

## Богданов А.Д. Коллективный разум, поиск путей единения

«[Судьба цивилизации. Путь разума](#)» – Моисеев Никита Николаевич о КР.

[Коллеги](#)! Мы правильно поступаем, пытаясь изначально представить КР. и дать ему какое-то описание. На эту тему многие авторы уже высказались, поэтому грех не принять эту информацию к сведению. Есть даже целый сайт и коллектив, которые заняты только темой КР ([https://rizzoma.com/supported\\_browsers/?redirectUrl=%2Ftopic%2F18dbca03ec413c40c7563b54a8b1ff59%2F0\\_b\\_7uvq\\_6e0u9%2F](https://rizzoma.com/supported_browsers/?redirectUrl=%2Ftopic%2F18dbca03ec413c40c7563b54a8b1ff59%2F0_b_7uvq_6e0u9%2F))

Чем привлекает лично меня позиция ХВА? В свое время он на практике активировал КР во вверенном ему коллективе, для чего ему пришлось создать специальный фонд оплаты – ФИР, т.е. сделать маленькую революцию в финансах. Что характерно для ОПК – они с экономистами не дружат. И вот автор на наших глазах пытается осмыслить и объяснить то, что сотворил. И у него это получается плохо, т.е. народ не понимает. Я сужу и по выступлениям людей из ближнего окружения ХВА (СКИБР), они тоже не могут донести идею до масс, хотя и пытаются.

Значит, пока идея ХВА нам доступна только на уровне его интуитивного представления и описания в том же ключе. Как решить данную проблему, а решать ее надо, причем, решать срочно. Проекты России появляются через каждые полгода, но все они из вчерашнего дня. Решение связано с КР – это мое убеждение: надо научиться активировать КР, причем в том масштабе, который необходим для решения конкретной задачи. Например, предстоит ввод новой БелАЭС, а коллектива нет и разума тем более. Что делать? Чтобы доказать отсутствие коллектива в нужном смысле, а не по ведомости на зарплату, много ума не надо.

Мы взялись как бы помочь Владимиру Алексеевичу прояснить его интуитивные представления о КР и тут же наткнулись на преграду: он отвергает предлагаемый нами модельный подход в принципе. При том, что имитационное моделирование – ключевое понятие в его пояснениях.

Если нет модели, то остается вероятностный подход, где детерминирование создается множественностью событий. Тогда надо встать на позицию Информодинамики, она ведет речь о потоках данных, которые, пересекаясь, создают внутри устойчивые структуры (информационные). Мне это понятно, я мог бы продемонстрировать на примере взаимодействия форм, которые пересекаясь создают новую идеальную форму.

Остаются за кадром вопросы Памяти, Сознания, Мышления, которыми оперируют коллеги – конкуренты по разработке КР.

Мне представляется, что мы не поймем этот феномен до тех пор, пока не увидим его в неживой (условно) материи.

Наиболее подходящей моделью является Солитон, на эту тему мог бы высказаться один из участников СКИБР Дубовик В.М.

Физики все чаще прибегают к модели коллективных действий частиц.

И последнее замечание. Мы взялись за конкретную и важную работу; от нас потребуется терпение, доброжелательное отношение друг к другу, понимание, что автор тоже в затруднительном положении и надо создать ему условия, чтобы он смог бы сказать новое, чем делал ранее без нашей помощи.

*С уважением,*

*Александр Дмитриевич Богданов, 09.03.2019*

Спасибо Александр Дмитриевич, но всё же вношу свою корректировку. Слово автор – здесь не подходит, потому, что оно упорно толкает нас к технократическому мышлению, а речь о КР, о потенциале всех – следовательно о коллективном труде, о раскрытии природной сути каждого, и преобразовании её в элементы среды знаний и инфраструктуры. Среда будет проявлять накопленный интеллект имитацией объективной реальности. Затем визуально воспроизводить её средствами ВТ как форму и содержание реального объекта. В этом суть интерфейса взаимодействия людей во времени и пространстве, автоматизации труда и КР.