

Спорный тезис собственности

Уважаемый Александр Дмитриевич, не буду затрагивать другие вопросы, изложенные в Вашем письме, а только тот важный, что Вы назвали «*интеллектуальная собственность должна быть частной – спорный*». Эта гипотеза очень ВАЖНА и требует пояснений. Особенно она важна в понимании и определении Коллективного Разума. Именно поэтому я назвал статью «Спорный тезис о собственности».

В информационном обществе по Хайченко (ИО), как и в реальном – будет 2 формы собственности: общественная и частная. Но главной будет частная собственность на материализованный интеллект. Но что это такое собственность частная и общественная по отношению к человеку, Природе, Мирозданию? И что такое современное общество?

Почему в ИО – главной будет частная собственность на материализованный интеллект? и почему на труд интеллектуальный? И что такое материализованный интеллект? Ответы простые: ИО – это общество труда и интересов трудящихся, а не общество потребления (паразитов). И главный труд в обществе – умственный труд. Но что Вы понимаете под интеллектуальной собственностью сейчас? И что эта за собственность в ИО? На примере Беляева Михаила Ивановича – Вы обвиняете меня вместе с ним (а он в грубой форме себялюба и человека далёкого от Природы).

С первых лет знакомства с Беляевым М.И. (где-то 2010г) – внутренне я не мог принять его гипотезу единой науки, так как понимал что это не так. Но, тем не менее, в логике Милогии – есть, с моей точки зрения, важное и нужное. Бакумцев Николай Иосифович меня предостерегал и останавливал по этому вопросу. Именно Николай Иосифович впервые разглядел СКИБР и вытащил эту структурированную среду знаний на «белый свет». Именно он заставил меня работать в этой области со своей позиции «Перестройка естествознания и науки». Он тоже не воспринимал милогию как единую и универсальную науку (ведь это действительно ложь). Но отрицать милогию нельзя. Я всего лишь отрицаю Михаила Ивановича заявляющего себя как особую сущность социума, хотя природная сущность в нём присутствует и, похоже, высокого уровня.

Но Вы уважаемый Александр Дмитриевич говорите, что я «питаюсь» БМИ и он тоже кричит, что это «моя интеллектуальная собственность»! Удали портал СТКС и т.д. Но эти его слова с позиций рычажного механизма заявляют только одно, «какой я хороший и великий парень». Но важны не слова, а дело. А Милогия – это не дело, это слова. Да они в чём-то позволят человеку «как очки» и другие средства – что-то различать и оценивать. Но вопрос не в этом. Вопрос в том, чтобы Милогия через труд миллионов трудящихся могла превращаться в визуализированную объективную реальность. Но это ни Милогии, ни БМИ не по плечу. Он даже не понимает что такое визуализация объективной реальности через умственный труд, Коллективный Разум, в чём суть и механика такого преобразования.

Но, тем не менее, я благодарен БМИ, за инициацию ряда статей, которые ему, а возможно многим другим не нравятся. Но он заставил меня посмотреть на самого себя. К себе я всегда относился и отношусь критически. Я хорошо понимаю, что всё, что есть в СКИБР, СТКС, ФИР, ИИИ, ИММ, ИО, ТИО, орудиях труда категории интеллекта и многом другом – это не я, и это не моё. Суть в природе бестелесного мира. Это Природа вывела нас на этот уровень, и ведёт по нему через все терни социума к истине, к цели и смыслу жизни.

Прежде всего, это труд миллионов людей (миллиардов) сформированных в «**союз созидательных сил развития**». Он проявлен на этапе Социалистического развития страны. Я понимал, что это именно Природа позволяет мне «видеть» и подмечать эти явления с тем, чтобы это можно было, как то систематизировать и представить миру, а возможно даже не нашему, а будущим поколениям. Возможно, кто-то, когда-то проводя

«археологические раскопки» нашего интеллектуально ресурса – найдёт своё «полезное зерно». Я говорил, что мне Природа позволила «видеть», а сам я конечно, особенно в социуме «никто, и зовут меня никак». И что самое интересное меня не влечёт к иерархам социума. На все работы связанные с материализацией умственного труда, создания коллективного разума в форме орудий труда нового типа – не было потрачено за все эти годы ни одной государственной копейки. Вся работа, даже на уровне выдающихся учёных и политиков – это их частная работа (учёные, инженеры, изобретатели и т.д.).

А это надо понимать так уважаемый Александр Дмитриевич, что это частная работа лиц, которые несут в себе – сущность Природы и проявляют её в деле Социума по воле, велению Природы и Мироздания. Это внутреннее содержание личности, на котором формируется сущность социальная. И социальная сущность – это надстройка над сущностью природной. Природная сущность – это, прежде всего бестелесный мир, и его область – неизведанное мироздание, которое познавать нужно с позиций КТ и КР.

Да, человек – это СУЩНОСТЬ социальная, но создаётся эта сущность на сущности ПРИРОДЫ и МИРОЗДАНИЯ. Именно носителем такой сущности является ЧЕЛОВЕК. Ведь человек – это творение Природы, дитя матери Природы и отца Космоса. Именно эта черта ВАЖНА. А не то величие социальных узурпаторов, формирующих, эксплуатирующих трудящихся, прикрываясь при этом названием интеллектуальной собственностью по образу и подобию «Милология». Когда Милология станет инструментом и орудием труда коллективного пользования для миллионов, пронизывая время поколений прошлого, настоящего и будущего – только тогда будет ясно, кто такой БМИ. А пока это «пустышка». Ему не понравится и эта статья, но речь не о БМИ, речь о возможности превращения умственного труда в имитацию и визуализацию объективной реальности.

Ибо в каждой науке ровно столько Науки, сколько в ней математики. Но в каждой математике ровно столько ИСТИНЫ, сколько в ней физики (природы вещей и сути). И каждая цивилизация обладает таким уровнем глубинных Мирозданческих знаний, насколько её умственный труд и коллективный разум представляет объективную реальность в форме интерфейса взаимодействия поколений – через имитацию и визуализацию этой реальности.

Но благодаря этим «баталиям» с БМИ, с учением Овчинникова Константина Фёдоровича, Родионова Бориса Устиновича – я окончательно понял, что это не Природа позволяет мне видеть и реализовывать её замысел в нашем Социуме. Дело в том, что с этим я был рождён. Это глубины, величие, единство, непознаваемая бездна. Этот замысел Природы берёт своё начало в глубинах Мироздания. Он проявлен в поколениях через огромную и удивительную силу любви и прежде всего в любви моих родителей: Хайченко Алексея Ефимовича; и Хайченко Марии Петровны (урождённой Шиловой). Это их Род: мои сестры Тумашик Нина Алексеевна, Петренко Лидия Алексеевна, брат Хайченко Виктор Алексеевич. Эта сила любви и сегодня до глубины души сотрясает меня, ибо подобная сила – это редкость.

Но для человека это реальность и нормально, а в реальном социуме построенном на деньгах – это редкость и непонимание. И, конечно же, это проявляет мой нынешний Род: прежде всего жена Хайченко Любовь Павловна (урождённая Бовина). Это мои дети: Хайченко Ирина Владимировна, Хайченко Сергей Владимирович, Гуденко Татьяна Владимировна. Но главное это внуки, их скрытая связь с сущностью Природы и Мироздания на заре своего начала самая сильная и важная. Все они, включая соратников и противников – это замысел Природы. Это она Природа, делает свою историю, а мы в ней её дети, бойцы и воины. А «мышинная возня» социальных интересов и денег – это пустое.

И если мы понимаем молчаливую сущность Природы, находим её в себе, реализуем в дело жизни, то мы не зря родились и пришли в эту жизнь. Мы оправдываем Великие надежды и Замысел Природы. Если же мы, идя по пути денег, иерархии социума ряженные титулами и положением, то мы – укрепляем паразитарную суть строя, суть рабов и господ. В этом случае человек не может относить себя к категории человека, – суть которого Природа и Мироздание. И никакой Социум с основой своих денег и самых лучших форм потребления – не оправдывает сущность паразитарной жизни.

Так почему же интеллектуальная собственность должна иметь форму частной собственности? Прежде всего, потому – что это: **труд, знания, опыт, компетенции...** Всё это структурировано, систематизировано и представлено орудиями труда коллективного пользования. А это значит, что это ОБЩЕСТВО: труда, Коллективного Разума, глубинных Мирозданческих знаний каждого и всех вместе. И всё это трудом превращается в орудия труда нового типа – категории интеллекта. Именно они позволяют **автоматизировать производительные силы общества во времени и в пространстве**. Они не имеют исторических границ, пронизывают пространство и время, соединяют в единое целое поколения, их интеллектуальный ресурс, века, цель и смысл жизни каждого и всех. Через пространство, время, преобразование в реальность – люди сливаются на этой основе в единое целое с Природой и Мирозданием. Это путь когда цивилизация имеет возможность превращения в субъект Природы, её продолжение и развитие.

А теперь уважаемый Александр Дмитриевич посмотрите на Ваше понятие *«частник – он и в Африке частник»* что это такое? Почему такое понятие сформировалось? На какой основе? Это, наверное, ничто иное: как боль, обида и болезнь нашего социума (детская болезнь общества). Слово частник ассоциируется с владением физических ресурсов, с капиталистическими формами производства и присвоения чужого труда. Но по природе мы не такие и принять это не можем. А как на самом деле? Неужели понятие частник – способно уничтожить суть человеческую, которая от природы, которая является её носителем, целью и смыслом жизни каждого в отдельности и всех вместе?

А теперь представьте, что умственный труд можно претворить в жизнь не только через материальную сущность физического объекта, но и через замысел. Изначально замысел на основе созданной интеллектуально-информационной инфраструктуры можно имитировать и представить визуально с помощью технических средств – как реальное изделие. При этом свойства этого изделия – будут выражены через целевые функции труда людей сделавших эту работу. А теперь скажите, как можно «воровать» и присваивать такой труд, когда он материализован, прозрачен и очевиден в каждый момент реального времени. Этот труд есть визуализированный физический объект. И он хранится в специальной информационной среде СКИБР, где главное быт, условия и возможности проявления личности. СКИБР и СТКС – это 100% учёт и контроль заинтересованных лиц. Причём это учёт и контроль распространяется на века, на общество и цивилизацию.

А это значит, что мы будем иметь Социалистическую форму взаимодействия людей, их отношений как между людьми, так с Природой и её законами. И это главное. Это буде так даже минуя века и пространство. Как можно такой виртуальный труд, глубины знаний, проявленные в орудиях труда нового типа своровать и присвоить? Это видно и прозрачно каждому и для всех, без границ во времени и пространстве.

И возможно ли такой труд и КР оценить с помощью физических денег – суть цены которых неопределённость, неясность, неизвестность, случайность, господствующие силы и т.д.? Как быть с этим? Очень просто! ТИО даёт на эти вопросы свой ответ – эти задачи решает ФИР. А стоимость этого ресурса как раз и даёт конкретные ответы на любые сложные вопросы, включая, что такое Коллективный Разум. Почему так?

Да потому что КР может иметь телесную форму выражения, которая создаётся содержанием выраженным через элементы бестелесного мира. Как это может быть? Тоже очень просто: Если Вы имеет инструмент труда созданный на основе прошлых поколений, и это есть Ваш труд в реальном времени который становится воплощением замысла на основе опыта и знания миллионов – это уже не просто информация из книг, нормативов и т.д. и это не просто операционная программа плана действий – эта среда объективной реальности. Она через интеллектуальный потенциал умственного труда реально превращаемся в текущем времени в результат труда одного человека. Либо это могут быть группы людей работающих на заданную цель, достигая её за счёт всего того ресурса который был создан всем человечеством и материализован в среде знаний. Это суть КР.

А теперь по отношению к общественной собственности, что это такое в среде и условиях ИО. Общественная собственность – это все физические ресурсы Природного и рукотворного свойства за небольшим исключением того что необходимо для достойной

жизни каждой семьи, личности, Рода и Родины каждого человека как творения Природы и Мироздания. Но весь фокус в том, что энергетические затраты на умственный труд будут на порядок превышать всю аналогичную стоимость выраженную не в деньгах, а в этих же мерах устойчивого развития, суть которых ФИР. Это другая мера, но она одна и та же – как для физических ресурсов, так и для интеллектуальных. При этом стоимость интеллектуального труда, на сегодняшнем этапе развития общества как минимум в девять раз будет больше. О чём это говорит? О том, что основным энергетическим источником устойчивого развития – будут не физические ресурсы Природы или Мироздания, а умственный труд. Тот что материализован и представлен человечеству в виде орудий труда позволяющих автоматизировать производительные силы человеческой цивилизации

А теперь уважаемый Александр Дмитриевич – посмотрите на спорность тезиса и гипотезы на частную интеллектуальную и на общественную физическую собственность! Какой она должна быть, и на что она должна работать? Может ли умственный труд, безликий не принадлежащий ни кому без глубинных и содержательных его проработок быть основательным. Это чисто специализированная область. И её должны делать великие профессионалы. И этот труд должен быть превращён в инструменты, главное свойство которых **коллективное пользование**. И если что-то, где-то не так и Вы понесли большой ущерб – кому Вы можете предъявить претензию. Или как этот товарищ создавший те или иные инструменты будет знать что они подлежат доработке в той или иной области. Умственный труд, материализованный в орудиях труда категории интеллекта, в КР, в среде которая генерирует Ваш труд в форме и содержании объективной реальности – всё это область персональной ответственности. Она имеет форму частной собственности. Ибо в данном случае форма частной собственности базируется на единство сущностей Природы и Социума, носителем которых является личность. И без этого никак!

Когда, кто-то «кричит» о собственности обозначенной одним словом, например «Милогия», а там пустота, и делается это ради «выпячивания» своего величия, а окружающих его «недругов» к стенке – это одно. В этом суть преступления перед людьми, Природой и Мирозданием. И это так потому, что работа, и прежде всего высокоавтоматизированная, решает задачи людей и человечества. А требования и слова подчинены всего лишь удовлетворению заявленных претензий, включая характеристику «какой я хороший парень». Но за этими требованиями пустота, паразитизм и невежество, и только. По-другому и быть не может. Ведь человек сущность Природы и только на этой сущности формируется сущность человека Социальная. А может ли «Милогия» стать орудиям труда которые автоматизируют производительные силы? Конечно же, нет.

Не может она быть и универсальной наукой всех наук. Единственной универсальной мерой всех наук – является математики. Когда-то за эту гипотезу на меня ополчился Чуньков Юрий Иванович. Прошло время. Я ещё больше убедился, что математика универсальная мера всех наук. Почему так? По двум всеобщим причинам:

1. Она представляет три ортогональных вектора. Те формируют природу физических величин: длина, площадь, объём. Они же позволяют создать универсальную меру той физической сущности, о которой идёт речь. Этот же механизм орт – предоставляет универсальную систему координат и универсальную математическую формулу – суть которой математическая формула знака умножить или счёт в объёме.
2. Математика считает всего лишь количественную характеристику телесной сущности, а через неё устанавливается связь с сущностью, природы, физики и геометрии.

С уважением,

Хайченко Владимир Алексеевич, Координационный Совет проекта СТКС, тема «Перспектива», Россия, Москва, 27.03.2019г.