

ЭТИЧЕСКОЕ ДВИЖЕНИЕ

“РОДНАЯ ЗЕМЛЯ”

ВЫПУСК ШЕСТОЙ:

Глазырин М.В., Кузьмин Б.В., Алибеков М.М.

**УПРАВЛЕНИЕ И САМОУПРАВЛЕНИЕ
В УСЛОВИЯХ РОССИЙСКОЙ МОДЕЛИ РЕФОРМ**

Союз собственников-совладельцев "Шукты"

Российский союз трудовых коллективов

М.А. Чартаев, А.В. Бобровский, В.Е. Козлов

**ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ И
СОЦИАЛЬНЫЕ ГАРАНТИИ. ПРАВА ГРАЖДАН
И РАЗВИТИЕ ОБЩЕСТВА.**

Серик Ю.Г.

УРБАНИЗАЦИЯ и ЭТНОГЕНЕЗ

Сентябрь 2001



Памяти Магомеда Чартаева

И первооткрыватели
уходят в мир иной, как все другие.
А мать их - величавая Россия -
не нищенка на средокрестии дорог,
и душами их вымощен порог
к ней - новой,
неизвестной, но прекрасной,
какой она способна стать.
И в перспективе сердцем страстным
они увидели пути,
которыми в “прекрасное далёко”
возможность есть для нас
идти.



На нём висим как на гвозде,
в сознании с нами он везде,
он - враг свободы там и тут,
“наёмный труд” его зовут.
Свобода выбора пути
закрыта им - там не пройти.
Где царствует наёмный труд
одни наёмники живут.
Задача вытравить раба
и актуальна и горда.
Мы доросли до высоты
иль снова предадим мечты?

Наталья Гай



ОБ ОПЫТЕ НОВЫХ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ В СОЮЗЕ СОБСТВЕННИКОВ- СОВЛАДЕЛЬЦЕВ ШУКТЫ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

В СССР в восьмидесятые годы сельскохозяйственное производство характеризовалось низкой производительностью труда, низкой оплатой труда и нежеланием работников работать. При этом было достаточно распространено понимание того, что причиной сложившегося состояния сельскохозяйственного производства являются существующие производственные отношения.

Необходимость повышения производительности труда заставляла правительство страны проводить в колхозах и совхозах различные организационные мероприятия, в частности, внедрение арендного подряда, а некоторые трудовые коллективы — самостоятельно искать выход из создавшегося положения.

В колхозе им Орджоникиде Акушинского района Дагестанской АССР по инициативе председателя колхоза Чартаева Магомеда Абакаровича трудовой коллектив и жители в течение 1985-1994 годов провели коренные изменения производственных отношений, касающиеся всех сторон жизни. Изменения делались постепенно, предварительно обсуждались и принимались общим собранием.

В результате проведенных изменений производительность труда во всех сферах деятельности эффективность труда для работников резко повысились, значительно улучшился моральный климат среди жителей.

Полученные результаты кратко можно иллюстрировать следующими данными (табл.1).

НЕКОТОРЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЖИТЕЛЕЙ СЕЛА ШУКТЫ АКУШИНСКОГО РАЙОНА ДАГЕСТАНСКОЙ АССР В 1985 ГОДУ В УСЛОВИЯХ КОЛХОЗА И В 1993 ГОДУ В УСЛОВИЯХ СОЮЗА СОБСТВЕННИКОВ-СОВЛАДЕЛЬЦЕВ

В результате проведенных преобразований резко улучшились не только экономические показатели хозяйства, но и социальное положение населения села. Практически искоренены преступность, усилились забота и внимание медицинских работников к своим пациентам. Такие же отношения сложились также у работников просвещения. Раньше трудно было заманить учителей и медиков в село. Теперь, наоборот, просят, чтобы их приняли на работу в Шукты.

Содержание изменений состоит в следующем. Колхоз был преобразован в Союз собственников-совладельцев Шукты.

В Союз вошли все жители села Шукты, как бывшие члены колхоза, так и работники социальной сферы (образования, медицины и правоохранительных органов).

№	Наименование характеристики	1985	1993
1.	Общее число жителей	965	1050
2.	Общее число работающих в сфере материального производства	302	320
3.	Численность аппарата управления	73	11
4.	Валовая продукция сельского хозяйства в ценах 1983 г. (тыс. руб.)	873	12584

На общем собрании члены Союза приняли Устав. По вопросам распределения полученного дохода, включая и работников социальной сферы, в Союзе Принято специальное Положение.

Исходя из Устава, каждый житель имеет определенные обязанности и права, основными из которых являются:

- обязанность соблюдать производственную дисциплину, обеспечивать установленную производительность труда и разрешать производственные споры в предусмотренном Уставом порядке;
- равное право участия в выборах органов управления, в решении общих вопросов Союза и в установлении принципов распределения;
- равное право на землю всех граждан, постоянно проживающих в Шукты;
- равное право на распределение по труду.

Равное право на землю реализуется посредством выплаты по итогам года установленной доли дохода Союза на равный для всех земельный пай (от года к году выплаты на земельный пай меняются в зависимости от результатов хозяйственной деятельности).

Равное право на распределение по труду реализуется посредством распределения прямо пропорционально вложенному овеществленному и живому труду.

Распределение прямо пропорционально вложенному овеществленному труду реализуется посредством выплаты по итогам года установленной доли дохода Союза на рубль имущественного пая. По итогам 1993 на дивиденды по

имущественным паям было выделено 7% прибыли. Имущественный пай исчисляется в денежном выражении, является наследуемым, постоянно приумножаемым и могущим быть полученным владельцем при выходе из Союза.

В связи с этим все члены Союза являются собственниками-совладельцами, форма собственности является индивидуально-коллективной и все пользователи союзным имуществом и землей осуществляют пользование на условиях аренды, т.е. на условиях платы за пользование, платы за амортизацию и условия поддержания средств производства в качественном состоянии

Право распоряжения собственностью Союза принадлежит только членам Союза.

Распределение прямо пропорционально вложенному живому труду реализуется посредством выплаты хозрасчетного дохода, исчисляемого по итогам года в соответствии с Положением по распределению дохода.

Члены Союза имеют право на получение в течение года беспроцентных кредитов под продукцию, общая годовая сумма которых не может превышать 60% фактического дохода, полученного работником в прошлом году.

Для регулирования трудовых споров в Союзе создана Комиссия по конфликтным вопросам, в которую вошли представители всех категорий работников. Решение комиссии обсуждению не подлежит и выполняется беспрекословно.

Дисциплинарное взыскание может быть наложено:

- на председателя Союза и специалистов только решением Общего собрания.
- на рядовых работников – Советом Союза.

Никакие государственные и другие вышестоящие органы не вправе налагать дисциплинарные взыскания на членов Союза.

УПРАВЛЕНИЕ СОЮЗОМ

Высшим органом управления Союза является Общее собрание или Собрание уполномоченных представителей трудовых коллективов Союза.

В период между собраниями текущими делами управляет Совет Союза, состоящий из представителей трудовых коллективов.

Общее собрание или Собрание уполномоченных:

- принимает Устав Союза, вносит в него изменения и дополнения,
- избирает Председателя Союза и Контрольную комиссию,
- заслушивает отчеты, решает вопросы о приеме в члены Союза и исключении из него,
- утверждает правила внутреннего распорядка Союза, положения о внутрихозяйственных экономических отношениях, принципах

распределения, регулирующих нормативах. Вносит в них дополнения и изменения,

- рассматривает и утверждает текущие и перспективные планы экономического и социального развития Союза, годовой отчет,
- устанавливает порядок распределения доходов, виды, размеры и направления использования фондов,
- утверждает соглашения по социальным вопросам и охране труда между профсоюзным комитетом и Советом Союза,
- принимает предложения Совета Союза об утверждении заместителя Председателя Союза, назначении главных специалистов и бухгалтера Союза и освобождении их от занимаемой должности,
- рассматривает:
 - акты Контрольной комиссии;
 - расчеты об отчислении средств в централизованные фонды;
 - предложения об участии Союза в агропромышленных объединениях и иных структурах;
 - акты и иски по трудовым спорам, невыполнения договорных обязательств, нарушения правил внутреннего распорядка, жалобы на Председателя, членов Совета, а также членов комиссий Союза;
- вопросы реорганизации и прекращения деятельности Союза.

Общее собрание или Собрание уполномоченных созывается Советом Союза один раз в полугодие, кроме того, по мере необходимости по требованию 1/3 членов Союза.

Собрание правомочно, если на нем присутствуют не менее 2/3 членов Союза.

Решения принимаются на основе большинства голосов.

Извещение о созыве общего собрания доводится до сведения членов Союза за 2 недели

Если не представляется возможным собрать всех членов Союза, то созывается Собрание уполномоченных, они избираются в трудовых коллективах Союза на срок, определенный собранием. Собрание уполномоченных правомочно, если присутствуют 3/4 его состава.

Освобождение Председателя Союза от должности производится только по решению Общего собрания открытым голосованием.

СОВЕТ СОЮЗА

Совет является исполнительно-распорядительным органом, отвечающим перед Общим собранием.

Совет избирают, как правило, из руководителей структурных подразделений и трудовых коллективов Союза сроком на 5 лет. Он ежегодно отчитывается перед Общим собранием.

Совет организует выполнение планов производства и реализации продукции, контроль за эффективным использованием земли и других средств производства. Он также несет ответственность за материально-техническое обеспечение членов Союза.

Заседание Совета созывается раз в месяц. Оно правомочно при условии присутствия 3/4 членов Совета. Решения принимаются большинством голосов.

Председатель совета избирается сроком на 5 лет из числа членов Совета открытым голосованием. Он осуществляет повседневное руководство работой Совета, представляет Союз в отношениях с другими организациями. Распоряжения Председателя в пределах его компетенции обязательны для всех членов Совета.

Руководителей низовых трудовых коллективов избирают сами коллективы на срок 1 год. При необходимости руководителей переизбирают в любое время. По направлениям хозяйственной деятельности: животноводству, растениеводству, транспорту, строительству и маркетингу в Союзе имеются должности специалистов. Их принимает на работу и увольняет Совет Союза.

СОДЕРЖАНИЕ ИЗМЕНЕНИЙ В СФЕРЕ МАТЕРИАЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА

Все средства производства, а именно: земля, здания, сооружения, оборудование, техника, скот и т.д. актами закреплены за арендаторами на неограниченный срок. За их использование взимается арендная плата в размере 50% от выручки за реализованную продукцию и услуги.

В Союзе установлен следующий единый порядок определения дохода индивидуальных работников и трудовых коллективов. Вся продукция растениеводства и животноводства учитывается по сложившимся ценам с учётом её качества и сроков реализации. Распределение произведённой продукции производится следующим образом.

10% произведённой продукции получает ее производитель в качестве натуральной оплаты. Остальные 90% произведённой продукции реализуют и распределяют далее. Чистую выручку (прибыль) арендатора называют хозрасчетным доходом (ХД) и определяют его по формуле: $ХД = ВП - АП - МЗ$,

где: ВП — стоимость реализованной продукции, работ, услуг,

АП — отчисления на формирование дохода Союза (арендная плата, равна 50% от ВП),

МЗ — материальные затраты.

Часть хозрасчетного дохода (ХД) за вычетом нормированных отчислений на оплату труда специалистов и обслуживающего персонала плюс натуральная оплата являются чистым доходом индивидуального работника или трудового коллектива.

Из полученной Союзом прибыли 5% выделяется на общехозяйственные расходы.

На всех членов Союза заведены личные счета, в которых фиксируются их доходы и расходы. В доходную часть лицевого счета записывают стоимость произведенной и реализованной продукции, работ, услуг.

Часть отчислений работников на формирование прибыли Союза в качестве арендной платы, которая идет на накопление, зачисляется на увеличение имущественных паев собственников-совладельцев.

В 1993 году для выплаты дивидендов на имущественные паи выделено 7% и на земельные паи — 10% прибыли Союза.

Материальные ресурсы работники покупают со складов Союза без лимитов и без разрешений руководителей.

Передача материальных ценностей и предоставление услуг друг другу оформляются путем купли-продажи и фиксируются в лицевых счетах.

Работники имеют право предъявлять претензии руководству хозяйства, специалистам, другим подразделениям за причиненный ущерб.

Часть продукции работники реализуют между собой.

Из хозрасчетного дохода каждый индивидуальный работник или коллектив работников отчисляет до 12% специалистам и управленческому персоналу среднего звена. Оценку деятельности специалистов и управленческого персонала дает тот, кто производит отчисления. Эти средства аккумулируются по отраслям деятельности и в конце года по утвержденной Общим собранием балльной системе распределяются между специалистами и руководителями среднего звена.

Если индивидуальным работникам или трудовым коллективам оказываются какие-то услуги на постоянной основе, то на содержание обслуживающего персонала они отчисляют до 10% хозрасчетного дохода.

Не будет преувеличением, если скажем, что за основу реформы АПК в 1992г. был принят опыт Союза “Шукты”. Однако наши всемогущие бюрократы под “демократической” музыкой исказили суть опыта и на корню развалили экономику сельского хозяйства, горькие плоды которой теперь пожинает народ. Хозяйства, сумевшие внедрить у себя опыт Союза “Шукты”, даже при теперешней повальной разрухе народнохозяйственного комплекса, держатся на плаву. Опыт Союза изложен более чем в 100 печатных работах. В частности:

“Рекомендации по организации арендных отношений по опыту колхоза им. Орджоникидзе Дагестанской АССР”. М: ПМП ВНИ-ЭСХ, 1987 г.

Панченко А. И., Чартаев М. А., Алибеков М. “Арендный подряд в сельском хозяйстве”. М., Знание, 1989 г. и т.д.

*Глазырин М.В., д.э.н.
Кузьмин Б.В., д.ф.н.
Алибеков М.М., к.э.н.*

УПРАВЛЕНИЕ И САМОУПРАВЛЕНИЕ В УСЛОВИЯХ РОССИЙСКОЙ МОДЕЛИ РЕФОРМ

ВВЕДЕНИЕ

Колхоз имени Орджоникидзе Акушинского района Дагестана - многоотраслевое хозяйство, в котором более 200 работников производят мясо, молоко, овечью шерсть, зерно, картофель, корма, фрукты и мед в довольно сложных почвенно-климатических условиях. Из 15000 гектаров земельных угодий лишь 10 тысяч составляют сельскохозяйственные земли, из которых 1,1 тысяча га приходится на пашню. Часть земель колхоза расположены на скалистых склонах Северного Кавказа, остальные земли на солончаках Прикаспийской низменности. Даже большая часть пашни находится в зоне засушливых Кизлярских пастбищ, на которых только на мелиорацию земель потрачено более 2,5 млн рублей колхозных средств. По состоянию на 1984 год (в ценах 1983) объем валовой продукции хозяйства составил всего 1 млн рублей, чистый доход - 74 тысячи рублей, рентабельность около 7%, а задолженность по долгосрочным кредитам и краткосрочным ссудам банка достигла 5,8 миллионов рублей.

ПСИХОЛОГИЯ БАРЩИНЫ

Такое положение в хозяйстве мало кого волновало из работников колхоза, практически экономическими проблемами занимались всего три человека - председатель, экономист и бухгалтер. Вот их только и волновали экономические расчёты и просчёты в хозяйстве, а остальные колхозники были безразличны к причинам плохой работы, целиком и полностью отдавая эти заботы администрации колхоза - своему коллективному барину в этих трех лицах, т.к. вся работа до эксперимента была похожа на ежедневную барщину, т.е. работу не на себя, а на барина - администрацию. Об этом писал еще Тургенев, который доказывал, что барщину нужно заменить оброком, чтобы всем доходом сверх оброка крестьянин распоряжался по собственному усмотрению, чтобы он мог вести все сельскохозяйственные работы на принципах самоуправления (без вмешательства барина). Его знаменитый герой Хорь (в отличие от Калиныча) работая на оброке, жил зажиточно, имел много сыновей - богатырей с хорошими домами, торговал излишками продукции, имел деньги, а работавший на барина Калиныч был гол как сокол и не умел вести хозяйство.

В Калужской губернии, где барщина была заменена оброком (налогом) крестьяне жили зажиточно и выглядели здоровыми и бравыми. И, наоборот, на Орловщине, где господствовала барщина, крестьяне жили бедно,

выглядели нездоровыми, были плохо одеты. Причину этого Тургенев видел в безразличии крестьян к результатам своего труда при барщине. Следовательно, вопрос стоит в принципе - на кого работать? На "барина" - центр управления, администрацию, или на себя? Иначе говоря, как заменить систему барщины современного антинаучного управления системой самоуправления и самостоятельного ведения хозяйства?

СУЩНОСТЬ ПЕРЕХОДА К СИСТЕМЕ САМОУПРАВЛЕНИЯ ПО МЕТОДУ М.А. ЧАРТАЕВА

Внешне, по форме, в коллективе колхоза самоуправления якобы нет, а вот по содержанию все управление стоит (зиждется) на самоуправляемых арендных коллективах. Сущность самоуправления арендных коллективов сводится к формуле "побольше продать собственной продукции и поменьше при этом иметь затрат на ее производство", чтобы получить наибольший хозрасчётный доход, и увеличить часть средств, идущих на потребление, что является великим стимулом к производительному труду. Весь сложный процесс самоуправления начинается с самоучёта и самоконтроля по лицевым счётам всех работников-арендаторов. В этих счётах отражаются все расходы (дебет) и все доходы (кредит) всех категорий работников. С этого документа (лицевого счёта) и начинается и начинается тот самоучёт и самоконтроль каждого работника-арендатора, когда все кухарки, доярки, свинарки, пастухи и прочие специалисты подключаются к самой настоящей творческой работе по управлению (самоуправлению) в системе того или иного производства. Из центральной усадьбы колхоза управляют всего 19 специалистов (вместо 32), причем, в основном в рамках функций регулирования рыночных отношений арендаторов (снабжение, обеспечение условиями нормальной работы, годовое планирование). Всё же остальное "управление" отдано целиком и полностью самоуправлению работников-арендаторов. Внешних надсмотрщиков - инспекторов здесь нет, т.к. эти функции успешно выполняет самоучёт и самоконтроль за производством и распределением продукции по принципу "меньше затрат - больше результат" в виде хозрасчётного дохода работника-арендатора, который фиксируется на лицевом счёте каждого колхозника в бухгалтерии "банке" колхоза. Кроме этого новшества, пропорционально вкладу в колхоз (за все прошлые годы) между членами колхоза распределена вся собственность (техника, здания, скот, семена и пр.), т. е. основные и оборотные фонды. Все это закреплено за каждым, как личная собственность, в виде личного счёта (пая, акции, доли), с которых ежегодно поступает доход - дивиденды на лицевые счёта колхозников. Земля закреплена за теми, кто ее обрабатывает, использует и земля является равно долевой собственностью всех жителей территории, включая новорожденных и неработающих пенсионеров, каждый владелец земельного пая получает земельную ренту на свой лицевой счёт и следит за тем, как её используют. Таким образом, жители села стали полноправными

хозяевами собственного труда, как настоящего (живого), так и прошлого овеществленного (капитализированного). Это и есть реальные условия подлинного самоуправления экономике, т.е. в производстве, обращении, обмене, распределении и потреблении в целом.

С 1985 года в Дагестане успешно действует и развивается новая система производственных отношений, предложенная и реализованная председателем колхоза Чартаевым Магомедом Абакаровичем. Собственно говоря, реформа по Чартаеву имеет некоторое сходство с НЭПом по В.И.Ленину. Известно, что В.И.Ленин начав практически строительство социализма в России, Ленин увидел, что без экономического интереса нельзя его построить. Им были разработаны основы новой экономической политики (НЭП), политики перехода от военного коммунизма к хозрасчёту. Она осуществлялась уже в 1921 году и включала в себя замену продразверстки продналогом, разрешение частной торговли, мелких капиталистических предприятий, перевод государственной промышленности на хозрасчёт, замену натуральной зарплаты денежной и другие такие же элементы рынка. К сожалению, НЭП во второй половине 30-х годов была отвергнута, а когда восторжествовала командно-централизованная система хозяйствования.

ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ СТАНОВЛЕНИЯ И СУЩНОСТЬ РОССИЙСКОЙ МОДЕЛИ РЕФОРМЫ (ПО ЧАРТАЕВУ)

Ещё до горбачевских перестроек, - говорит руководитель Союза собственников-совладельцев Шукты М.А.Чартаев, - мы поняли, что существующие производственные отношения нужно заменить и изменить таким образом, чтобы каждый мог стать хозяином на своем рабочем месте через экономическую систему самоуправления. А чтобы это сделать, мы в колхозе имени Орджоникидзе осуществили на коллегиальной и добровольной основе следующие мероприятия (по годам):

- 1985 - переход на внутривладельческие рыночные отношения с использованием аренды, товарно-денежных отношений в виде купли и продажи продукции и услуг, остаточного метода формирования хозрасчётного дохода каждого коллектива и отдельного работника, нормативного метода его распределения на основе коллективных и индивидуальных лицевых счётов учета доходов и расходов, заведенных в бухгалтерии.

- 1987 - произошло преобразование неделимых фондов колхоза в коллективно-долевою собственность в соответствии с трудовыми вкладами каждого колхозника, с выплатой дивидендов из чистого дохода хозяйства на имущественные пай, ликвидация отношений найма внутри коллектива.

- 1988 - в состав собственников, кроме товаропроизводителей, приняты работники образования, медицины, культуры, сельского совета и

правоохранительных органов с установлением им фиксированных отчислений в процентах от чистого дохода колхоза.

•1989 - был осуществлен переход к коллективно-долевой форме собственности на землю с выплатой дивидендов на земельные паи из чистого дохода и части с/х продукции в натуре; земля была поделена поровну на всех проживающих на территории колхоза; завершилось формирование свободных товаропроизводителей, хозяев земли, других средств производства, полученной продукции и дохода от её реализации. Вместе с правами каждый колхозник принял на себя обязанности владельца и персональную ответственность за рациональное использование средств производства и конечные результаты своего труда.

•1991 - колхоз был преобразован в Союз собственников-совладельцев Шукты (далее "Союз") с правом владения суммарным земельным и имущественным паями. Новый механизм хозяйствования достаточно прост и рядовые колхозники освоили его без особых трудностей.

Новые отношения начались с внутрихозяйственной аренды, явившейся эффективной формой вовлечения в хозрасчёт каждого работающего. За арендаторами на неограниченный срок актом были закреплены земли, здания и сооружения, оборудование, скот, техника и другие средства производства. За их использование взимается арендная плата в размере 50% от выручки, которая идет на формирование прибыли Союза и платежи в бюджет. Арендаторы же самостоятельно, без вмешательства центра сверху осуществляют технологический процесс, определяют объем, качество и сроки производства продукции, работ и услуг и сами реализуют их. Они сами ведут учет и контроль всего этого сложного процесса. После отчислений арендной платы из стоимости реализованной продукции и возмещения материальных затрат у арендатора образуется хозрасчётный доход. В результате у каждого работника появились личный экономический интерес, реальная возможность получать свой предпринимательский доход (ПД), для роста дохода нужно больше произвести и продать высококачественной продукции и меньше на нее затратить материальных и трудовых ресурсов. Чтобы полученные имущественные и земельные паи побуждали у владельцев реальный интерес в их увеличении, было решено выделить на выплату по паям на имущественный 7% и на земельный 10% от чистого дохода хозяйства. А ежегодный прирост основных и оборотных фондов в хозяйстве распределяется по паям между собственниками пропорционально их трудовому вкладу.

Под будущую продукцию работники хозяйства получают в течение года беспроцентный внутрихозяйственный кредит в размере до 70% хозрасчётного дохода, полученного за прошлый год. В кризисных условиях, чтобы обеспечить паритет цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию и покрыть убытки, введены внутрихозяйственные дотации. Они формируются за счёт созданного резервного фонда и доходов от деятельности

коммерческих структур Союза, которые созданы и работают в Москве Санкт-Петербурге, Польше, Турции, в Саудовской Аравии и других регионах. Хозяйство приняло на себя как бы государственные функции регулирования рыночными отношениями.

Деятельность специалистов и администрации финансово-экономически полностью подчинена достижению товаропроизводителями более высоких экономических результатов. В хозяйстве доходы специалистов-агрономов, зоотехников, ветврачей и обслуживающего персонала поставлены в прямую зависимость от хозрасчётного дохода товаропроизводителей. Председатель Совета Союза, работники финансово-расчётного центра, сотрудники управления и другие содержатся за счёт отчислений от прибыли Союза. В центральной структуре Союза в настоящее время работают всего 11 специалистов вместо 32, как было ранее.

Причем, они занимаются в основном исполнительными функциями по созданию и регулированию нормальных рыночных отношений между арендаторами, т.е. стратегическим планированием, созданием для них необходимых материально-технических условий плодотворной работы.

Совет Союза, сообразуясь с государственными заказами, доводит до подразделений лишь задания по объемам производства. Никаких других руководящих документов в хозяйстве не составляется. Всё остальное отдано самоуправлению собственников-арендаторов через самоучёт и самоконтроль за производством, обменом, распределением и потреблением полученного дохода. Внешних инспекторов и надсмотрщиков здесь нет. Высшим органом Союза является общее собрание, исполнительным - Совет Союза. Сформированный Союз совладельцев с индивидуально-коллективной собственностью устранил ранее существовавшую обезличку колхозного имущества и результата труда. Принцип "от каждого по способностям, каждому по труду" с помощью хозрасчёта, аренды, паев, лицевого счёта теперь в модели Чартаева доведен до каждого рабочего места и работника.

В результате внутри хозяйства возник рынок товаров и услуг. В итоге резко возросла заинтересованность и экономическая ответственность всех работников (собственников и арендаторов) за качество своей работы во всех звеньях хозяйства и при полной приватизации собственности хозяйства и дохода от нее была сохранена целостность крупного производства, сохранилась возможность коллективного рационального использования техники, зданий, земельных и других ресурсов хозяйства. Эта система экономических отношений способствует не только рациональному использованию земли и других средств производства, ликвидации растащиловки, но и способствует стабилизации коллектива, воспитанию, закреплению кадров, их социальной защищенности. В результате этого производительность труда в Союзе за последние десять лет возросла в 60 раз, урожайность в три раза, резко снизилась себестоимость продукции (только за 1985 год вдвое). За последние три года поголовье скота, количество посевных

площадей в хозяйстве Союза почти удвоилось, за 1992-94 годы в 1,6 раза увеличилось производство зерна, в 1,7 раза - молока, в 1,8 - мяса, в 6,3 - шерсти.

Существенно окрепла не только техническая, но и социальная база. Члены новой экономической организации имеют новые благоустроенные дома, образцовые школы и медицинские учреждения. Это и есть подлинное самоуправление в производстве, обмене, распределении и потреблении в отдельном хозяйстве, да и во всем поселении. Многократно увеличилась техническая и социальная база, резко снизилась себестоимость продукции. Прекрасные дома, личное богатство, образцовые школы, снижение заболеваемости - таковы социальные результаты перехода на эту систему.

Но главный результат - не доходы, не прибыль, а заинтересованность работников в результатах своего труда и успехах соседа, ответственность за свою работу всех участников производства вне зависимости от должности, реальная отдача за вложенный труд, за социальное согласие.

В чем же секрет успехов новой российской модели реформы, реализованной М.А.Чартаевым?

ПОЛИТИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ И СОЦИАЛЬНАЯ СУЩНОСТЬ ОПЫТА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ РЕФОРМЫ ПО ЧАРТАЕВУ

Значение опыта проведения реформы по М.А.Чартаеву многократно и особенно контрастно отличается как от опыта нынешних реформаторов "демократов" из команды Гайдара и Чубайса, так и от опыта прошлого социализма в СССР. В области отношений собственности (приватизации).

Если приватизация - "прихватизация" по Чубайсу фактически все права на общественную собственность передает узкой группе богатых людей за счёт обнищания основной массы трудящихся города и деревни, то народная приватизация коллективной собственности по Чартаеву вот уже более 10 лет, с 1985 года, проводится в пользу всех членов колхоза (234 человека) исключительно с начислением на лицевой счёт каждого доли - пая, акции коллективной собственности пропорционально трудовому вкладу (земля же распределена по равным долям между всеми жителями села, включая и новорожденных). Это - **во-первых**.

Во-вторых. Если реформа по Чубайсу обостряет противоречия между 1-2% богатых эксплуататоров и 90-95% эксплуатируемого народа, то реформа по Чартаеву полностью ликвидирует эти два противоположных класса (буржуазия - пролетариат), давая возможность каждому из более чем 200 бывших колхозников богатеть по мере вклада своего труда в коллективный труд колхозников, причем богатеет каждый без эксплуатации чужого труда, так как здесь вообще ликвидирован наёмный труд.

В-третьих. Даже великий В.И.Ленин противоречие "Буржуазия (Б) - Пролетариат (П)" не снял диалектически по Гегелю и Марксу. В неснятом же виде это противоречие по лево-троцкистским теориям-канонам привело к

“диктатуре пролетариата” наоборот, т.е. к кровавой и бескровной борьбе этих двух противоположных классов (бедных и богатых), к диктатуре, обернувшейся против самого же пролетариата (гражданская война, репрессии Ягоды, Берия, война в Чечне и т.п.). В то время как диалектическое снятие противоречий “Б-П” (богатые - бедные пролетарии) снимается совершенно бескровно, гуманно, научно, когда по чартаевски эти два противоположных класса как бы сходятся в каждом из арендаторов и борьба происходит внутри человека как борьба со злом, работника над лентяем, мастера над неумельцем, труженика над бездельником-“тунеядцем”. Так вот диктатура пролетариата по Гегелю и Марксу у Чартаева превратилась в диктатуру добра над злом, диктатуру мирного труда над войной, созидания над разрушением. Почему?

Да, только потому, что последний оплот эксплуатации человека человеком - управленческая администрация и другие работники (милиция, учителя, врачи и др. поставлены в непосредственную экономическую зависимость от хозрасчётного дохода самих производителей товаров, так как они стали получать не зарплату, а часть доходов самих производителей в материальном производстве. Годовой фонд дохода-зарплаты администрации и специалистов рассчитывается, как процент от хозрасчётного дохода арендаторов. В результате, чем больше доход производителя товаров, тем больше фонд зарплаты администрации управления и других специалистов. Кроме того, не руководитель хозяйства определяет численность административного штата, а сами колхозники, а состав этого штата определяют сами специалисты.

Это и есть победа демократии самоуправления над антинаучным административным управлением, это и есть подлинная диктатура производителя- пролетариата - то есть диктатура самой демократии над жесткой властью тоталитарного режима буржуазной администрации.

В-четвертых, приватизация результатов труда - хозрасчётного дохода и средств труда (капитала-собственности) всего колхоза в пользу всех колхозников, эта приватизация вовлекла все население в процесс самоуправления производством (и экономикой). При социализме Хрущева-Брежнева-Горбачева трудящихся только привлекали к тем или иным формам управления, при которых управленческие решения принимала только администрация, но не рядовые труженики города и села. При нынешних реформаторах всякое научное, т.е. плановое управление сверху вниз и самоуправление снизу вообще отсутствуют. Получается власть без управления, т.е. анархия. В системе Чартаева всё центральное управление сверху зиждется на экономическом самоуправлении снизу через самоучет и самоконтроль каждого работника (всего коллектива) за производством и распределением хозрасчётного дохода каждого работника и всего коллектива в целом.

В-пятых. Реформа по Чартаеву полностью разрушает противоречие “общественное-частное” в отношениях собственности между конкретными товаропроизводителями - владельцами собственности колхоза (или другого производства). Поскольку каждый бывший колхозник – товаропроизводитель не только владеет своей долей колхозной собственности, но и самостоятельно распоряжается дивидендами - прибылью, получаемой с этого долевого капитала - собственности всего колхоза и “пролетарием”-работником. Вот эта-то доля капитала каждого труженика внутри общественно-коллективной собственности всего колхоза и есть реальная частная собственность каждого внутри коллективно-общественной собственности всех.

Здесь полностью ликвидирована обезличка и уравниловка в отношениях собственности социализма бывшего СССР и в то же время нет никаких даже признаков грабительской “прихватизации” так называемой реформы Гайдара-Чубайса, Явлинского в пользу 2-3% населения богатых и сверх богатых людей - реальных владельцев бывшей государственной собственности страны Советов. Если у многих и многих великих теоретиков прошлого (социализма, коммунизма и капитализма) стоял вопрос о выборе частной или общественной собственности, то у практика М.А.Чартаева этот вопрос стоит, как и та и другая форма собственности, вместе взятые через их интеграцию в новое качество - всеобщее предпринимательство товаропроизводителей на основе личной (частной) собственности того предпринимательского дохода, который получает каждый труженик от своего личного труда - как настоящего (живого), так и прошлого (овеществленного). Таким образом, противоречие “общественное-частное” в отношениях собственности разрешается, снимается диалектически через превращение в личную (частную) собственность дивидендов прибыли (дохода) от любой формы собственности самим товаропр-изводителем, а не посредником, как у Чубайса. У Чартаева никому в голову придет делить землю, технику и прочее добро государства или колхоза между отдельными фермерами-товаропроизводителями или неработающими пенсионерами. Наоборот, у всех тяга к интеграции, к единому хозяйству, так как никому не нужна личная (частная) собственность на конкретные участки земли, на конкретную колхозную или госсобственность (техника, скот, здания и т.п.).

Почему? Да просто потому, что все эти формы коллективной собственности дают наибольшую пользу - доход всему колхозу и каждому работнику только в руках специалистов-тружеников села в соответствии с разделением и результатами труда. А вот так называемая “реформа” по Гайдару-Чубайсу-Попову... Явлинскому (и других “демократов”) ведёт к такому абсурдному переделу собственности, когда сами специалисты-труженики села и города остаются и без собственности (на землю, заводы, фабрики, науку и прочее) и без дивидендов на неё. Чартаев отдаёт

собственность на землю и капитал трудящимся, а “демократы” её отнимают у них в пользу 1-3% населения страны богатых и сверх богатых людей.

НЕКОТОРЫЕ ИТОГИ РЕФОРМЫ ПО ЧАРТАЕВУ

Союз собственников-совладельцев Шукты сегодня границ не имеет, в него входят некоторые бывшие другие колхозы, совхозы, перерабатывающие предприятия, торгово-закупочные предприятия Дагестана и других регионов России. В результате этого замечательного социально-экономического эксперимента только за последние 1991-94 гг количество скота, посевных площадей и производство продукции в колхозе удвоилось.

Общие экономические показатели. За 10 лет (1984-94) экономической реформы по Чартаеву производительность труда выросла в 60 раз, рентабельность производства возросла в 22 раза, а себестоимость продукции снизилась вдвое.

Таким образом, если реформа по Чартаеву всю колхозную собственность на землю и весь капитал отдает народу через личное владение-распоряжение дивидендами с земли, то “реформа” по Гайдари-Явлинскому-Чубайсу государственную собственность на землю и на весь капитал (вместе с дивидендами с них) отдает в руки 1-2% богатого населения в основном посредников, а не производителей. В результате колоссальный рост (в 60 раз за 10 лет) производительности труда у реформы Чартаева и колоссальное падение её и разрушение науки и всего производства в условиях “реформы” Гайдара-Чубайса.

В условиях реформы по Чартаеву у производителя товаров появились колоссальные стимулы к росту производительности труда и расширению производства, в условиях же так называемой “реформы” Гайдара-Чубайса - колоссальные стимулы появились у посредника-спекулянта и торгаша к развалу производства, стимулы к распродаже общественной собственности-капитала, нажитого еще при социализме всем обществом. К производительному же труду у производителей товаров в условиях “рынка” по Гайдари-Чубайсу никаких стимулов нет, так как, скажем, при сверхвысоких ценах на комбикорма крестьяне-животноводы вынуждены резать скот и свертывать молочно-товарное и мясное производство. То же самое вынуждены делать и товаропроизводители в промышленности.

Там, где собственностью и результатами труда на основе этой собственности распоряжаются не товаропроизводители, а посредники, нет, и не может быть действенного самоуправления и самоорганизации, а где отсутствует самоуправление, там нет никаких стимулов к высоко производительному труду. У Чартаева все эти положительные факторы, условия высокой производительности труда есть, поэтому-то его реформа дала свои замечательные результаты. У “реформы” Гайдара-Чубайса-Явлинского нет никакого самоуправления, как нет и стимулов к высоко производительному труду у товаропроизводителей, так как собственность и

прибыль (доход) от хорошей работы целиком и полностью отбирает у тружеников города и села посредник-“коммерсант” во главе с так называемым Центром “управления”, а фактически центром исправления собственных проб и ошибок в политике и экономике, проводимых под дымовой завесой “демократии” и “рынка”.

Таково далеко не полное значение этого, мало кем ещё изученного опыта народного самоуправления по-чартаевски.

Подобный же опыт есть в кибуцах (Израиль), в Испании (мандрагона), в США, был у Худенко (но бесследно исчез в тюрьме вместе с его носителем). Этот опыт, мало известный науке, идёт и у С.Федорова, в Ставрополье, и на Кубани и других регионах России. Эти ростки подлинно народной реформы нуждаются в соответствующих как фундаментальных, так и прикладных исследованиях.

Без помощи науки не может тот или иной опыт экономической реформы быть внедрен в широкую практику.

Именно по причине незаконного отстранения науки от изучения реформы, последняя вместе с демократией обречена на провал.

1996



Библиография:

1. Алпатов П.Н., Чартаев М.А. и др. Союз совладельцев-собственников в колхозе им. Орджоникидзе Дагестанской АССР. М., Росагропромиздат, 1990.
2. Чартаев М.А. Ни один ветер не будет попутным, если не знаешь, куда плыть. “Сельская жизнь”, № 25, 2 марта 1995 года.
3. Чартаев М.А. Союз совладельцев-собственников Шукты республики Дагестан. М., Мин-во с/х и продовольствия РФ, 1996.
4. Глазырин М.В. Муниципальная самоорганизация - основное звено территориального хозяйствования и самоуправления. М., Наука, 2003. 158 с.
5. Кузьмин Б.В. Социальное прогнозирование развития России в XXI веке. Учебное пособие по антикризисному управлению экономикой и обществом. М., Изд-во "Приор", 2002, 138 с.
6. Бочаров М.К. Наука управления. Теоретические основы и практика. М., "Паритет", 1996. 246 с.



Союз собственников-совладельцев "Шукты"
Российский союз трудовых коллективов

М.А. Чартаев, А.В. Бобровский, В.Е. Козлов

**ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ И
СОЦИАЛЬНЫЕ ГАРАНТИИ. ПРАВА ГРАЖДАН И
РАЗВИТИЕ ОБЩЕСТВА.**

Общество, так же как и человек, проходит стадии формирования, развития, обучения. Основа его устройства - в способе присвоения национального богатства и, в первую очередь, произведенного продукта (**результатов труда**). Все граждане страны прямым или косвенным образом участвуют в его создании и присвоении, а потому имеют право знать степень своей причастности к нему, желательно, в количественном выражении (доле). Труд, способность к труду, не товар, а ресурс, используемый в хозяйственной деятельности - основное достояние и богатство общества.

Союз собственников-совладельцев «Шукты» (в дальнейшем - СССШ), возглавляемый Магомедом Абакаровичем Чартаевым, реализовал систему новых общественных отношений, основанную на праве собственности работника на результат труда, возложив на каждого ответственность за результаты его деятельности. Таким образом, осуществлена отмена наемного труда, Эта система отношений обладает серьезной фундаментальной основой и может служить концепцией строительства общества будущего, опирающегося на эффективную экономику.

**Что же необходимо, чтобы создать эффективную экономику в
России? Грозит ли это частному и индивидуальному
предпринимательству?**

Как обеспечить поэтапное, без ломки и уничтожения существующих структур, внедрение новых отношений, распространить систему на министерства и ведомства, увязать с внешнеэкономической деятельностью, финансово-кредитной системой и ценовой политикой государства?

На основные вопросы система СССШ дает конкретные и понятные ответы, а главное, четкую основу для правильных решений, хотя некоторые механизмы реализации нуждаются в доработке и совершенствовании.

С учетом глубины кризиса, в котором находится экономика, чтобы получить быстрые (в течение двух лет) и серьезные результаты, необходимо принять государственную программу внедрения и развития системы отношений в обществе, направленную на координацию и объединение усилий производственных, научных кадров, общественных и представительных органов, а также Правительства.

Большинство ключевых вопросов уже осознаны обществом, и существует необходимость их решения. Однако, даже на уровне экономики, идет поиск частных, точечных мероприятий (антикризисных мер), не меняющих систему отношений в обществе, а стремящихся укрепить систему власти. Управление людьми, а не процессами, ставка на силовые методы не может повысить эффективность экономики. Попытки снизить затраты на уровне предприятия, а не как функцию каждого конкретного работника - дело бесполезное, долгое и малоэффективное.

Система должна быть целостной в понятиях, терминах, базисных подходах, определяющих основы общественных отношений, и нельзя ее изменить, манипулируя отдельными фрагментами, не предусматривая их взаимосвязь и взаимозависимость.

С экономической точки зрения процесс производства и потребления должен быть замкнутой целостной структурой, где сумма затрат (используемых ресурсов, включая трудовые) плюс инвестиции в развитие должны быть равны или максимально приближены общему валовому продукту. При этом производитель, имеющий минимальные затраты при соответствующем качестве продукта, будет иметь прямые преимущества перед прочими производителями (участниками процесса).

Сфера поставок и торговли, исключенная из сферы влияния государства и не связанная с производством, стала монополистом, диктующим не только ценовую политику в обществе, но и систему перераспределения результатов труда, определяющим экономическую политику в целом. Через ограничение инвестиций на расширенное воспроизводство, вследствие искаженного распределения произведенного продукта, значительная часть финансовых средств аккумулируется в руках посредников, не связанных с производством и не заинтересованных в инвестициях. Часть валового продукта (и значительная) утекает за рубеж, инвестируя чужую экономику, создавая там рабочие места и социальные гарантии.

Каким образом изменить создавшуюся ситуацию?

Требуется другая система отношений между производителем и потребителем, включая всю инфраструктуру. Основой в этой системе должен быть человек, труженик-производитель, берущий на себя не только заботы о развитии производства, как средства существования, об инвестициях, и ответственность за качество и затратность, но и распоряжающийся результатами труда (меньше затраты - больше доходы). В чем же суть этих отношений и как их реализовать в обществе?

Предлагаемая система

Следовало бы постепенно установить соотношение между уровнем компетенции (властными полномочиями) и прямой материальной ответственностью за результаты принимаемых решений (финансирование органов власти, скажем 50% их бюджета в виде процента от ВВП).

Правительство должно отвечать за условия функционирования экономики в целом. К примеру, Правительство должно получать свой нынешний бюджет только в случае получения заранее оговоренных результатов, в противном случае финансирование сокращается по решению представительного органа (представителя собственника всех национальных ресурсов).

Создав государственную сеть, пронизывающую всю систему, обеспечивающую поставки и реализацию, гарантировать соблюдение правил внутри системы. Нет необходимости полностью контролировать эту функцию, достаточно 30% потоков, пропущенных через такую структуру, которые создадут достаточную конкуренцию свободным "предпринимателям" и ограничат их аппетиты. Интеграция должна иметь чёткие правила и жесткую дисциплину, прежде всего, прямую материальную ответственность. В рамках государственной сети, для конкретных предприятий, структур, определив средний уровень рентабельности, через которую рассчитать стоимость услуг по всей технологической цепочке (транспортировки, переработки, крупные поставки, реализация).

Система министерств и ведомств должна быть поставлена в нормальные рамки взаимоотношений: производитель - координатор. Что это значит? Производитель распоряжается результатом деятельности, оплачивая услуги органа, обеспечивающего координацию его деятельности, материально-техническое снабжение, координацию реализации продукта, планирование, прогнозирование, обеспечение научно-технического прогресса, договоров на госпоставки и т.д. При этом координатор несет полную ответственность за результаты своей деятельности перед своими участниками. Эти структуры должны взять на себя роль представителей товаропроизводителя перед исполнительной властью, обеспечить нормальную реализацию продукции и интеграцию между отраслями, ведомствами. Можно, конечно, в различных организациях (предприятиях) персонально, поштучно, внедряя новые методы экономических отношений, через коллективы производителей расширить круг людей, исповедующих новую систему отношений (ответственность, мораль, нравственность, духовность). Но на это потребуется много десятилетий достаточно жесткой борьбы, так как старая мораль, имеющая в основе беспринципное присвоение чужого труда, - жестокая и грубая сила.

Необходимо привлечь максимальное количество активных людей. Мы пытаемся сделать это через партии, движения, общественные организации и действующих политиков и чиновников, для которых понятие "Отечество" не пустой звук и не красивая вывеска. Используется каждый шанс на порядок увеличить круг лиц посвященных и заинтересованных. Однако только реальное, активное участие государства способно кардинально изменить ситуацию и уже в ближайшее время увидеть плоды в экономике и уровне жизни граждан.

Современное общество - сложный организм, стремящийся удовлетворить интересы различных групп граждан, значительно отличающихся друг от друга. Но так как для всех них общество одно (страна проживания) - необходимо определить основные правила их взаимоотношений. Необходимо постоянно искать компромисс между **неограниченной** свободой каждого реализовать свои интересы и правилами общежития, свод норм, оберегающий значительную часть интересов большинства, среду существования всех вместе. Максимум свободы - максимум самоограничения.

Начальным условием для предлагаемых преобразований должно стать согласие всех участников на необходимость их проведения и принятие новых принципов распределения произведенного продукта. Пропорции участия каждого в общих доходах (доходах организации, предприятия - доходах от коммерческой деятельности) определяются исходя из усредненных ныне существующих доходов участников, пересчитанных по иной системе, включающей затраты и инвестиции, весь спектр отчислений для каждого работника. Обеспечить для каждого гражданина, в первую очередь для тружеников, работников, личных счетов доходов и инвестиций.

Но даже этот начальный этап требует большой пропагандистской, разъяснительной работы.

Основой общества является не накопление финансовых ресурсов и концентрация их в одних руках, а улучшение условий использования трудового, творческого потенциала граждан, чьи способности к коллективному труду и являются основным достоянием общества, нации, обеспечивая значительное развитие научных и научно-прикладных разработок, сочетающихся с сохранением, улучшением окружающей среды. Чем совершеннее эти условия, тем выше производительность труда, тем богаче каждый гражданин и все вместе.

Не затрагивая вопросов перераспределения существующих объектов собственности, а, только установив ограничения на их использование (в основном продажу) на определенный срок, можно в значительной степени стабилизировать ситуацию. Основа материального богатства общества - внутренний валовой продукт, который обеспечивает непосредственное (сегодняшнее) потребление в обществе и создает условия для дальнейшего развития. Создание выгодных правил распределения результатов труда приведет к росту производства, укреплению экономики и повышению благосостояния граждан.

Нормализация использования природных ресурсов, обеспечение реального контроля за этим процессом, принципиально изменит инвестиционный климат в стране. Возникнут условия для реального обеспечения прав граждан на достойную жизнь. Это можно осуществить напрямую, путем законодательного регулирования. Есть концепция

законопроекта, который способен в значительной степени решить этот вопрос и сделать всех граждан реальными совладельцами природных ресурсов, получающими от этого доход и контролирующими их использование. Перераспределение части доходов от коммерческого использования природных ресурсов в виде дивидендов среди граждан снизит влияние диспаритета цен между ТЭК и сферами глубокой переработки, с/х производителями. Равнодолевое право собственности граждан на природные ресурсы (Конституция) позволяет не только контролировать их коммерческое использование, но и оценивать эффективность деятельности предприятий, организаций, использующих их, и Правительства в целом по управлению экономикой страны.

Расширение прав граждан по контролю за экономическими процессами создаст условия для перераспределения властных полномочий государственных органов власти, отныне работающих по договору об исполнении конкретных функций и несущих ответственность за эффективность их исполнения. Этому будет способствовать контроль уровня дивидендов от коммерческого использования природных ресурсов и уровень доходов работников от результатов деятельности предприятий, состояние социальной инфраструктуры, обеспечивающей стабильность в обществе. Каждый работник на своем рабочем месте, каждый гражданин по месту жительства в состоянии оценить изменения качества жизни.

Создание общественных структур территориального и производственного самоуправления, не управляющих техпроцессами, но контролирующими движение финансов и согласующих стратегию развития, способно **изменить соотношение сил в обществе, основных ценностей и приоритетов.**

В нашей стране высокого интеллектуального и образовательного уровня еще пока есть база, основа для более широкого системного перехода. Создав условия для всеобщего обучения всех граждан основным принципам отношений, механизмам контроля и установленным нормативам, можно провести преобразования без катаклизмов, постепенно и достаточно быстро. Используя плановость развития экономики, введя правила использования природных ресурсов, для чего есть все возможности, можно определить **минимум правил** по распределению результатов деятельности. Начать следует с предприятий, находящихся частично или полностью под контролем государства (использующих общенародную собственность), развивать новые отношения, в противовес ныне существующей, создавая конкурентную **(соревновательную)** среду, нацеленную на повышение эффективности трудовой деятельности.

Эта система отношений не противоречит так называемой "Рыночной", а является естественным развитием цивилизованных экономических и общественных отношений в высокоразвитом обществе.

Напрашивается постепенный поэтапный переход к налогообложению только физических лиц, так как организации должны брать на себя только координацию их деятельности, в том числе и отчетность по финансам.

Необходимо перейти на систему налогообложения за используемые ресурсы и не от прибыли, что провоцирует увеличение затрат и уход от налогов, а от полного дохода, определив минимальную плату за используемые ресурсы, которая взимается обязательно и является дополнительным стимулом к эффективному использованию ресурсов.

Финансово-кредитная, банковская система должна обеспечивать эти потоки и получать доход от оказанных услуг, она не является прямым производителем ВВП, но реально участвует в этом процессе и отвечает за него. Условия функционирования финансовой системы - проблема всего общества и, в первую очередь, органов власти.

Производство денег из денег, монополизм и групповой эгоизм финансистов - первейшее условие обнищания граждан и развала экономики в целом. Деньги - только эквивалент товара и, при его отсутствии, недостаточности - лишь способ присвоить себе часть результатов труда, как производителя, так и потребителя, ограничить развитие экономики.

Борьба финансовых кругов за свои приоритеты, дошедшая до кровавых разборок, ничего, кроме общего обнищания и развала, не сулит. Центральный банк обязан навязывать всем финансовым структурам правила игры, выгодные всему обществу, способствующие максимальному росту экономики, определять условия обслуживания организаций и граждан. Капиталы прирастают только через производство, через повышение эффективности товаропроизводителей, наиболее гармоничное соотношение сферы производства средств производства и сферы услуг.

Экономика страны - живой многогранный организм, целостный и неразрывно связанный, включающий в себя всех граждан, дисбаланс интересов которых ведет к разрушению.

Суть концепции предельно проста, но носит принципиальный характер.

Субъектом экономических отношений становится каждый непосредственный производитель.

Современная система нормирования, контроля и учета позволяет сделать это достаточно четко и эффективно. При этом сама система отчетности значительно упрощается, так как в прямом соответствии с условиями рыночной экономики учитываются затраченные и перемещаемые средства, а не тысячи и миллионы номенклатуры. Количество наименований - проблема производителя, отчетность по стоимости, которая естественно должна быть, в основных параметрах определена. Движение средств идёт от работника во все сферы его обслуживающие, обеспечивающие его жизнедеятельность. Он, работник, в свою очередь отвечает за создание долгосрочных, стабильных условий развития и контролирует их качество.

Выстраивается нормальная система взаимоотношений, в которой каждый несет полную ответственность, но только за свою сферу деятельности, вписанную в общий процесс. Нет "погонял и надсмотрщиков", каждый получает только за произведенную продукцию, услугу, в соответствии с результатами своей деятельности.

В виде тезисов эта система сводится к трём основным постулатам:

- каждый гражданин является собственником результата своего труда;

- все граждане являются совладельцами природных ресурсов по праву рождения;

- каждый гражданин является собственником своей доли в общественном капитале.

Общественный капитал - это все централизованные каким-либо образом средства для обеспечения хозяйственной деятельности организаций, частью которых является система государственных предприятий, созданных на народные средства, для обеспечения жизне-деятельности общества в целом, переданные в управление государству, Правительству.

Есть, конечно, некоторые проблемы с учетом интеллектуального продукта, но и он поддается учету через реализацию, вопрос лишь во времени (от разработки до массовой реализации), необходимом для этого, а это опять-таки можно учесть и просчитать. В разных сферах разные периоды подведения итогов. В текущий момент осуществляется авансирование и это - нормально действующий механизм, по окончании производственного цикла окончательный расчет.

Вникая в систему, можно сказать, что ничего нового в ней нет, многие элементы давно известны и опробованы, но они применялись порознь, поэтому и результаты были положительные, но значительно меньшие и не имели своего развития, не складывались в систему отношений. Настоящая концепция есть система подходов, принципов, выстроенная на едином базисе, и является целостной идеологией стратегического развития общества.

Каковы же некоторые узловые проблемы экономики в настоящее время?

Главная - это полная отстраненность непосредственных производителей от результатов труда.

Полное отсутствие координации между отдельными отраслями. Нежелание воссоздать целостный народнохозяйственный комплекс, в каком бы то ни было объеме для обеспечения национальной безопасности.

Неготовность на современном уровне разобраться в системе отношений собственности, не на уровне капиталистического полу рабства, а с позиции социально-ориентированной экономики. Установить тщательно регламентированную систему пользования ресурсами, имеющимися у общества, всеми субъектами. А это ресурсы: природные (в том числе и

земля), производственные, финансовые, трудовые (в том числе интеллектуальные), образовательные, творческие.

Отсутствие системы взаимоотношений по поводу использования ресурсов создает условия для присвоения чужих, не принадлежащих кому-то лично, ресурсов, а в результате - отсутствие цели, интересов у общества в целом, у различных слоев и прослоек, в результате - поголовное мошенничество и воровство, низкая экономическая эффективность.

Одна из серьезных проблем состоит в том, что в цикле производство - потребление существует "черная" дыра, которая не позволяет хотя бы восстановить отечественное товаропроизводство. Проблема искусственно созданная и тщательно поддерживаемая. В результате - полное несоответствие между затратами на производство вновь создаваемого продукта и долей присвоения от конечной стоимости. Можно, конечно, уменьшить налоги, восстановить оборотные средства, запустить производство, но даже этот процесс будет затухающим, потому что через короткое время средства будут изъяты у производителя посредническо-торговым комплексом, разрывающим экономику на части, ломающим целостность системы интересов, сводящим эффективность к нулю.

Каковы варианты решения некоторых проблем?

1. Установить уровень рентабельности каждой отрасли, начиная от ЦБ, через процентные ставки и стоимость услуг в банковской сфере, ТЭК. Создать устойчивое соотношение цен на основные виды продукции - сырьевые ресурсы, переработку, машиностроение, легкую промышленность, сельское хозяйство. Вполне возможно и приемлемо в нынешней системе ценностей, но недостаточно механизмов контроля и регулирования.

2. Попробовать решать задачу частично, воздействуя на некоторые участки, поддающиеся контролю.

2.1. ЦБ устанавливает процентные ставки по кредитам ниже рентабельности производства и определяет стоимость банковских услуг, осуществляя часть операций через систему государственных банков или работающих под контролем государства (два или более), способных обеспечить работу с частью (10%) вкладчиков, физических и юридических лиц, задавая определенный уровень для всех остальных поставщиков этих услуг. Основная часть коммерческих банков вынуждена будет учитывать правила установленные ЦБ под угрозой потерять клиентов, умерить свои аппетиты. Это должно способствовать улучшению инвестиционного климата в производственной сфере. Если деньги - эквивалент продукта, товара, то и доход может быть получен только от производства.

3. Создать целостную систему государственного регулирования через контроль части потоков (10-30%), пронизывающих всю систему от ТЭК через финансы до сельхозпродуктов, опираясь на продукцию первой необходимости (потребительскую корзину).

3.1. Внутри этой системы можно жестко установить и контролировать соотношение цен и уровень рентабельности всех участников процесса. Можно осуществлять единую систему накопления и капиталовложений в “узкие места” цепочки.

3.2. Проводить координацию материально-технического снабжения, а также оптовых поставок, транспортировки и реализации продукции, включая обеспечение госзаказа. Такая система способна оказать конкуренцию любым частным или акционерным предприятиям и установить контроль над ценами, хотя бы на товары, составляющие потребительскую корзину.

3.3. Если, к тому же, взять под государственный контроль все вывозимые из страны сырьевые ресурсы, то удастся кардинально изменить инвестиционный климат в экономике. Не ограничивать поставки, а требовать жесточайшим образом выплат в бюджет, строго определенной нормы по каждому ресурсу.

3.4. При этом, на наш взгляд, правильно было бы часть средств напрямую перераспределять между гражданами (равными долями в виде дивидендов на используемые природные ресурсы), сократив при этом сборы с производителей, в частности на пенсионное обеспечение, еще более улучшив положение производителя.

Эти своего рода антикризисные меры, закладывающие тенденции изменения общественных отношений, способны лишь приостановить спад производства, развал экономики. Однако для нормального функционирования, а тем более, расширенного воспроизводства этого недостаточно. Необходимо создавать систему, полностью скоординированную, имеющую стабильные правила, учитывающую участие и интересы каждого гражданина в использовании ресурсов и присвоении продуктов труда. Это не означает единственность предлагаемых механизмов реализации, их неограниченное количество, но основные принципы должны быть соблюдены, только тогда система будет устойчива и будет стремиться к самосовершенствованию и саморазвитию.

Каковы пути внедрения системы?

Можно выделить два подхода.

Первый. В рамках настоящих правил и идеологии, вопреки тому, что есть, выстраивать некоторые комплексы, работающие по принципам Союза собственников-совладельцев. Своего рода Промышленно финансовые группы, функционирующие по новым принципам. Структура группы должна включать в себя все услуги и обеспечивать замкнутый цикл от ТЭК до сельхозпродуктов с их глубокой переработкой вплоть до реализации потребителю. Это позволит выстроить жесткую систему противозатратной деятельности.

Такой подход позволит в течение некоторого времени (1-3 года) убедиться в выгодности и стройности системы. Плохо только то, что время будет упущено, а в объемах государства эффект будет недостаточен.

Второй. Принять государственную программу по внедрению и развитию системы отношений как приоритетную. Создать условия для ее первоочередной реализации. В рамках программы подготовить план мероприятий и производственные объекты, которые можно привлечь к ее реализации. Развернуть серьезную программу по обучению и пропаганде принципов системы, причем на всех уровнях: - промышленников, руководителей, администрации; - управленцев всех уровней; - работников предприятий; - всех граждан.

Да, это большая работа, но она позволит провести преобразования плавно и без катаклизмов, постепенно расширяя круг участников, созревших для этого.

Широкое обучение и пропаганда принципов и механизмов системы необходимы, потому что каждый (по месту работы и жительства) имеет в ней свое место, свои права и свою ответственность.

Основа системы: каждый в ней несет свою долю ответственности в соответствии с уровнем компетенции, чем больше полномочий - тем больше ответственность и не важно принимаются решения коллективно или персонально, ответственность за результаты наступает в любом случае.

Граждане и сейчас участвуют в этих процессах, но практически не имеют возможности реализовать свои интересы. Власть отделена от человека и над ним. Возможность напрямую предъявить претензию чиновнику любого уровня может кардинально изменить ситуацию.

Для быстрого развития системы необходима политическая воля и смелость, готовность взять на себя ответственность реальную, материальную по жесткому исполнению принятых правил.

Система власти, структура власти.

Исходя из демократических принципов - власть народа и власть для народа.

Высший орган - представительная власть как таковая - власть собственников территории, власть тружеников - обладателей творческого, интеллектуального, культурного потенциалов.

Представительная власть - система представительства - территориального, регионального и федерального уровней.

Формируется снизу доверху посредством ступенчатых выборов.

Функции:

- законодательное обеспечение, гражданских, конституционных прав граждан;
- утверждение бюджета и контроль за его исполнением;

- утверждение программы развития общества (экономической программы и т.п.)
- утверждение Правительства для выполнения принятой программы;
- законодательное обеспечение программ развития;
- оценка деятельности Правительства - выполнения программ;
- утверждение внешней и внутренней политики - по представлению Правительства;



Юрий Серик

УРБАНИЗАЦИЯ И ЭТНОГЕНЕЗ

Этногенез, описанный Л.Н. Гумилевым на большом количестве исторических примеров, тем не менее, нельзя считать теорией в законченном смысле этого слова. Прежде всего, потому, что нет ясности по таким вопросам, как механизм этнической мутации и каковы закономерности его проявления. От чего зависит скорость рассеивания пассионарной энергии и возможна ли сознательная этническая регенерация. В работах Л.Н.Гумилева на этот счёт высказано несколько точек зрения, но более или менее логически стройной системы они не образуют. Что, впрочем, нисколько не умаляет той титанической работы, проделанной этим ученым, историком и этнологом. Начатая им работа требует дальнейшего продолжения.

Краеугольным камнем теории этногенеза является взаимосвязь этноса с вмещающим его ландшафтом. Разрыв этноса с породившим его ландшафтом может иметь различные последствия. История полна примеров великих переселений народов. В большинстве случаев такие переселения носили вынужденный характер и сопровождалась метисацией этноса-иммигранта с местными аборигенами, что обеспечивало адаптацию его к новому ландшафту и, следовательно, его выживание и дальнейшее развитие.

Если этнос-иммигрант не желал менять свой поведенческий императив и не сливался с местными этносами, это чаще всего вело к его гибели. Так исчезли прибалтийские варвары, оказавшись на севере Африки. В центральной Европе подверглись истреблению пришлые, но воинственные хунны-гунны. В то же время многие малочисленные этносы-завоеватели просто растворились среди завоеванных ими народов. Например, варяги среди славян, или монголы в Китае, Иране, да и Московская Русь растворила в себе остатки Золотой Орды. В ряде случаев этнос нарушал ландшафтное равновесие природы, в результате чего цивилизация деградировала (Северная Сахара, Вавилон).

Вот примеры, которые Л.Н.Гумилев приводит в своих работах.

В Вавилонском царстве, по совету египетских специалистов, прорыли дополнительное русло между Тигром и Евфратом с благой целью: орошения большего числа земель. В результате скорость течения этих рек упала

настолько, что затруднился дренаж грунта. Началось засоление почв и экономика Вавилона рухнула. Жители постепенно покинули город, а пески засыпали его на долгие века. Плодородные земли Северной Африки, на историческом рубеже начала нашей эры, после поражения Карфагена в Пунических войнах, вытоптали стада лошадей, разводимых там для нужд Древнего Рима. А ветер засыпал все песком, завершив это рукотворное деяние появлением пустыни Сахара.

Колонизация Северной Америки в середине XIXв привела сначала к хищническому уничтожению бизонов. Затем были попытки внедрить в прериях овцеводство и скотоводство. Но волки и конкуренция южноамериканской говядины поставили на этом предприятии крест. Затем развитие хлопководства способствовало становлению рабства в южных штатах. А когда рабство отменили, земля была уже непригодной для выращивания хлопка, тогда начали выращивать картофель. Всё это закончилось экспансией в Европу колорадского жука. Одновременное уничтожение уникальных буковых лесов привело к размыванию гумуса и постоянным пылевым бурям, начиная с 30-х гг XXв.

Если этнос доживает до реликтовой фазы этногенеза, то его численность и энергетика должны соответствовать равновесному состоянию с окружающей природой. Историческое время для него как бы останавливается, так как год от года ничего уже не меняется.

Советский суперэтнос своё хищническое отношение к природе начал демонстрировать со строительства гидро-электростанций и распашки целинных земель. Затем химические удобрения уничтожили флору и фауну малых рек, что, в совокупности с каскадной электрификацией больших рек, оставило страну без их рыбных ресурсов. Газо- и нефтедобыча нанесли ощутимый ущерб природе Крайнего Севера.

С развалом СССР насилие над природой успешно продолжается. В погоне за сахаром и подсолнечным маслом нарушается севооборот земель. Постоянный вывоз с полей соломы и другой органики привел к тому, что за 100 лет уровень гумуса в российском черноземе уменьшился более чем в 2 раза. А ведь Природа накапливала его миллионы лет. То, как уничтожаются рыбные запасы Дальнего Востока и Каспия, в комментариях просто не нуждается. И это далеко не полный перечень этнического самоедства.

Почему так происходит? Дело очевидно в том, что энергетика этноса падает быстрее, чем его численность. В итоге потребление превышает производство, а дефицит бюджета покрывается за счёт насилия над Природой. И если этнос(нация) не одумается, у Всевышнего есть только один способ самозащиты - сокращение численности паразитирующей популяции. А способов для этого у него достаточно: чума, холера, СПИД и т.д. Любой социальный или экономический кризис - это отдых для окружающей среды. За последние 5-6 лет приятно наблюдать, как отдохнула земля Подмосковья от плуга и комбайна.

Кислотные почвы Нечерноземья - прекрасная основа для пастбищного животноводства. Но послевоенный дефицит зерна, обусловленный низкой культурой колхозного земледелия, подвигнул партийную бюрократию на распашку целинных земель Казахстана, а затем и малоплодородных земель Нечерноземья. Зерна это прибавило мало, а мяса и молока убавило существенно. Распахав основные луга и пастбища, затопив водохранилищами миллионы гектар плодородных земель, по примеру малоземельной Европы, начали внедрять стойловое содержание скота, что в принципе является не богоугодным делом. Чем грозит такое насилие над природой животных, с успехом демонстрирует Европа, где в последние годы то коров, то свиней поражают болезни, одной из причин которых является именно стойловое содержание. Но главное насилие было осуществлено над природой самого человека. Коммунизм - это идеология наёмного пролетарского труда. Построение искусственного рая на земле - главная её цель. Оторвать человека от земли, загнать его в железобетонные дома-муравейники стало идеалом советского образа жизни. Нынешняя деградация евразийского суперэтнуса возникла не только в результате уничтожения части этнической пассионарности в ГУЛАГе и в ходе горячих и холодных войн XXв. Атеизм в мышлении и атеизм в быту привели к воспроизводству неполноценных (с точки зрения здоровья) поколений советских людей. Мнимая экономия коммунальных затрат за счёт урбанизации быта обернулась социальными и экономическими проблемами, на решение которых у государства и народа практически нет ни сил, ни ресурсов. Поэтому программа этнической регенерации является необходимым условием вывода России из затянувшегося кризиса. И одним из главных пунктов этой программы является восстановление нарушенного баланса между человеком и окружающей природой.

Дальнейшую урбанизацию России нужно просто остановить. О том, как это можно осуществить в условиях дефицита финансовых средств пойдет речь ниже. Все исторически обозримые суперэтнические системы и связанные с ними цивилизации проходили в своем развитии этапы урбанизации, т.е. развития городов. Этот процесс в XXв набрал невиданные ранее масштабы, не имеющие аналогов в истории человечества. Любой средний и крупный город, не говоря уже о современных мегаполисах, является искусственной средой обитания, т.е. искусственным ландшафтом. Поведение этносов в таком ландшафте представляет несомненный интерес с точки зрения этногенеза. Оценка влияния урбанизации на длительность и характер этногенеза будет темой дальнейшего изложения.

Начнем с утверждения, что сила и жизнестойкость любого этноса напрямую зависит от энергетики ландшафта и характера энергообмена индивидуумов с окружающей живой природой. Механизмы энергообмена в живой природе изучены далеко не достаточно, но совершенно понятно, что при нарушении энергообмена жизнеспособность любой системы резко

снижается вплоть до ее распада или смерти. Вряд ли стоит доказывать, что в условиях любого современного города энергетические и информационные связи человека с живой природой существенно ограничены. Во-первых, за счёт увеличения плотности населения, а во вторых, за счёт уничтожения значительной части этой природы и замещения её искусственной, т.е. мёртвой средой обитания. К этому необходимо добавить всё более искусственный характер потребляемой горожанами пищи и растущий экологически вредный фон, ведущий к увеличению и разнообразию генетических мутаций. Искусственная среда обитания неизбежно меняет поведенческие императивы населения, и, как правило, не в лучшую сторону, т.к. индивидуальная энергетика в этих условиях очень быстро снижается.

В любом современном городе неизбежно развивается энергетический вампиризм, как следствие дефицита энергии живой природы. В этом легко убеждается житель пригородной зоны, периодически бывающий в большом городе. Такое пребывание утомляет значительно больше, чем самая интенсивная работа на фоне живой природы за пределами города. Горожанин, постоянно проживающий в условиях энергетического дефицита, со временем неизбежно начинает подпитывать свою энергетику за счёт более энергоемких жителей. Но т.к. этот источник быстро сокращается за счёт постоянного превращения энергодоноров в энерговампиров, существование современных городов невозможно без постоянного притока свежих энергодоноров, как в лице временных гостей, так и в виде прироста населения с провинции. Социологам нужно поинтересоваться, с какой скоростью деградируют и вымирают т.н. коренные жители больших городов. Предположительно в 3-4 поколении эти роды в лучшем случае имеют по одному ребенку, с не самым крепким здоровьем, искусственно поддерживаемым более высоким уровнем медицинской помощи. Не трудно предположить, что т.н. коренные жители по факту рождения в большинстве своем являются энергетическими вампирами, обреченными на постепенное вымирание. Элементарный социологический анализ может подтвердить, что основной прирост населения, например, Москвы за последние полвека происходил преимущественно за счёт иммиграции населения.

В последние десятилетия, как в Америке, так и в Европе, наиболее обеспеченная часть населения, и даже т.н. средний класс, предпочитает жить за пределами урбанизованных территорий. В России же несмотря на её огромную территорию, обжитой является лишь 4% территории, а более 2/3 населения проживают в условиях урбанизованной среды. Стремление к бытовому или коммунальному комфорту также не способствует сохранению нужного уровня пассионарности городского населения. Пассионарность – это, прежде всего, действие, которое в свою очередь предполагает наличие практических навыков и тренированности. В отношении физических навыков выживания и климатической адаптации городской житель,

несомненно, проигрывает любому сельскому жителю. А это уже поведенческий стереотип, передаваемый по наследству.

Несомненно, урбанизация облегчает интеллектуальную деятельность и способствует информационному взаимодействию отдельных индивидуумов. И на определенном этапе развития цивилизации именно города концентрировали в себе интеллектуальный потенциал и обеспечивали научный и культурный прогресс, освобождая его носителей от многих бытовых забот. Но, наряду с этим, урбанизация всегда имела и негативные издержки в виде различных форм социального паразитирования, так как бытовой комфорт привлекателен не только для интеллектуалов, но в гораздо большей степени для субпассионариев всех мастей.

Город - это искусственная среда обитания, некий универсальный ландшафт, в котором прижиться может представитель любого этноса. Фактически современные города являются полиэтническими структурами, слабо связанными с породившими их этносами. Главная функция городов - государство образующая. Принадлежность к государству и принадлежность к этносу или суперэтносу - это далеко не одно и то же. Т.е. гражданство и национальность - это не одно и то же. Именно высокая степень урбанизации обеспечивает высокий уровень интернациональной миграции населения планеты. Именно города обеспечивают приток свежей донорской крови в страны Западной Европы и в США, которые, с точки зрения теории этногенеза, должны были бы, как суперэтнические целостности «христианского мира», давно прекратить свое существование, распавшись на этнические реликты.

Казалось бы, в новейшей истории Европы теория этногенеза не работает. Но это далеко не так. На глазах послевоенного поколения Германия освободилась от идей этнической и расовой чистоты, разрешив регулируемую иммиграцию неарийских народов, прежде всего турок и южных славян. Но не от доброты душевной пошли на это недавние национал-социалисты, а от лени, обусловленной этническим старением нации. Потеряв во Второй мировой войне большую часть своего пассионарного потенциала, оставшиеся в живых немецкие субпассионарии, не хотели заниматься не только уборкой улиц, но и обычным строительством. Вот и вынуждено было правительство разрешить иммиграцию турок, для уборки улиц, и югославов, для ведения строительства.

Ещё более интересна послевоенная судьба французского этноса. Свой пассионарный потенциал Франция сильно подорвала еще со времен Великой французской революции. В XXв немцы дважды ставили Францию на грань государственной катастрофы, и многих французов это не сильно волновало. В итоге в послевоенные годы коренное население Франции начало сокращаться, так как начал распадаться институт семьи. В современной Франции коренное население городов практикует отдельное проживание в браке.

В 50-х гг возникли проблемы с развитием курортного бизнеса на Лазурном берегу. В дефиците оказались рабочие для строительства дорог и курортов. Пришлось разрешить иммиграцию в страну алжирцев с предоставлением им прав гражданства. После окончания строительного бума эта трудовая армия оказалась без работы. Начались социальные проблемы, выросла преступность. Для разрешения этих проблем начали выдавать пособия на детей. В результате численность алжирских иммигрантов сильно увеличилась, а число коренных французов по-прежнему сокращается. Законы этногенеза неумолимы.

В США за последние 30-40 лет коренные янки также потеряли лидирующие позиции. Современная Америка метисирована минимум на 50% и её этническая энергетика поддерживается исключительно за счёт непрерывной притока пассионарности из других стран мира от Японии до Африки и Южной Америки. Ещё несколько десятков лет и США станет настолько полиэтническим государством, что может возникнуть реальная угроза его целостности, как это произошло с Древним Римом в III-У веках, когда коренное население империи вымерло и началось заселение её варварскими народами: сирийцами, готами, вандалами, франками и т.д. Латинский язык и название «римляне» сохранились, а народ стал другой.

Россия, как более молодое в этническом плане образование, чем западно-европейский этнос, развивается, тем не менее, по всем законам этногенеза. В данный момент Россия переживает ту фазу этногенеза, которую Западная Европа пережила ещё в XVI в., и суть которой один король французов выразил просто: «после меня хоть потоп». Этот императив соответствует даже не инерционной фазе, а фазе обскурации с отрицательным пассионарным потенциалом. Поведение многих российских политиков после 1991 г. вполне адекватно выше указанному высказыванию Людовика XVI. О том, что уровень пассионарности скорее отрицательный, чем положительный, свидетельствует состав и характер Государственной Думы (народу не из кого выбирать депутатов, да и губернаторов тоже) и отношение большинства россиян к выборам, бюджету и финансовым пирамидам. О каком подъёме экономики можно говорить, если большинство инвестиций и кредитов, особенно бюджетных, лоббируются исключительно с целью хищения. Во власть идут не во имя укрепления государства, реализации национальных идей или иных благих намерений. Политика в России превратилась в разновидность доходного бизнеса, в надёжный способ достижения личных или корпоративных целей и благ. Отрицательная пассионарность этнической системы означает, что национальное богатство расходуется, а не накапливается. При положительной энергетике этносистемы трудоспособные её члены не только обеспечивают себя и свои семьи, но часть своих трудов отдают в общий котел. Посткоммунистическая Россия откровенно живёт в долг за счёт разбазаривания своих сырьевых

ресурсов. Отток интеллектуального потенциала обрекает Третью Евразийскую Империю на дальнейший развал.

Несмотря на печальный опыт финансовых пирамид середины 90-х гг, их строительство ныне активно возобновляется в более модифицированных и изоциренных формах. И в клиентах недостатка нет. Соблазн обогатится на “халяву” остаётся выше логики и здравого смысла.

Казалось бы, причем здесь проблема урбанизации? Но именно современный город, состоящий из домов-муравейников, объединяя людей физически, разъединяет их морально и нравственно. При плотности населения, превышающей некоторую критическую величину, энергообмен между жителями города резко сокращается. На всех соседей и всех встречных и поперечных не хватает ни энергии, ни времени. Для любого горожанина подавляющая часть населения города становится «чужой». Не секрет, что многие не знают и не хотят знать своих соседей по лестничной клетке, не говоря о целом подъезде или доме. Горожане больше знакомы друг с другом по совместной работе, а не по месту жительства.

По сути, жители современных городов выпадают из породивших их этнических систем. Современные города - это своеобразная мировая диаспора, искусственный виртуальный ландшафт, населенный не менее виртуальными псевдо-этническими группами, существование которых всецело зависит от систем коммунального жизнеобеспечения: электро-энергии, водопровода, очистных сооружений и даже своевременной выпечки хлеба. Достаточно на короткое время отключить лишь одну из этих систем и любой город превратится в ад. Когда во время сильной грозы, Нью-Йорк на несколько часов остался без электроэнергии, этого оказалось достаточно, чтобы цивилизация скатилась к варварству, а порядок сменился хаосом и насилием. В случае землетрясений или других природных катаклизмов любой город гарантировано превращается в братскую могилу.

Но вероятность природных катаклизмов незначительна по сравнению с вероятностью техногенных катастроф, эпоха которых только начинается. Сторонники урбанизации апеллируют к экономической целесообразности проживания в городах. Имеются в виду удельные затраты на строительство жилья, а главное, на коммунальные услуги. т.е. воду, тепло, транспорт и т.д. На этом основании были ликвидированы тысячи т.н. не перспективных деревень России, а их жители, хранители вековых этнических традиций, были оторваны от родовых корней и обречены на вымирание в наспех построенных поселений городского типа.

Идиотизм и лукавство этой социальной политики построены на подмене понятий: удельной стоимости услуг и индивидуальной стоимости услуг. Да, себестоимость литра воды из городского водопровода может быть несколько дешевле, чем из индивидуальной скважины. Но несовершенство используемых технологий и коммунальных сетей, создают существенный перерасход ресурсов в расчёте на каждого жителя. 800 л воды в сутки на

каждого москвича, в расчёте на деньги, это намного больше, чем нужно для нормальной жизнедеятельности. Поэтому для жителя Нью-Йорка или Лондона водопроводная вода уже почти роскошь. А жителям российских городов в ближайшие годы предстоит из своего кармана плачивать несовершенство городских коммуникаций и затраты на их эксплуатацию или модернизацию. Так что мнимая экономическая целесообразность на практике оборачивается значительной экономической проблемой. И не только экономической.

Пожар на Останкинской телебашне уже продемонстрировал ненадежность современных сложных техногенных систем. Недалеко то время, когда затраты на поддержание экологической безопасности этих систем сведут на нет любую целесообразность их существования. Ни одна марка бетона в течение ста лет не сохранит свои прочностные характеристики. Даже пирамиды не вечны. Поэтому дальнейший рост мегаполисов - это губительный путь. Ведь существование города, как искусственной этнической системы, требует постоянного притока жителей-доноров. Это диалектическое противоречие нужно устранять.

Угрозой для существования современных мегаполисов является процесс постепенной их люмпенизации. Наиболее благополучные и интеллектуальные жители постепенно переселяются в загородное индивидуальное жилье. В то же время в городах постоянно растет число социально проблемных жителей: пенсионеров, инвалидов, безработных и просто социальных паразитов. Затраты на их содержание и обслуживание нужно откуда то брать. Впрочем, проблемы урбанизации возникали и в более древние времена. Древний Вавилон захирел после рукотворного нарушения режима водосброса рек Тигра и Евфрата, приведшего к засолению окружающих плодородных земель. Да и свинцовые водопроводные трубы Вечного города Рима сыграли не последнюю роль в вымирании коренных римлян. Ученые до сих пор спорят о причинах гибели городских цивилизаций Южной Америки, задолго до прихода туда испанцев и португальцев.

Из всего выше сказанного нетрудно сделать логичные выводы о недопустимости дальнейшей урбанизации России. Современные системы связи и информации решают проблемы общения более эффективно, чем компактное проживание возле публичных библиотек и НИИ. Удельная стоимость современных систем индивидуального жизнеобеспечения не намного дороже городских тепло- и водосетей, но экологически и экономически они более эффективны. Наиболее сложной проблемой для России остаётся проблема дорог, особенно при освоении лесных регионов. Но и существующей сети дорог уже достаточно для более равномерного расселения населения по территории России и повышения за счёт этого пассионарной энергетики народа.

Урбанизация России явление по сути уникальное, не имеющее аналогов в мировой истории. Урбанизация Западной Европы в XVIII веке была обусловлена дефицитом свободных земельных ресурсов, необходимых для развития капитализма. Крестьян просто сгоняли с земли, создавая рынок дешевого наёмного труда. В России дефицита земли никогда не было. Поэтому вплоть до коллективизации, 2/3 населения СССР проживало в селе. Милитаризация экономики во имя Мировой революции потребовала мобилизации трудовых ресурсов. И насильственная коллективизация деревни дала достаточное количество дешевой рабочей силы. Но инфраструктура села при этом не уничтожалась. Просто колхозный аналог ГУЛАГА создал гарантированную продовольственную базу для индустриализации и милитаризации страны.

Любая бюрократия, а советская в особенности, неизбежно стремится к упрощению объекта управления. Одноукладность экономики её идеал. Второй удар по селу нанёс уже реформатор Хрущев, ликвидировав у колхозников личное хозяйство, оставив лишь приусадебные участки. В 60-70-х гг из деревни в город ушли интеллектуальные остатки, большая часть которых стремилась в ВУЗы и пополнила ряды технической интеллигенции, изрядно поредевшей в годы репрессий и в результате военных потерь. Престижность сельских профессий к началу 70-х гг упала настолько, что страна из экспортера продовольствия превратилась в хронического её импортера. Не только начали закупать хлеб из США и Канады, но даже обычные помидоры и огурцы выгоднее было завозить из Болгарии и Венгрии. Более того, возникли проблемы товарного и продовольственного обеспечения самого села - от спичек до хлеба и колбасы. И тогда новая генерация партийной бюрократии, значительная часть которой еще имела в деревне родителей или родственников, устав возить им из города колбасу, стиральный порошок и другой дефицит, решили кардинально решить все эти проблемы. А проблемы были нешуточные. Прежде всего, это бездорожье. В России со времён Карамзина две главные проблемы, дураки и дороги. Понимая, что строить дороги в отдаленные деревни для завоза туда хлеба и спичек накладно, новые русские Емели-дураки решили перенести свои родовые печки, на которых они выросли, в железобетонные хрущобы. А это было равносильно смертному приговору всей этнической системе. Ликвидация неперспективных деревень довела процесс урбанизации страны до высшего абсурда. В стране почти не осталось людей, которые хоть в чем-то были бы независимы от Её Величества Бюрократии. Крестьянин, положивший осенью в погреб урожай со своего земельного участка и сало-мясо от подсобного хозяйства, имеет высокую степень независимости, в том числе и политической. Горожанин, имеющий вместо погреба лишь холодильник, а из живности кота или болонку, каждый день вынужден ходить в магазин. А для этого нужны деньги и немалые. Нужно постоянно платить за воду, тепло, жилплощадь. Да и жилплощадь дают, прежде всего,

людям лояльным к власти. И дают не в частную собственность, а лишь в бессрочное пользование. Таким образом, чем выше уровень урбанизации, тем власти проще манипулировать общественным сознанием.

Падение рождаемости есть следствие падения энергетики этноса. В условиях городской малогабаритной квартиры мать вынуждена тратить на общение со своими детьми намного больше энергии, чем такая же мать в индивидуальном доме в сельской местности. Естественно, обзаводится еще одним ребенком в таких условиях и экономически и психологически трудно. Помочь могли бы родители-пенсионеры, т.е. бабушки и дедушки. Но советский жилищный фонд и социальные нормы жилья существенно затрудняют совместное проживание больших семей. Индивидуальный блокированный дом с успехом решает проблемы совместного проживания больших семей, а, значит, будет способствовать увеличению рождаемости. Зачатие посылает Бог, а аборт чаще делают не от хорошей жизни.

А.И. Солженицын предлагает начать решать проблемы России с налаживания местного самоуправления, образца второй половины XIXв. Но проблема в том, что Россия сейчас устроена иначе, чем сто лет назад, когда эта система самоуправления эффективно действовала. Отдельно стоящая деревня в сто дворов и современный стоквартирный дом-муравейник, обезличено стоящий в общем строю таких же домов в любом микрорайоне любого города, - это далеко не одно и то же с точки зрения проблем самоуправления. Жителей деревни объединяет общий интерес личного землевладения и общинного землепользования. У них есть общие проблемы и экономическая основа для самоуправления. Ничего подобного нет у жителей современных городов, получивших свои соты-квартиры по принципу социальной лотереи. Сфера их жизненных интересов больше связана с работой или учебой, а не местом жительства. Для современного горожанина в России его дом это не его крепость, а его нора, куда он спешит забраться после нудной работы за жалкий кусок хлеба, включить телевизор и забыть о проблемах завтрашнего дня. Стоит ли удивляться, что продолжительность такой жизни постоянно сокращается, а смертность в несколько раз превышает рождаемость. О полноценном воспитании подрастающего поколения в этих квартирах-сотах и говорить незачем. И не менее 60% населения России проживают в таких условиях.

О каком местном самоуправлении в России сейчас можно говорить? В городах оно бессмысленно, а в сельской местности просто не осталось нормальных лидеров. Советская система не просто так уничтожила вековую инфраструктуру жизнедеятельности этносов, вошедших в состав Российской империи, приводя её к коммунистическому стандарту образа жизни. Главное в жилищной политике Советского Союза было желание партийной номенклатуры сделать народ управляемым и зависимым.

И пока народ не поймет катастрофичность своего быта, и не вернётся обратно к Матери-Природе, - никакое самоуправление ему не поможет.



С вершины в мир земной
спокойно посмотреть,
там море человеческое наблюдать.

“Быть иль не быть?”,

“Иметь иль не иметь?” -

вопросы эти просто задавать.

Но море тёмно и глубоко,
вопросы – только в гребнях волн.
от звёзд глубины тёмные далёко,
в них бродит лишь хозяин-сон,
а волны поднимают гребни,
и пеной белую кипят.

Оставить мир привычный, бренный
не могут, но всегда хотят.



Отголоски гражданской войны
настигают, уж нет тишины.

И в стремнине последних лет
мы несёмся над пропастью бед.

Крылья наши опалены,
земли наши разорены,
и редуют наши ряды,
и малы усилий плоды.

Но мы ищем солнечный луч
в сонме серых тяжёлых туч.

Птицей Фениксом к небу взовьёмся,
но пробьёмся к Солнцу,
пробьёмся!





ВЯЗЕМСКИЙ ДИАЛОГ

– Мой отец тоже жив, и тоже с 17-го,
сам ты вяземский или откуда?
Развалилась вся наша жизнь,
кто виновен, какая паскуда?
Почему я живу хуже многих
и давно потерял дорогу,
на которой нас ждал успех?
Ненавижу сегодня я всех,
но тебя, я отец, уважаю,
видишь, сына вот провожаю,
он студент и живёт в столице,
инженеру долго учиться.
Пусть он знает,
как все мы жили
и завидуют нашей были...
Что сегодня ему покажу,
и что завтра я внукам скажу?
– Это деньги, а вот их хозяин,
...даст работу.
- Спасибо, барин...

Вязьма, 2001.

Наталья Гай

