

ЭТИЧЕСКОЕ ДВИЖЕНИЕ “РОДНАЯ ЗЕМЛЯ”

ВЫПУСК ТРИДЦАТЬ ДЕВЯТЫЙ:

Батурин В.К.

**ВСЕМИРНЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ КРИЗИС
КАК КРИЗИС ОТЖИВШЕГО МИРОВОЗЗРЕНИЯ**

Кондратьев Е.

**СЕГОДНЯ – С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ИСТОРИИ
И ЭВОЛЮЦИИ**

Люляев К.Ю.

**ТИПОЛОГИЯ ЗАВИСИМОСТИ И ФОРМ
ЭКСПЛУАТАЦИИ**

Н. Доценко,

**СЕЛЬСКАЯ КРЕДИТНАЯ КООПЕРАЦИЯ: ИСТОРИЯ И
СОВРЕМЕННОСТЬ**

Май 2009

ВСЕМИРНЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ КРИЗИС КАК КРИЗИС ОТЖИВШЕГО МИРОВОЗЗРЕНИЯ

В настоящее время мировой глобальный кризис чаще всего рассматривается как кризис экономический и финансовый. Нет ничего более далекого от Истины, чем утверждения подобного рода. Начнем с того, что мировой кризис потому и разразился, что человечество слишком надолго задержалось в принципиально отжившей, экономоцентристской своей онтологии. Причем абсолютно неважно, в какой конкретно экономике мы все задержались – Смита, Кейнса или Хайека. Важно только то, что человеческое сообщество до сих пор соизволило пребывать в онтологических конструкциях, генерированных господствующим экономическим началом.

Если быть ещё более точным, то даже не в экономических, а, по Аристотелю, - в хрематистических конструкциях, принципиальная особенность которых состоит в том, что главной целью ведения хозяйственной деятельности объявляется не удовлетворение насущных потребностей с наименьшими затратами (как в экономике, по Аристотелю), а наоборот, максимально затратная практика для безграничного личного эгоистического обогащения. Нравится нам или нет, но мировое сообщество проживает в настоящее время в онтологии именно Хрематистики, фундаментальной особенностью которой (и именно это замечательно понимал еще великий Аристотель!) является только один глобальный процесс – постоянного катастрофического саморазрушения со всё нарастающими последствиями и проявлениями. Замечательный по своей онтологии Мир мы построили! Вы видели гденибудь идиотов, которые бы при построении своего дома или коттеджа умышленно бы воздвигали его принципиально саморазрушающимся, причем со всё большей интенсивностью и скоростью? А вот человечество, не услышав Аристотеля, построило себе именно такой экономический (хрематистический) «домик» и тогда вовсе не надо удивляться, что его непрерывно трясет и лихорадит. Или кошмарит, как любят говорить наши отечественные лидеры.

Настала пора ясно и чётко осознать, что любая, даже самая наилучшая экономика, принципиально не способна задать адекватную онтологическую конструкцию для существования Человека, поскольку для решения этой принципиально целостной задачи у всех экономик, вместе взятых, нет достаточных средств и инструментов. Помните сказку о том, как из ничего шили наряд голому королю? Так вот, эта сказка именно про экономистов как таковых. Уважаемые экономисты принципиально не должны решать задачи подобного класса - сложные и целостные о базовых цивилизационных практиках человека, о целях развития мирового сообщества, о том будущем, которого нам всем бы хотелось

достичь, о правилах поведения и ценностях человека на этой планете. Всё это принципиально мировоззренческие, принципиально философские материи, а вовсе не экономические. Последний тезис требует развёрнутого рассмотрения.

Напомним, что онтология – философское учение о фундаментальных принципах бытия окружающего нас мира, существования и активности самого человека, а так же того общества, которое по определённым правилам и началам, всегда принципиально ценностным, построено и функционирует. Из этих трёх основных онтологических «заготовок» - мира в целом, человека и общества - могут быть сконструированы и реализованы совсем разные цивилизационные конструкции, в том числе и для осуществления хозяйственной деятельности. Какие?

Социальная философия открыла только 2 принципиально отличные друг от друга онтологические модели общества – коллективистскую (мутуалистскую, солидарную) и эгоистическую (конкурентную). Если анализировать подобные онтологические модели применительно к человеку, то за всю историю мирового развития, с точки зрения философской антропологии, было генерировано всего лишь 7 подобных конструкций – человек мифологический, философский, теологический, научный, экономический, экономический играющий, человек глобального информационного общества (последняя модель человека фактически ещё только становится, зарождается).

Каждая из этих моделей обладает своей собственной тонкой структурой; например, для построения той или иной модели экономического человека важно ответить на вопрос о том, кто будет признаваться в качестве хозяйствующего субъекта. Если им признаётся отдельный индивид (Дж. Локк, Т. Гоббс, А.Смит, Д. Риккардо), мы попадаем в англо–саксонскую онтологию экономического человека с его неограниченным и всё разрушающим индивидуальным эгоизмом. Если в качестве хозяйствующего субъекта признаётся общество (народ в целом) (Г. Гегель, Ф. Лист), мы попадаем в онтологию экономического человека немецкой исторической школы экономики (такова была онтология, например, СССР).

Какая онтологическая модель человека реализуется сегодня?

К сожалению, самая наихудшая – модель играющего экономического человека, которая, по своей сути – модель, онтологический дом для... паразита, который для своего личного обогащения играет (спекулирует) на биржах, в банках и не приносит вообще никакой пользы обществу. Этот феномен ещё в XIX веке замечательно описал Т. Веблен в своей «теории неработающего класса». Об этом же в своё время были сказаны великие и пророческие слова Ф.М. Достоевского: «в мире ныне господствуют «несвятые святые». А разве не предупреждал всех нас К.Н. Леонтьев о том, что «на Западе возобладал самый худший сорт людей – буржуа»? Разве мы вняли выводам отечественного философа А.С. Хомякова, утверждавшего, что католицизм перенёс в святилище веры полный механизм банкирского дома и произвёл на свет божий ту онтологию,

которая стала господствующей сначала в Европе, а затем и в определённой части всего мира (слава Богу, что не везде)? Вот почему Ф.М. Достоевский совсем не стеснялся называть Запад самым богатым в мире... кладбищем, а А.И. Герцен констатировать, что «Европа успокоилась в мещанском своём устройстве».

Теперь зададимся таким же вопросом об онтологической модели общества - какая из них является ныне господствующей? Тоже, к сожалению, принципиально наихудшая, поскольку современный мир – это по-прежнему тот самый мир, который онтологически построил ещё шотландец Джон Ло (1671–1729) в XVII веке! Да–да, все мы живём в Доме, построенном именно Дж. Ло на таких «замечательных» принципах и началах, о которых следует сказать несколько слов.

Он «открыл» для человечества якобы вторую Индию в форме всемерного развития именно того, что ранее, начиная с Аристотеля, запрещалось и сдерживалось, – развитие банков и кредита как лучший способ... увеличения денег. Именно Дж. Ло – тот самый финансовый авантюрист, который под бизнесом стал понимать некую чисто финансовую спекулятивную игру; именно он - создатель спекулятивных ценных бумаг и первых финансовых пирамид («Всеобщий банк», «Мобильный кредит» и др.); именно Дж. Ло, наконец, – «изобретатель» бумажных денег (для бедных), а также всякого рода акций в противовес деньгам для богатых (золота), после появления которых, согласно его воззрениям, сразу же наступит эпоха всеобщего благоденствия и процветания, ибо все станут членами ассоциации держателей акций, с помощью чего мир сможет навсегда победить буржуазную конкуренцию.

Чисто денежные инструменты как спасение, на самом деле, стали инструментом превращения справедливого товарного обмена в непрерывный обман и несправедливое обогащение именно тех лиц, которые вообще не участвуют ни в каком труде.

Итак, мир для паразитов – вот в каком и сегодня мире мы все проживаем; именно этот мир и разваливается на наших глазах. Удивляться следует здесь только одному – как всё-таки долго он сумел продержаться! Удивляться надо и нашей невежественной слепоте: что, о принципиальной пагубности финансово–спекулятивных онтологий никто мировое сообщество не предупреждал? А Буагильбер и Оуэн, они разве не об этом говорили, утверждая, что деньги - крайне опасное искусственное мерило стоимости, вытеснившее мерило естественное – сам реальный труд? Только кто их услышал?

В дальнейшем цивилизационном развитии всё получилось прямо–таки по А. Швейцеру: «Человек овладевает природой, ещё не научившись владеть собой». Что ж тогда удивляться, что мы кошмарим и мир, и самих себя по полной программе, «без перекуров» в погоне за эгоистическими, принципиально разрушающими ценностями, которые ценностями вовсе и не являются?

И вообще, как можно признать мир начала XXI века более или менее временем современным, если мировое сообщество живёт по

правилам экономических практик, установленных ещё в древнейшие времена? Если говорить о принципах рыночного фундаментализма в их научно осмысленной форме, например, то все они по своей сути - «продукты» Новоевропейского времени XVI–XVIII веков, которые и до сих пор «правят бал» в качестве якобы объективных законов развития и функционирования общества. Можно со всей определённой и с сожалением констатировать: XXI век... вообще ещё не наступил, он лишь продлевает времена века XVI!

Сколько времени ещё нужно всем нам, чтобы осознать, что пора, наконец, начать демонтировать нами самими принятую и до сих пор действующую, но принципиально негодную для всех саморазрушающую либерально–рыночную онтологию, ярким примером максимально уродливого воплощения которой и является пресловутая концепция однополярного мира? Пора, наконец, осознать, что современный глобальный кризис – это кризис Человека вообще, который за все тысячелетия своего существования пока так и не получился, пока так и не смог состояться; словами нашего великого соотечественника Ф.М. Достоевского: «человек - это пробное существо, созданное в насмешку»; с этим тезисом трудно не согласиться.

Чрезвычайно важен и другой вопрос: а какая онтология мира, общества и человека будет наиболее приемлемой и адекватной? Ясно, что ответ следует искать на пути к максимальной полноте и целостности подобного рода цивилизационных конструкций. Необходимо чётко осознать: даже самая совершенная экономика – это, на самом деле, – тоже некая философия, но только всегда принципиально примитивная, неполная, учитывающая только хозяйственные процессы и явления, такие же связи и отношения, к которым всё многообразие мира, человека и общества никогда не сводилось и не сводится. В этом отношении мы все и сегодня живём в том Онтологическом Доме, которые построили такие замечательные «философы» как ...торговец, ремесленник, ростовщик, крестьянин, и, что самое отвратительное, как уже отмечалось, – паразит.

Века господства чистой экономики в построении онтологических моделей мира, человека и общества необходимо незамедлительно раз и навсегда прекратить. Нужны совершенно иные - принципиально – целостные, одновременно политологические, философские, социологические, геополитические, этико-нравственные, культурологические, антропологические, психологические подходы онтологического производства мира для человека.

Но как раз такого - всеохватного, целостного, общесистемного цивилизационного проектирования Мировой Онтологии у человечества на протяжении всей его истории ещё никогда и не было! Мир людей – действительно конструктор, его можно собирать совершенно по-разному, и та конструкция мира, которая господствует ныне, давно исчерпала себя, необходима принципиально другая Онтология мира в целом, вот и всё.

Сами люди (отметим, что далеко не каждый) сначала строят некую онтологическую модель мира в соответствии со своими ценностями, а

затем «выпускают» в этот построенный Онтологический Дом других людей (как рыбок в аквариум). Вернее сказать, людей в той онтологической их модели, которая подходит более всего тем, кто как раз и занимается подобным конструированием - как самого Дома (Проекта), так и его обитателей. Это значит, что сначала нужно очень предметно разобраться с самим замыслом проектируемой Цивилизации, не сводящийся только к экономическому началу, о чем выдающиеся умы человечества писали уже не раз. Они же отчётливо понимали и то, какими гигантскими должны быть усилия человека, чтобы сделать это по настоящему достойно. Наш великий философ Н.А. Бердяев, например, предложил в своё время гениальный план Эсхатологической Метафизики, суть которого в самом простом изложении такова: человек довёл мир, в котором живёт, до предельного - разрушительного и гибельного – состояния.

Настала пора человечеству объединять свои усилия для героического поведения всех ради только одной глобальной цели – спасения от стремительно приближающегося Апокалипсиса.

Других, более лёгких и мягких (негероических) сценариев у человечества уже не осталось. Такая вот получается философия.



Евгений Кондратьев

СЕГОДНЯ – С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ИСТОРИИ И ЭВОЛЮЦИИ

У людей умирающего государства "Россия" существует потребность понять почему это происходит. Вопрос стоит так - или продолжать умирать молча или найти ПОНИМАНИЕ, что с нами происходит. Это понимание должно быть столь глубоким, чтобы его приняло подавляющее большинство населения, и из этого понимания должны вытекать действия населения по оздоровлению государства. Отсюда поиск национальной идеи, многочисленные теперь проекты на тему - что делать, как жить дальше.

Проекты разные, но почти всегда существо проектов это декларации–пожелания. В целом правильные. В проектах отсутствуют аргументации:

1. Как это осуществить,
2. Почему это не утопия,
3. Почему предлагаемое обязательно приведёт к развитию страны, а не наоборот,
4. В предложениях нет конкретного плана действий по реализации предлагаемого,
5. И нет обращения к истории, эволюции, к смыслам и целям жизни людей, хотя потребность в этом остро ощущается.

На тему "национальная идея" есть очень много предложений, но все они не принимаются населением ибо не отражают главного сейчас для людей - возможности управлять своим будущим. Эта возможность и есть национальная идея. Это действительно так, но как решать эту задачу? В данной форме идеи ответа нет. И в других вариантах идеи ответа нет. Т.е. для ответа на многочисленные вопросы одной идеи мало. Так мы приходим к необходимости иметь совершенное, адекватное реальности мировоззрение. Но какое оно?

Допустим, что такое мировоззрение существует и внутри него, затратив работу, можно найти все ответы на наши вопросы о том, как прекратить умирание страны. Тогда вопрос - будут ли люди вникать в это новое мировоззрение и заменять своё, имеющееся сейчас у каждого? Совокупность идей, с помощью которых каждый человек объясняет всё вокруг него (парадигма), у каждого своя. И каждому со своей парадигмой комфортно.

Любая другая парадигма для каждого выглядит неадекватной и каждый борется за свои взгляды, объясняя другим "как правильно".

Если всё так, то как прекратить умирание страны? Для этого требуются активные действия большинства населения (интуитивно это понятно). А они возможны только при понимании всеми как надо действовать (т.е. делать то, чего нельзя не делать). Так мы пришли к выводу о невозможности решения нашей задачи.

Но! – тупиков в природе не бывает, они бывают в головах людей. Решения нашей задачи действительно может не быть, но почти наверняка решение есть в другой парадигме. Т.е. нам, оказывается, сильно выгодно превозмочь себя, выйти за пределы своей парадигмы, и вникнуть в чужую для выживания себя и каждого. Людям, часто поступающим так, приходится мириться с тем, что противоположные взгляды на одно и то же правильны!

Об этом приходится говорить обязательно, ибо это необходимое условие нашего выживания. Особенно трудно идти против своей парадигмы людям, воспринимающим мир посредством чувств и веры, а не разумом. Особенно сложно с верующими (в Бога), ибо верить для них значит отказываться понимать, т.е. пользоваться разумом. Т.к. разум диктует действия противоположные вере.

Да, сейчас идёт речь о восприятии нижеследующего материала вами читатель! Придётся выходить за пределы своей парадигмы.

Когда важная задача очень долго не решается, то самым разумным оказывается временно приостановить решение и попытаться взглянуть на задачу с более высокого уровня иерархии в мировоззрении. Замечено, что сложные системы (а мы с ними имеем дело) состоят из подсистем разного уровня иерархии. Причём система более высокого уровня иерархии должна знать, что должна делать система под ней, но не должна знать, как она должна делать это. И данная система для выполнения своих функций не должна знать, зачем вышестоящей системе выполняемые ей функции. Эти простые правила позволяют

повысить эффективность мышления в процессе решения задачи. Например, полезно выделять архитектурный уровень, где решаются концептуальные задачи "как" и "оптимально", и существует уровень строительный, выполняющий задачу "что и чем строить". Полезно на архитектурном уровне не задаваться вопросом, как строить и можно ли вообще построить. А на строительном уровне не надо задаваться вопросом, зачем строить. На практике перейти на более высокий уровень иерархии всегда трудно. Как правило, это связано с самообразованием, расширением мировоззрения. Для этого и пауза в решении задачи.

В соответствии с изложенным советом мы и поступим, обратимся к трудам наиболее выдающихся мыслителей, но не за конкретными советами, а за коррекцией собственного мировоззрения. Причём будем критически воспринимать предлагаемое, соотнося со своим опытом, и пытаясь выйти на новые знания и смыслы от сопоставления идей мыслителей и нашего опыта.

Но сначала, давайте, определим наше отношение к задаче – "Как прекратить умирание государства", или по-другому – "Как изменить вектор движения России (пока она ещё есть) по истории". Я говорю «наше», имея в виду подавляющее большинство людей страны. Речь идёт о конструктивности наших предстоящих действий. Нам как воздух нужен результат в ближайшее время (год-два). Вопрос – как организовать себя для этого?

Для этого давайте послушаем совет известного американского психолога крупному бизнесмену, когда тот пожаловался, что мало успеваешь сделать в жизни. Совет таков – утром напишите на бумажке ваши дела в порядке важности. За дело первостепенной важности возьмитесь сами и делайте его до тех пор, пока не закончите. Второстепенной важности дело поручите кому-нибудь. Дело третьестепенной важности не делайте вовсе (отложите – оно отпадёт само). Спустя некоторое время повторяйте всё это. Бизнесмен последовал совету и был удивлён его эффективностью, поэтому заплатил за него психологу крупную сумму. Данный совет действительно есть находка для самоорганизации каждого.

В нашем случае умирания государства каждому надо самым важным делом жизни поставить своё участие в предотвращении умирания всех и себя. А это означает, между прочим, что каждому надо делать что-то дополнительно (нельзя не делать!) помимо обычных дел в жизни. Причём это делание должно быть частью общей задачи всех, и необходимо понимать смысл этих дел. (Для этого данная работа).

Особенно это относится к людям способным генерировать идеи (архитектурный уровень – наука), и к людям "строителям", т.е. к тем партиям и движениям которые непосредственно работают с людьми, донося до них идеи и варианты действий. Далее люди должны выбирать один лучший вариант для действий всех по одной выбранной идее! И действовать до тех пор пока не получим результат. А вот вывод для

генераторов идей – общение (частое) с взаимным обсуждением проектов того, чего нельзя не делать. Требования к проектам выше изложены.

Итак, начинаем решать задачу. Сначала обращаемся к истории, чтобы "не наступать на грабли", не повторять ошибок предшественников. Обращения к истории необходимы нам только для того, чтобы сделать для себя выводы из прошлого. Какие это выводы?

Попытки извлечь уроки истории из прошлого столь известны и неконструктивны, многочисленны и безуспешны, что вывод напрашивается один – исследовать, почему история и историки нам не могут помочь сейчас. Практически всегда советы идут по поводу того, чего нельзя делать на основании прошлого опыта, и на основании многочисленных классификаций, тоже основанных на прошлом опыте. Хорошо сказал Поппер почти век назад – "классификации (раскладывание по полочкам) не являются наукой, т.к. они не прогнозируют будущего". Правда, бывают исключения (которые правильно прогнозируют будущее) – такова таблица Менделеева.

В жизни обществ такого обобщения пока не найдено. Т.е. готовых рецептов нет.

Наш опыт и здравый смысл говорят нам, что причин, по которым мы так плохо живём всего несколько:

1. Виноваты исполнители (надо менять).
2. Виновата принятая программа развития (заменить).
3. Виноват общественный строй (заменить, но на что?).

Мы всё это уже меняли, перепробовали – не получается. Это означает, что мы в глубоком системном кризисе. К нашей теперешней ситуации в стране лучше всего подходят слова Жванецкого, сказанные им четверть века назад о состоянии в советской стране к 1980 г. – "Что толку вперёд смотреть, когда весь опыт сзади". Тогда он оказался прав, и произошла смена общественного строя. Наверняка прав он и теперь, но на что менять теперешний строй?

Вывод – требуются более глубокие структурные преобразования, чем были.

Наш строй сейчас хорошо известен – разновидность капиталистического – олигархический. И наше будущее в мировой системе хозяйства печально.

Выводов из сказанного два – или смириться и молча умирать всем, или попытаться создать (увидеть) черты нового строя уже сейчас. Т.е. альтернативой умиранию остаётся создание нового знания – как жить дальше.

Я за попытку создать, увидеть новый строй. Новое всегда необычно, непривычно и кажется нереальным. И только потом всем становится самоочевидным, что по-другому и нельзя было делать. И вот за поиском элементов, идей этого нового опять надо обратиться к истории.

Такие попытки поиска постоянно имеют место. Так с 1999 по 2004г. в институте Микроэкономики проходили два семинара "Мир человека" и "Глобальный Мир" под руководством академика Э.А. Азроянца. В них участвовали ведущие специалисты научного мира России, академики. По результатам семинаров издавались сборники статей [11–16], представляющие несомненный интерес. Цель и смысл этих семинаров – понять реальность современного мира. Но задачи увидеть, создать новый общественный строй там не ставилось. Только сейчас людям становится понятно, что преобразования должны быть более глубокими, чем в перечисленных трёх пунктах. Это значит, что выборы, на которые привычно большинство возлагает надежды, нам помочь не могут.

Представляет познавательный интерес ряд статей сборников этих работ. В работе [13] проведена очень обширная классификация (опять!) истории человечества – мегасоциума, как объекта с осью хронологии, ещё есть оси "культурно-исторических типов", и "цивилизаций". Рассмотрена глобальная цикличность процессов в истории, даны структуры циклов, история цивилизаций и религий. И можно было бы ожидать выводов относительно будущего развития, но их не оказалось. Всё там кончается разделом – Россия на распутье, без прогнозов. Данная статья типичный пример классификации без прогноза.

В другой статье [15] этот автор видит будущий этап эволюции человека как становление Мегасоциума (духовно-нравственной организации). Как с целью с этим нельзя не согласиться. Но как этого достичь? Автор предлагает из фазы "нетрадиционных империй" (наше время) прохождение "неолиберальной глобализации" с желательным выходом в "обузданную глобализацию" и недопустимым выходом – "апокалипсис". За обузданной глобализацией надо пройти "нравственную глобализацию" (желательный выход) и нежелательный выход "неоколониализм". Далее должна следовать "глобализация сознания" желательный выход, и нежелательный – "анархия".

Для нас здесь важен вывод о жизненно важной "обузданной глобализации", иначе апокалипсис. Это и есть смерть государства. Так что о следующих этапах говорить не приходится. И не рассматривается вопрос о том, как достичь "обузданной глобализации". Предполагается, что она возникнет как бы сама собой, но так не бывает. Для того чтобы решить вопрос в государстве об обузданности глобализации надо иметь нравственность, а её у руководителей государства нет. Так что все вопросы становления мегасоциума надо решать одновременно, а не последовательно!

В работе [16] академик Ю.И. Яковец пишет: "Всё самое ценное, что накопило человечество за 10 тысяч лет своей истории можно кратко выразить одним словом – цивилизация. В нём выражено единство и многообразие достижений всеобщего разума (науки) и культуры, их воплощение в неисчерпаемости созданных трудом многих поколений средств труда, технологий и архитектурных памятников, экономических, социальных и государственно-политических отношений. В нём результат

прогресса периодически сменяющих друг друга мировых цивилизаций и богатство палитры локальных цивилизаций, развёртывающих свои жизненные циклы и поддерживающих растущее социальное разнообразие как основу выживания и прогресса общества. И вот в перспективе XXI века это цивилизационное разнообразие поставлено под вопрос".

Сейчас в мире идут три процесса – растворение цивилизаций (это в России), столкновение цивилизаций по их границам в мире, и иногда трансформации цивилизаций.

Для России в понятие цивилизации входят нравственность, справедливость. Суть этих понятий в подсознательных установках для поведения в хозяйственной, экономической, бытовой жизни. Допустим, вам нужны очень деньги, вы видите, что идёт человек, у которого можно их отнять (убить, ограбить). Понятия нравственности, справедливости не дают вам отнять деньги, даже если можно избежать уголовного наказания за это. Нравственные люди не могут пойти на ограбление (убийство) посредством экономики. А наши руководители государства делают это уже 15 лет. Поэтому мы и говорим – бандиты у власти. Содержание понятий “нравственность”, “справедливость” выработано населением за многие столетия, как необходимые условия совместной жизни и выживания. Теперь мы экспериментально видим, что навязываемые нам безнравственные (т.е. наглые) решения парламента и правительства ведут к умиранию государства Россия. И с этим прогнозом согласен академик Ю.И. Яковец. Он считает, что существующие действия власти ведут однозначно к падению нашей цивилизации.

Мы сейчас говорим о нравственности как о "техническом" параметре, от которого зависит судьба государства и любого из нас. Наличие в управляющей системе государства избытка безнравственных людей – есть основная причина наших бед. Вот если бы было возможно, как в технических системах, сразу заменить всех безнравственных нравственными, тогда и решения принимались бы другие, и законы другие и путь развития был бы другой. Это, конечно, фантазии, но, если мы желаем конструктивности наших действий (за год-два, решить поставленную выше задачу), то без удаления безнравственных не обойтись! Значит, средства для этого должны быть соответствующими, кардинальными. Мы сейчас говорим о том, чего нельзя не делать (и вообще только об этом).

Культура, наука (разум) являются самым ценным для России. И этих ценностей нас пытаются лишить. Многие видят будущее как взаимную трансформацию нашей и западной цивилизаций. Магистральный путь такой трансформации в преобразовании индустриальной мировой цивилизации в постиндустриальную. Всё очень правильно, но что это означает на практике принятия решений? Пока неясно.

Итак, выводы специалистов:

1. Прогноз на то, что будет с Россией, если не принять экстренных мер, – самый печальный – крах.
2. Рекомендаций, как практически изменить ситуацию, нет. Нужно обоснование необходимых и достаточных практических мер для этого.
3. Придётся создавать новое понимание реальности и применять нестандартные средства для решения задачи.

В поиске нетривиальных подходов осмысления исторической реальности надо остановиться на книге "Чаша и Клинок" [4]. Это совершенно особая работа. Её автор американский исследователь историк и социолог Риан Айслер написала эту книгу по результатам своих исследований около 20 лет назад. Русское издание вышло в 1993. О книге много говорят и пишут в американской прессе, не слишком щедрой на похвалы. Вот несколько оценок:

"Чаша и Клинок" – самое важное произведение со времён Чарльза Дарвина и его можно сравнивать только с его работой.

"Чаша и Клинок" – книга способная изменить мир.

"Эта книга – сенсация наших дней"

"Читая книгу "Чаша и Клинок" – веришь в возможность спасения человечества.

В предисловии к русскому изданию Айслер пишет: "Чаша и Клинок" также есть попытка пересказать заново, взглянуть по иному не только на советскую историю, но и на историю западного мира в целом и даже на всю мировую историю. Книга представляет в совершенно новом свете самое захватывающее из всех приключений – жизнь человечества на нашей земле, рисуя картину и более обнадеживающую и лучше согласующуюся с новейшими данными науки, как в приложении к советской истории, так и в более широкой перспективе. Она не только радикально изменяет видение нашего прошлого, но и, что важнее, открывает новые горизонты в будущем.

Основная мысль моей работы такова: существует возможность выйти за пределы капитализма и социализма советского типа, стремясь к тому, что я называю партнёрством, которое должно придти на смену господству, царящему в мире... Книга предлагает новую понятийную систему, которая преодолевает условности оппозиций правого и левого, Востока и Запада, капитализма и социализма, свободного рынка и централизованного планирования, религиозности и секуляризма. Она опирается на системный анализ, который позволяет увидеть целостность всей нашей истории (включая доисторические времена) и целостность всего человечества в (единстве его женской и мужской половин)... Я не разделяю мнения, что события последних 10 лет (до 1993) демонстрируют крах представлений об обществе, где люди несут ответственность друг перед другом за друга, где считают недопустимым, чтобы одни развивались за счёт других. Скорее они отражают провал авторитарной модели социализма, корни которой лежат в авторитарном царском режиме.

Эта модель, будь она капиталистической или социалистической, монархической или феодальной, теократической или атеистической характеризуется жёсткой иерархией, высокой степенью институализированного насилия, господством сильного мужчины, как в государстве, так и в семье. Если анализировать ситуацию с учётом глубинного напряжения между моделью господства и моделью партнёрства в социальной организации многое из происходящего в мире видится как реакция на авторитаризм. Идея обретения власти – главное в переходе от общества господства к обществу партнёрства. Я также надеюсь, что эта книга поможет рассеять заблуждения тех, кто полагает, что рецепт экономического благосостояния заключается в переходе от социализма к капитализму. Провал социализма не оправдывает неравноправие и антигуманность, присущие капитализму и воплощающиеся в хронической безработице, росте числа бездомных, увеличении разрыва между богатыми и бедными, которые мы можем наблюдать в США.

Мои исследования, а также работы теоретиков динамики нелинейных систем и хаоса показывают, что, несмотря ни на что, изменение основ системы может происходить иногда за очень короткое время. Однако форма этого процесса не линейна. Не может он происходить и по приказу сверху. Такая радикальная трансформация обычно представляет собой саморегулирующийся процесс, в котором объединяются вначале разобщённые и малочисленные индивиды и группы. Этот процесс объединения может быть значительно ускорен в наш постиндустриальный век, век информации, когда современные технологии коммуникации позволяют быстро распространять повсеместно новые модели человеческих взаимоотношений".

В своих работах Айслер проследила на протяжении 20 тысячелетий как тормозилось развитие обществ при сменах общества партнёрства (такие были) к обществу господства (завоеватели). Отслеживалось, как общество господства сохраняет свою наследственность, переписывая для этого библии, используя церковь в своих интересах. Она сформулировала впервые, что общество господства – это система, обеспечивающая себе безопасность за счёт низкого развития основной массы населения, за счёт мифов распространяемых СМИ. В целом эту книгу надо знать.

Представляется, что идеи Риан Айслер являются очень ценными. Новым является то, что история, эволюция это не только технологический тип движения (изобретение земледелия, индустриализация и так далее). Другую часть истории составляют сдвиги в социальной организации – движение от общества господства к обществу партнёрства. Здесь наше будущее.

На это надежды.

Главным в работе Риан Айслер представляется постановка вопроса о необходимости отказа от авторитарной иерархической модели управления, в нашем случае – государства. Но как это можно реализовать хотя бы в принципе не говорится. Искать приходится нам. И ещё важно

здесь – путь прогресса по истории в сдвигах социальной организации людей.

Взглянуть на историю всего того, что есть и было на земле и во Вселенной интересно с точки зрения эволюции. Но, что есть эволюция? Поднимаясь по иерархии представлений вверх, мы приходим к вопросам, что такое реальность, разум, знание, наука, мышление, жизнь, информация и т.д. Самый современный ответ на эти вопросы даёт работа [5]. Она так и называется – структура реальности. Здесь граница известного и неизвестного. Эта книга фактически представляет новую всеобъемлющую точку зрения на мир, которая основывается на четырёх наиболее глубоких научных теориях: квантовой физике и её интерпретации с точки зрения множественности миров, эволюционной теории Дарвина, теории вычислений, теории познания. Книга приобрела огромную популярность и переведена на многие языки.

Данная работа мировоззренческая, она корректирует мировоззрение, предлагает неожиданные концепции, с которыми трудно не согласиться, а далее следуют неожиданные выводы. Относительно эволюции у Дойча есть такая фраза: "Если существуют где-либо в галактике цивилизации существенно по развитию превышающие земную, и если они пошлют к нам для разведки кого-то, то первый вопрос к нему по возвращении будет такой – "Ну, как, они там открыли для себя эволюцию?".

Если бы это случилось, то пришлось бы посланнику отвечать, что подавляющее число людей там верят в Бога, на научные семинары ходят священники, а за реальность почитают то, что говорится в библии и разум на планете не торжествует, и большинство людей разумом просто не пользуются. И лишь очень малое число людей только-только поняли, что есть эволюция.

Содержание и смысл эволюции во вселенной есть рост знания – утверждает Дойч. Согласно ему, знание есть такой же фундаментальный параметр вселенной как тяготение или излучение. И это потому, что знание в состоянии изменять мир. И это не аллегория. Задолго до появления человека природа "изобрела" генетический код (он одинаков для растений и животных) и появилась растительность, заметно изменившая поверхность земли. А это говорит о том, что знание в природе существовало и до появления человека. Генетический код есть приращение в природе знания. А далее оказывается, что жизнь есть форма существования знания. А появившейся человек есть сама природа, познающая себя.

Существо процесса появления нового знания заключается в конкуренции за право выживания, т.е. существования в конкретной экологической нише. На этом принципе (дарвиновском) зиждется наследственность, т.е. сама жизнь. Выживают всё более и более совершенные для жизни в изменяющихся условиях. Т.е. "совершенные" означает содержащие большее количество знания для выживания при непредвиденных изменениях в жизни. Основа такого процесса –

конкуренция. Это закон природы, открытый Дарвином и расширившим зону применимости этого закона Р. Докинзом [17]. Он ввёл понятие "мима" – устойчивых элементов человеческой культуры, передающихся по каналам лингвистической информации. Примеры мимов, аналогичных генам в биологии – мелодии, идеи, модные словечки и выражения, способы построения арок и т.д. Оказалось, что естественный отбор это не только в биологии, это практически всё в мире. И объяснительные теории также подвержены конкуренции.

Это справедливо и для социальных объектов – для людей, частных предприятий, государств. Мы не можем запретить закон природы – конкуренцию. Надо дать труд себе это понять и использовать конкуренцию себе во благо, а не в ущерб. Конкуренция здесь подобна огню – может согреть, и может сжечь. Разум должен ограничивать конкуренцию. Другой выход – умирание. Так устроена природа.

Каждый человек, появляясь на свет, вынужден в течение всей жизни заниматься выживанием. Под этим понимается непрерывное увеличение материальных и духовных богатств своих и общества. Для этого разум ставит себе цели и пытается достигать их в конкурентной борьбе с другими за те же цели. И успех в этой борьбе определяет "энерговооружённость" знаниями. Это знают все.

Но что есть знание? Библия это знание?

Интуитивно и приблизительно знание – это совокупность сведений об объекте, информация. Но тогда что есть информация? В замечательной работе Д.С. Чернавский [7] попытался разобраться в определении, что есть информация и пришёл к трём важным выводам:

1. Информация – это ни материя, ни энергия! Получается, что она есть нечто идеальное существующее в природе. Смысл её – это язык описания природы, причём даже такой, в которой не работает наша физика (воображаемой, виртуальной).

Отсюда вывод – в природе идеальность существует! И получается, что эволюция – это рост объёма этой идеальности!? Это надо "переваривать"!

2. Информация – это запомненный выбор.

У Чернавского только технический смысл – если из потока данных мы выбрали (запомнили) кусок, то только это и есть информация. Она может быть полезной или нет. Но в естественном отборе Дарвина термин "запомненный выбор" это и шаг в эволюции, и приращение знания, т.е. тоже информация.

3. Ввёл понятие ценной информации, зависящей от цели, именно отбор ценной информации и происходит при естественном отборе по Дарвину.

Из сказанного следуют интересные выводы.

1. Для человека ценной информацией являются объяснения того, что происходит вокруг него. И это потому, что человек использует эти объяснения (знания) для решения задач выживания, отсюда цель и смысл понятия наука – производить знания, т.е. объяснения. Отсюда

следует, что метанаука наукой не является, т.к. не производит объяснения. Она производит догмы.

2. Проекты знаний в форме объяснений людьми принимаются (или нет) если только прогноз в соответствии с этим знанием позволяет решать практические задачи людей. Эти "практические задачи" есть то центральное важное понятие, для которого и существует наука. Отсюда следует, что прогнозирование есть метод науки для проверки адекватности объяснения, но прогнозирование не есть цель науки.

3. Знание (для человека) – это всегда структурная схема, связывающая объяснениями (функциональными) понятия реальности. Если можно эту структурную схему выразить языком математики, то говорят о математической модели знания (явления).

4. Информация может описывать мир, не подчиняющийся известной нам физике (виртуальный мир).

5. Процесс оперирования знанием при решении задач – есть мышление, тогда и компьютер мыслит и мозг человека – это компьютер.

6. И тогда понятно, что содержание мнимой оси мира человека (вера – надежда – любовь – Бог) создаётся его личным компьютером – мозгом – на основе оперирования информацией виртуального мира. Это и есть мечты и фантазии (физическое толкование).

Практический вывод – спасти Россию надо действиями в рациональном мире (где платят деньги), а не действиями в виртуальном мире (где верят).

Теперь вернёмся к нашей задаче изменения вектора движения России по истории, вооружённые вышеприведённым мировоззрением.

Понимание реальности. Наш объект – Россия – государство среди других государств. Всем государствам нужны ресурсы для выживания, возникает конкуренция жёсткая со стороны других государств. Мы не можем отменить конкуренцию – это закон природы. И как следствие этой конкуренции следует рассматривать положение в России.

Итак, что мы имеем: Государство Россия умирает, не выдерживая конкуренции со стороны других государств? Так ли?

То, что умирает, это бесспорно. Откуда это следует? Здесь надо договориться, что означает умирание и возрождение с точки зрения эволюции социума страны. Любой объект жизни, участвуя в конкуренции, т.е. в выживании, должен иметь возможность:

а) Выбрать цель для достижения (это фактор проявления разума) {Цель – Ц};

б) реализовать процесс достижения цели {Р – реализация цели};

в) выполнить анализ {А – анализ} т.е. сделать выводы, что из этого получилось.

В результате этого процесса {Ц–Р–А} по замыслу объекта должны увеличиться ресурсы объекта. Материальные, духовные, стратегические и т.д. Для этого и выполняется процесс {Ц–Р–А}. Если приращение ресурсов отрицательно, то объект изменяет цели и повторяет процесс.

Если в результате многократного повторения процесса {Ц–Р–А} общее количество ресурсов уменьшается мы говорим о умирании, если количество ресурсов увеличивается мы говорим о развитии или возрождении (если темп высок).

В нашем случае ресурсы России уменьшаются катастрофически уже в течение, по крайней мере, 15 лет. Значит точно – умираем.

Для принятия решения нами важно, что в парадигме (идеологии) людей управляющей системы страны реализации процесса {Ц–Р–А} вообще нет. Т.е. их деятельность и сама парадигма противоречит эволюции (природе) и разуму. Как при этом можно не умирать?

Теперь давайте поставим себя на место наших конкурентов. Россия стагнировала и вдруг в 1991 решила развиваться. Что делать, как убрать конкурента? Мудро поступить так, как поступают совершенные компьютерные вирусы. Попадая в компьютер надо, прежде всего, разрушить, заблокировать антивирусную защиту. Т.е. надо заблокировать возможность воздействия общества (хозяина в стране) на принятие решений по стране. Для этого были куплены СМИ, многие политики и далее была предложена специальная идеология под названием либерализм. Одновременно были запущено через СМИ одурачивание населения, разные реформы (образования) и всё для того, чтобы и со временем люди не смогли разобраться, что происходит.

В самом понятии либерализм, кстати, ничего плохого нет. То, что у нас есть это либеральный фундаментализм, т.е. установка на 100%-й уровень либерализма в экономике. Но, доля либерализма существует в любой экономике нормально развивающегося государства и составляет от 15 до 85%. Остальное – централизованное государственное управление. Если же либерализма в экономике более или менее этих цифр, то известно, что экономика резко падает. Нам и был навязан через СМИ тезис – "недостаточно свободы, т.е. либерализма". Результаты мы теперь видим. Теперь нам понятно, что тезис "недостаточно свободы, т.е. либерализма" есть стандартный приём других государств по избавлению от появляющегося конкурента.

Далее – общество попыталось вмешаться посредством референдумов, и получило отказ на управление самим собой. С точки зрения эволюции все этапы процесса {Ц–Р–А} оказались запрещены. Это в истории называется рабство. Только там это так было реализовано.

Здесь мы подошли к самому главному, важному, ключевому в оценке положения в России для принятия решения.

Управляющая система страны отказала носителю высшей власти в стране – народу – в праве быть хозяином страны.

Т.е. наш "приказчик" (управляющая система) возомнил себя хозяином и стал работать на себя, а не на нас, а нас при этом объявил рабами. И говорит, что будет о нас заботиться!

Создалась классическая ситуация когда хозяин немедленно обязан применить кнут (власть) к приказчику. Других вариантов действий у нас нет, если не хотим оставаться рабами. Поэтому важно для всех граждан России договориться, как быстро убрать на помойку истории существующую управляющую систему вместе с её парадигмой. И сделать выводы на будущее относительно подобных парадигм. Подобное – образец того, что ведёт к умиранию.

Далее будем говорить о задаче **ПКкП** (Применение Кнута к Приказчику – управляющей системе страны).

Должно быть понятно при этом, что ни о каких перспективах выборов речи быть не должно в головах людей, ибо выборы есть способ продления власти приказчика в существующих сейчас в России условиях. Т.е. при власти приказчика. Это должно быть интуитивно понятно. Но! Должно быть объяснено, почему именно так. В существующей сейчас системе в России построена система отношений, законов при которой хозяином в стране является капитал (деньги). Именно с помощью капитала приказчик может решить любую задачу и задачу продления своей власти также.

Мы пришли к самому главному противоречию нашей действительности. Кто (что) должно быть хозяином в государстве разум или капитал? Каждому гражданину России предстоит делать выбор.

И здесь надо избежать очень важной неточности. Академик Н.Н. Моисеев в своей работе [10] пришёл к выбору "рынок или разум". Он пишет "Рынок слеп, не способен видеть тупики развития". И в его выводе разум должен быть выше рынка. Так вот не надо путать рынок с капиталом. Рынок нам нужен и мы не в состоянии его отменить. Разуму рынок нужен, а рынку разум не нужен. А вот капитал категорически разуму не нужен. Разум людей должен быть озабочен, чтобы не могло быть так много денег у отдельных людей, чтобы они могли на них купить власть в обществе. Да и принцип справедливости, как неотъемлемая часть нравственности и разума против чрезмерного обогащения.

Мы подошли к самой важной части нашего понимания действительности – действиям по применению нашей власти к управляющей системе государства. Мы, всё общество, объединённый народный фронт людей, должны объявить управляющей системе страны недоверие не только к людям управляющей системы, но и к парадигме (идеям) этой системы, которые управляли нашей страной 15 лет. Это то, с чем необходимо согласиться всем оппозиционным партиям, движениям и отдельным людям. Сейчас не надо детализировать, что было плохо, что хорошо. Важна суммарная интегральная оценка – хотим ли мы жить следующие 15 лет так, как предыдущие? Надо решить каждому – да или нет?

Если люди скажут "нет", это означает, что люди управляющей системы + законы + конституция подлежат замене.

Формой заявления должен явиться народный, самостоятельно организованный референдум. Немедленно должны последовать

заявления всех известных лидеров оппозиций о недоверии системе власти в России. Это то общее с чем согласно подавляющее большинство людей, но могут быть не согласны "лидеры" оппозиций. По двум причинам: кто-то потому, что давно куплен, кто-то потому, что хочет личной власти в результате выборов. Поэтому данное требование о недоверии должно исходить от всех людей и оно же является тестом проверки каждого лидера оппозиции.

Нельзя допускать проведения референдума существующей властью – затянут, заморочат и обманут. Нужна наша самоорганизация в деле проведения референдума. Нужны для выживания усилия и время каждого. За референдумом должен последовать созыв учредительного собрания, с определением новой структуры системы власти.

Протестным настроением в России сейчас подвержено большинство населения. И практически каждому непонятно как действовать для улучшения своей жизни. Данный тезис "референдум + учредительное собрание" есть конкретная мера к кардинальному улучшению жизни. Так интуитивно представляется людям. И действительно, что может быть хуже умирания.

Логика осмысления нашего положения привела нас к необходимости принятия "хирургических" мер к власти нашего государства. Логика, разум диктуют нам, что предлагаемого нельзя не делать, иначе будет ещё хуже. В соответствии с разумом надо и поступать, но видимым препятствием к действиям по разуму является мифологическое мировоззрение очень большого числа людей. Они, как правило (но не всегда), не вникают в понимание, в логику действий, в то, что за чем следует. И требуется взаимодействие с такими людьми людей понимающих суть дела. Необходимо настойчивое интенсивное взаимодействие. Здесь надо что-то подобное контролю близлежащей территории вокруг вас (понимающего), на предмет доведения разумных идей до всех людей. Это совершенно необходимо, ибо люди как всегда решают всё. И надо помнить, что люди в массовом порядке подвергаются "промыванию мозгов" в противоположном направлении их интересам средствами СМИ, купленным капиталом. Так что остаётся надеяться, что фактическое экономическое положение людей заставит их решить, что нет другого выхода, кроме смены системы власти в стране. Рано или поздно заставит, и тогда терпение людей лопнет, и они выйдут на улицу.

На решение людей, менять или нет систему власти в стране, сильно влияет понимание "что на что меняем". Можно и ошибиться, как было в 1991 и поменять плохое на худшее. Теперь мы вправе сделать вывод, что тогда, в 1991 у нас не было понимания, а была вера в то, что при капитализме будет лучше. Пока мы опираемся на интуитивное значение слова понимание. Но более полное определение слова означает возможность каждого изложить структурную схему связей понятий данного явления (знания). Если вас спрашивают о том, что вы знаете, то вы начинаете излагать эту структурную схему функциональных связей. Мы должны (вынуждены) искать, строить проект новой системы власти

страны. Также как в техническом проекте, у нас должна быть не вера, а понимание, что строящаяся система будет работать. Т.е. должно быть объяснение, почему это будет работать (и детально). Так что, понимание – это первый аспект, из тех, что мы не можем не применить при создании новой власти.

Теперь вспомним о "постановке вопроса о необходимости отказа от авторитарной иерархической модели управления" в работе Риан Айслер. Как это понимать? Как управлять армией, например? Решение проблемы состоит в разделении понятий архитектура и строительство, понимаемых в широком смысле. Для строительных задач авторитарная иерархическая модель управления применима, а для архитектурных нет! Прежде чем, что-либо строить, надо создать архитектурный проект. Я подчёркиваю слово создать, т.е. найти нетривиально организованную информацию, способную выжить в конкурентной борьбе с другими проектами. Это уже искусство, творчество. Т.е. результат индивидуального труда. И он должен быть организован обязательно не в виде авторитарной иерархической модели управления. Такова природа творчества.

Иными словами исполнительная (строительная) власть может и наверно должна быть организована как авторитарная иерархическая. Но она категорически не должна управлять архитектурным процессом, который формируется как собрание индивидуальностей, работающих в свободном полёте. Такова психология творческого труда. В нашей же стране всегда и при советской власти и теперь иерархическая система управляла созидателями. И при этом никогда их труд не ценился. И понятно почему – результат труда созидателей всегда разрушал иерархическую систему. Вспомним диссидентов.

Созидатели создают знание, т.е. ценную информацию для выживания субъекта (страны). Т.е. они "продвигают" эволюцию. Сказанное позволяет нам понять, почему даже при советской власти, при таких прекрасных замыслах возник застой и крушение. Потому, что решением архитектурных задач в стране занимались "строители" (Ельцин – пример), и неграмотные в этой специальности люди. Т.е. новое знание для выживания не создавалось. Чиновник – это исполнитель по роду деятельности, а не созидатель. Создание – это нечто среднее между наукой и искусством (как шахматы – т.е. и то и другое).

Мы пришли к тому, что вторым необходимым аспектом в создании новой власти является отделение труда исполнительной власти от архитектурных работ, и создание (именно так) структуры анализа в государстве как части высшей власти в стране. Такое построение общества в государстве и есть то постиндустриальное общество будущего. Созидателем там может быть потенциально каждый (как в шахматах). И подобно шахматам должна быть организована работа созидателей – непрерывные турниры по решению задач, задаваемых обществом как цели. В этих турнирах созидатели реализуют своё творчество, оценивают друг друга как в шахматах (отсюда рейтинги), и борются за призовые деньги, как процент от выигрыша по предлагаемому варианту.

Сама структура созидателей (системная власть) тоже оказывается иерархической (по рейтингам), но она не авторитарная и подобно шахматам разумная. Если отдать высшую власть чемпиону созидателей, то вроде получится диктатура (интуитивно очень многие хотят) но разума! Под этой диктатурой не обидно быть.

И естественно все "шахматные партии" каждого созидателя принципиально должны быть не секретны. Но высшая власть в государстве должна быть у общества, и ему должна подчиняться системная власть. Совместная работа общества и системной власти позволяет говорить, что предложения системной власти есть в большинстве случаев воля общества (если не высказано обществом несогласия).

Таким образом, третьим необходимым аспектом создания новой системной власти является установление власти общества как высшей власти. Принципиально новым здесь является то, что общество не выбирает кого-либо на годы для представления своих интересов, а само посредством референдумов (электронных повсеместных) определяет важнейшие задачи и рассматривает возможные варианты их решения как результаты работ созидателей. На практике общество, скорее всего, будет вмешиваться в процесс работы системной власти, и блокировать решения редко. Например, если появится проект действий в экономике нового Грефа.

Необходимо понимать, что власть общества в стране должна быть властью хозяина, который может всё. Может не только в рабочем порядке сменить экономическую политику, но и общественный строй, если посчитает необходимым. А тем более может снять и наказать любого чиновника непосредственно. Референдум (электронный дешёвый) должен быть еженедельным рабочим инструментом хозяина, а попытки влиять на выработку общественного мнения со стороны кого-либо должны уголовно наказываться. А вот принять решение о смене общественного строя, при котором этот хозяин лишается статуса хозяина, он может, но не должен. Такое решение было принято в 1991 от имени общества. И теперь требуется обществу вернуть себе право хозяина.

Излагаемые здесь глубочайшие преобразования могут вызвать вопрос – не утопия ли это? В чём устойчивость системы с изложенными основами (может ли она долго жить)? Нет не утопия это. Успех любых преобразований в государстве обеспечивается согласованием интересов реформаторов и населения. Это аксиома.

Люди будут поддерживать преобразования своими делами, только если будут непрерывно видеть положительные изменения в своей жизни и понимать, почему эти преобразования должны вести к лучшей жизни. В этом устойчивость и в этом будущее государства. И это же причина поражения, как советской власти, так и либеральной теперь. Не было архитектурной составляющей в политике страны, соответствующей интересам общества. И не могло быть, т.к. архитектурная политика страны определялась капиталом в своих интересах даже в советском

режиме. И только смена хозяина в стране может создать нужную населению архитектурную политику.

А кто же тогда должен быть реформаторами? Ответ – совершенные системные аналитики, т.е. те же люди. Т.е. по существу предлагается отдать власть умным людям в стране. В этом и есть проявление разума. Но откуда они возьмутся, кто их отберёт? Для начала примем волевое решение на референдуме, а сразу далее предоставим им самоотбираться на турнирах как в шахматах. Для этого и рейтинги. Роль остального населения – оценивать результаты того, что получается и поощрять или наказывать (для этого образованности не требуется). Но наиболее образованная и активная часть остального населения выполняет конструктивную критику предлагаемого системными аналитиками. И они есть резерв для замены этих аналитиков.

Всё предлагаемое, если сказать одним словом есть демократия, т.е. то, чего у нас никогда не было. Поэтому-то мы и плохо живём. Были атрибуты демократии, парламент например, верховный совет. Наличие демократии надо уметь измерять и только тогда можно говорить о ней. Как это измерить? Надо предложить людям на референдуме ответить на вопрос – говорит ли вам разум, что жить в стране будет лучше, что будущее от вас зависит? И посчитать процент положительных ответов, сколько в процентах у нас демократии.

Есть ещё очень важное сомнение. Всегда люди, решаясь на реформы, думали, что стоит обратиться разумным людям, подумать, решить и всё должно быть хорошо в будущем. Такова идея советов в советской власти. И подобна идея принятия решений в парламенте. Не получилось. Почему так и почему у нас получится? Всё дело в несовершенстве применяемого способа решения сложных задач. Как в парламенте, так и в советах решения принимаются большинством голосов, и никто конкретно за результат не отвечает (как у А. Райкина в известном монологе). А отвечать надо деньгами, карьерой, головой, наконец. Т.е. за проект отвечать должен автор единолично, а за отбор проекта для выполнения должно отвечать общество, опираясь на рассмотрение результатов анализа всех системных аналитиков. Отсюда необходимость индивидуальной инициативы, может и частной. И это в предлагаемом варианте предусмотрено. И не только поэтому далее у нас получится развитие страны. Всё дело в способе мышления людей.

Мы живём в столь быстро меняющемся мире, что не успеваем его осмысливать. Мы мыслим посредством здравого смысла в основном и часто ошибаемся. А решать приходится всё более сложные задачи выживания.

Рассмотрим пример нашего мышления. Мы говорим власти – крайняя бедность населения поднимите зарплату. Они если и услышат нас (хозяина!), то либо отказывают, либо поднимут на "полкопейки". И мы верим, что иначе нельзя было. Это способ мышления, от которого надо отказаться! Наше новое мышление должно быть основано на

понимании, т.е. на применении хотя бы очень простой математической модели процесса. Опять пример.

Пусть $P_c(t)$ – это изменение всех ресурсов страны во времени, P_b – это "зарабатываемые" и потребляемые ресурсы людьми в бизнесе за год, а $(\$/час * bt)$ это то же но, остальным населением страны при средней зарплате $\$/час$ и времени работы за год bt . Звёздочка здесь есть знак умножения. Тогда:

$$P_c(t) = [P_b + (\$/час * bt)] \dots\dots\dots[1]$$

Под ресурсами здесь понимается то, что людям нужно для жизни – товары, медицинское обслуживание и т.д. За этим мы идём в магазин и за это платим деньги. Т.е. деньги – это условная информация, вторичная по отношению к ресурсам.

Из уравнения [1] следует, что:

1. **Общий имеющийся объём ресурсов в стране за любой отрезок времени делится между людьми бизнеса и остальными людьми.** Об этом нам забывают говорить. **Но в соотношении второго и первого слагаемых заключено понятие справедливости.** Не может быть, т.к. сейчас у нас – "если не украл, то дурак".

2. Люди бизнеса имеют возможность устанавливать себе зарплату и индексировать её, опережая даже инфляцию, а остальные люди в государстве не имеют возможность себе повысить зарплату.

При таком порядке в государстве P_b растёт, а $\$/час$ устремляется к нулю. **Т.е. стоимость труда в государстве устремляется к нулю, и государство стремится к умиранию.**

Рассмотрение математической модели процесса изменения ресурсов в государстве (уравнение 1) сразу говорит нам, что изменить наш уровень жизни можно только за счёт уменьшения первого слагаемого, т.е. доходов бизнеса. Причём увеличивать второе слагаемое надо в разы и во столько же придётся уменьшать первое слагаемое. Это для того, чтобы просто нормализовать положение (оно экстремальное).

Далее необходимо как в других капиталистических странах силовым способом ограничивать доходы бизнеса. Это делается путём изымания сверхприбылей бизнеса и введения минимальной часовой оплаты труда, обеспечивающей прожиточный минимум работающего.

Вывод относительно нашего мышления – если мы хотим понимать наше положение и видеть что надо делать нам, то необходимо мыслить посредством математических моделей процессов в нашей жизни (в экономике).

Это не просто пожелание, это необходимое условие не только выживания, но и будущего расцвета России. Т.е. мышление посредством математических моделей должно быть широко распространённым языком общения не только системных аналитиков, но и населения. Этот способ мышления заложен в **проект** будущего государства. **На этом**

языке мышления должна договариваться вся оппозиция, а она этого не делает! Поэтому и не может договориться.

Из выводов по уравнению 1 следуют необходимые решения власти, но их нет и не будет потому что власть в руках капитала, а не в наших руках (общества). И принять необходимые решения в наших интересах можем только мы. Т.е. опять в России самый главный вопрос - вопрос о власти. И к этому будем всегда возвращаться, пока не решим его.

Уравнение 1 – это очень упрощённое уравнение для ресурсов. Мы рассмотрели его для демонстрации необходимости конструктивно-модельного мышления. Реально можно и надо создавать более точные модели, более адекватные к реальности, содержащие экономические термины. С математической точки зрения любая такая модель содержит систему уравнений, в которых есть много переменных и обязательно есть переменная t – время. Суть содержания любой модели есть воздействие на экономику с целью получения желательных изменений в стране. А смысл самой модели заключён в возможности увидеть, ведёт ли к цели путь автора, и с какими издержками.

Реально конкретная модель всегда ограничена в возможностях. Поэтому будет всегда конкуренция моделей описания одной и той же реальности. Т.е. существует неопределённость как в шахматах при выборе стратегии и тактики игры. Может сложиться впечатление, что предстоящая практика анализа есть удел узких специалистов. Но это не так! Дело в том, что существуют компьютерные программы, упрощающие анализ каждому до крайней простоты. Вам необходимо нарисовать в графическом редакторе вашу структурную схему (ваше понимание) или загрузить чужую модель и просить программу вывести после анализа любые нужные вам переменные или их оценки в виде формул. И вы их сразу получаете, остаётся осмысливать их. Оказывается возможным предлагать варианты решений, смотреть, что из этого получается, т.е. "ходить по истории вперёд назад" и делать выводы, совершенствовать модели и, оказывается, своё понимание реальности. Это действительно так, и это самое неожиданное и удивительное.

Существование подобных программ даёт возможность любым людям начать разговаривать о будущем, о том чего нельзя не делать и всё на языке какой либо выбранной программы. И это будет разговор по существу, а не привычный гуманитарный трёп, из которого никогда ничего не следует, кроме настроения.

Все ваши предложения уместятся в небольшой файл программы, который можно переслать по электронной почте и далее смотреть последствия ваших предложений без вас. Возможность такой работы есть залог успеха, и даже желаемого расцвета России. Но надо научиться пользоваться такой программой. Это нетрудно, но надо тратить время и преодолевать в себе психологическую инерцию. И другого выхода нет.

Интересно, что реализация предлагаемого делает ненужным традиционно понимаемые выборы, т.к. дискретный во времени выбор каждым заменяется непрерывным (еженедельным). И борьба на выборах

теперь будет не за власть (она навсегда у общества), а за прорывные варианты действий в экономике и культуре. И все политики могут себя реализовать в качестве системных аналитиков в условиях конкуренции (посмотрим кто что стоит). И капитал оказывается не удел, т.е. не во власти. Что и требовалось.

И тогда мы, наконец, закончим строить очередной -изм, и начнём строить просто лучшую жизнь. В этом и есть новая парадигма в жизни. И власть будет в стране действительно принадлежать обществу, т.к. власть это обладание правом подготовки и принятия решений в своей жизни.

В целом в мире политика нашего государства будет, я думаю, построением самодостаточной России. Во всём должны преобладать национальные (но не националистические) интересы России. Всё придётся просчитывать количественно, в том числе и глобализацию. И считать будет хозяин (мы), а не нанятый (купленный бизнесом) чиновник.

Предложенный вариант организации государства согласуется с идеями Риан Айслер [4], достижение власти реализуется как главная задача. Устраняется авторитарная модель управления, реализуются сдвиги в социальной организации людей. И нормализуются условия выживания государства с точки зрения представления об эволюции (устраняется рабство). А залог устойчивости и успеха новой системы в опоре на рост знания, т.е. на постиндустриальное общество.

Изложенное построение государства есть следствие логики, т.е. разума. Оно необычно и противоречит традиционным представлениям людей о власти. На этом основании большинство отвергает данный вариант, не вникая в него. В этом проявляется инерция мышления людей. А вникание необходимо.

С точки зрения теории управления (и государством тоже) предлагается реализация глубокой обратной связи и только. Особо нового здесь ничего нет. Известно, что управлять (как и усиливать) необходимо используя отрицательную обратную связь. Это азбука. Известно, что обратная связь должна быть глубокой. Новым является только предложение эту глубокую отрицательную обратную связь использовать в управлении государством. Но принцип глубокой отрицательной обратной связи в управлении государством коренным образом изменяет наши традиционные представления о власти. Мы упёрлись в проблему: с одной стороны власть должна управлять (нами), на то она и власть (по-другому быть не может); с другой стороны нам жизненно необходимо управлять властью. Решением этой проблемы и является реализация глубокой отрицательной обратной связи.

Трудность восприятия этого состоит в коррекции собственного мировоззрения каждого. Рассмотрим подробнее, что необходимо в себе изменить. Для этого вникнем в "физику" работы отрицательной обратной связи на примере простого усилителя с отрицательной обратной связью (ООС). При наличии ООС на вход системы в целом поступает сигнал (цели), который надо усиливать усилителем (реализовать лидером).

Усилитель всегда вносит искажения (лидер вносит искажения по ограниченности мышления, по неграмотности, по злему умыслу). Идея глубокой ООС состоит в том, что на вход усилителя (лидера) поступают не цели, а разность между целями и сигналом обратной связи, т.е. тем, что получается у усилителя реально на выходе. Сигнал обратной связи – это искажённая реальность на выходе воспринимаемая не лидером, а обществом независимо от желания лидера. Таким образом, на входе усилителя (лидера) появляются предсказания с обратным знаком, которые, с учётом искажений усилителем, в значительной мере компенсируют искажение входного сигнала (целей) на общем выходе. Что нам и требуется. Но это означает, что лидер теперь перестал быть хозяином в системе. Он не может не только отменить ООС, но и не в состоянии сильно исказить сигнал на выходе (по злему умыслу или невежеству). Но так получается только при двух условиях:

1. Обратная связь должна быть непрерывна во времени, а не возникать раз в четыре года, как у нас. Да и влиять-то мы при этом реально не можем ни на что.

2. Обратная связь должна быть глубокой, т.е. искажения должны почти полностью компенсироваться предсказаниями.

Эти два условия есть реализация разума в управлении обществом.

Общий вывод из сказанного – мы наблюдаем кризис иерархической системы управления обществом, при которой обратная связь только декларируется. На достигнутом этапе развития человечества власть лидера должна быть сильно ограничена, так, что уже не может быть названа иерархической. Власть должна перейти к обществу, но реализоваться эта власть может не путем "советов" (это было и не оправдало себя), а путём генерации способов реализации целей личностями на основе жёсткой конкуренции при контроле общества над этим (а не посредством аппарата лидера). Реализация ООС предполагает наличие целей на входе. Цели должны определяться и отбираться только обществом. Для этого необходимо непрерывное во времени (еженедельное) снятие информации с каждого из нас о том какие цели должны быть и каков приоритет их важности (для этого интернет). Должна быть возможность предложить свои цели или присоединиться к целям других. Так возникает "непрерывная" статистика целей общества. Далее конкуренция личностей вырабатывает проекты вариантов достижения целей, их оценивают сначала специалисты а потом и мы (общество), решая при этом автор какого проекта станет текущим лидером на ближайшее время. И этот процесс генерации способов достижения целей также непрерывен во времени (другой вопрос – когда надо переходить от используемого способа к лучшему).

Если, например, в качестве цели самой важной задано резкое повышение уровня жизни основной массы населения, то выбранный проект должен прогнозировать на счёт каких ресурсов это можно делать и как во времени это должно происходить. В реальной жизни будут всегда отклонения от прогноза. Общество и текущий лидер оценивают

открыто эти отклонения и вводится коррекции в проект или переосмысливается ситуация и принимается обществом (возможно аналитиками высших рейтингов) новый проект (и новый лидер).

После реализации этой цели может быть задана цель максимизации темпов роста общего объёма полезных ресурсов в стране. Эта цель соответствует интуитивному представлению о развитии страны. Тогда проекты должны выработать управляющие воздействия на экономику для этой цели. В любом случае будет рассмотрение и применение разных моделей построения экономики и общества. И выбор лучшей на основе добытого знания и опыта применения. Если система с ООС будет построена, то отпадут многие не решаемые вопросы.

Так, например, выдвигается необходимость смены либеральной идеологии, предполагающей оценку состояния страны по количеству денег у неё. По этой идеологии работала управляющая система страны 15 лет. Результаты люди видят, и они просто не выберут эту идеологию для практического использования. Эксперимент уже дал отрицательный результат. Для устранения подобных идеологий и решений надо просто дать возможность людям выбирать проекты и оценивать их работу в жизни (с принятием кадровых решений) Но никто этой возможности властвовать нам не даст. Власть нам надо брать самим – в этом суть нашего положения.

А теперь о технологии перехода к власти общества с точки зрения эволюции.

Очень было бы заманчивым использовать неограниченные возможности иерархической власти для силового перехода к неиерархической модели управления государством. Для этого надо бы выбрать лидера, который поставит такую задачу и при этом не обманет. Но должно быть понятно, что нынешний хозяин в стране – капитал, не позволит это сделать. И даже если помечтать, что позволит, то такого лидера должно поддержать население, т.е. население должно воспринять излагаемое здесь понимание реальности нашей жизни. Для этого требуется реклама излагаемых идей. А вот для этой рекламы годятся любые средства. И это самая главная задача сегодня.

Требуется на радио или телевидении в режиме диалога обсуждать темы принципов организации власти в стране, тему хозяина в стране (общество или капитал), тему развития страны (что копить деньги или ресурсы), тему непрерывного определения цели, которую надо достигать через месяц квартал год, и кто и какую ответственность несёт за это. Необходимо обсуждать третий уровень грамотности конструктивно-модельное мышление, тему количественной оценки и измерения что значит лучше жить, и многое другое, о чём идёт речь в статье. И по каждому вопросу надо иметь обратную связь от людей в виде статистики звонков, поддерживающих разные решения. Предполагается, что излагаемые здесь идеи способны к лавинообразному распространению, но для этого надо начать их распространять в режиме диалога обязательно. Т.к. они требуют усилий воспринимающих в смысле

коррекции (расширения) своего мировоззрения. На это требуется некоторое время.

Для такого обсуждения очень подходят передачи типа "Россия 2030" Гордона или "Ринг" Соловьёва. Но, надежды на использование иерархической системы власти для её свержения мало. А вот предлагать авторам телепередач темы интересные для их рейтингов и для интересов общества надо. Но как выйти на этих авторов? Предложите!

А пока приходится надеяться на инициативу простых людей в деле продвижения к лучшей жизни. И здесь надо иметь представление как это качественное изменение состояния общества может произойти в жизни. Посмотрим, что нам говорит наука о самоорганизации (синергетика).

Когда-то очень давно меня в школе учили, что эволюция – это медленное развитие, а революция – развитие быстрое. Есть люди и сейчас так думающие. Современное представление говорит нам, что сложная система (общество) обычно находится в устойчивом состоянии достаточно долго. Процессы в нём, т.е. его устойчивость, описываются математической моделью. При этом может быть и развитие и стагнация и умирание быстрое или медленное. Системе "всё равно", она эмоций не имеет.

Ранее считалось, что любые изменения в системе (которые могут быть) обусловлены причинами в виде внешних воздействий. Но физиками была открыта неустойчивость. И появилась наука синергетика. [7]. Д.С. Чернавский пишет, что "синергетика изучает процессы, не имеющие видимой причины, происходящие вдруг, ни с того, ни с сего", и изучает она это путём составления и изучения математических моделей явления. Как это может быть? Как это можно понять?

Понять можно, если добыть знания о явлении, а иначе только звать на помощь Бога. Давайте рассмотрим пример такого явления. Пусть имеется усилитель, с выхода которого сигнал попадает на полосовой фильтр и далее на вход усилителя. Мысленно разомкнём это кольцо сигналов на входе усилителя и измерим коэффициент усиления в кольце от входа усилителя до выхода фильтра (петлевое усиление). И пусть фаза возможного сигнала на выходе фильтра совпадает с фазой сигнала на входе усилителя. Если мы замкнём кольцо сигналов, а петлевое усиление установим меньше единицы, то мы не обнаружим каких-либо сигналов в схеме. Можно долго наблюдать это и признать, что это есть норма (так устроена природа). Если же петлевое усиление возрастёт, например, от температуры до величины более единицы, то в схеме вдруг без видимых причин начнут нарастать колебания. Действительно, микроскопические колебания на входе усилителя с частотой фильтра (шумовые) пройдя по кольцу увеличатся по амплитуде. Ранее они уменьшались. И с каждым прохождением кольца амплитуда будет нарастать. Т.е. возник самопроизвольный нарастающий процесс. Это и есть синергетический процесс. Его можно точно описать и промоделировать. Точно такой же процесс и с подобной логикой может начаться в обществе. Он

лавинообразно нарастает, и последствия процесса могут сделать новое состояние устойчивым.

"Математику и физику" этого процесса, если он нам желателен, в обществе надо сейчас увидеть и описать. Этому и посвящена данная работа. Проект уже изложен. И мы рассматриваем сейчас, как запустить этот процесс, который, после его начала должен лавинообразно неуправляемо развиваться.

При более подробном рассмотрении [7] оказывается, что для того, чтобы пошёл процесс перехода в новое качество перед ним должно быть состояние "хаоса". Что в обществе мы наблюдаем уже не один год. В этом состоянии хаоса люди, недовольные жизнью, интересуются возможными вариантами перехода к лучшей жизни, т.е. существующими теориями на этот счёт. И если люди признают одну из теорий правильной и терпение их в этот момент лопнет, то они выйдут на улицу потребуют реализации выбранной теории и процесс лавинообразных изменений начнётся. Так было в январе, когда пенсионеры вышли на улицу. Если терпение лопнет и выбранной теории не будет – произойдёт бунт просто с печальными последствиями. Так что выбирать вариант перехода к лучшей жизни из теорий необходимо, ибо марксистский тезис о том, что идеи овладевшие массами есть политическая сила, остаётся верен.

Эти соображения дают понимание, как подготовить и запустить процесс взятия обществом власти.

Может ли ещё что-либо стимулировать процесс начала взятия власти. Да, может. Это осознание подавляющим большинством людей необходимости личного участия в этом. Надо преодолеть в себе мнение – я человек маленький, от меня ничего не зависит. От каждого из нас в отдельности не зависит, а от суммы наших мнений и действий ох как зависит.

Давайте рассмотрим варианты действий, которые можно считать разумными.

1. Поинтересуйтесь проектами возможных действий из имеющихся на сайтах выше изложенных. Выберите лучший, расскажите о нём двоим-троим знакомым и пусть они сделают то же. Так можно организовать лавину рекламы самой адекватной теории. Может она и сработает далее?!

2. Мы полагаем, что мысли излагаемые здесь созвучны подавляющему большинству населения России. А может, мы ошибаемся? Давайте проведём свой собственный референдум, сами выберем вопросы для него самые важные и сами ответим на них. Сначала это можно делать каждому по своей территории (дома, например) Далее результаты можно объединять через интернет по стране. Получится сотовая независимая система наших СМИ!

3. Если у нас будет свой независимый от официальной власти постоянно действующий референдум то мы от имени общества как хозяина в стране (мы и есть общество) можем обратиться к людям управляющей системы государства с таким, например, текстом:

Мы, общество, являясь высшей властью в стране, считаем действия, идеологию, программы законы управляющей системы страны не соответствующими интересам России. На этом основании мы дезавуируем ваши властные полномочия, данные вам нами на выборах.

Если это случится, то будет означать, что мы стали политической силой, с которой нельзя не считаться. Вообще если мы собрались серьёзно брать власть, то уже сейчас должны вести себя как власть действующая. Т.е. не просить, а давать указания к выполнению и наказывать при неподчинении.

4. Предположим, что желаемое произойдёт, сегодняшний режим падёт. Мы у власти. Нужно сразу управлять страной. Должны быть какие-то готовые средства управления.

Так давайте обсуждать и строить их уже сейчас! Дел полезных много. И успех всего зависит от нашей самоорганизации. Давайте работать. Я, как архитектор системщик, уже статью написал. Готов к обсуждению.



Литература:

1. Саати Т., Кёрнс К. Аналитическое планирование, организация систем. М., Радио и Связь, 1991.
2. Клир Дж. Системология, автоматизация решения системных задач. М., Радио и Связь, 1990.
3. Прикладные нечёткие системы. Под ред. Т. Тэрано, и др. М., Мир, 1993.
4. Айслер Риан. Чаша и клинок. Пер. с англ. М.; МП "Древо жизни", 1993, 288с.
5. Дойч Д. Структура реальности. 2001 г. Ижевск, ул. Пастухова, 13.
6. Цаплин Владимир. Версия Будущего. Нью-Йорк, 2003
7. Чернавский Д.С. Синергетика и Информация М., 2004
8. Малиновский Л.Г. Модельно-конструктивное мышление. М., 2003
9. Синергетическая парадигма Сб. статей. М., Прогресс-традиция.
10. Моисеев Никита Н. Быть или не быть... человечеству? М., 1999.
11. Современная картина мира. Формирование новой парадигмы. Сб. статей М., "Новый век", 2001.
12. Глобальный мир – 2002. Труды клуба учёных. Том 2. М., "Новый век", 2003.
13. Азроянц Э.А. Вдохи и выдохи истории в сб. статей. [12]
14. Глинчикова А.Г. Кризис форм социальной интеграции, контроля и управления в эпоху глобализации. В сб. статей [12]
15. Азроянц Э.А. Будущее: эволюционные и эсхатологические альтернативы. В сб. [12].
16. Яковец Ю.И. Цивилизации в глобализованном мире XXI века: растворение, столкновение или трансформация. В сб [12].
17. Докинз Р. Эгоистичный ген. перевод с англ. М., "Мир" 1993.



ТИПОЛОГИЯ ЗАВИСИМОСТИ И ФОРМ ЭКСПЛУАТАЦИИ

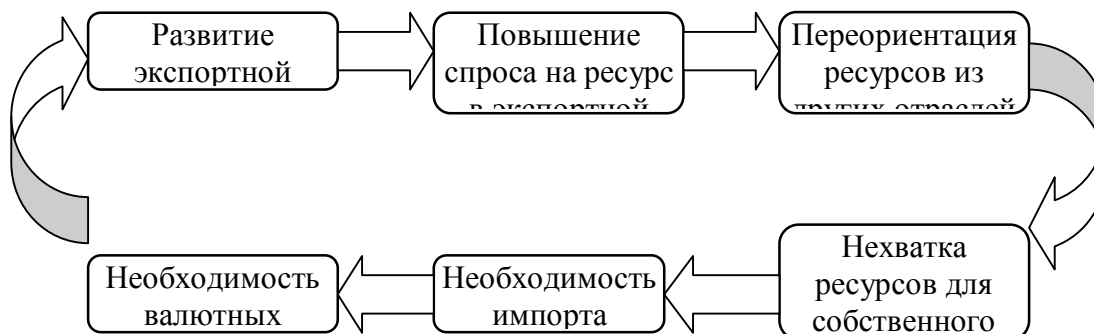
Многочисленные разговоры об эксплуатации и зависимости стран третьего мира от центра зачастую в большей степени голословны, нежели содержательны.

Представление, что третий мир “подчинен” и “работает на” развитые страны усиленно и безуспешно отрицается с использованием теории сравнительных преимуществ Д. Рикардо и утверждений о “самостоятельности” и видимой независимости.

Однако существует ряд исследований, которые опровергают это, прямо скажем, заблуждение. И в первую очередь, это работы Т. Сентеша, А. Эмануэля, С. Амина.

Несмотря на глубокую проработку данного вопроса, мне не удалось найти у них некой единой типологизации и структуры всех форм зависимости и способов эксплуатации, что и привело к идеи написания данной статьи.

Порочный круг экспорта:



Прежде всего, мне хотелось бы разделить эти понятия. Зависимость связана с эксплуатацией, без нее эксплуатация была бы невозможна. Но сама зависимость еще не так страшна, как сам факт использования стран третьего мира, что мы подразумеваем под эксплуатацией. Зависимость, на наш взгляд, - это *неспособность страны самостоятельного ведения народного хозяйства*. Эксплуатация же - это *перераспределение прибавочного продукта в пользу другой страны*.

Совершенно очевидно, что при экспортоориентированном производстве страна хронически будет находиться в состоянии дефицита товаров для внутреннего потребления, т.к. ресурсы будут “отвлекаться” на экспортную отрасль.

Эксплуатация стран третьего мира

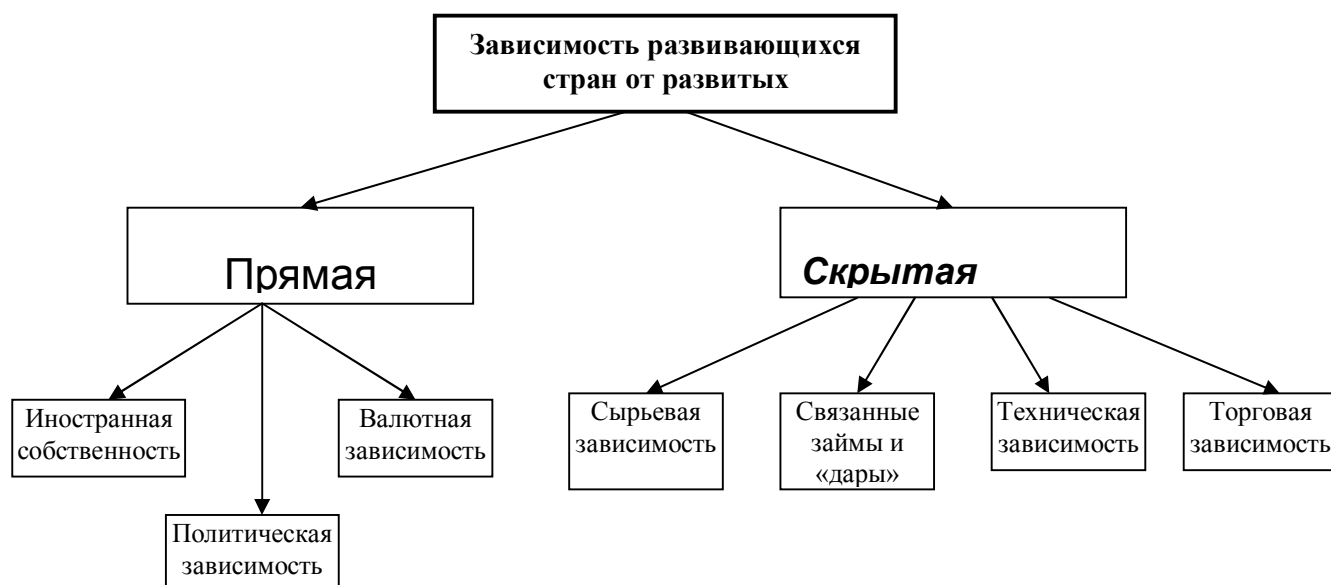
Эксплуатация стран третьего мира развитыми странами заключается в присвоении ренты, которая сегодня составляет значительную часть цены товара, как производимого в развивающихся странах, так и поставляемого в эти страны.

Единственное, что получает страна – это трудовую стоимость, однако цена труда определяется законом Мальтуса – т.е. на уровне выживания человека.

Кроме этого, существует еще целый ряд так называемых “неявных” способов эксплуатации и получения доходов из стран “третьего мира”. Т.Сэнтеш выделяет семь таких способов.

1) **Неэквивалентный обмен.** Основывается на трудовой теории стоимости и обмена продукта большего количества труда (со стороны развивающихся стран) на меньший. Это становится возможным вследствие низкой производительности в экспортных отраслях развивающихся стран с одной стороны. С другой стороны, в НТР и производство средств производства обеспечивают высокую производительность в тех отраслях, которыми “оплачиваются” импорт из развивающихся стран. Это приводит к выводу, что “вредными и пагубными для интересов развивающихся стран являются утверждение о необходимости сохранения существующей системы международного разделения труда”, которые навязывают развивающимся странам вместо развития собственной широкой промышленной базы продолжение использования старых технологий.

Типология зависимости



Типы ренты, присваиваемой развитыми капиталистическими странами:

<i>Тип ренты</i>	<i>Краткая характеристика</i>
Капитальная	Финансовые вложения в развивающиеся страны дают существенную отдачу. Т.к. в этих странах по сравнению с развитыми существует дефицит капитала (в пропорции с трудом), доход капитала значительно выше, чем внутри развитых стран.
Монопольная	За счёт неколониальных институтов страна вынуждена покупать промышленный продукт по монопольной цене
Монопсонии	Зачастую иностранная фирма является единственным покупателем сырья и рабочей силы. Поэтому наблюдается занижение стоимости по сравнению с рынком (для продукции с/х это доходит до 15-20% от мировой цены).
Человеческого капитала	Страны третьего мира потребляют продукцию наукоемких отраслей, где значительная доля обусловлена знанием. Характерно, что именно развитые страны обладают 87% всех патентов. Фактически, развивающаяся страна оплачивает труд ученых в развитых. С учетом того, что продукт человеческого капитала не является конкурентным, там образуется монопольный излишек, который и присваивается развитой страной.
Брендовая	Значительная часть продукции, которая поставляется в страны “третьего мира” – это конечный товар, который диверсифицирован. В его цене значительную часть занимает оплата Имени (бренда) – Кока Кола, Тайота, Дженерал-Моторс, Мерседес и пр. пр. Имя наделяет фирму-производитель рыночной властью, за счет можно получить монопольную ренту.
Информационная	Контроль над информацией всецело находится в руках развитых стран. За счет этого они могут более выгодно использовать ресурсы, получая, таким образом, конкурентное преимущество и могут контролировать рынок.
Природная	Производство сырья (горнодобывающая и нефтяная промышленность) в большинстве своем принадлежит фирмам из развитых стран, которые присваивают значительную часть этой ренты (свыше капитальных вложений). Это присвоение возможно за счет четкого выделение в стоимости продукции природной и капитальной ренты. Стоимость капитального дохода в ресурсах по сравнению с природной рентой завышена.

2) **Неравномерное распределение выгод от роста производительности в экспортных отраслях.** С динамической точки зрения, экспортные отрасли развитых стран характеризуются возрастающим эффектом от масштаба и от времени. Т.е. эти отрасли подвержены повышенному росту производительности труда. В то время как экспортные отрасли развивающихся стран вынуждены “довольствоваться” постоянной отдачей. Кроме того, исторически наблюдается факт того, что выгоды от производства промышленных товаров растут значительно быстрее по сравнению с выгодами от производства сырья. Льюис и Пребиш объясняют это тем, что повышение производительности не приводит к повышению з/п (из-за неразвитого профсоюзного движения, дуалистического характера экономики и т.п.) Т.о. кумулятивное воздействие капиталовложений в экспортный сектор будет сосредоточено в промышленной стране.

3) **Невыгодный для развивающихся стран механизм ценообразования и калькуляции издержек ТНК.** В частности, в нефтяной отрасли существует практика 50% отчислений от прибыли развивающейся стране от прибыли. При этом издержки могут считаться не на уровне де факто осуществленных, а на основе калькулированной для США. Т.о. существенная часть доходов просто незаконно присваивается иностранной компанией. В современном положении дел природная рента является не решающим фактором в ценообразовании, а исключительно *переменной величиной*.

4) **Механизм монопольных цен.** Развитая страна добивается отклонения цен на продаваемые развивающейся стране от цен мирового рынка с помощью института, созданного колониальным правительством или путем деятельности монополий. Это позволяет раздувать цены на продаваемые продукты и занижать цены на закупаемые.

5) **Ухудшение условий торговли.** Промышленность стран “первого мира” нашла сравнительно широкий рынок сбыта в странах “третьего мира”, в то время как национальная промышленность не могла развиваться из-за конкуренции внутри собственной страны и защитных барьеров в других. Спрос внутри страны был сконцентрирован на экспортных отраслях. НТР и биологическая революция снизили спрос на традиционные экспортные отрасли, в то время как действие международных монополий все более взвинчивали цены на продукты импорта. Развитые страны с помощью новых технологий смогли добывать природные ресурсы, которые ранее считалось нерентабельным. Таким образом доля развивающихся стран в международной торговле снизилась. Это все происходило на фоне конкуренции среди развивающихся стран и перепроизводстве традиционных продуктов, что еще более ухудшило условия торговли.

6) **Фрахтовые расходы и страхование в пользу стран первого мира.** Транспортировка представляет значительную часть доли в цене. И значительная часть этих расходов опять-таки идет в пользу развитых стран.

7) **Использование механизма банковской системы.**

Национальные банки стран с экспортной ориентацией экономики, которые должны поддерживать широкие международные платежные отношения, значительно превышающие реальные возможности их экономики, находятся в невыгодном положении по сравнению с банками развитых капиталистических стран в отношении международной репутации и наличия капитала. Национальные банки обладают гораздо меньшими финансовыми резервами, менее квалифицированным персоналом, менее качественную репутацию - это не позволяет им привлекать значительное количество ресурсов иностранных вкладчиков. Иностранные компании в большей части обращаются за подтверждением аккредитивов к своим собственным банкам, которые взимают плату за обслуживание, повышая тем самым для развивающихся стран стоимость импорта.



***Н. Доценко,**
к.э.н., СибНИИЭСХ, Новосибирск*

СЕЛЬСКАЯ КРЕДИТНАЯ КООПЕРАЦИЯ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

Основоположником сельской кредитной кооперации общепризнано считается староста немецкой деревушки Райффайзен, организовавший в середине XIX века сельские кредитные товарищества, которые получили название "райффайзеновские" и положили начало развитию всех остальных видов крестьянской кооперации. Сам он, будучи равнодушным к бедности своих селян, написал книгу "Кредитные товарищества как средство уничтожить нищету" и вошел в историю как "отец" кредитной кооперации.

Во времена Райффайзена в Германии функционировала хорошо отлаженная банковская система с достаточно большим количеством банков, в которых могли получить кредиты все желающие. Но на самом деле для крестьянина этот банковский кредит был недоступен по двум основным причинам. Во-первых, мелкие крестьянские хозяйства нуждались в небольших суммах кредитных средств, следовательно, каждому крестьянину по отдельности невыгодно было ехать в город для их получения. Во-вторых, банк не хотел сотрудничать с таким "мелким" клиентом, живущим в большом отдалении от крупного города, да к тому же еще и не обладающим залогом, достаточным для гарантированного возврата полученного кредита.

Поэтому основная идея райффайзеновских кооперативов заключалась в том, чтобы взять в банке один большой кредит на все товарищество, которое обычно создавалось на базе одного села, а затем уже выдавать кредиты мелкими суммами среди членов этого товарищества. Чтобы заинтересовать банки в работе с кредитными

товариществами и гарантировать им возвратность их денег, Райффайзен в основу своих кооперативов положил пять принципов:

1. Круговая ответственность всех членов товарищества всем своим имуществом по долгам товарищества.
2. Выдача ссуд только членам товарищества.
3. Производственное направление ссуды.
4. Малый район деятельности товарищества.
5. Работа правления признается почетной и, поэтому, она бесплатная.

В последней четверти XIX века, к концу жизни Райффайзена, в Германии существовало уже 400 кредитных товариществ. Деятельность современных сельских кредитных кооперативов в экономически развитых странах до настоящего времени строится на этих принципах, сформулированных 150 лет назад, и есть кредитные кооперативы, которые функционируют с тех пор, не меняя своей экономической сути. Если же какой-либо кредитный кооператив прекратил свое существование, то это не означает, что данные принципы плохи, просто какой-то один из них был нарушен, что по глубокому убеждению Райффайзена считалось недопустимым.

В России началом кредитной кооперации принято считать 1865 год, когда был утвержден устав первого ссудно-сберегательного товарищества, организованного в Костромской губернии. Но сразу после отмены крепостного права экономической почвой для кооперативного движения еще не было, поскольку крестьянское хозяйство оставалось натуральным, безденежным. Необходимо было время, в течение которого кооперация должна была стать результатом самодеятельности и инициативы самого крестьянства, культурный уровень которого вырос бы до понимания ее необходимости. Только к концу столетия в деревне начинают вызревать товарно-денежные отношения, и крестьянское хозяйство приобретает черты товарности, ощущая острую нужду в деньгах.

Принятие Закона о мелком кредите в 1895 году было началом развития в России кредитной кооперации на основе капиталов, ссужаемых государством, поскольку для среднего российского крестьянина условие паевого взноса было непосильно. Эти кооперативы были нежизнеспособны, как и все, что навязывается "сверху". Но они, просуществовав около 5 лет, сыграли свою роль как в расширении денежного оборота в деревне, так и в росте кооперативного сознания крестьян. И в начале XX века в России началось развитие сельской кредитной кооперации "снизу", то есть уже по инициативе самих крестьян, экономически окрепших и способных собрать необходимый для жизнедеятельности кооператива паевой фонд.

Росту численности кредитных кооперативов способствовало распространение информации о них, а также пояснение принципов деятельности таких организаций. Среди российских крестьян в то время распространялась Памятка, которая не потеряла своей актуальности и в наше время. Она выглядела так:

1. Ссуду на дело возьмешь - легко ее вернешь.
2. Плати в срок. Срок соблюдешь, себе кредит сбережешь.
3. Просрочка и переписка для членов хуже трясины и петли: коготь увяз, всей птичке пропасть - товариществу худая слава (худая слава по дорожке бежит, хорошая на полочке лежит) - правлению укор, от соседей оговор.
4. Больше, чем деньгами, крепнет товарищество согласием, и советом членов, твердостью правления, правильностью счетоводов.
5. В правление тех выбирай, у кого разума и совести больше.
6. Правлению в делах помогай: не хлещи ту лошадь, которая везет.
7. Не мели без толку языком: дело узнай - тогда правду смело объявляй.
8. Общее собрание - всему делу и правлению - хозяин. Общих собраний не пропускай, товарищество не в сундуке, а в общем деле.
9. Основателя первого на свете кредитного товарищества Райффайзена не забывай, свои мысли его заветами проверяй.

В 1908г. состоялся первый Всероссийский кооперативный съезд, принявший решение о создании финансового центра российской кооперации - Московского Народного Банка (МНБ), открывшегося в 1912г., а к 1914г. имевшего оборот посреднических операций около 45 млн. руб. Российская кредитная кооперация перед революцией представляла собой серьезную экономическую и политическую силу. К тому времени в стране насчитывалось свыше 27 тыс. сельскохозяйственных кооперативов различного вида, объединявших более 50% всех крестьянских хозяйств. Самым главным было то, что кооперация стала собственным, понятным делом для крестьян, так как из 990 млн руб. кредитных и ссудосберегательных средств, участвовавших в то время в обороте, 711 млн руб., или 75% (!), были привлечены в виде крестьянских вкладов.

Современное состояние аграрного сектора России представляет собой удручающую картину, напоминающую ту ситуацию в Германии, когда Райффайзен писал свою книгу, чтобы помочь селянам побороть нищету. Рассмотрим, какие трудности характерны для финансовой сферы экономики сельского хозяйства на данном этапе развития российского общества.

Сельхозтоваропроизводители в связи с сезонностью производства вынуждены брать кредиты. Но высокие процентные ставки коммерческих банков в нашей стране ориентированы сейчас на большую прибыль торгово-посреднических компаний, в связи с чем селяне, не выдерживая такого пресса кредитных ставок, испытывают нехватку денежных ресурсов. К тому же банковская система как элемент рыночной инфраструктуры соответствует крупным формам организации производственной деятельности. Субъекты "малого" кредитования имеют ограниченный доступ к кредитным ресурсам, поскольку у банка отсутствует интерес работать с сельскими предпринимателями в силу

финансовой неустойчивости последних и большой затратоемкости их кредитования.

Следующая серьезная проблема заключается в утечке денежных средств из местного оборота сельских территорий. Например, по данным Госкомстата в Новосибирской области в 1999 г. 62% продукции сельского хозяйства было произведено в частном секторе при его товарности 20-25%. Выручка за эту продукцию, таким образом, рассредоточивается между большим количеством мелких хозяйств, не направляясь при этом в производство. Значительная часть временно свободных денежных накоплений сельского населения аккумулируется в Сбербанке, и, как правило, отвлекаясь из денежного оборота данной территории, используется в других отраслях и сферах деятельности.

Эти денежные накопления можно рассматривать как источник кредитования той части сельскохозяйственных предпринимателей, которые расширяют производственный оборот и испытывают недостаток в финансовых средствах. Для этого необходимо найти механизм вовлечения денежных накоплений граждан в хозяйственную деятельность сельхозтоваропроизводителей. Таким механизмом, как свидетельствует анализ мирового опыта развития кооперации, является организация сельских кредитных кооперативов, позволяющих удерживать денежные средства на своей территории и на этой базе решать экономические и социальные проблемы села.

Опыт работы кредитных кооперативов в странах с развитой экономикой дает основания считать, что целью их функционирования является не извлечение возможно большей прибыли на капитал, а улучшение и облегчение условий предоставления займов своим членам для развития их хозяйственной деятельности. Принципы, на которых базируется кредитная кооперация: взаимопомощь, производственное направление ссуды, самокупаемость и самофинансирование, равноправие, доверие к личным качествам заемщика, доступность для всех членов информации о деятельности кооператива, явились основными факторами утверждения этой формы кредитования сельского населения как наиболее надежной и стабильной.

В России создание таких кооперативов стало возможным с 1996 г., после принятия Федерального закона "О сельскохозяйственной кооперации", по которому в разряд сельскохозяйственных потребительских кооперативов включены, наряду с другими, кредитные кооперативы.

Основными задачами сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов по уставу являются:

- объединение денежных ресурсов членов кооператива для создания паевого фонда, необходимого для привлечения в кооператив заемных средств;
- предоставление займов членам кооператива из собственных и привлеченных средств;

- сбережение временно свободных денежных средств членов кооператива.

Кредитный потребительский кооператив образуется на основе добровольного объединения денежных средств участников. Законодательно ограничено их минимальное число: не менее двух юридических лиц или не менее пяти граждан. Верхние пределы численности членов в кооперативе не ограничиваются, что вполне разумно - рост числа участников, как правило, сопровождается и увеличением заемного фонда кооператива.

Граждане, изъявившие желание создать кооператив, в целях его образования формируют организационный комитет, в обязанности которого входят: подготовка технико-экономическо-го обоснования проекта производственно-экономической деятельности кооператива; подготовка проекта устава кооператива; прием заявлений о вступлении в члены кооператива; подготовка и проведение общего организационного собрания предполагаемых членов кооператива.

При регистрации кредитного кооператива, к заявлению о регистрации прилагается протокол общего организационного собрания членов о создании кооператива, подписанный председателем и секретарем данного собрания, и устав кооператива, подписанный участниками общего организационного собрания.

Обязательным условием вступления в кредитный кооператив является внесение вступительного взноса, который поступает в распоряжение кооператива на организационные и текущие расходы и при прекращении членства в кооперативе возврату не подлежит.

Сконцентрированная масса собственных средств кооператива служит основой привлечения заемных для кооператива средств. По закону "О сельскохозяйственной кооперации" собственные и привлеченные средства должны находиться в соотношении 40:60, то есть на один рубль собственных денег можно привлечь полтора рубля заемных.

Собственные средства кредитного кооператива представлены паевым фондом членов кооператива, который формируется из обязательных и дополнительных паевых взносов. Обязательный паевой взнос устанавливается равным для всех членов кооператива и дает право голоса и право участия в деятельности кооператива. При условии внесения обязательного паевого взноса член кредитного кооператива имеет право на внесение дополнительного паевого взноса, дающего ему возможность претендовать на получение большей доли займа, пропорционально размеру внесенных паевых взносов.

Привлеченные средства кооператива могут быть представлены средствами государственной поддержки (на возвратной основе), кредитами банков, сбережениями членов кооператива и другими денежными поступлениями.

Из совокупности собственных и привлеченных средств формируется заемный фонд кредитного кооператива, из которого кооператив предоставляет займы членам кооператива, ориентируя их в большей мере

на производственные цели. Порядок предоставления займов членам кооператива и его ограничительный размер утверждаются общим собранием членов кооператива. На стадии становления кредитного кооператива рекомендуется выдавать преимущественно краткосрочные займы (на несколько месяцев) и лишь впоследствии вводить долгосрочное заимствование, поскольку на начальном этапе деятельности предоставление займов на длительный срок способно "заморозить" деятельность кооператива.

Проценты за пользование займом являются ценой предоставленной услуги, покрывающей затраты по ее осуществлению - общекооперативные затраты, налоговые отчисления и другие обязательные платежи. Величина ссудного процента тем меньше, чем меньше сумма общекооперативных затрат, и чем больше объем заемного фонда кооператива.

Заем членам кооператива выдается под определенное обеспечение - залог. Одновременно с Договором займа заключается Договор залога по утвержденной в кооперативе форме. Залоговое имущество должно иметь высокий процент ликвидности и превосходить по цене сумму займа.

Кредитный потребительский кооператив является некоммерческой организацией, то есть не ставящей своей основной целью получение прибыли и распределение ее между членами кооператива. Но он имеет возможность получать в результате своей уставной деятельности доход и направлять его на развитие хозяйственной деятельности кооператива. Таким образом, собственные средства кооператива прирастают помимо взносов участников за счет доходов кредитного кооператива. Сумма дохода направляется на увеличение паев членов кооператива, а также на формирование и увеличение резервных фондов, необходимых для защиты кооператива от непредвиденных обстоятельств. Забрать свой пай член кооператива имеет право лишь при выходе из него.

Особое внимание при создании кредитного кооператива следует уделить первому принципу Райффайзена, который называется в нашем законодательстве солидарной субсидиарной ответственностью членов кредитного кооператива, т.е. ответственностью каждого участника кооперации по долгам своего кооператива всем своим имуществом. Это значит, что подбор членов кооператива должен быть особенно тщательным с учетом личных качеств каждого в него вступающего.

В Новосибирской области за 1999-2000гг зарегистрированы 5 сельских потребительских кредитных кооперативов: "Вымпел" в Коченевском районе, "Крестьянский" в Купинском, "Колос" в Чистоозерном, "Каравай" и "Согласие" в Ордынском районах. Еще в нескольких районах области, после проведения просветительских семинаров членами инициативной группы, прорабатывается типовая документация на предмет создания там кредитных кооперативов. Опыт организации кредитных кооперативов в нашей области дает основания утверждать, что на начальном этапе своего развития сельская кредитная кооперация нуждается в государственной поддержке.

Таким образом, можно констатировать тот факт, что кредитная кооперация вновь, спустя десятилетия, делает в нашей стране первые робкие шаги. Сейчас, как никогда, огромное значение имеет доведение до селян достоверной информации, не искажающей самой сути этого явления. Поскольку дискредитация идеи кредитной кооперации на начальном этапе ее становления может иметь очень негативные последствия в будущем. Ведь селянам еще только предстоит поверить в эту идею, затем осторожно проверить ее на практике. И только после этого можно надеяться на то, что она превратится в огромную силу, которая поможет нашему селу не только выжить, но и уверенно продвигаться вперед, одновременно воспитывая в себе лучшие человеческие качества - взаимовыручку, самоконтроль и чувство ответственности за общее дело.

<http://www.ruralcredit.ru>



Людмила Туровская

СВЕРДЛОВСК

Как расстаться с городом родным?

Я не сплю. А все давно уснули.

Думы-думы, едкие как дым,

Думы, сумасшедшие, как пули.

Вдруг нарушить дней привычный ход,

Обойти ночной пустынный город.

Скоростной автобус, самолёт...

И – прощайте все, кто люб и дорог.

Все, с кем дружбу жаркую вела,

Горевала с кем иль враждовала.

Здесь бывали всякие дела

Жаль, что добрых дел случилось мало.

Если сердце заболит до слёз

От тоски по близким, по любимым,

Так скажу: «Мне здорово жилось!

В городе моём неповторимом...»





ВТОРОЕ ДЫХАНИЕ

«И повторится всё как встарь»

Александр Блок

Я снова вижу! Снова – слышу!
Звенят ночные провода,
Луна курлыкает над крышей,
В ветвях качается звезда.
А поутру хлопчут птицы,
Зевают кошка на столбе,
Деревья шепчут небылицы
Друг другу и самим себе.
В лесу медово пахнет мятой,
Полынью, скошенной травой.
По берегу бегут ребята,
Дразня собак наперебой.
Машина мчится по посёлку.
Из грязных окон чей-то крик.
Стирая внучкину футболку,
На солнце греется старик.
Тупая от семейной драки,
Гоняет женщина гуся.
И долго тявкают собаки,
На всю округу голоса.
Коза под хилый кустик встанет
И струйку пустит между ног.
Грохочут двери общей бани.
Плывёт над крышею дымок.

Гулёна-муж, придя с попойки,
Бузит и требует вина.
И, нехотя сползая с койки,
На кухню топает жена.
Судачат бабы на базаре,
Невест пророча сыновьям.
Хохочут девицы в угаре
От заграничного тряпья.
Ведёт дружок подружку в гости –
Заела юношу тоска...
А за рекою на погосте
Хоронят местного царька.
Палят! Но точно не из пушки.
Дырявя куртки и штаны,
Полдня в соседней деревушке
В войну играют пацаны.

За мизансценой мизансцена.
За старым кадром – новый кадр.
Легко, стремительно, мгновенно!
Из самой гущи – наугад.
И всё живёт! И всё мелькает!
Спектакль творится наяву.
Я это вижу, слышу, знаю.
Я это Родиной зову.





ТВЕРСКАЯ СТРИТ

И вот она – Тверская стрит,
Что столбовой звалась дорогой.
Москва роскошная стоит
На нищете страны убогой.

Здесь процветают жлоб и вор,
С душою мёртвою, бетонной –
России горестный позор,
Униженной и оскорблённой.

Здесь олигарх напялил нимб,
Как фраер бархатную кепку.
И сотни прихвостней за ним –
Обвислый зад целуют крепко.

И проходимцы всех мастей
Везут своё большое тело,
Крутясь в потоке скоростей
И деньги делая умело.

С реклам бесстыжих и витрин
Пестрят тупые лица геев.
Хохочет доллар-господин
Над вечной похотью лакеев.

Покрашен свежей краской храм
Макдональдс вылизан до блеска.
Доволен новой жизнью хам,
Престижное в нём выбил место.

Парад напыщенных фигур,
Заплывших трёхэтажным жиром.
Ну как любить мне этот сюр,
Зовущийся счастливым миром?

Глотая боль, и гарь, и стыд,
Средь мишуры столичной стоя,
Смотрю на тех, кто суперсыт,
Не понимая: где я? что я?

Среди самсунгов и икей,
Рамсторов, симменсов, хитачей
Душа скорбит и тихо плачет
О бедной родине моей.

Людмила Туровская

