

ЭТИЧЕСКОЕ ДВИЖЕНИЕ

“РОДНАЯ ЗЕМЛЯ”

ВЫПУСК ТРИДЦАТЬ СЕДЬМОЙ:

Сергей Андреев

НАБАТ *Главы из книги:*

**СИСТЕМА ЧАРТАЕВА – НОВАЯ МОДЕЛЬ
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО УСТРОЙСТВА**

Сергей Кравченко

**ГРАЖДАНИН И ГОСУДАРСТВО: ПУТЬ К НОВОЙ
УТОПИИ**

Михаил Петуховский

**ЕДИНСТВО ЭНЕРГЕТИЧЕСКИХ ЗАКОНОВ
В ПРИРОДЕ И ОБЩЕСТВЕ (тезисы)**

Август 2008



На тучах кровь – горит и гаснет,
И клочья по небу плывут,
Как на заре стрелецкой казни
Кран вывесил свою стрелу...
 И ночь нависла над столицей
 Бетонной серою стрелой,
 И на закате кружат птицы,
 Чтоб страх прогнать пред темнотой...
Вот в окон мертвые глазницы
Влились живые огоньки. –
Там кто-то смотрит телевизор,
Кто водку пьёт, кто коньяки...
 Там жаждой к знанию проникнут
 Над книгой кто-то трет портки,
 А кто-то пишет анонимки.
 И пишет кто-нибудь стихи.

2007.



Россия. 1997.
(Птица-беда)

На российской равнине кольшется рожь,
Над российской равниной плывут облака,
И трепещет в осиннике легкая дрожь,
И стоят неподвижно седые века...
 И бормочут о чем-то глухие леса,
 И крадутся в глубоких оврагах ручьи,
 И закаты чисты, как святая слеза.
 Что пролита над чашей несчастий-кручин.
В неба синь вознеслись золотые кресты,
На холмах храмы белые тихо стоят,
Будто молят для нас благодать с высоты.
К ним с надеждой стремится тоскующий взгляд.
 А ночами проносится Птица-беда,
 И деревни пустеют у ней под крылом,
 И бесстрастные звезды на Землю глядят,
 И никак мы свой путь среди них не найдем.

1997.

Стихи на обложке
Григория Григорьевича Пирогова



НАБАТ

Главы из книги

СИСТЕМА ЧАРТАЕВА – НОВАЯ МОДЕЛЬ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО УСТРОЙСТВА

В России не приживаются, отторгаются и обществом, и экономикой крайние формы принуждения к труду: тоталитарное (“не работаешь – сядешь в тюрьму”) и сугубо рыночное (“не заработал – сдохнешь с голоду”). Между тем именно в России родилась и доказала свою жизнеспособность самая, пожалуй, эффективная в мире экономическая модель, исходящая именно из наших реалий, накопленного опыта и коллективной ментальности.

Сейчас читателю будет предложен ещё один рассказ, подобный тому, который касался взрывного расцвета экономики Сингапура. Только на этот раз речь пойдет об одном из районов России, где свершилось экономическое чудо в рамках действующих законов, существующего налогообложения и той производственной отсталости, которая соответствует среднему уровню разрухи 90-х годов.

Представим себе, что мы едем по дорогам одной из самых дотируемых республик в составе России (более 90% бюджета приходит “сверху”, из Федерации). Вокруг – унылая картина: городки с необустроенной жилищной сферой, грязные улицы, небольшие аулы, когда въезжаешь в горную местность.

Неожиданно пространство вокруг заполняется сотнями великолепных, оригинальной архитектуры каменных особняков с аккуратными подворьями, с машиной возле каждого дома, с явно налаженным общественным бытом...

Первое, что приходит в голову: может, это мафия построила здесь курортную зону и на свои сверхдоходы прячется от правоохранительных органов?..

Замечаем непрерывное строительство вокруг: экскаваторы, грузовики... Нет, на мафию не похоже – во дворах и в домах идет обычная, будничная жизнь людей, кто-то возвращается с работы, кто-то выходит пообщаться с соседями...

Узнаём, что это – “Союз совладельцев-собственников”. Люди зарабатывают всё это сами нелёгким трудом, используя какую-то экономическую модель Чартаева.

За сколько лет всё это отгрохали, интересуемся мы у местных. Лет за 10-12, пояснят нам. И мы тут же спросим, а сколько, простите, стоит для вас такой особнячок, рассчитывая, что одна “коробка” с крышей “высветит” тысяч на 200 долларов. А с внутренней отделкой и оснащением, да при условии трудности доставки материалов в горную

местность, то и все 300 тыс. Что здесь, сплошь долларовые миллионеры? Не похоже, лица у всех простые. Итак, почём встал домик хозяину?

Ответ нас огорошит. Этот дом, как и все прочие, растолкует нам любой житель, не стоили работнику ни копейки. За всех работает система Чартаева, которую здесь же и придумали и которая позволяет возводить такие дома для каждой семьи бесплатно.

Но мы-то понимаем, что бесплатного ничего не бывает, а значит, эти деньги зарабатываются всем хозяйством, его рядовыми тружениками, и часть дохода направляется в социальный фонд, из которого и черпаются финансы на строительство домов. Для работника всё это выглядит бесплатным, а на деле в этих хоромах часть его же труда, пропущенного через созданный и проданный продукт.

Но какова же должна быть эффективность системы, чтобы за 10 лет заработать себе на дом, купить машину (их тут раньше не было вообще) и обустроить свой быт?!

Мы должны всерьёз задуматься. Если такая сумасшедшая эффективность создана (нам сейчас предстоит разобраться, в чем тут штука) и если она проложила себе дорогу в нашей практике, то согласились бы мы все, кто бы где ни жил, использовать подобную экономическую механику у себя?

Раз на базе сельскохозяйственного труда (вообще-то малорентабельного при обычных условиях вида деятельности) можно вот так жить, то уж в остальных-то отраслях убыточность означает лишь управленческий кретинизм, не более. Или мы чего-то в жизни не понимаем? Но предложи любому из нас, не семи пядей во лбу, а просто трудолюбивому, вполне земному человеку, заработать себе за 10 лет особняк и машину, вряд ли начнутся массовые отказы. Если “система Чартаева” работает в дальних уголках России, почему нельзя ее использовать везде – в Воронеже, Перми, Петербурге?!

Настало время разобраться с этим чудом, оставившим по темпам роста позади и “азиатских тигров” (тот же Сингапур), и любую прозападную модель. Стоит сказать, что стартовали работать по знаменитой модели Чартаева даже не с нуля – с уровня убыточного хозяйства в 1985 году, – а саму модель отшлифовали за 5 лет. Корректировали по требованиям “снизу”, со стороны работников.

Именно потому, что созданной оказалась система стимулов для всех, кто участвует в создании материального продукта, и появился результат, немислимый по мировым меркам. За первые же 8 лет работы маленькое хозяйство увеличило объемы производства (в штуках, метрах, в сопоставимых ценах) в 15 раз!.. После этого многие другие хозяйства решились повторить данный опыт, и он сейчас распространился на территории площадью в несколько десятков тысяч квадратных километров.

Об итогах дела поговорим чуть позже, а сейчас, прежде чем речь пойдет о конкретном механизме “чуда”, пусть читатель вспомнит наиболее эффективные формы организации труда в советское время.

На ум приходит артель старых времен, то бишь, бригадный подряд, когда объект сдавался “под ключ”, а полученные бригадой средства распределялись по КТУ (коэффициенту трудового участия); аккордно-премиальная система в строительстве (сделал всё раньше “от и до”, сдал комиссии – имеешь премию); более укрупненно – “щёкинский эксперимент”, когда всю полученную предприятием за счет экономии и научного подхода к делу прибыль разрешалось оставлять на оплату работникам и вкладывать в развитие... и т.д.

Сводилось всё это к одному простому правилу: если ты испек пирог лучшего качества, то имеешь дополнительный заработок. Но никто не станет тебе платить за отдельные элементы этого пирога – тесто, муку, молоко, разве что аванс на их приобретение выпишут. Подай к столу готовый продукт, тогда и заработаешь!

С точки зрения производства, таким готовым пирогом является проданный товар – за него деньги и платят. Проданный, следовательно, воспринятый и оцененный с помощью рыночных механизмов (либо потребный стране и оплаченный через госзаказ). Это уточнение необходимо, чтобы отмести всякое представление о распределении продукции старым, “директивным” методом. Рыночная среда – лучший контролёр.

Если говорить о заинтересованности всех участников создания товара, то финансирование промежуточных фаз должно производиться только по достижению результата и лишь в той степени, в какой он достигнут.

Это – в идеале, но на практике, как уже уточнялось, повсеместно в России мы имеем отдельные сферы со своими интересам: например, одну – в НИИ и КБ, другую – в производственной индустрии (которая ищет заказы под имеющиеся у нас мощности), но почти ничего посередине: нет фирм, занимающихся внедрением разработок.

Кроме таких отраслей, как авиастроение, где КБ и заводы дополняют друг друга, перемычка между наукой и практикой не создана, и даже если изобретатель принесет двигатель с КПД, скажем, близким к 100%, ни ученые, ни практики денег на освоение модели не выделяют. Хоть за свой счет его, проклятый, строй!

Подобных случаев, к сожалению, более чем достаточно. “Под ключ” сквозных цепочек (от НИИ – через производство – до прилавка), подобных по форме бригадному подряду, не создается практически никогда.

А если попробовать? У Чартаева этот вопрос решен самым естественным образом, и давайте проследим, какие даются ответы в самом что ни на есть земном варианте (поскольку речь идет о сельскохозяйственном районе). Здесь мы и переходим к обещанной истории, к самой модели.

...Итак, в далеком 1985 году в одном из убыточных колхозов, прослышав, что в стране началась перестройка, решили поставить свое хозяйство действительно по уму. Члены правления собрались и

придумали схему, результаты которой превзошли в кратчайший срок мировые аналоги.

В соответствии с ней каждому жителю территории, находящейся в ведении хозяйства (в административном районе), открывался именной счёт, на который поступала часть средств, заработанных всем хозяйством. Назовём этот пай “земельным”: он открывается по факту рождения человека на этой земле.

Второй счёт (пай) открывался каждому работнику: на него перечислялась доля этого работника от выращенного и проданного урожая, которая легко рассчитывалась колхозными бухгалтерами по КТУ. Механизаторы, зоотехники, доярки и все прочие могли получить в виде аванса в кассе до 60% средств, составлявших прошлогодний доход.

Это, как говорится, преамбула. Главное заключалось в тех правилах, которые в корне меняли систему стимулов к труду.

Общим решением пайщиков (по существу это был немалый производственный кооператив) утверждался объём той работы, которую следовало с достаточным напряжением сил и возможностей выполнить за год: собрать и продать урожай, открыть новое производство, оказать сторонним организациям услуги по перевозке имеющимися транспортными средствами и т.д.

Правление доводило до подразделений (зерноуборочных служб, агропромов, механизаторов, доярок, снабженцев) конкретные цифры заданий, на которые те должны выйти. А дальше каждый работник свой будущий заработок видел в следующей форме:

Сначала о фонде накопления. Каждый работник с первого января текущего года знал, что в конце этого года перечислит в этот фонд твёрдую сумму, равную 50% своего дохода. Хочешь – не хочешь, но на эту цифру он должен был выйти вместе со своей бригадой (службой). Для доярок это означало надой в таком-то объёме литров молока от коровы; для аграрного сектора – столько-то центнеров собранной культуры с гектара, и т.д.

Подобный подход означал невозможность украсть что-то у хозяйства: если хочешь, можешь хоть всё надоенное молоко утащить домой и там выпить, а можешь не кормить корову, экономя на силосе, но средства, за которые собранное тобой молоко должно быть продано, в хозяйство отдай. Или эти средства попросту спишут с твоего земельного пая, а ведь величина этого пая определяет долю жителя в распределении общего дохода хозяйства.

Но, отдавая 50% своего персонального дохода в казну кооператива, работник точно знает, как они дальше распределяются: это тоже утверждает общее собрание в качестве программы на каждый год. Получается так:

Значит, “скидывая” в общий котёл хозяйства свои 50%, работник часть средств возвращает себе самому:

- во-первых, из этого котла ему же на земельный пай (как жителю данной территории) перепадет определённая сумма;

- во-вторых, ему же, но уже на другой пай, открытый каждому работнику, выплатят положенный процент, зависящий от того, сколько личного труда (в рублевом пересчете) внёс в хозяйство сам работник;
- в-третьих, он будет обеспечен бесплатным здравоохранением, образованием, охраной.

Тут задержимся, поскольку каждый из нас сталкивался со всем этим “бесплатным”... По схеме, предлагающейся в хозяйстве, врачи получают деньги, только если пациент здоров: ведь работник приносит хозяйству доход, часть которого идёт врачу. Больной труженик на работу не ходит и, следовательно, доктору денег не отчисляет. Поэтому медперсонал готов делать прививки, выезжая на дом или в поле к работающей части населения, к каждому персонально.

Учителям платят не “вообще”, а в той степени, в какой их работа оценивается комиссией роно и населением (т.е. потребителями услуг). Скажем, если дети после окончания школы поступают в вузы, то КТУ выставляется учителям максимальное, и т.д. Поэтому иной раз выгодно прийти к ученику домой и помочь ему сделать уроки, чем получить понижающий коэффициент к зарплате.

Наконец, безопасность. Нередки были случаи, когда пасущиеся отары овец расстреливались бандитами из автоматов, мясо увозилось на грузовиках, а милиции бандиты платили, чтобы она “ничего не видела”.

Стоило лишь ввести бюджетно-премиальную систему, основанную на прямой заинтересованности милиции от сохранности и продажи каждой головы скота (10% плановым порядком перечислялось в бюджет на правоохранительные органы), как хорошо вооруженные работники МВД начали сопровождать отары. “Падёж” скота прекратился.

Социальная сфера, включенная в состав производственного комплекса, означает, что трудящиеся всех предприятий через общий котел оплачивают услуги, которые им предоставляют “по видимости” бесплатно. Повторимся: врач получает только со здорового работника, а учитель – лишь за грамотного ученика, сдавшего комиссии из роно всю программу на “хорошо” или “отлично” (а еще лучше поступившего в вуз). Плюс к тому, напомним, каждому жителю начисляют сумму на земельный пай. Дальше – резервный и страховой фонды, которые позволяют блокировать форс-мажорные обстоятельства (неурожай, война, налоговая напасть, которую у нас умеют вводить задним числом, или невыплаты из федерального бюджета: строчка есть, а денег нет, и т.д.).

Всё это тоже на благо работника, который знает, что в трудную минуту, даже если дома не окажется достаточно средств, у хозяйства имеются способы коллективной защиты. К тому же требуется содержать на пособиях тех, кто не сумел в этом году дотянуть до заявленных результатов. Год таких терпят, потом выгоняют с работы. Да и пенсионные накопления, появляющиеся у каждого за счет указанных статей (дополнительно к государственным), не лишние.

Наконец, работник имеет хороший процент от использования части его денег в инвестиционном фонде хозяйства. Если урожайность культур – дело низкодоходное и долгосрочное, то почему бы в складчину не купить штук 100 КамАЗов и не заработать на их эксплуатации достаточно денег? Часть их пойдет на дивиденды каждому работнику, пропорционально заработанным ими средствами. Остальные – будут переведены в социальную сферу, опять же “бесплатную” для каждого: строительство бассейна, например, или газификацию района.

Выходит, если лучше работаешь, не только больше денег получишь, но и автоматически разместишь свои средства с наилучшей эффективностью. Понятно каждому: одно дело, когда дивиденды нарастают на заработанный тобой рубль, другое – на целую десятку. Разница существенная!

Вот почему, зарабатывая трудом, можно ещё и “делать” на этом деньги: чем больше заработал, тем больше дополнительно они принесли дивидендов. На тебя работает система.

Но самое любопытное и неожиданное таится в графе, которая называется “доля администрации”. Так получилось, что эта доля, найденная путем проб и ошибок, составляет около 5% от общего дохода хозяйства: величина, тождественная в обычной жизни сумме взяток чиновникам.

В хозяйстве у Чартаева заранее закладывается размер оплаты управленческого труда, и чем больше окажется объем полученного хозяйством дохода, тем большей будет и абсолютная величина денег, перечисляемых на личные счета руководству.

Если объём средств, полученных хозяйством, увеличился вдвое, то и весь управленческий аппарат получит вдвое больше, после чего управленческие службы разделят эти деньги в соответствии с утвержденным в начале года КТУ.

Получается, что работник сам покрывает все виды материальных потерь (если арендует у хозяйства машину, то покупает к ней бензин, запчасти, обеспечивает обслуживание, как это введено, кстати, во многих таксопарках).

От дохода работников зависит и инженерный корпус, который получает тем больше, чем больше создано конечного, проданного продукта.

Внимание! Такая схема совмещает интересы непосредственного производителя товаров и услуг с интересами тех, кто помогает этот процесс сделать более эффективным.

Так, например, инженеры получают 12% от выращенного и проданного урожая, надоенного молока, транспортных доходов и т.д. Это означает, что работник ждёт от инженера, условно говоря, идеи и чертежи, связанные с рационализацией процесса, а тот от производственника – скорейшего внедрения своих наработок. Но оба получают деньги только тогда, когда продукт будет создан и найдет применение на рынке! Это и есть взаимоувязка НИОКР с производством.

Ещё раз повторим эту великую и столь естественную формулу.

Когда труд работника и инженера оплачивается лишь по конечному результату, исходя из объемов созданного и проданного товара (причём оплата двух этих категорий взаимосвязана между собой), то появляется экономический стимул для научно-технического прогресса.

Появляется стимул для прогресса вообще, поскольку совмещаются элементы рынка (конкуренция, стремление улучшить качество продукции, умение играть ценой изделия), и личной заинтересованности каждого в конечном, а не промежуточном, результате.

Но, с другой стороны, результат этот может быть достигнут лишь путем общих, коллективных усилий – задействована оказывается интеграция всех служб, а в конечном итоге всех производств на данной территории.

Частные интересы нанизываются на коллективный результат, на общую цель. И чем больше территория, тем большее значение приобретает обеспечение непосредственно производства, основы для социальной составляющей (фонд накопления). Тем самым замыкается круг, обеспечивающий как социальные тылы работника, так и быструю реализацию научно-технических новаций ради получения прибыли: всеми вместе и каждым в отдельности.

Вернёмся к последнему из оставшихся элементов, касающихся фонда потребления. Всё то, что не затрачено работником на оплату промежуточных служб, техники, горючего и т.д., выплачивается в виде зарплаты. Величина эта переменная: больше сэкономил – больше и получишь в кассе хозяйства. Тем не менее, нельзя доводить экономию до абсурда: если совсем не кормить корову, она не даст молока. Следовательно, на местах ищут оптимальное соотношение, так что выходят на плановое задание с минимумом потерь.

Но ведь работник все деньги может сразу же положить себе в карман в качестве зарплаты, вскинет ладошками столичный экономист. Поправьте галстук, коллега, он у вас сбился набок! На чем, скажите, будет зарабатывать арендатор машины, обязанный сдать в конце квартала плановые деньги в хозяйство, если вместо нового дросселя купит себе пиджак? Дроссель лопнет, машина встанет – денег вообще не будет.

Не нужно думать, будто рабочий люд такой уж недалёковидный, как это считает Г.Греф, заявляя на страницах “АиФ”, будто в России вместо 10 тыс. долларов завтра предпочитают бутылку, но сегодня.

В хозяйстве Чартаева любой водитель, любой пастух на бумажке посчитает, сколько и за что он должен отдать и сколько ему нужно заработать, чтобы ещё и на зарплату осталось. А потом, скажем, придет к директору колонны и предложит от имени таких же, как он, арендаторов машин: готовы, дескать, в складчину построить газовую заправку и перейти на газобензиновые двигатели – дешевле будет ездить, а значит, и окупится быстро. Такой ход им подскажут специалисты: люди умеют сводить доходы и расходы, если их к этому подталкивает экономическая ситуация.

Таким образом, соединяя вновь две половины, получим то самое “чудо”, т.е. схему, имеющую чрезвычайно высокую эффективность: в жизни, а не на бумаге и не в теории. Какую же?

За первые 11 лет работы (1985-1996) в условиях, когда проходила перестройка, а затем случилась гайдаровская денежная реформа, при той же примерно численности работников в хозяйствах М.Чартаева:

- валовая продукция (в ценах 1983) увеличилась более чем в 18 раз;
- производительность труда возросла в 64 раза (уточним: 6 400% в сопоставимых ценах, не за счет инфляции);
- урожайность с гектара повысилась в 5 раз;
- посевные площади расширились в 1,5 раза;
- поголовье овец стало больше в 3, крупного рогатого скота в 2 раза;
- материальные затраты на обслуживание транспорта снизились в 20 раз;
- численность управленцев уменьшилась в 8 раз.

Нет, это не сказка. Повторим для тех, кто понимает, что реальная жизнь заменяет горы бумажных выкладок и умозрительных доказательств. За счет социальных средств практически на каждую семью в хозяйстве построен отдельный каменный трехэтажный особняк. В места, где 70 лет не знали электричества, теперь провели свет и газ, оборудовали дороги... При этом, заметим, государственных дотаций не получали вовсе.

Называю адрес, господ скептики: Акушинский административный район Дагестана. Автор предложенной системы – бывший директор колхоза, затем депутат Народного собрания республики Магомед Чартаев, создавший целую систему предприятий, работающих по указанным принципам.

Многие руководители хозяйств и высокие чины Агропрома ездили в село Шукты, где расположена головная бухгалтерия “Союза совладельцев-собственников” (как себя называют вошедшие в схему М.Чартаева хозяйства).

Помимо проверок, которых были тысячи и которые не выявили ничего незаконного, люди набирались опыта, цокали языком и задавали два главных вопроса: кто владеет землей? кто владеет акциями?

Им отвечали: земля общая, никто её не приватизирует – арендуем у государства. А собственность внутри хозяйства – индивидуально-коллективная, и все пользователи также осуществляют внутреннюю аренду, но уже у хозяйства. И всё как положено при аренде: плата за пользование, плата за амортизацию при обязательном условии – поддержании средств производства в работоспособном состоянии. Что касается акций, то здесь их нет вообще: они заменены системой паёв.

В чем принципиальная разница? Если владелец акций, скажем, купил контрольный пакет и может сидеть, ничего не делая, но получать при этом дивиденды, то отчисления на пай при кооперативной форме, в варианте, принятом у Чартаева, зависят от количества заработанных каждым лично денег. Хорошо сработал – пай стал больше, сумма

начислений тоже повысилась (плюс, как мы помним, за сам факт рождения на “земельные” паи жителям начисляется каждый год вполне солидная сумма. В Арабских Эмиратах применяется схожий принцип: рождаясь, гражданин получает часть национального богатства).

По системе М.Чартаева собственность прирастает как трудом, так и начислением дивидендов из общего котла на трудовые деньги. Это подталкивает всех к работе, а не к спекуляции акциями.

Социальная сфера обеспечена за счёт такой системы примерно в 10 раз лучше, чем в среднем по России. Врачи, учителя, милиция, обслуживающий персонал имеют несравнимо более высокий финансовый статус, чем везде, потому что их работа включена в цепочку сверхвысокой производительности труда. Три сотни белокаменных особняков, появившихся в последние годы за счет социального фонда хозяйства и построенные “бесплатно” для жителей, работников, стали символом новой экономики, которую здесь внедряют.

Автор не может не обратиться к научно-технической интеллигенции, к медперсоналу госучреждений, к нашим героическим учителям и воспитателям детских садов, работающим за гроши: уже создана и опробирована система, позволяющая вам, уважаемым людям, получать в 10 раз больше. Почему эту систему не взять за основу везде? Почему на фоне богатеющих нуворишей не можете себя чувствовать защищёнными вы, наша гордость, соль народа?

Лучшей эффективности труда, чем у Чартаева, повторим, мир не видел. Автор знает, что говорит, поскольку занимался бюджетными вопросами как в государствах социально направленной экономики (Швеция, Германия, Сингапур), так и более жёсткого капиталистического образца (Америка).

При системе Чартаева те же люди, что и 15 лет назад живущие на той же земле, – в “Союзе совладельцев-собственников” стали добиваться в 5 раз большей урожайности: за счёт рекультивации почвы, внесения удобрений “по науке”. Но в первую очередь потому, что всем это стало выгодно! Начальство, получающее там баснословные деньги, но отвечающее собственным рублем за упущенную (если проявит безграмотность) хозяйством прибыль: чем не мечта о найме власти обществом?

Взглянем ещё глубже – в социальную теорию, т.е. в обоснование чартаевской практики.

Применение системы Чартаева исключило... наёмный труд! Ведь если общество решает, что ему по силам задача заработать определённые средства при условии, что трудиться нужно будет основательно, с утра до ночи, а затем это же общество выполняет свою задачу, получая деньги за конечный результат труда, а не за процесс: кто тут кого нанимает?

Получается, что все нанимают сами себя, обустроивая лишь систему бригадиров, бухгалтеров, маркетинга, сбыта, механизации, НИОКР и т.д.

Таким образом, люди становятся совладельцами продуктов своего труда. По форме всё это укладывается в действующее законодательство о

производственной кооперации, где члены кооператива могут, конечно, нанимать сторонних граждан для выполнения работ, но между собой в правах по отношению к собственности равны.

А теперь представим, что все мы – члены кооператива размером со страну, а, следовательно, пайщики того продукта, который произведен в масштабах государства. Это, по сути, переворот общественных отношений в пользу каждого отдельного человека!

Стоит вспомнить, что в последних своих работах В. Ленин говорил о будущем России как о “строе цивилизованных кооператоров”, а К. Маркс писал, что конечной целью социального развития является “отмена труда по найму”.

Вряд ли М. Чартаев, придумывая в 1985 году свою систему, исходил из этих высказываний, а не из обычного житейского смысла. Но практика – критерий истины, и если именно такая, кооперативная форма даёт наибольший экономический эффект – какая разница, кто там и что по этому поводу раньше сказал: всё решает возросшая производительность труда!

При этом, заметим, земля остаётся в государственном ведении, и никакого визга городских “реформаторов”, которые ходят по паркету в лаковых ботинках, о том, дескать, что “крестьянину нужна земля, чтобы сдать ее в залог под кредит в банке”, – таких выкриков “совладельцы-собственники” не слышат. Им достаточно того, что их хозяйство работает с рентабельностью выше, чем у любой финансовой пирамиды. Потребуется, возьмут под сезонные закупки заем и легко отдадут его после продажи урожая.

...Начиналось всё с убыточного колхоза. Сейчас Шукты кормят целый административный район, а каждая семья, повторим в третий раз специально для любителей скептически кривиться, имеет машину, личный особняк, социальное обеспечение.

Читатель должен понять, что все эти перемены произошли за тот же срок, когда страна по Чубайсу-Ельцину катилась вниз. Почему же опыт М. Чартаева не распространяется дальше? Может, дело в специфике этой горной республики, в их религии, дисциплинированности, отсутствии пьянства?

Кстати, давайте договоримся, что разговоры о торговле наркотиками, оружием, о какой-то свободной (безналоговой) зоне мы оставим в стороне: в Шуктах этого нет. Тем не менее, развиваться системе Чартаева не дают! Почему?

Дело в том жестоком правиле, на которое здесь уже обращалось внимание: управленцы несут личную – собственным рублем – ответственность за принимаемые ими решения. Поработал грамотно – получи оплату, подчас огромную, но законную.

Однако если ты, директор, по нерадивости своей сгноил часть урожая, потому что не построил вовремя хранилище, а начались дожди, – возрати все деньги за погубленный урожай хозяйству. Причем возмести

не только прямые убытки, но и упущенную прибыль: это правило не знает исключений.

Если управляющий не “тянет” работу, никто не мешает ему перейти в бригады. Не можешь и там управлять – выбирай более мелкий участок. Отсюда и сокращение аппарата в 8 раз: ушли как раз те, кто не сумел доказать делом свою квалификацию или сам не счел ее соответствующей новым жестким условиям.

Вот где коренится объективная причина, почему буксует система и не применяется более нигде! Представим, как по всей стране чиновники всех уровней должны будут доказывать реальными делами хозяйственную эффективность вверенных им секторов, а отвечать за все им придется собственным карманом...

Если систему Чартаева переложить даже на одну республику, сколько же нынешних баев должны расстаться с золочеными креслами собственных кабинетов! Пропустят они эту систему дальше одного района? Безусловно, нет!

Тем более жадная клика нахлебников, присосавшихся к государственным структурам по всей России, – для них система Чартаева чревата отстранением от управленческих функций, а значит, от финансовой кормушки, от “статусной ренты”. Поэтому и вязнет система в высоких кабинетах (о ней ведь знали и М.Горбачев, и Е.Гайдар), хотя на практике она показывает эффективность, равной которой нет.

В середине 90-х годов автор вместе с экспертами из Госдумы побывал в Дагестане, чтобы убедиться: всё, представленное здесь в цифрах, абсолютная правда. Затем М.Чартаева пригласили в Петербург, где он выступил в Минсельхозе Ленинградской области, рассказав 80 директорам хозяйств о своем опыте. К нему в Шукты поехали шестеро из них – матерые руководители, которых на мякине не проведешь и, вернувшись, рассказали остальным, что “так, как там, должны жить и работать все”.

Была создана группа специалистов, которая превратила наработки М.Чартаева в пакет документов, позволяющий переводить любое хозяйство в режим предприятия, подобного чартаевскому (в рамках “совершенствования производственных отношений”), а 4 областных хозяйства даже создали “Союз совладельцев-собственников”. Но дальше – дело встало, упершись в полное отсутствие поддержки со стороны местных властей, предпочитавших действовать в привычных формах и собственным положением не рисковать.

Отголоски предложенных М.Чартаевым методов можно увидеть в самых разных проявлениях нашей экономической практики. Например, на ЛОМО – известнейшей петербургской фирме – начали платить зарплату работникам не за выполненный ими объем, а исходя из проданного количества продукции.

На многих народных предприятиях, не менее 75% акций которых принадлежат самим работающим, дела идут совсем неплохо (Московский вентиляторный завод “Мовен” и другие – таких предприятий сейчас всего

около 60 в стране). Не выдающиеся у них результаты, конечно, но далеко не худшие и уж точно – стабильные. Практика ищет максимально эффективный выход и применяет, сама того не осознавая, элементы системы Чартаева.

БЕЛГОРОДСКИЙ ЭКСПЕРИМЕНТ И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ФАКТОРА В ЭКОНОМИКЕ

Самым доказательным, пожалуй, является пример Белгородской области, где подъёмом сельского хозяйства занялся деятельный, грамотный и волевой губернатор Е.Савченко. Он прекрасно знаком с системой М.Чартаева и применил некоторые её формулы на уровне субъекта Федерации. Но дополнил их такими элементами, которые позволили использовать в сельском хозяйстве большие деньги крупных производственных комплексов.

За счет созданного при областной администрации Фонда поддержки индивидуального жилищного строительства, сооружается около 4000 персональных крестьянских домов, за которые производитель должен рассчитываться мясом и молоком в течение 10 лет.

В специально созданную продовольственную ассоциацию хозяйства также сдают продналог: натуральную продукцию – твёрдые объёмы по твердым ценам, при том, что за многие виды товара корпорация выплачивает производителям средства авансом.

Это означает, что создана система, позволяющая централизовать закупки мяса, молока и другой сельскохозяйственной продукции у населения и хозяйств, освобождая производителей от мучений со сбытом и некоторых видов налогов, которые администрация берет на себя.

Область отправляет в Федерацию положенную часть налогов, а остальные средства оставляет на местах у производителей, да еще и дополнительно дотирует местное развитие!

240 сельхозпредприятий, то есть две трети от их общего количества, сведены в областные агропромышленные компании, куда (это важно!) селяне вошли своими земельными паями, а производственники – инвестициями.

Один из таких комплексов – широко известная нынче корпорация “Стойленская нива”, созданная одноименным горнообогатительным комбинатом, 36 земельными хозяйствами и 9 перерабатывающими сельхозкомплексами.

124 деревни зажили новой жизнью потому лишь, что найдено грамотное управленческое решение о соединении земельных паев и капитала воедино. Заасфальтированы дороги, ведущие к фермам, отремонтированы подворья, на селе появились клубы, кафе, школы с плавательными бассейнами и компьютерными классами.

Всё это основано (пока еще?) на акционерной форме собственности, где непосредственно селянам принадлежит 49%. Но совмещение элементов системы Чартаева с инвестиционной политикой областной администрации и промышленников привело к достаточно жесткой смене

мотивации к труду: работают слаженно, празднующихся не встретишь.

И самое главное, включилась система заинтересованности в передовых разработках, которая связывает НИОКР с производством. Так, ученые Белгородской государственной сельскохозяйственной академии разрабатывают конструкции новых образцов техники для работы на земле, поскольку программой развития сельскохозяйственного машиностроения области предусмотрено освоение машин, не уступающих зарубежным аналогам. Более того, техника эта приспособлена именно к нашим условиям и стоит... в 4–6 раз дешевле импортной!

Год назад надои молока составляли в комплексе 26 тонн в сутки. За короткое время надои увеличили до 210 тонн.

Треть хозяйств были убыточны – теперь таких нет вообще. Стоимость продукции за счет элементарной экономической интеграции снизилась на 40%, в том числе за счет избавления от посредников.

Здесь столь подробно рассказывается обо всём этом вот почему. Рассуждения плохих танцоров о том, что пол, дескать, слишком скользкий, на фоне только что приведённых фактов подобны высказыванию губернатора Орловской области Е.Строева (одного из трёх высших должностных лиц в государстве, теперь уже бывшего председателя Совета Федерации) на заседании по земельным вопросам в Воронеже.

Об этом “Российская газета” написала так:

“Нас торговать в Москву не пускают”, – восклицал на заседании Е.Строев, уточнив, что препоны орловским продуктам ставят не московские власти, а недобросовестные конкуренты и элементарный криминалитет”.

Хотелось бы посоветовать Орловской области перейти на систему Чартаева, чтобы местная милиция получала из бюджета 10% средств, поступающих от реализации местной же продукции. Тогда можно полной мерой требовать от неё выполнения в соответствии с законами РФ своих функций по охране прав сельхозпроизводителей.

Пусть попробует на Белгородчине криминалитет помешать горнообогатительному комбинату реализовать свое право на продажу сельхозпродукции, созданной на паях с крестьянами. Последствия очевидны... А тут со стороны третьего лица государства констатация полной беспомощности: срам-то какой!

Вон “Интеррос” В.Потанина объявил о создании холдинга с оборотными средствами 200 млн долларов с целью вложения в агропромышленный сектор. Для начала покупают акции “Росхлебпродукта”, чтобы закрепить влияние на этом рынке, но потом готовы инвестировать во всё, что даст прибыль.

Или “Сибнефть” вкладывает средства в “Омский бекон”, а “ЛУКОЙЛ” и “Газпром” давно торгуют сахаром и зерном... Так договаривайтесь о совместном производстве агрокультур, а не хнычьте!

На том же совещании в Воронеже выявились удручающие цифры потерь. Предполагаемый урожай (70 млн тонн по России)... нечем убирать! Износ сельхозтехники – 80%, так что в 2000 году из-за отсутствия технической базы страна потеряла 10 млн тонн зерна.

Это составляет более 1 млрд долларов, то есть вдвое больше всех дотаций селу вместе взятых! Вдвое!

Разве такое возможно при системе Чартаева, где за каждое зернышко крестьянин борется, потому что оно идет в карман хозяйству, а значит – и каждому работнику?

Территория Центрального федерального округа, куда входит и Орел, и Воронеж, благоприятная для земледелия, сегодня обеспечивает себя в полной мере лишь картофелем и овощами. Более трети остального продовольствия сюда поступает... из-за рубежа!

Рехнуться можно, попросту говоря. Продовольственная безопасность страны оканчивается на отметке 15–20% импорта, а в том же Воронеже по некоторым позициям импорт составляет 80%. Спрашивается: что мешает применить там белгородский опыт?

Вопрос риторический, если вспомнить судьбу незадачливых администраторов в системе М.Чартаева – их гонят с должности.

Исколесив 500 км по дорогам Белгородской области, премьер М. Касьянов заявил в июле 2001 года, что “у правительства появляются аргументы в пользу отказа от свободной купли-продажи сельскохозяйственных земель”.

Е.Савченко, М.Чартаев и многие другие работающие в сельском хозяйстве руководители категорически против разрушения государственной монополии на землю: это ничего не даёт производителям, но лишь вселяет общую неуверенность в завтрашнем дне. – Земля создана Богом, – говорил М.Чартаев. – Всё, что на ней выращено, принадлежит людям, но не она сама.

Здесь не место обсуждать проблемы именно сельского хозяйства, это уведет от основной темы. Главное, что следует понять: выход для самого убыточного, традиционно дотируемого сектора экономики просматривается с очевидностью. И лежит он не в наращивании финансирования “чёрной дыры” (как любят повторять “реформаторы”, имея в виду землю, которая всех нас кормит), а в кардинальной перестройке системы экономических и организационных стимулов.

Ориентация на урожай как символ конечного продукта плюс государственная поддержка необходимого направления действий, и создание цепочки “работник – инженер – предприятие – административно-государственный ресурс – рынок” выстраивается буквально в считанные месяцы. Вся страна при таком подходе начинает жить “от урожая”. Более того, население оказывается кровно заинтересовано именно в подобном ходе дела.

Как только задействованным оказывается “человеческий фактор”, ситуация меняется радикально. Это понимают и на Западе, где давно уже

используют форму народных предприятий, то есть производств, полностью принадлежащих работникам.

Конгресс США только в период 1974-1984 гг, когда в Штатах искали наиболее эффективную форму развития экономики, принял 17 законодательных актов, стимулирующих создание именно народной собственности.

Сейчас в Штатах более 11 тыс. фирм, где занято 12% рабочей силы страны (около 12 млн человек) и которые находятся в частичной или полной собственности работников.

Совет ЕС в 1992 году также принял решение, в котором рекомендовал странам – членам сообщества оказывать всяческое содействие планам работников участвовать в управлении производством и распределении результатов.

По подсчетам проф. Л.Тайсон, главы экономического совета при президенте США Б.Клинтоне, компании с высокой степенью участия персонала в управлении производством работали с производительностью труда на 15% выше, а фондоотдача там превосходила обычные фирмы... на 177%. Норма прибыли на используемый капитал была выше на 33% и т.д.

Выгодно! Жизнеспособность испанской системы из 125 производственных кооперативов “Мондрагона” (самоуправляемых примерно по схеме Чартаева), имеющих в сердцевине собственный банк и связанных единым резервным (страховым) фондом, общеизвестна: с 1956 по 1986 годы там разорилось лишь 2 кооператива.

В США за тот же период разорилось 50% мелких и средних фирм. И французский “Рено”, и немецкий “Фольксваген”, и итальянский “Фиат” – все они привлекают свой персонал к управлению предприятием, а там умеют считать деньги, полученные за счет человеческого потенциала.

Имеет смысл привести маленькую выдержку из цитированной уже книги “Фактор четыре”, где речь идёт отнюдь не о народном предприятии, а о фирме “Доу США” (точнее, её Луизианском отделении) – мировом лидере химических компаний.

Инженер Кен Нельсон возглавлял там работы по энергосбережению. Прочитать данную цитату особенно внимательно рекомендуется тем, кто не имеет идеологических шор и считает: всё, что приносит деньги (предприятию, работнику и стране), должно быть поддержано, в том числе инициатива работников, занимающих самые нижние посты в иерархии компании ли, завода, системы жилкомхоза и т.д. Им оттуда многое виднее, чем “сверху”.

Итак: В течение 12 лет – с 1981 по 1993 – Кен Нельсон ежегодно проводил конкурс среди сотрудников Луизианского отделения, занимающих посты не выше контролера. По условиям конкурса предложения в области энергосбережения или сокращения потерь должны окупаться в течение одного года при первоначальных затратах не более 200 тыс. долларов.

Представленные проекты подвергались тщательному анализу, и наиболее перспективные и экономически выгодные из них

реализовывались. Как показал последующий анализ, более тысячи проектов дали в среднем экономию, равную с точностью до 1% к прогнозируемой сумме.

- За первый год доход на инвестированный капитал для осуществленных проектов достиг 97% в год. Остальные 11 лет дали доход, выражаемый трёхзначным числом, а за все 12 лет доход от 575 проектов в среднем составил 204% в год (прогнозировалось 202%), при общей экономии 110 млн долларов в год.
- В дальнейшем энергосбережения возросли и стали ещё прибыльнее. Далеко не истощив наиболее дешёвые возможности, конкурсы Нельсона привели к ещё более высоким результатам благодаря обучению на производстве и технологическим усовершенствованиям. (Это похоже на то, как если бы, подняв с пола банкноту в 100 долларов, мы обнаружили под ней ещё две).
- В первый год 27 проектов общей стоимостью в 1,7 млн долларов дали доход на инвестированный капитал в 173%. Многие полагали, что других проектов, обеспечивающих столь высокий доход, не будет. Но они ошибались. На следующий год 32 проекта на общую сумму в 2,2 млн долларов в среднем дали 340% дохода на инвестированный капитал.
- Быстро набираясь опыта, Нельсон изменил правила и отменил предел в 200 тыс. долларов – зачем при таких выгодных возможностях цепляться за малые суммы? – и включил проекты, которые повысили бы выпуск продукции. В 1989г. 64 проекта стоимостью в 7,5 млн долларов сэкономили компании 37 млн долларов в первый и последующие годы при 470% прибыли на инвестированный капитал (пока это наилучший показатель).
- Даже на десятом году конкурса, когда 700 проектов уже были реализованы, доход на инвестиционный капитал 109 победивших проектов в среднем составил 305%, а в 1993 году 140 проектов дали в среднем 298% прибыли.
- Все эти чудеса сотворили обыкновенные работники. Они даже не получили никакого специального вознаграждения, если не считать признательности со стороны членов конкурсного жюри. Руководство компании не только не вмешивалось в процесс, но и ничего не знало о нем, а потому не могло помешать.
- Прибавки Нельсона к итоговой сумме доходов “Доу”, хотя и были скрупулезно измерены и документально обоснованы, не базировались на каких-либо хитроумных теориях, они не являлись итогом расширения полномочий руководства со стороны комитетов или иных управленческих процедур. Скорее, во главу угла был поставлен производственный процесс, в ходе которого добровольная изобретательность претворялась в сэкономленные деньги.

Если такую, как только что описано, экономию можно получить даром, только “наклонившись и подняв” ассигнации, сколько же может

выиграть наша страна, применив новые подходы к экономике и вовлекая в них миллионы людей! Тех людей, которые живут в России и всей душой желают ей добра!

...Подведём некоторые итоги, касающиеся перевода России на рельсы ускоренного развития с помощью новых общественно-экономических технологий.

В системе М.Чартаева совмещаются две категории: огромный потенциал коллективизма и интерес отдельного человека.

Эта уникальная модель использует лучшие элементы из накопленного в России опыта, и даже отдельные ее элементы, как в Белгородской области, приводят в движение маховики, способные вытащить Россию из ямы в кратчайшие сроки.

В основе лежит заинтересованность каждого работника, инженера и управленца в результатах своего труда. Тем не менее, в последние 20 лет возобладали представления, что кухарка, дескать, науправлялась государством, пора пустить вперед Чубайса, Гайдара и Грефа с их представлениями. Последствия такого хода дела можно видеть, а также ощутить на собственном горбу. Батареи зимой холодные – спросите у Чубайса: почему?

В нашей стране права работников не только не поддерживаются законодательно, но, напротив, жёстко блокируются правительством крупного капитала. Делается это грамотными экономико-законодательными мерами ещё с тех пор, как была принята ваучерная схема приватизации и отменен закон “О предприятиях и предпринимательской деятельности”. Это и понятно: стоит лишь системе Чартаева выйти на оперативный простор, как от популяризаторов западного образа экономики не останется и следа. Более эффективный метод, работающий на всю страну, на каждую территорию, на отдельного работника, жителя, гражданина опрокинет все попытки превратить Россию в отсталую сырьевую провинцию.

Вот почему борьба за высвобождение человеческого потенциала – это борьба, в конечном итоге, за экономическое выживание страны.

Поборники оголтелого либерализма, “приватизации до нуля”, сторонники ухода государства из состава собственников, продавцы российской земли – все они в один голос твердят, будто альтернативы предлагаемым ими программам нет.

Но она есть и описана на этих страницах с намеренной дотошностью. При этом известно всё, вплоть до бухгалтерских проводок, как совершить революцию, в один день избавившись от пагубного наследия реформаторского издевательства над страной.

Но именно потому, что этот выход требует радикальной смены курса ради каждого конкретного жителя, ради страны в целом, – и возникают основные затруднения. Те, кто тащит Россию в яму, менее всего желали бы подобного развития событий: это же совершенно понятно!

Автор – прагматик, и ему абсолютно всё равно, как называется способ экономического удушения России: мировая рыночная среда или глобализация.

Но если имеется метод, эффективно способный поднять всю нашу экономику или хотя бы сельское хозяйство, то абсолютно не важно, назовем ли мы его “система Чартаева” или “белгородский вариант”: этот метод немедленно следует проводить в жизнь.

Тихие подбивания о том, будто нам “мешает криминалитет”, или беспомощные всхлипы “где взять деньги, чтобы освоить 1,5 млн заброшенной пашни в Воронежской области” – подобную беспомощность следует считать прямым основанием для отставки либо неизбрания на следующий срок должностных лиц. Не можешь – отойди в сторону, придут другие! Стоит запустить механизм, подобный системе Чартаева, как к рычагам управления придут новые люди, которые удвоят бюджет страны за 5 лет, считая, не без оснований, что при наших ресурсах это вполне реально. Они поднимут науку, раскрыв потенциал её прикладного сектора, и внедрят новые технологии, использование которых сделает фактически бесплатными целые блоки промышленного производства.

Новые люди не побоятся утвердить граждан России реальными собственниками её недр и земли, а значит, всё общественное устройство страны изменится радикально, и население станет реальным коллективным совладельцем продуктов своего труда. В такой ситуации власть начнёт отвечать перед гражданами за очевидный для всех, поставленный в качестве базовых требований, хозяйственный результат.

Чтобы всё это не выглядело умозрительной схемой, предлагается следующий алгоритм действий (гипотетически считая, что правительство Касьянова-Грефа смещено и в команде Президента большинство составляют единомышленники нового курса). Для того чтобы система Чартаева начала реально работать, нужны несколько базовых законов или, в условиях форс-мажорных обстоятельств, указов Президента страны. Алгоритм действий должен состоять в следующем.

Первое. Одновременно с проведением национализации в стратегически важных секторах экономики, каждому жителю России (включая детей) открывается личный счёт в Сбербанке, на который из бюджета перечисляются средства, (предусмотренные там уже сейчас, но рассасывающиеся по различным ведомствам, в том числе жилищно-коммунальным).

Этих средств должно оказаться достаточные для оплаты жилья и коммунальных услуг, исходя из ежегодно устанавливаемого количества квадратных метров на человека. Деления на малообеспеченных и всех прочих не производится: это принципиальный момент.

За базу можно взять реалии сегодняшнего дня и оплатить каждому, предположим условно, по 10 кв.м. Если кто-то занимает больше такого норматива, излишки своей жилплощади он оплачивает сам, исходя из 100-процентной стоимости их обслуживания.

Тогда на счетах у живущих стесненно и скученно граждан скапливаются средства, которые можно использовать:

- на строительство нового жилья;
- на прочие социальные нужды, определяемые законом.

Короче говоря: живёте хуже норматива – накопите на своем счёте больше; если же у вас обширная жилплощадь, придется платить за её излишки столько, сколько они реально стоят.

Оплата жилья (чтобы не возникло желание снять деньги со счёта и использовать по-другому) производится путем их простого списания со счёта в пользу обслуживающих организаций. Эти организации будут выбираться гражданами (жителями того или другого дома) из числа выигравших государственный конкурс специализированных фирм.

Второе. В России законодательно устанавливаются минимальные социальные стандарты, касающиеся обеспечения людей качественными услугами транспорта, связи, медицины, образования, дошкольного воспитания. На личный счёт гражданина, дополнительно к первому пункту, должны поступать дотации, достаточные для получения им установленных стандартов (бесплатные медикаменты, определенное число поездок на транспорте, приобретение учебников).

Средства на эти цели являются долей национального дохода, полученного за использование государством недр, земли, природных ресурсов (принадлежащих народу) и распределяемого равными долями среди всех граждан России.

Данный аналог отчислений на “земельные” паи по системе Чартаева гарантирует человеку всё, что называется приемлемым уровнем бюджетного обеспечения. Для ряда регионов (Север, Дальний Восток) данный показатель может быть выше, чем для других областей страны.

Тем самым за два шага создаётся базовая, понятная населению и простая для реализации модель, когда государство окружает каждого человека плотным защищённым пространством, наподобие бронированного сейфа.

С одной стороны, обеспечение высоких стандартов жизни (бюджетной обеспеченности гражданина) потребует от правительства напряжения всех возможностей – и здесь не обойтись без включения цепочки “наука-производство” и системы стимулов, подобных тем, что имеются в модели Чартаева.

Правительство будет поставлено в условия, не имеющие альтернативы: обеспечить стандарты, установленные законом, а значит, действовать не сиюминутными мерами, а долгосрочными, наращивая доходы бюджета. Как именно действовать, показано было выше: включением высокоэффективных программ.

С другой стороны, граждане прекрасно ощутят, что же такое для них государство в предметном, так сказать, варианте: стенки своего сейфа можно будет потрогать руками.

Скажем, вводится норматив: 10 оплаченных государством метров жилья на человека, остальные каждый сам оплачивает по полной

стоимости. Семья из 5 человек в такой ситуации может на 50 метрах жилья существовать фактически бесплатно, но для одиноко проживающего 100-процентный тариф будет на той же площади приемлем, только если он хорошо зарабатывает.

Тогда и жилищно-коммунальная сфера получит свои 100% оплаты – частью через бюджет, частью – от граждан. Но каждый человек будет знать, что ему не “вообще” регулярно повышают квартплату, а лишь за пределами установленного для всех социального показателя.

Это лишь пример, а вообще государственные дотации на именной счет могут включать, как уже говорилось, и средства на приобретение медикаментов, и на поездки на городском транспорте (30 раз в месяц бесплатно), и деньги на обучение.

Но за пределами государственного “сейфа” находится рынок: хочешь ездить на такси – плати по счётчику; хочешь работать в бизнесе – действуй на свой страх и риск.

Эти меры устанавливаются на законодательном уровне понятные взаимоотношения между человеком и государством: никаких размытых обещаний от вождей (типа “улучшить” и “углубить”) не принимается.

Социальные стандарты, которые требуется обеспечить, и способы достижения результата утверждаются ежегодно вместе с бюджетом страны. А по итогам года правительство отчитывается о сделанном. Если “не получилось” выполнить условия, и оно не может справиться с заданием – это должно означать закреплённую законом процедуру отставки правительства. Отставку автоматическую, с формулировкой: уберите вон вместе с высокой инфляцией, съедающей все доходы, и проектами удорожания тарифов на электроэнергию в 2,5 раза! Найдём более толковых менеджеров.

И ещё. Планку социальных стандартов следует ставить достаточно высокую: пусть избираемая власть ответит, сможет ли она выйти на эти показатели, и когда именно? Если, повторим, нормативы бюджетной обеспеченности гражданина закрепить в законе, то разговор становится всё более предметным, понятным для населения и элементарно рассчитываемым для экономистов.

Через систему именных счетов жители становятся частичными совладельцами всего, что заключено в недрах, выращено на земле и создано в цехах государственных заводов. Они вполне могут посмотреть на правительство как на управляющего, нанятого по контракту. Иди-ка сюда, братец! Расскажи, зачем нам нужно снижение таможенных тарифов на импорт – иностранцев будем кормить?! Не государственный это подход, поди прочь!..

До тех пор пока подобное отношение общества к происходящему не станет доминировать, народ будет расплачиваться своим уровнем жизни за политику правительства. А значит, жить, готовя для себя и своих детей весьма несладкое будущее: не виртуальное, но весьма конкретное.

Не говорите после, будто не знали, чем всё обернётся!..

Выход предложен, нужна лишь политическая воля и несколько базовых законов и указов Президента.

Требуется обеспечить:

- национализацию стратегических объектов, отраслей и предприятий;
- переход на интенсивное экономическое развитие за счёт выстраивания системы стимулов для всех участников производственного процесса;
- упор на научные достижения;
- привлечение административного ресурса для “расшивки” узких мест и продвижения продукции на рынок;
- применение прорывных социальных технологий, подобных системе Чартаева;
- недопустимость продажи земли сельскохозяйственного назначения и расчленения естественных монополий.

При этом – никакого членства в ВТО, и всё это при одномоментной отставке тех министров, чьи интересы, как видно из анализа приведенных в части первой фактов, крепко перевязаны с интересами транснациональных корпораций. Такая отставка должна стать следствием давления общества, не согласного жить всё хуже, на власть, давления, которое требуется грамотно организовать.

Андреев Сергей Юрьевич

Депутат Законодательного Собрания Санкт-Петербурга

E-mail: SAndreev@assembly.spb.ru

Сайт: www.assembly.spb.ru



Настоящее знание – это знание причин.

Можно знать очень многое, не зная самого нужного. – *Лев Толстой*

Самая опасная ложь – слегка извращённая истина. – *Г. Лихтенберг*

Мы столько можем, сколько знаем.

Истина существует. Создают только ложь.

Утопии часто оказываются лишь преждевременно высказанными истинами. –

Ламартин

В очевидном деле уже заложено его решение. – *Публий Сир*

Всякая жизнь творит собственную судьбу. – *Ф. Амьель*

Человек создаётся препятствиями. – *Н. Шелгунов*

Наше истинное устройство подобно храму, который во время жизни мы строим или разрушаем.

Великий вопрос жизни – как жить среди людей. – *А. Камю*



ГРАЖДАНИН И ГОСУДАРСТВО: ПУТЬ К НОВОЙ УТОПИИ

Пришло время прекратить позорную практику подавления человека человеком под видом общественной необходимости. У мирового сообщества не может быть более высокой цели, чем всеобщий, но индивидуальный комфорт его членов.

Каждый счастлив по-своему, поэтому недопустимо навязывать гражданину единые условия, нормы, принципы существования: один нуждается в защите и социальном обеспечении – другой нет; один жаждет свободы слова – другой не слышит Слова и не владеет им; один довольствуется малым и хочет гарантий достигнутого – другой ставит перед собой сверхзадачу и готов рискнуть многим ради её решения; один верит в Бога, нарисованного в ближайшей церкви, второй рисует своего Бога по собственному разумению, третий понимает, что Бог – он сам.

Почему люди, такие разные по рождению и воспитанию, генетике и физиологии, потребностям и возможностям должны подчиняться групповым законам и правилам? Быть может, если подойти к общественным нормам более широко, позволить каждому выбрать не только страну, гражданство, но и форму общественных взаимоотношений, будет лучше всему сообществу? Приведём электрический пример. Если у десяти лампочек разные нити накаливания, им нужно различное напряжение сети. Если их все включить на 220, половина сгорит сразу, часть – через неделю, часть будет тлеть вполнакала, 1-2 – светить нормально. Конечно, лампочки могут разъехаться по разным странам, но это не выгодно родной стране – она останется пустой и тёмной, это нелегко и лампочкам: часть побьётся по дороге, часть не вкрутится в тамошний патрон, часть будет светить слепым туземцам. Не лучше ли каждому устроить нужное напряжение?

Приведём определения объектов нашего исследования.

Частное лицо – это человек (гражданин или лицо без гражданства), вступающий в договорные отношения с другими частными лицами, государством или общественными институтами. Любой человек имеет незыблемое право оставаться частным лицом или стремиться к получению любого гражданства. Частное лицо имеет, по крайней мере, пять жизненных императивов: Родная земля, Родной дом, Семья, Отношение с обществом, Отношение с государствами. Первые три понятия могут быть объединены общим названием "Родина".

Родина – это Семья, родная Земля, родной Дом. Право частного лица на родную Землю и родной Дом, на свободные отношения внутри своей Семьи по её собственным правилам и установлениям АБСОЛЮТНО,

экстерриториально и не может быть оспорено никакими внешними государственными или групповыми установлениями. Гражданин может поступиться этими правами во имя гражданства. Государственный служащий – в угоду государству.

Родная Земля – это то место, где человек родился, вырос, проживал некоторое время, и в отношении которого он совершил "родственные действия": построил дом, создал семью, где родил или вырастил детей, где выполнял профессиональные, в том числе и государственные, обязанности и др. Набор признаков "Родной Земли" может быть расширен или сужен; их вес может быть различным и определяться местными общественными и частными этическими нормами. Однако, право на Родную Землю, не утраченную добровольно, первично по отношению к любым государственным установлениям.

Родной Дом – это здание или сооружение, в котором человек родился, проживал на правах члена семьи, владевшей этим сооружением, воспитывал детей, в создание и поддержание которого он внёс свой материальный, трудовой или духовный вклад. Право на Родной Дом не может быть ограничено государственными установлениями. Споры в отношении Родного Дома может решать семья, общественные объединения, частные лица, государственные органы – но только в случае, если они признаются спорящими третьей стороной.

Семья – это группа частных лиц, объединённых позитивными отношениями, основанными на родовом происхождении, генетическом, биологическом, эстетическом, интеллектуальном родстве, сближении и взаимном проникновении. Право человека на ничем не ограниченные извне отношения с другими членами семьи имеет приоритет по отношению к любым государственным установлениям. Разумеется, последнее утверждение может не иметь силы для граждан или государственных служащих, однако, нашей целью пока являются только освобождение и защита частного лица...

Общество – это объединение граждан и (или) частных лиц в межгосударственном пространстве или на территории государства, под его политической или иной эгидой; или объединение граждан независимое от государства. Общество объединяет своих членов на добровольной или принудительной основе по произвольным признакам – от принадлежности к государственной службе или воровской "малине" – до привычки чесать за ухом пером археоптерикса. Общество в той или иной степени ограничивает свободу своих членов. Признаки общества, его цели и планы определяются общественными установлениями – конституцией, уставом, учредительным договором, устным или письменным соглашением (сговором) и т.п. Формы общественных организаций, по-видимому, намного более разнообразны, чем формы государств.

Свободное общество – такое общество, все добровольные члены которого его таковым считают. Ограничение свобод в свободном обществе пренебрежимо мало для его членов по сравнению с получаемыми ими преимуществами. Свободное общество – перспективная форма человеческого объединения, идущая на смену государству. Уже сейчас наблюдаются признаки замены большей части традиционных функций государства реальной деятельностью различных обществ. Общество порождает общественные институты, реализующие общественные установления для достижения целей общества.

Государство – это традиционная территориально-национальная система подчиненности людей друг другу в некотором обществе, при которой граждане соглашаются на исполнение чужой воли и жертвуют частью своей собственности ради обеспечения некоторых условий своей жизни. Пока есть полное согласие граждан, государство может считаться свободным обществом, при отсутствии согласия – любое общество (государство) превращается в криминальный союз, в котором несогласный реально не участвует и желает уничтожения этого союза; союз – ставит несогласного вне закона. Таким образом, человек, контролируемый сообществом (государством), воспринимает его как свободное общество или как криминальный союз. Любое государство, конституция которого не предусматривает сосуществования на его территории или под его эгидой добровольных граждан и добровольных лиц без гражданства, является в той или иной степени криминальным. Степень криминальности государства определяется количеством несогласных.

Признаки традиционного государства:

1. Наличие системы государственных установлений – конституции, свода законов, формальных или неформальных традиций.

2. Наличие государственного (гражданского) населения – групп граждан и частных лиц, выполняющих (вынужденных или согласных выполнять) все или некоторые государственные установления.

3. Наличие государственного капитала – экономического потенциала, обращаемого государством как хозяйствующим субъектом, для поддержания производственных отношений и выполнения государственных установлений.

4. Наличие государственного аппарата – совокупности учреждений, реализующих государственные установления на условиях согласия и повиновения населения.

5. Вооруженные силы – внутренние и внешние силовые органы, обеспечивающие выполнение государственных установлений насильственным путем.

Основными причинами, поддерживающими до сих пор существование традиционных государств, являются:

1. Естественная территориальная разобщенность и информационная (языковая) изоляция населения, умышленно поддерживаемые правительствами; искусственные препятствия неформальному политическому, культурному, экономическому, физическому и иному взаимодействию граждан с внешним миром.

2. Неоднородность глобальной системы государств, наличие агрессивных, неспособных к ненасильственному сосуществованию государств и сообществ, представляющих реальную опасность для абстрактной свободной частной личности в межгосударственном пространстве.

Государственным служащим может быть, по идее, только гражданин. Он добровольно обменивает часть своих природных свобод на заранее обусловленные привилегии сначала гражданства, а, затем, государственной службы.

Гражданином – членом государственного объединения, может быть только согласный выполнять государственные установления, признающий их безоговорочно или оставляющий за собой право оспаривать их в рамках самих этих установлений. Несогласный считает государство криминальной системой, становится ее узником, а по отношению к ней – преступником. Его преступность относительна. Она может считаться или не считаться таковой с точки зрения: самого человека, его семьи, общественных институтов, государства или внешнего криминального союза, группы государств – союзников "нашего" государства – или сообщников криминального союза, мирового сообщества, абстрактно-гуманистических моральных норм.

Гражданство – система привилегий и обязанностей.

Задачей государства нового типа является создание таких законодательных и общественных условий, при которых как можно большая доля населения соглашается быть гражданами и при этом считает государство свободным обществом.

О чём частное лицо может договориться с государством? О форме своего гражданства или негражданских отношениях. Конечно, текст такого договора может быть очень объёмным, поскольку частное лицо может либо признать полностью конституцию и все остальные государственные установления, либо оговорить с государством свое отношение, права и обязательства по каждому пункту этих установлений. Может быть оговорено отношение и к каждому пункту всех действующих договоров государства с зарубежными партнерами, внутренними и внешними обществами и даже другими частными лицами, заключившими аналогичные договора о гражданстве. Для массового употребления могут быть подготовлены готовые наборы статей гражданского или частного договора, соответственно возникает целый спектр гражданских категорий – каждая со своими правами, обязанностями, ответственностью. Могут возникнуть абсурдные или комичные казусы. Потребуется армия новых адвокатов. Но чего не

сделаешь ради свободы?! Или, хотя бы, ощущения её... При этом арбитром договора может выступить третья сторона, имеющая соответствующий авторитет, возможность контроля и применения санкций к нарушителю договора. В идеале, третьей стороной удобнее всего иметь некое глобальное сообщество без границ со своей экономикой и вооруженными силами. ООН – его бледный и аморфный прообраз.

Третья сторона – частное лицо или общественный институт, с мнением и решениями которого по данному вопросу эти стороны заведомо согласны. Третья сторона не может ни явно, ни тайно включать в себя ни одного представителя двух спорящих сторон. Кто проследит за третьей стороной? Мы все. Всемирный парламент космополитов, объединённых новой экстерриториальной нравственностью и универсальными средствами общения.

КАК ЭТО СДЕЛАТЬ? Мирным путём этого сделать нельзя. История показывает, что утопическая модель добровольного отказа эксплуататоров от части привилегий неосуществима. Военным путем разбираться дорого и лень! Но мы не будем воевать. Мы просто подождём! Новое тысячелетие – это порог **НОВОЙ ГЛОБАЛЬНОЙ СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ и ТЕХНИЧЕСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ**. Техника уничтожит тиранов и их троны. Техника уже сделала провинциального студента лично более мобильным, вооружённым, грамотным, свободным, интеллектуально перспективным и развитым, чем лично король или лично президент "великой" державы, хоть и окружённый паутиной правительственной связи, но погрязший в государственных зависимостях. Отсутствие информационных границ убьёт бюрократическую протоплазму государств прошлого. Те, кто захочет оставаться "государством", сами придут к нам. Ждать, судя по темпам технического прогресса, осталось совсем немного.

Система множественного квазигражданства

Квазигосударство – объединение людей, обладающее признаками государства или способное их воспроизвести в короткий срок, но не входящее в список традиционных государств.

Сколько на свете Квазигосударств? Много. Ими являются де-факто все крупные корпорации, отвечающие предыдущему определению.

Где расположены Квазигосударства? Везде. Или почти везде, где есть потребители их продукции и информации, где сосредоточены их производства, входные или выходные ресурсы, куда распространяются их политические, экономические, культурные, информационные, гуманитарные или иные интересы.

Каков их капитал? Велик. Не меньше, чем бюджеты некоторых обычных "великих" государств.

Где их вооруженные силы? Сегодня нигде, и поэтому они им ничего не стоят; завтра – везде, куда дотянется его капитал, где есть его интересы и квазиграждане.

Кто такие квазиграждане? Почти все люди. Или многие, приобщившиеся к продукции, информации, функциям и интересам квазигосударства.

– Хлопцы, чьи вы будете?

– А мы, батя, граждане IBM, SONY, Резервного фонда США, Сети INTERNET, Лондонского симфонического оркестра, Microsoft; Украинской Горилки, а Василий (вот он подъехал) – теперь еще и Форда...

– А России?

– Ну, пока ещё и России...

А если так, то вот Вам бумага, извольте ознакомиться, дополнить, подправить, где нужно, и подписать:

ДОГОВОР О ГРАЖДАНСТВЕ №1 (Проект от 1 октября 2000 года)

Мы, нижеподписавшиеся:

Частное лицо Кравченко Сергей Иванович (далее "Гражданин"), родившийся 19 марта 1952 года на территории, относившейся на момент его рождения к признанной международным сообществом в лице Организации Объединенных Наций (ООН) юрисдикции государства Союз Советских Социалистических Республик (СССР), относящейся на момент подписания настоящего Договора к признанной международным сообществом в лице Организации Объединенных Наций (ООН) юрисдикции государства Россия (Российская Федерация), а именно, в станице Кировской Кагальницкого района Ростовской области России; проживавший: в г. Шахты, Ростовской области (СССР) с 1952 по 1969гг; в г. Новочеркасске, Ростовской области (СССР, Россия) с 1969г. по настоящее время

и

признанное международным сообществом Государство Российская Федерация (Россия), в лице Президента Путина Владимира Владимировича (далее "Государство") заключили настоящий

Договор о гражданстве

Статья 1. Третьей стороной по настоящему Договору признается Комитет по правам человека ООН (варианты: Конституционный суд РФ; Международный суд в Гааге и др.).

Статья 2. Правовое пространство настоящего Договора включает следующие документы, из которых извлекаются не противоречащие друг другу статьи, являющиеся юридической основой настоящего Договора: Всемирная Хартия прав человека; Конституция РФ; Бюджет РФ (ежегодно прилагается к настоящему Договору в качестве его неотъемлемой части; при отсутствии утверждённого на текущий год бюджета, все экономические обязательства Гражданина толкуются им произвольно).

Статья 3. Гражданин отказывается от следующих гражданских прав и прав частного лица: право избирать и быть избранным в государственные органы; право участия в митингах и уличных шествиях; право на труд; право на социальное обеспечение; право на бесплатное медицинское обслуживание; право на защиту от внешней агрессии...

Статья 4. Гражданин отказывается от исполнения следующих государственных обязательств: участие в вооруженных силах; оплата в виде сборов, налогов, в иной форме: расходов на оборону Государства; всех видов государственного социального страхования; расходов законодательной власти Государства; дотаций государственным предприятиям; внутренних и международных кредитных обязательств Государства, заключённых

до " ____ " _____ 19__ года;

после " ____ " _____ 19__ года.

Статья 5. Гражданин принимает следующие гражданские права: право на свободу слова; право на свободу перемещения по территории Государства и за его пределы...

Статья 6. Гражданин принимает к исполнению следующие обязательства:

6.1. Соблюдение гражданского, уголовного и административного законодательства Государства, за исключением положений, противоречащих статьям настоящего Договора.

6.2. Оплата в виде сборов, налогов, в иной форме: расходов правоохранительных органов в части их функций, не противоречащих ст.3 – 5 настоящего Договора; иных статей бюджета Государства на текущий год, если это не противоречит ст.4 настоящего Договора.

Примечание: Гражданин считает благотворительным актом свои взносы в пользу статей бюджета, относящихся к здравоохранению и культуре.

Таким образом, доля налога, уплачиваемого Гражданином составляет ___% от единого государственного налога.

Статья 7. Гражданин имеет на территории Государства дом, строение (адрес, данные):

Статья 8. Гражданин имеет на территории Государства землю: территория площадью _____(га): (адрес, описание границ) территория площадью _____(га):

Статья 9. Гражданин объявляет состав своей семьи: ...

Статья 10. Гражданин принимает к исполнению все обязательства, в отношении Государства, его институтов, партнеров, других граждан и

частных лиц, определенные государственными установлениями, если они не противоречат ст.1-8 настоящего Договора.

Статья 11. Государство признает права и фиксирует обязанности Гражданина по ст.1-10. настоящего Договора.

От Государства: (подпись, печать)

Гражданин: (подпись, печать)

Послесловие (Сначала автор написал "Заключение", но потом это слово в контексте Проекта показалось ему опасным и неприятным)

Вы, конечно, заметили, что текст "Договора" во многом не проработан, наивен, неполон. Это – только общая схема. Автор предлагает читателям увлекательное времяпрепровождение – напишите свой проект Договора о гражданстве. Быть может он пролежит в вашем архиве многие годы и даст повод для добрых шуток ваших внуков. А может быть, на нём не успеют высохнуть чернила, как он уже будет завизирован с двух сторон!



“Вы – соль земли. Если же соль потеряет силу, то чем сделаешь её соленую? Она уже ни к чему негодна, как разве выбросить её на поприще людям” (Мф. 5:13)



М.А. Петуховский

ЕДИНСТВО ЭНЕРГЕТИЧЕСКИХ ЗАКОНОВ В ПРИРОДЕ И ОБЩЕСТВЕ (тезисы)

1. Системы и силы

1.1. Современная физика представляет материю в исходном состоянии, как энергию с ее взаимодействиями и превращениями.

1.2. Фундаментальным свойством материи является ее дуализм. Выступая в системном единстве, она проявляет себя в двух свойствах–ипостасях: корпускулы – массы и волны – движения. Корпускула, масса, заряд обладают силой притяжения. Волны, колебания, непрерывное движение масс и зарядов создают кинетические силы разбегания. Дуализм материи является первоисточником всего многообразия систем природы.

1.3. Любая природная система: неорганическая, или органическая, в пределе представляет собой взаимодействие двух противоположных начал (сил): центростремительных – притяжения масс и зарядов и центробежных, кинетических, как результат их движения (1–й закон диалектического материализма и принцип дополнительности Н.Бора).

Разные заряды, имея противоположные силы, уравнивают друг друга.

1.4. Невозможно создать систему на основе одного из вышеуказанных начал.

1.5. Количественное соотношение противоположных начал в системе определяет ее характер и направление развития.

1.6. Общественные системы строятся на взаимодействии людей, являются частью природы, как и сам человек.

1.7. Аналогом сил притяжения в общественных системах является объединяющий коллективизм, а сил кинетических – разъединяющий индивидуализм.

1.8. Все процессы общественных систем и их структуры аналогичны процессам и структурам природы.

2. Законы и процессы

2.1. Все процессы, идущие в естественных и общественных системах, силовые, энергетические и подчиняются фундаментальным энергозаконам. Любой процесс – это работа, совершаемая системой за счет изменения кинетической энергии.

2.2. Суть всех процессов, происходящих в системах, есть движение масс, зарядов, энергий, идей, взаимодействие их между собой и обмен составляющими и энергией. Развитие систем есть обобщенный процесс всех этих взаимодействий.

2.3. Фундаментальными энергетическими законами, управляющими всеми процессами в системах, являются:

2.3.1. Разность потенциалов (энергетических уровней), как причина любого движения, изменения, (борьба противоположностей – 1-й закон диамата);

2.3.2. Принципы дискретности и наименьшего действия определяют характер и форму движения; Принцип дискретности обязывает совершать передачу массы, заряда и энергии малыми, но конечными порциями, создавая условия для квантовых явлений в микромире, где создаются вещества (атомы и молекулы). Принцип наименьшего действия обязывает процесс протекать по траектории, где совершаемая им работа будет наименьшая.

2.3.3. Второе начало термодинамики, или энтропия, является единственным регулирующим и управляющим принципом природы. Оно определяет направление всех самопроизвольных процессов, идущих в системах, за счет их внутренней энергии. В физическом смысле, этот принцип означает, что при любой работе, не равной нулю за цикл, энергия тратится не только на саму работу, но обязательно часть ее рассеивается при этом в окружающую среду, в виде тепловой или иной, которая не может быть использована этой системой снова.

2.4. Рассеивание энергии при совершении работы смещает равновесие во взаимодействии сил притяжения и отталкивания в сторону преобладания первых.

2.5. Важнейшие следствия этого принципа (второго начала термодинамики):

а) доминирование во всех самопроизвольных процессах сил притяжения, объединения, над силами кинетическими, индивидуализмом;

б) необратимость всех самопроизвольных энергопроцессов;

в) развитие систем в сторону повышения их устойчивости, за счет снижения внутренней энергии;

г) развитие систем путем их усложнения, совершенствования и формирования новых свойств; в органических системах это направлено всегда в сторону повышения эффективности получения и усвоения энергии;

д) повышенная устойчивость систем, где структуры с центральным ядром, находящиеся на высших ступенях эволюционной лестницы.

2.6. Общепринятое определение процессов как революционных и эволюционных, с позиции энергопринципов, следует рассматривать, как единые, определяемые энергозаконами. Эти процессы отличаются друг от друга количеством энергии, которая реализуется в каждом из них, т.е. объемом совершаемой работы. Принципы дискретности и наименьшего действия создают единые условия и предписывают всем процессам совершаться при минимальных разностях потенциалов, т.е. минимальных затратах энергии. Они делают эволюционные процессы единственными, которые строят системы, путем суммирования, приращения масс, создавая тем самым новые свойства в них.

Такие процессы главные в природе. Но в ней имеют место и революционные, разрушительные процессы. Они возникают в системе тогда, когда на пути эволюционного процесса, идущего согласно принципу наименьшего действия, появляются случайные естественные или искусственно построенные преграды. Это ведет к накоплению массы и энергии перед преградой до тех пор, пока она не рухнет. В этом случае, вся накопившаяся масса вещества и энергии, мгновенно (или в короткое время) с большой скоростью перемещается в область низкого потенциала, разрушая всё на своем пути. Природа не создала законов (каналов) для мгновенной передачи больших количеств энергии. Поэтому такие процессы всегда разрушительны для системы.

Революция разрушает, эволюция созидает. Между революционными и эволюционными процессами существует множество промежуточных, с разными количествами реализуемой в них энергии.

2.7. Энергетические процессы векторные.

3. Устойчивость систем

3.1. Устойчивое функционирование систем формируется динамическим равновесием во взаимодействии сил притяжения и кинетических, разбегающихся; объединяющих коллективистских и разрушающих индивидуалистских.

3.2. Устойчивое развитие систем определяется постоянным доминированием сил притяжения, объединения, коллективизма, над силами кинетическими, центробежными, индивидуализмом.

3.3. Невозможно обеспечить устойчивость системы за счет постоянного усиления одного из вышеназванных начал.

3.4. Доминирование кинетических, индивидуалистических начал вызывает дестабилизацию, потерю устойчивости системы и в пределе разрушение ее.

3.5. Подавляющее превалирование сил притяжения, коллективизма переуплотняет систему, снижает ее активность, ведет к стагнации и замиранию.

3.6. Определенная нестабильность систем, которая создается присутствующими в ней кинетическими силами, обеспечивает условия для появления в них изменений (по И.Пригожину).

3.7. Многообразие систем и их взаимодействие ведет к повышению устойчивости комплексной системы.

4. Общественные системы и их особенности

4.1. Человек и его общественные системы есть часть природы и на них распространяется действие всех энергетических законов.

4.2. Принципиальным отличием человека, от других животных систем, является его высокоразвитый ум, как управляющая система (нервная), с его абстрактным обобщающим мышлением. Ум создал Homo sapiens – человека разумного.

4.3. Человек, благодаря своему особому уму, стал изобретать и создавать орудия труда, что позволило ему потреблять энергии больше, чем поступало ему от солнца в годичном цикле. Это разрушило отрицательную обратную связь в регулировании взаимоотношений человека с природой по ее законам и привело к нарушению последних.

4.4. Ум создал общественную систему – идеологию, как программу обеспечения жизнедеятельности человека и общества.

Он также создал идеологическое информационное силовое поле, в котором наравне с материальными силовыми полями протекает функционирование всех общественных систем и взаимодействие людей. Квантом взаимодействия, как переносчиком энергии и информатором о процессе, в идеологическом поле является слово, язык, аналогично гравитону и фотону в поле тяготения и электромагнитном.

4.5. Идеология, как система, строится на взаимодействии идей коллективизма и индивидуализма. Она родилась из поведенческих программ стадных предков человека.

4.6. Избыточное потребление энергии усилило в сознании и идеологии людей индивидуалистическое начало, а изобретение ими института частной собственности сделало индивидуализм подавляющей доминантой их идеологии.

4.7. Подавляющее доминирование индивидуализма и принципа частной собственности в идеологии правящей элиты стало с этого

момента основным задающим направлением и силовым импульсом в развитии человеческого общества. Но это противоречило принципам природы и сделало неустойчивым функционирование всех общественных систем и драматичной человеческую историю.

4.8. Изобретение частной собственности на средства производства предопределило появление классов антагонистов: собственников, эксплуататоров и эксплуатируемых, а также государства для защиты этой собственности (по Г.Моргану и Ф.Энгельсу).

4.9. Каждый класс формирует свою жизненную идеологию. Идеология правящего класса становится государственной.

4.10. Все общественные системы, как и природные, построены на взаимодействии двух противоположных начал: бог и сатана в религии; добро и зло в искусстве; коллективная и частная форма собственности в экономике; обязанности и права человека в обществе и государстве. Основообразующей всех этих систем является идеология, которая строится на взаимодействии идей коллективизма и индивидуализма.

Первые элементы в перечисленных системах несут в себе идеи коллективизма, вторые индивидуализма.

4.11. Элементами коллективизма в общественных системах также являются интернационализм, дружба народов, взаимопомощь, государственность, примат обязанностей служения Родине, обществу, народу над личными правами человека, а также установки Нагорной проповеди И.Христа и подобные в других религиях.

4.12. Элементами индивидуализма, кроме перечисленных выше, также являются национализм, как индивидуализм на этническом уровне; свобода слова и другие свободы; плюрализм; культ силы и сверхчеловека, примат прав человека над обществом и государством.

4.13. Настоящий, истинный смысл понятий может быть установлен только в доведении их до предельного значения (принцип предела по Л.Розенфельду).

4.14. Коллективизм и все его элементы изначально и всегда выполняют функцию объединения, строительства, усложнения систем.

Индивидуализм, как кинетическое начало, изначально несет функцию дестабилизации системы, стремясь в пределе разрушить ее.

4.15. В основе идеологии, как мыслительной системы, лежит материальное бытие людей. Это особенно четко прослеживается на ранних этапах человечества. По мере развития цивилизации и накопления человечеством материальных благ и энергии, она (идеология) становилась всё более самостоятельной и самодостаточной системой, превратившись в основообразующую для всех остальных общественных систем, в том числе и производственных отношений.

4.16. Материальные и идеальные (мыслительные, идеологические) системы в человеке и обществе представляют единое бытие, и делить их надо осторожно. Они всегда взаимоподпитывают друг друга.

4.17. Количественное соотношение идей коллективизма и индивидуализма в идеологии и реализация их в жизни определяют

характер и направление развития, форму и структуру общественных систем и всего общества.

Идеология американского капитализма представляет наиболее чистый, рафинированный вариант подавляющего доминирования индивидуализма. Она рождалась в обществе, собранном из индивидуалистов.

Советский Союз обладал идеологией с подавляющей доминантой коллективизма.

4.18. На протяжении многих тысячелетий человеческая цивилизация развивалась под эгидой идей подавляющего индивидуализма, особенно в Европе и Азии. Но это противоречит принципам природы.

4.19. Правящая элита человечества, давно зная разрушающую силу идей индивидуализма и частной собственности на средства производства, как его генератора, постоянно искала противовесы им. Такими могли быть только идеи коллективизма. Так появились табу–запреты, религии, государственные законы с коллективистскими объединяющими и организующими идеями и средствами принуждения.

4.20. Появление идей утопического коммунизма было интуитивным поиском справедливого общества. Отрицание частной собственности, как главного зла человечества и построение общества на идеях только коллективизма, составляло основу этих утопических идей.

4.21. Создание социальной теории Маркса и Энгельса явилось попыткой подвести под коллективистские идеи коммунизма и всей человеческой истории материалистические законы природы.

4.22. Уровень научных знаний о материи в середине XIX века и ее законах; попытка во всех общественных системах и их взаимодействиях поставить только материалистические начала и мотивы, а также недооценка роли идеологии предопределили несовершенство ряда выводов этой теории, как всякой новой. Любая теория соответствует уровню знаний, накопленных на период ее создания.

4.23. Марксизм–ленинизм, как материалистическая социально–историческая теория, правильная в основных выводах и гениальных догадках, требует уточнения своих материалистических законов на основе энергетического представления о материи и всех процессах, идущих в обществе, а также углубления разработки роли идеологии в истории человечества.

4.24. Принцип соблюдения законов природы во всех общественных системах и построение их с учетом требований этих законов может стать важнейшей фундаментальной основой для уточнения старых и создания новых социальных теорий.

4.25. Социальное общество, построенное на коллективистских идеях социализма, уравновешенных элементами индивидуализма, в наибольшей мере отвечает законам природы и в наибольшей степени может обеспечить его устойчивость.

4.26. Любое классовое общество, построенное на идеологии подавляющего доминирования индивидуализма и частной собственности, особенно капиталистическое, прогрессивно усиливающее действие этих сил, неизбежно обрекает человечество на гибель, как систематически нарушающее законы природы.

4.27. Природа не прощает нарушителей своих законов. Она строго наказывает их, вплоть до уничтожения. Человечество достигло грани, когда предупреждение природы о нарушении ее законов в процессе неразумной антропогенной деятельности в виде экологических, энергетических, сырьевых, пищевых, климатических и общественных кризисов становятся всё более грозными.

4.28. Общественной наукой практически забыто крестьянство, как наиболее устойчивая часть общества. Его специфическое производство и идеология с сильными коллективистскими началами, выработанными в течение многих тысячелетий эволюционного развития, создали основу общественной жизнедеятельности – общину. Позже община была усилена различными видами производственно–технологической кооперации, где крестьянство, как самостоятельный работник, распоряжается частью собственного труда в кооперативном, коллективном производстве, что в наибольшей мере отвечает законам природы, как сочетание доминирования коллективизма с элементами индивидуализма (по А.В.Чаянову).

Многие из этих структур и особенно неотчуждение работника от результатов своего труда, могли бы быть применены в коллективном промышленном производстве, резко повысив его устойчивость в производственных отношениях.

4.29. Накопившиеся и назревшие проблемы нестабильности и неустойчивости общественной жизни человечества, вызванные длительным нарушением им законов природы под руководством правящего класса собственников и государства, могут быть разрешены только сильным народным государством. В основе идеологии это государство должно всегда руководствоваться принципом доминирования коллективизма, дозированием индивидуализма, находиться под строгим контролем общественных структур и политических партий.

За религией, моралью, искусством, школой, СМИ должны оставаться функции внедрения и закрепления коллективистских идей в сознании людей в помощь государству. Самостоятельно исправить положение они не могут.

Без принуждения и длительного воспитания сменить парадигму развития невозможно, так как индивидуализм культивировался в сознании людей тысячелетиями.





МОНОЛОГ ОЛИГАРХА

Без бедных
как нам обойтись?
Без них
на ком мы будем утверждаться?
Благотворительность и адресность
пришли на помощь им,
мы помогли
такого счастья им дождаться.
Без бедных
пресен наш кусок,
и доллар менее зелёный,
самодовольства голосок
без них – глас рыбы несмышлёной.
Мы – та, другая сторона,
которую они не знают.
Нам оправдание – века,
а их мечты в советском рае
существовали так недолго,
что сами сомневаются теперь:
социализм – «Товарищ, верь...»? –
или обломки самовластья
уже закрыли эту дверь?

Наталья Гай



КОМЕТА

Москва. Пречистенка. Весна.

Отправлен в отставку Кропоткин, -
Он князь был, но всё ж анархист,
И мы по Пречистенке топаем,
Хоть каждый не очень-то чист!

Мэр свечи вставляет к иконам,
Целует священную длань, -
В помойках московских упорно
Копается разная рвань...

Мусоля зеленые штуки
И мировоззренье сменив,
Мужи от высокой науки
Спешат коммунизм разбранить.

И актом посредством простого,
Меняя сюртук на топор,
На куполы Храма Христова
Сам Энгельс уставил свой взор...

Бесприбыльный эдакий бартер!
Но если искать уж навар,
Шел классик бы лучше на паперть
Ведь нищ, бородат он и стар.

Веселые девки с панели,
Под шорохи норковых шуб,
Спеша от обедни в бордели,
На бедность ему подадут.

Буржуй в серебристой машине
Сбить всякого с ног норовит
Сегодня – на самой вершине,
Назавтра – убит и забыт...

Вот прыгает пенсионерка
С авоськой по вешнему льду, -
Не прямо ли «с песней в Америку»?
Споткнулась – и хау ду ю ду...

Реформа грядёт, россияне!

Куда? Непостижно уму...

Зря в трубы глядят марсиане, -

Не могут взять в толк кутерьму...

И только стемнеет немножко,
К себе, на небесный чердак,
Комета крадется, как кошка,
Шипя на земной наш бардак.

1996.



ВЕЧЕРНИЙ ЗВОН

В высокое мерцающее небо
Летит призывный колокольный звон.
И правды жаждущих, просящих хлеба,
И духом нищих привлекает он.

Глядит через чугунную решётку
Старинный и задумчивый собор.
В его глазах, таких печально-кротких,
Застывший чудится немой укор.

О суете сует и бессердечии
Как будто бы укор тот говорит,
Что надо сеять доброе и вечное,
Не забывать про совесть и про стыд.

Блажен, кто нищ в желаниях своих,
К то не гордись, довольствуется малым,
Придёт пора, и мир духовный их
Сверкнёт сокровищем доныне небывалым.

Тревожит нас вечерний тихий звон,
И в душу проникает глас Вселенной,
И гласом тем благовествует он
О том, что сердцем чистые - блаженны.

*Виктор Карпов,
Егорьевск, Моск. обл.*

