

**ЭТИЧЕСКОЕ ДВИЖЕНИЕ
“РОДНАЯ ЗЕМЛЯ”**

ВЫПУСК ТРИДЦАТЬ ШЕСТОЙ:

Общероссийский земский союз – “Земство”

Юрий Падалко

**“НЕКОНСТИТУЦИОННОСТЬ ПРИСВОЕНИЯ
ОРГАНАМИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ ПРАВ,
СТАТУСА И ФУНКЦИЙ ОРГАНОВ МЕСТНОГО
САМОУПРАВЛЕНИЯ”**

Лев Клыкков

**ЛЮБОВЬ И ГАРМОНИЯ
ВМЕСТО ДОБРА И ЗЛА**

Июль 2008



Внушали нам, что нет Христа,
Что мы потомки обезьяны.
И без молитв, и без креста
Росли в России хулиганы.
Мы – не рабы, рабы – не мы
Орали хором на уроках,
Ещё не узники тюрьмы,
Ещё не ведая о сроках.
И вслед за взрослыми Ура!
Кричали мы как попугаи.
Тоталитарная пора,
Тебя любили и ругали.
Не все конечно среди нас
Прошли колымские этапы.
Была законом воля масс,
Закон писали нам сатрапы.



Все мы дети произвола,
Сыновья страны – тюрьмы.
Обнищали наши сёла,
Ну а с сёлами – все мы.
Кто-то что-то произносит
И о чём-то нагло лжёт.
И всё это переносит
Удивительный народ.
По живому прокосили,
По несбывшейся мечте.
Одни грабят всё в России,
А другие в нищете.

1998

Борис Широков,



“НЕКОНСТИТУЦИОННОСТЬ ПРИСВОЕНИЯ ОРГАНАМИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ ПРАВ, СТАТУСА И ФУНКЦИЙ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ”

Юрий Падалко

Глава 1.

Справка об ”Общероссийском земском союзе

- 1.** Всероссийское общественное движение “Общероссийский земский союз – “Земство” впервые было зарегистрировано в 1995 г. Второе свидетельство за № 3144 о перерегистрации было выдано Союзу Министерством юстиции 20.02.98.
- 2.** Союз объединяет 86 тысяч членов местных земских Общин из 63-х российских регионов.
- 3.** За год до первой регистрации Союза Министерство юстиции зарегистрировало в 1994 г. “Всероссийское земское движение” под председательством Елены Владимировны Паниной. Идеологическая направленность деятельности земского Союза и земского Движения – общая. Однако, деятельность Союза имеет приоритеты в области местных производства, здравоохранения, образования, учреждения действующих органов гражданского местного самоуправления. Деятельность же Движения – приоритетно направлена на духовно-интеллектуальную сферу, на объединение представителей науки, искусства, церкви с целью выработки и реализации идеологических концепций становления различных форм гражданского самоуправления.
- 4.** Дореволюционное и современное Земство
 - а) это синоним гражданского (не государственного – не муниципального) самоуправления;
 - б) это вне партийное объединение земельных, иных собственников, мелких и средних предпринимателей, производителей, а также жителей небольших территорий, которое
 - является фундаментальной основой российской государственности, так как поддерживает Государство (при решении проблем его территорий) в социальной и экономической сферах;
 - является самостоятельной формой местной гражданской власти, независимой от органов государственной власти в соответствии с положениями ст. ст. 3, 12 Конституции РФ;

- содействует становлению всевозможных форм и органов местного гражданского самоуправления, на основе прав граждан по ст.ст.130-133 Конституции РФ, а также права граждан на получение в собственность своей доли земли в местах их проживания;
- является внепартийным объединением и напрямую не выдвигает своих представителей в органы государственной власти, а лишь поддерживает партии, реализующие цели и программы гражданского самоуправления;
- действует с целью укрепления российской государственности, разрабатывая и реализуя проекты законодательных актов, Федеральные земские Программы становления системы гражданского (земского) самоуправления с активизацией местных производительных сил и с привлечением финансовых средств для инвестиций в малое и среднее местное производство;
- ставит своими целями формирование у россиян навыков коллективной самозащиты гражданских прав и, на основе этих навыков, учреждение системы органов гражданского самоуправления для воссоздания вертикали этих органов до федерального уровня и усиления эффективности системы государственного управления и хозяйствования.

5. Один из пяти Сопредседателей Центрального Совета Союза, Председатель Исполкома Союза, руководитель земской Программы “малое предпринимательство в сельской местности с внедрением биотехнологий”, которая в сельских местностях 12-ти субъектов России выводит на проектную мощность по 3-4 Базовых Фермы по внедрению биотехнологий. В частности, эта Программа предполагает для волостей с территорией в 4 000 гектаров и 10-12 поселений:

- а) становление прибыльных сельскохозяйственных предприятий;
- б) создание земской (сельской) больницы, земской школы;
- в) создание волостной инфраструктуры (система малой энергетики, водоснабжения, пекарня, ремонтная мастерская и др.);
- г) волостной бюджет, социальные выплаты, регулярная выплата налогов Государству.

6. Автор данного материала – Юрий Дмитриевич Падалко:

- а) руководитель земской Программы “подготовка граждан к участию в самоуправлении на основе социальной педагогики через индивидуальную и коллективную правовую самозащиту”;
- б) член Центрального Совета “Общероссийского земского союза – “Земство”;
- в) руководитель созданных им территориальных отделений Союза – Земских общин “От самозащиты прав – к самоуправлению” (в г.Тюмени, в г.Иркутске, в Долгопрудном Московской области, в м/р “Северное Бутово” г.Москвы), которые

- действуют на принципе обязательной взаимной помощи их членов при решении личных и коллективных проблем;
- осуществляют самозащиту прав членов общин в гражданских и уголовных судопроизводствах, а в том числе и прав частной собственности на земельные участки, экологических прав;
- г) репрессированный по политическим мотивам за правозащитную деятельность в г.Иркутске действующим Министром юстиции России Ю.Я. Чайкой (бывшим прокурором Иркутской области) – по оценкам 1996 г. Международной Амнистии и Палаты по правам человека политического консультативного Совета при Президенте России.

Глава 2.

Теоретическая часть. Совместимы ли цели и задачи государственного управления и гражданского самоуправления?

1. Две массовых установки к явлению “самоуправление”, всегда мне были в диковинку.

1.1. Первая – это отношение к проблемам самоуправления, как к проблемам узкоспециальным, чуть ли не академически-схоластическим, более чем далеким от проблем отдельной личности, сообществ граждан, Общества и Государства в целом.

1.2. Вторая – это глубочайшая, однако, ничем не обоснованная, уверенность в полярной несовместимости целей и задач государственного управления и гражданского самоуправления.

2. Опровергая первую мифологему, хочу напомнить, что при отсутствии механизмов внешнего управления, внешней регламентации (кнутом и пряником страхов и удовольствий – со стороны родителей, со стороны авторитетных в сообществах старейшин, со стороны местных блюстителей милицейского и прокурорского порядка, со стороны властных постановлений, приказов и указов государственных чиновников всех рангов и мастей) – любой человек, любое сообщество людей вынуждены самоорганизовываться для самовыживания.

2.1. Так самоорганизовался Робинзон Крузо – и выжил: без всякого внешнего управления, без “мудрого” руководства и помощи со стороны Его Величества Государства.

2.2. Так когда-то самоорганизовывались и выживали без государственной опеки и донские казаки, и сибирские первопроходцы, и дореволюционные общинники, которые (руководствуясь одним Законом “помочи”) всем “миром” спасали от голодной смерти семьи многодетных вдов, отстраивали заново после пожаров целые деревни, сообща разрабатывали, пахали, сеяли и собирали приличные урожаи на целинных землях. Всё это – без всякой материальной и иной поддержки

Государства, без финансовой помощи его органов “социального обеспечения”.

2.3. Следовательно, явления личной и общественной саморегламентации, самоуправления и самовыживания – это явления объективные и всеобъемлющие. Присущи они либо молодому (а потому и слабому для тотального контроля над личностью и Обществом) Государству, либо Государству дряхлеющему и умирающему от болезней массовой коррупции, неравенства граждан и чиновников перед Судом и Законом.

2.4. Поэтому дико мне было видеть, как устроители первого Гражданского Форума в своих приветственных речах лишь бессистемно перечислили проблемы, которые намерены были рассмотреть на Форуме, но и не подумали объединить их во всё обобщающей проблеме гражданского самоуправления, затем вычленили эту тему, как равнозначную с множеством иных, в самостоятельный “круглый стол”, но не обобщили его результаты с результатами иных “круглых столов” во время завершающего собрания.

3. Опровергая вторую мифологему, должен утвердить для меня самоочевидный факт: явления и проблемы управления и самоуправления – это явления и проблемы неразрывно взаимосвязанные, как и вопрос о том, что было вначале – яйцо или курица?

3.1. Задумайтесь, зачем, с какой целью так старательно (и всегда успешно) автономизируются от диктата внешне обязательных правил приличного либо законного поведения микросообщества (стихийно возникающие вокруг одного либо группы лидеров) граждан: дети в детском саду, в школе и на улице; формальные и неформальные профессиональные или любительские объединения; преступные сообщества? А чтобы реализовать собственные цели и смыслы существования, к которым Общество или Государство либо безразличны, либо даже враждебны. Независимо от содержания каждой из групповых целей, их общая видовая цель и смысл – поисковая конкуренция между целями и смыслами деятельности Личности, Общества и Государства.

3.2. Властные любители единообразного “порядка” старательно стремятся “построить” Личность и Общество в одну линейку ровного марша к единому “светлому будущему”. Но почему-то всегда первоначально “благие” земные цели правителей (если они становятся общими для сверхбольших групп людей, для человеческих Систем) закономерно трансформируется в свою противоположность – в зло деградации и взаимоуничтожения.

3.3. Почему Высшими Божественными Законами не принимаются и уничтожаются массовое единство человеческих идей, целей и средств их

достижения? Дело в том, что в унификации и монополизации целей и средств – медленная смерть, а в многообразии и конкуренции целей и средств их достижения – сила и жизнеспособность любой живой Системы в процессе разрешения ею бесконечно многообразных и неповторимых внешних и внутренних проблем.

3.4. Считая себя убежденными материалистами, мы соглашаемся с дарвиновским принципом качественных эволюционных изменений в силу генетических и иных “ошибок”, которые постепенно количественно накапливаются в популяциях живых существ. Но отчего мы не желаем приложить тот же принцип выгоды для всей Системы обязательного многообразия целей и средств их достижения – к отдельным человеческим сообществам внутри одного большого Государства? Ведь только этот принцип обеспечивает постепенные качественные изменения и вне революционную (наименее насильственную) эволюцию Государственного и Общественного устройства – из-за накопления количественных изменений внутри достаточно автономных от Государства общественных микросистем. Ведь только признание и разумная поддержка на общественно-государственном уровне этого дарвиновского принципа конкуренции целей и средств в группах граждан может обеспечить внутреннее многообразие, а, значит, силу и жизнеспособность всей Системы – Личность, Общество, Государство?

3.5. В действительности – мы конченные идеалисты. Мы уверовали в незыблемость существующего госустройства. А потому даже идею возможного его изменения (пусть и к более совершенным и жизнеспособным формам) мы воспринимаем как кощунственное посягательство на святая-святых.

3.6. В основе массовой Веры в Священную Корову Государства лежит неосознанный коллективный страх перед собственным нашим бесчеловечием и звероподобием, а также и всего вида Человек “разумный”. Ведь изобретение института Государства имело для человечества одну цель – обеспечивать контроль за социально приемлемым поведением Личности, Сообществ людей и Общества. Значит, сложившиеся в разных культурных традициях разные формы Государственного устройства (авторитарные и демократические) имели единую задачу – обеспечивать наиболее эффективное в этих культурных традициях общественное самоограничение и самоуправление массовым животизмом с помощью институтов Государства.

3.7. Значит, Госуправление мы обязаны понимать лишь как высшую форму Общественного самоуправления. Значит, не курица ГосУправления высидела когда-то яйцо Общественного Самоуправления, а наоборот. Значит, не Государство, а Человек и Общество – есть формы Божественного творения. Значит, исполняя Божественную обязанность совершенствовать систему госустройства,

формы взаимодействия Государства и Общества, мы будем совершенствовать и Общество и каждого отдельного человека в нем. Всякие попытки развести явления госуправления и гражданского самоуправления, принизить (либо даже уничтожить) значимость одного явления перед другим, всегда приводили и будут приводить к полному параличу и смерти всей Системы в целом – Личность и Семья, Семья и Сообщество граждан, Общество и Государство. Значит, остановка в процессе государственного совершенствования – есть смерть Государства.

3.8. Однако, подавляющему большинству россиян (как рабам советского сверхтоталитаризма, отученным от самоуправления) даже сама идея совершенствования – изменения – Государственного устройства страшна ослаблением контроля за собственным животизмом. В том числе и поэтому так сильны в нашем Обществе патерналистские установки.

3.9. С другой стороны, в массовом мировоззрении россиян преобладают не просто рабские, но рабско-господские ценности и установки. Почти каждый из нас осознанно либо неосознанно стремится не самореализоваться, но самоутвердиться. Большинству легче не стать личностью-профессионалом в своей области, а получить высокий социальный статус, занять наиболее высокое место на должностной лестнице пирамиды Государства. С помощью государственной должности для раба отпадает нужда познавать себя, совершенствовать себя и свои способности, возможности (профессиона-лизироваться, повышая спрос и цену на собственные услуги), а возникает всем известная возможность работать меньше и получать (либо воровать) больше.

3.10. Значит, любая идея совершенствования – изменения – Госустройства опасна рабам утратой потенциальной возможности, взойдя на государственный Олимп, не только безнаказанно воровать, но и получать особое удовольствие от наркотика произвольной манипуляции (управления) Обществом и отдельной Личностью по собственной Воле! Казалось бы, идея государственности должна объединять Общество. Однако, на практике эта идея бесконтрольным и безнаказанным чиновным своеволием разрушает и Общество и Государство.

3.11. Сверху донизу критикуя и проклиная современное госустройство России, старательно выискивая её внешних и внутренних врагов, и Высшая Власть Государства и его Народ сегодня оказались едиными в главной потребности – не менять себя, не менять сути госустройства. Суть же полностью удовлетворяет халявно-коммунистическим потребностям большинства: работать меньше – получать больше,

предоставить каждой прачке удовольствие “порулить” рычагами Власти ...

3.12. Волевые Контроль и Управление рабы считают свойственными только Государству и его Власти над людьми. Но ведь на основе этих же волевых процессов социализируются и отдельная личность, и группы людей, и Общество.

4. Однако, процессы социализации протекают двумя путями – экстравертивным и интровертивным.

4.1. Первый – это вынужденное подчинение Личности и Общества “правильным” целям и поведенческим стереотипам их достижения – средствам. Такие цели и средства не вырабатываются самими людьми в их жизненной практике и социальной конкуренции, а навязываются Личности и Обществу извне – родителями, сообществами людей и Государством через культурные стереотипы, “приличия”, Законы и идеологию. Экстравер-тивный способ социализации использует такой “воспитательный” принцип, как “кнут и пряник”, страх и удовольствие для “закрепления” внушенных “правильных” целей и средств жизнедеятельности. Этим способом формируется и корректируется лишь интеллектуально контролируемая сфера человеческой личности, однако, не затрагиваются сферы потребностей, чувств, воли, т.е. сфера подсознания, определяющая реальные ценности, смыслы и цели деятельности человека.

4.2. Правда, честнее этот принцип было бы назвать дрессировкой, а не воспитанием. Дрессировка личности и Общества приучает их к пожизненной Игре, к исполнению таких социальных Ролей, как Роль “хороших” мальчиков и девочек, Роль единого и человеческого Общества. Однако, при отсутствии родительского и государственного контроля Страхом наказания за неисполнение навязанных Ролей – сообщества людей и составляющие их “мальчики” и “девочки” почему-то “вдруг” превращаются в стаи шакалов, осатаневших от крови тайно пожираемых жертв. Дело в том, что при отсутствии Страх наказания экстравертивно ориентированные массы просто становятся самими собой. Т.е. – животными.

4.3. Животное руководствуется двумя группами потребностей – телесно-сексуальными и доминирования над другими особями. Не имея механизмов самоограничения личного животизма, получеловеческое животное вынуждено ограничивать не свои потребности, а средства достижения потребностей. Потому социализированное животное (в облике политического деятеля или карьериста-академика) способно так усовершен-ствовать свои артистические способности, что эффективно внушает свой образ, как человека духовного и человеческого, не только

зрителям, но и самому себе. Однако, понаблюдайте за поведением таких артистов без свидетелей и собранный “компромат” откроет вам истину.

4.4. Выдрессированная Страхом наказания и Удовольствием награды масса получеловеческих особей объективно не способна к самоорганизации, самоконтролю и самоуправлению в критических жизненных ситуациях. Ну, например, при чрезвычайных ситуациях гражданской и иных войн, при стихийных бедствиях, при смертельной нищете длящегося экономического коллапса Государства. При утрате контроля и организующего начала Системы государственной Власти – дрессированная масса человеческих особей или окончательно десоциализируется (разобщается) и превращается в массу животную.

4.5. В такие моменты Сообщества граждан и отдельные Личности оказываются не способны вырабатывать не традиционные цели и средства физического и духовного выживания Общества и Государства. В такие моменты дрессированные рабы ищут причины своих бед в своих ближних, в Обществе, в Государстве, но не в себе. Из-за неадекватной оценки источника проблем – резко возрастает уровень обиды, а, значит, и агрессии к себе либо к ближним, к Обществу и Государству. Но Государство и Общество жестоко наказывают за агрессию к себе. Потому в кризисные периоды резко возрастают случаи суицида, духовной и физической агрессии к наиболее близким (члены семьи, друзья) – всего того, что высоколобые криминалисты называют немотивированными преступлениями.

4.6. Способы социализации 2-м – интровертивным – методом кардинально отличаются от экстравертивного. Этим методом родители, друзья, любимые не навязывают (“кнутом” и “пряником” Страх и Удовольствия) человеку готовые блоки “правильных” целей и способов их достижения, а создают вокруг человека атмосферу Доверия, Любви и деятельного Сочувствия к его боли, к его страданию. Такая атмосфера невозможна без Терпимости к любым (прежде всего – к общепринято негативным) проявлениям человека.

4.7. Закономерно атмосфера Доверия, Любви и Терпимости создаёт для Личности максимально широкие границы индивидуальной поведенческой Свободы. Но эта Свобода извне ограничена лишь Доверием и Любовью к человеку. И ничем более! Значит, человек, растущий в атмосфере Доверия и Любви, полностью Свободен на практике реализовать любые свои цели любыми средствами.

4.8. Истинно любящий родитель, конечно, объяснит своему неразумному чаду опасные последствия проникновения пальчиками в электророзетку под током, курения табака и гашиша, питья алкоголя и употребления наркотиков. Но истинно любящий родитель мужественно ограничит свой авторитарно-родительский инстинкт и не станет наказывать любимое чадо только за попытку залезть пальчиками в

розетку, а предоставит чаду право на Свободу совершать рискованные поступки.

4.9. Зачем такой риск, чего ради, если большинству из нас самоценна физическая и социальная плоть наших детей, а не плоть их Свободного Духа? А ради того, чтобы “запретный плод не показался сладким” и не окутался ореолом романтической значимости греха, ради формирования в чаде Свободы добровольного и осознанного выбора между Добром и Злом, ради Доверия разумности и человечности чада.

4.10. Такие Доверие и Любовь родителей никогда не останутся незамеченными и не оцененными детьми. Совершив греховный поступок, ребенок наблюдает за реакцией и оценкой родителей. Если родители искренне страдают за дитя, но не осуждают его, не испытывают агрессию к нему за причиненное страдание, ребенок всегда почувствует эти грани как доказательство подлинной Любви родителей к нему – Любви, дарящей Свободу выбора.

4.11. В атмосфере такой Свободы в каждом, казалось бы самом жестоком, ребенке обязательно пробудятся чувства Сострадания к родительской боли и Благодарности родителям за подаренную Свободу. Если мудрая сила Терпимости и Любви родителей всегда останется одинаково глубокой при совершении ребенком любого, “самого страшного” греха, – тогда придёт время и в ребенке прорастут и чувство ответной Любви к родителям за даримую ими Свободу, и потребность ограничить себя в тех поступках, которые причиняют боль самым близким тебе людям.

4.12. Так мудрые (способные Любить) родители формируют (воспитывают) в своем ребенке чувство духовной Свободы, навыки самоограничения негативных (животных) чувств и потребностей, навыки самоорганизации при выработке новых, нетрадиционных целей и средств их достижения в критических жизненных ситуациях – как личных, так и общественных.

4.13. И только так обязано действовать мудрое Государство, избирая способы воспитания своих граждан, способы корректировки их ненормативного поведения, способы формирования в гражданах навыков индивидуальной и коллективной самоорганизации, самоограничения и самоуправления.

5. “Человек разумный” отличается от животного не речевым аппаратом и способностью к телесно-созидательному труду, а духовно-интеллектуальными и волевыми способностями к процессам самопознания, самоорганизации и самоуправления в рамках речевой и трудовой деятельности. Социобиологическая ценность этих процессов – достижение качественно более высоких уровней выживаемости вида Человек, его отдельных культурных популяций на основе многообразного (индивиду-

альное целеполагание) массового духовного (поискового) творчества для эффективного разрешения любых внешних и внутренних нетрадиционных проблем Личности, Общества и Государства.

5.1. Самопознание – это процесс духовного и практического изучения личных внутренних ценностей и закономерностей при их взаимодействии с внешней реальностью. Самоорганизация – это процесс самостоятельного формирования личной мировоззренческой концепции (системы ценностей и целей) на основе познанных – в процессе самопознания – индивидуальных и внешних закономерностей. Самоуправление – это процесс самоограничения индивидуально и коллективно неэффективных способов жизнедеятельности, процесс самостоятельной выработки и реализации наиболее эффективных целей и средств их достижения в конкретных условиях.

5.2. Любому человеку поначалу кажется страшной и разрушительной идея самопознания, самоорганизации и самоуправления на основе критичной переоценки устоявшихся своих жизненных ценностей и целей. Однако, всякий, кто не желает искать причины своих бед в себе самом, а не вне себя, в конечном счете своими обидами и агрессией к, якобы, виновным, людям, Обществу, Государству, Господу – будет уничтожен. И неважно, на каком уровне человеку будет дана Смерть – на физическом ли, моральном ли, социальном ли ... его личность будет изменена.

5.3. В иерархии биологических потребностей любого животного потребность в духовно-поведенческой Свободе – фундаментальна. А экстравертивный способ социализации базируется на подавлении и уничтожении индивидуальной Свободы, на постепенном превращении ищущего живого существа в раба внешне навязанных ценностей и поведенческих стереотипов, в раба – не способного к самопознанию, самоорганизации и самоуправлению, т.е. не способного к творческому разрешению нетрадиционных личных и общественных проблем.

5.4. Что может быть страшнее для рабов-господ, чем сама мысль о такой “сверхсвободе”, понимаемой ими как “анархия”? Но вспомним, что разнонаправленные индивидуальные цели и действия армии постсовковых рабов и их ставленников в госаппарате – рабов-чиновников – разрушают объединяющие и созидающие цели Общества и Государства. Значит, обожествление существующей формы государственности, влечет за собой броуновское (хаотичное) движение целей, стагнацию в развитии общественно-государственного устройства России, которая лучше всего описывается термином “анархия” в смысле – бардак и беспорядок.

5.5. Постсовковой массе рабов-господ фундаментально верная идея Единого и Сильного Государства кажется несовместимой с идеей многообразно устроенного и самоуправляемого Общества. Система

самоуправляемых сообществ внутри Общества и Государства мерещится чуть ли не подрывной идеей анархистов.

5.6. Что же такое **“анархия”**? Большинство, ухмыляясь, скажет: “Это мать порядка”. Однако, с древне греческого частица **“ан”** переводится как **“отрицание”**, а слово **“арх”** – **“власть”**. Значит, такое **социальное движение** как **“анархизм”** необходимо понимать:

а) как **абсолютное отрицание всяких форм Власти Общества и Государства над человеком, который имеет осознанную либо неосознанную цель безгранично властвовать над судьбами наибольшего числа людей;**

б) как **отрицание сверх значимости Власти Общества и Государства над Личностью, которая способна к выработке эффективных способов разрешения индивидуальных и коллективных проблем на основе процесса внешне свободного поиска внутренних механизмов самоограничения и самоуправления.**

5.7. Полярная разница этих двух смыслов одного и того же термина “анархизм” очевидна. Эта разница воплотилась на практике в двух ярких явлениях:

а) первое – революционный матрос-анархист-бакунинец Железняк с гранатой и пистолетом, как с главными способами массового движения к “светлому будущему”;

б) второе – учения двух идеологов христианского анархизма – Толстого и Кропоткина

- о достижении общественной Свободы путем индивидуального самопознания и самосовершенствования в Любви;

- о самоуправляемых сообществах свободных граждан как основы сильного социального Государства.

5.8. В качестве наиболее убедительных примеров самоуправляемых личностей и сообществ анархистов толстовско-кропоткинского толка можно вспомнить:

а) группу анархистов, приговорённых ревтрибуналом большевиков к расстрелу, и выпущенных из тюрьмы “под слово чести” для похорон своих товарищей, и исполнивших данное своим палачам слово: все до одного возвратились в тюрьму после похорон ... и были расстреляны;

б) махновское Гуляй-поле – добровольное хозяйственное и военное объединение крестьян нескольких уездов, в котором крестьяне почти три года самозащиты и самоуправления сообща собирали (без каких бы то ни было госчиновников) со своих полей фантастические урожаи, поддерживали в общине порядок без преступлений, победоносно защищали свою территорию от нашествий красно-белосерых армий. Началом же краха крестьянского “города солнца” стало решение Нестора Ивановича Махно соединить крестьянские войска с

Красной Армией и вывести их с территории Гуляй-поля, которое было принято из идеологической, а не из практической нужды ...

5.9. Наилучшее творение Владимира Ильича “Государство и революция” в своей идейно-концептуальной части откровенно “позаимствовано” из творчества идеолога христианского анархизма Кропоткина. А вот реальная практика геноцида против собственного народа, которую реализовали Ленин и его верные последователи (Сталин, Хрущев, Брежнев, Андропов), ясно показывает идейные истоки большевистской идеологии – железняковско-бакунинские идеи насильственного анархизма (фактическое отрицание свободного – наименее насильственного – социального государства, фактическое обожествление сложившейся формы насильственного, чиновно-карательного Государства). Цинично-безнравственная революционная практика большевиков более чем убедительно доказывает случайность краткого периода ограниченной свободы НЭПа, доказывает невозможность длительного повторения этого периода в России:

а) без Системной переоценки “культурной” базы массовых анархо-бакунинских ценностей и целей россиян, которая сформировалась за время почти столетней насильственной “коммунизации”;

б) без Системного формирования новой концепции наименее насильственных форм взаимодействия Личности, Общества и Государства.

6. О крайней необходимости системного подхода к решению общественно-государственных проблем 30 марта 2002г. в Байкальске говорил главный российский системщик

- Президент. Но не забудем, как велики в России расстояния ... в том числе и от слов до дела ...

6.1. Теперь, я надеюсь, понятны корни возникновения второй мифологемы о полярной несовместимости целей и задач институтов государственного управления и гражданского самоуправления ...

Глава 3

Историко–аналитическая часть – “кто виноват”?

Причины жизнеспособности Российской империи и нежизнеспособности Российского государства.

1. Возродившийся, казалось, из небытия двуглавый герб современной России – знак всеобщей нашей ностальгии по Российской империи. К сожалению, наиболее ярко осознана эта тоска лишь в черносотенных, а по сути – фашистских, идеях и движениях.

1.1. **“Imperio”** с латинского – **“обладание всей властью”**. Чем обладала дореволюционная российская власть, чем была сильна и

жизнеспособна, что смогла на столетие объединить в единый организм конфессионально-национальных антагонистов: старообрядцев, католиков, православных, иудеев, буддистов, магометан – русских, украинцев, татар, бурят, монгол?

1.2. Дело в том, что, в самые материально благополучные годы начала 20 века Россия имела не одну властную голову (Царь) и стояла не на одной, как нынче, а на двух властных ногах:

- а) первая – государственная – состояла из
 - власти Царя и царских наместников-губернаторов (исполнительная власть);
 - власти местных и российской Дум (представительная власть);
 - власти судебной;
- б) вторая – не государственная – состояла из двух вертикалей земского и церковного самоуправления, которые
 - базировались на двух сетях низовых (сельских и городских) земских и церковно-приходских общин земельных собственников и арендаторов;
 - на местах самоуправлялись Земскими собраниями представителей общин и руководством церковных общин, а в масштабе всей России - решали свои проблемы на регулярных Земских (поместных) Соборах и на Вселенских Соборах представителей православных верующих.

1.3. Значит, жёсткость (а потому и жизнеспособность) пирамиды, казалось бы, авторитарной государственной власти дореволюционной России законодательно и экономически усиливалась двумя, встроенными в неё, пирамидами земского и церковного самоуправления.

1.4. Посткоммунистические “идеологи” и законодатели сегодня отрицают причастность современного земского движения к движениям самоуправления и объясняют это мнение отсутствием в Конституции России и в ФЗ “Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ” самого названия “земство”, как возможной формы гражданского самоуправления. Однако, уничтоженную большевиками систему земского самоуправления можно и нужно определять, как самостоятельную ветвь дореволюционной царской власти. Более чем высокую степень общественно-государственной, политико-экономической значимости этой гражданской власти России доказывало наличие:

- а) огромного числа сельских и городских земских Общин, которые крайне эффективно и без вмешательства Государства (кроме налогообложения)
 - хозяйствовали (до 30 % госбюджета составляли отчисления земских Общин);

- самоуправлялись при полном отсутствии финансирования своей деятельности из госбюджета (в отличие от ныне существующих органов государственного “самоуправления”, регулярно получающих из госбюджета до 30 % дотаций в свой бюджет);

б) детально проработанного, взаимно согласованного многотомного свода целевых земских Законов, о качестве которых современной российской юриспруденции и мечтать невозможно.

1.4. Систему церковного самоуправления назвать самостоятельной ветвью гражданской власти дореволюционной России, конечно же, нельзя. Однако, эта система базировалась:

а) на фактическом авторитете реального материального богатства Церкви;

б) на признанном Обществом и Государством нравственным авторитете Церкви, которая духовно сплачивала народы, содействовала согласию между народами и верованиями регулярными Вселенскими поместными Соборами, где тем же общим согласием

- избирались (а не назначались тиранами) высшие церковные Иерархи;

- признавались авторитет и Богопомазание Патриарха всея Руси.

1.5. Духовная власть (авторитет) русской православной Церкви делала её второй “головой” символического орла российской империи, т.к. именно этот авторитет (в то время конфессионально терпимой, а потому объединяющей, а не разобщающей) православной Церкви и проповедуемых ею христианских ценностей в значительной мере определяли смысл:

а) решений и действий Царя, как светского пастыря, этически ответственного – не перед людьми и их законами, а перед Всевышним и Его Законами – за судьбы России и её граждан;

б) решений царских наместников и чиновников судебной, правоохранительной систем Государства, а также решений граждан, участвовавших в судопроизводстве судов присяжных, которые морально были ориентированы Церковью более на христианскую справедливость своих действий и решений, чем на обезличенные и всегда субъективные Закон и Право;

в) веротерпимой, лояльной и совсем не авторитарной, а потому экономически взаимовыгодной, имперской политики максимально возможной Свободы по отношению

- к естественно сложившимся самобытным правилам взаимоотношений между людьми внутри системы общин, которые далеко не всегда соответствовали государственным законам;

- к национально-культурной самобытности провинций, присоединенных к России.

2. Преодоление Обществом и Государством грядущих кризисов 2003 г. – демографического и пика выплат госдолгов – возможно:

а) если недавно начавшийся на Гражданском Форуме и Всемирном Соборе диалог между госвластью и общественностью когда-нибудь продолжится не формально и конструктивно;

б) если составляющие российское Общество – верующие любых конфессий и атеисты – осознают, наконец, смертельную пагубность

- не прекращающихся споров о преимуществах собственной религии над другими;

- духовно-агрессивного раздела сфер влияния над умами и сердцами паствы;

- агрессивного присвоения имущества иных, менее защищенных Государством и его Законами, конфессий.

2.1. Русская православная церковь имеет шанс восстановить духовное лидерство, сплотить на основе взаимной терпимости и согласия народы и верования, если организует и проведет Всероссийский (Вселенский) поместный Собор, участники которого будут правомочны:

а) восстановить институт избрания Патриарха всея Руси;

б) наделить Патриарха полномочиями возглавлять РПЦ на основе общего согласия;

в) признать Богопомазанность Патриарха всея Руси;

г) достичь согласия внутри РПЦ;

д) достичь декларированной цели церковного и социального умиротворения, соработничества.

2.2. Русская православная церковь может объединить всех российских патриотов (христиан и не христиан) для выработки Программ преодоления кризиса 2003 года, новых принципов обустройства нашего Общества и Государства на основе содействия:

2.2.1. восстановлению “старой” (культурно-базисной) имперской концепции общественно-государственного устройства России

а) с одной стороны – власть органов госвласти (по ст.10 Конституции РФ), дополненная реальной властью по сей день не существующих в России не государственных органов местного гражданского самоуправления (по ст.ст. 3, 12, 130-133 Конституции РФ) во всем историческом многообразии их форм (земские, казачьи, церковные общины);

б) с другой – пока ещё не существующая духовная власть русской православной Церкви, которая должна

- проявить готовность обретения Христианской терпимости к иным верованиям для духовного объединения, а не разобщения многонациональной России;

- организовать и провести ныне уже возможный первый Вселенский поместный Собор.

3. Как мы уже выяснили, Общество породило Государство и его чиновный аппарат, в качестве механизма глобальной общественной саморегламентации, самоконтроля и самоуправления. Однако, госаппарат, как и любая формализованная Система, объективно стремится к неограниченному расширению сфер властного своего влияния и на Общество в целом, и на отдельную Личность. Единственным ограничителем непомерных властных appetитов госаппарата может быть лишь реальная власть Гражданского общества. А таким можно определить лишь Общество, состоящее из Граждан, которые:

- а) способны осознавать баланс личных и коллективных потребностей и интересов;
- б) в нужный момент добровольно и осознанно (не из страха наказания государственным Судом и Законом) ограничивать собственные потребности и интересы в пользу коллективных;
- в) взаимовыгодно действовать вместе с другими Гражданами для достижения личных целей, не противоречащих целям общим.

3.1. Корни всем известной тотальной законодательной и исполнительной коррупции в России нужно искать не в среде развращенных коррупционеров, не в старых и новейших методах государственного самоконтроля, а в почве, откуда произрастает Государство и его аппарат – в массовых ценностях и целях Общества.

3.2. Давно известно – “всякий народ достоин своего правительства”. Значит, всякое правительство и его госаппарат – кровь от крови, плоть от плоти порождение общественных мировоззренческих, нравственных установок. И, если чиновники в России воровали, воруют и будут воровать, то это не чиновники, не законодательные правила их самоконтроля виновны. Да и нет здесь ни правых, ни левых, ни виноватых. Есть – Беда России.

3.3. Это беда массового патернализма, массового преклонения перед идолом Его Величества Государства. Рабское подсознательное обожествление Государства и его Власти Обществом стоит китайской стеной на пути к пониманию простейшей истины: только больное, разлагающееся Общество (и ничто более!) порождает больной (коррупцированный) госаппарат и его продажных чиновников.

3.4. Большинству россиян выгодно обожествлять власть человеческую и отказываться от Веры во Власть Божественную, т.к. причастность к госвласти позволяет отученным от творческого, самостоятельного труда совковым рабам-атеистам реализовать главную свою потребность, главный свой идеал: работать меньше – получать больше или получать вообще не работая. Паразитарный принцип “халявы” – вот то

нравственно и экономически гнилое зерно, из которого произрастают ветви индивидуальной продажности чиновников на дуплистом стволе государственного дуба.

3.5. Массовая инфантильная установка на обладание и наслаждение психологической и материальной властью, как таковой – зашоривает индивидуальное сознание, эгоизирует субъективное мировоззрение, а в конечном счёте - крайне индивидуализирует и разобщает россиян, которые долгие десятилетия считали себя сверхсоциализированными.

3.6. Разобщение порождает массовое взаимоозлобление, взаимонедоверие и неверие в неотвратимость Божественного правосудия в судьбах каждого из нас, Общества и Государства в эффективность разрешения личных и общественных проблем правовыми способами. Именно здесь, в разобщении, в распаде межличностных связей от безверия во Всевышнего и Его Законы, мы обязаны искать корни тотальной криминализации и Общества и госаппарата. Но самое страшное, что практическое неравенство между безвластными и власть имеющими россиянами перед Законом и Судом (в нарушение принципа ст.19 Конституции) прямо либо косвенно признается большинством сакральной нормой.

3.7. Прежде (до революции, до ГУЛАГов) соблюдать общинный принцип взаимопомощи принуждали людей нравственные основы общепризнанной христианской культуры. Тот, кто нарушал этот принцип – оценивался общественным мнением как изгой, подлежал осуждению вплоть до изгнания из сообщества. Нынче (после десятилетий павликоморозовского взаимодоносительства) никто уже не осудит товарища, бросившего друга в беде. Более того, в разлагающемся от патернализма общественном сознании возобладал деструктивный принцип индивидуального выживания в военных условиях перманентной гражданской войны одиночек: войны – всех со всеми. Согласно этого принципа: жертва – “лох”, победитель – “крутой”.

3.8. Что может быть рецептом излечения нравственно больного российского Общества, которое агрессивно отрицает принцип взаимной помощи, окончательно разрушая тем самым последние человеческие и взаимовыгодные связи между людьми? Только ... взаимная помощь.

4. Однако, главным препятствием для реального объединения граждан по месту их жительства для их самостоятельного хозяйствования в органы не государственного местного самоуправления, для эффективного их контроля за законностью деятельности госчиновников являются три фактора:

а) отлучение россиян от права собственности на земельные участки в местах проживания;

б) крайнее разобщение и взаимная агрессивность подавляющей массы россиян, которые полностью десоциализированы и криминализированы, т.к. утратили

- самый эффективный механизм ограничения индивидуальных телесно-эгоистических потребностей – не Страх перед наказанием человеческого Суда и Закона, а Совесть (стыд и ответственность перед Голосом Бога внутри нас) и Честь (высший духовный и человеческий принцип соответствия личного Слова личному Делу);

- навыки коллективного правового разрешения любых личных и общественных проблем на взаимовыгодных началах взаимной помощи;

в) отсутствие общественно-государственных Программ социализации россиян для их подготовки

- к коллективному правовому разрешению личных и общественных проблем, возникающих по месту жительства граждан;

- к приобретению прав коллективной долевой собственности на поселенческую землю (в границах придомовой территории учреждаемых органов местного самоуправления);

- к самостоятельному и под свою ответственность хозяйствованию в границах земельной территории учрежденных органов местного самоуправления;

4.1. В то же время, эффективное укрепление светской Президентской власти и постоянно действующий диалог между Обществом, Церковью и Государством – возможны лишь при наличии уравнивающих власть Государства (его бюрократического Аппарата):

а) фактической власти (законодательной и хозяйственной в границах самоуправляемых территорий) Гражданского Общества, реализуемой через системы

- органов гражданского самоуправления на основе права коллективной долевой собственности на землю;

- не государственных общественных объединений;

б) духовной власти (общепризнанной в Обществе и Государстве) русской православной Церкви,

- способной к практической реализации христианских постулатов национально-конфессиональной терпимости;

- объединяющей Общество и Государство в сфере массовой культуры идеологией духовной Любви и творческой Свободы.

Глава 4.
Анализ законодательства – “кто виноват”?
Этапы присвоения органами госвласти
полномочий органов гражданского местного самоуправления,
земельной собственности.

1. В 1993г. всенародным референдумом была введена в действие Конституция, которая в статьях 3 ч.ч.1,2; 9 ч.2; 12; 130-133 продекларировала права всех граждан России:

- а) учреждать независимые от государства органы местного самоуправления;
- б) самостоятельно и под свою ответственность хозяйствовать на территории своего органа местного самоуправления формировать собственный бюджет путем
 - закрепления за жителями права коллективной долевой собственности на поселенческую землю в территориальных границах органа местного самоуправления;
 - установления и сбора местных налогов и сборов;
 - ведения предпринимательской и внешнеэкономической деятельности;
 - создания собственных банков и ведения финансово-кредитной деятельности;
 - сбора платежей за пользование земельными и природными ресурсами.

1.1. Однако, депутаты очевидно не спешат создать правовые и материально-технические основы для учреждения самими гражданами органов местного самоуправления, действительно независимых от Госорганов власти, что доказывает семилетняя хроника законотворчества в сфере самоуправления:

- а) через два года после утверждения Конституции (в августе 1995г.) депутаты приняли ФЗ “Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ”;
- б) почти через год (в феврале 1996 г.) – Россия подписала в Страсбурге Европейскую Хартию местного самоуправления;
- в) через полтора года (в сентябре 1997 г.) Президент подписал федеральный Закон “О финансовых основах местного самоуправления в РФ”;
- г) через полгода (в апреле 1998 г.) федеральным законом (№ 55-ФЗ) Россия ратифицировала Хартию местного самоуправления;
- д) через полтора года (в октябре 1999 г.) Президент подписал Закон “Об основных положениях государственной политики в области развития местного самоуправления в РФ”.

1.2. Но противоправное и грубейшее, **целенаправленное нарушение Государством** на федеральном и местном уровнях ограничений **ст.12 Конституции РФ о недопустимости совмещения полномочий органов госвласти и местного самоуправления доказывается:**

а) регулярным (более чем значительным) **бюджетным государственным финансированием** существующих муниципальных образований (якобы, **“органов местного самоуправления”**), которые (согласно конституци-онным декларациям)

- призваны самостоятельно хозяйствовать;
- самостоятельно формировать собственный бюджет;
- вправе получать государственную помощь, но никак не регулярную и лишь из вне бюджетных фондов Государства;

б) **ликвидацией права жителей поселений** (государственных **“органов местного самоуправления”**)

- приватизировать свою долю поселенческой земли;
- на договорной основе объединять свои земельные доли;
- в объединенных земельных границах – учреждать органы гражданского местного самоуправления;

в) антиконституционным **присвоением** когда-то **“общенародной” собственности на поселенческие земли депутатами и чиновниками муниципальных “органов местного самоуправления” без легитимного процесса приватизации самими жителями поселенческих земель, на территории которых они проживают.**

2. Убедительно иллюстрируют этапы присвоения **государственными чиновными кланами полномочий органов гражданского местного самоуправления** два наиболее **“показательных”** варианта Устава г. Москвы.

2.1. **28.06.95 г. “народные” избранники москвичей** (с молчаливого согласия Президента, депутатов ГосДумы, судей Конституционного Суда) **утвердили Устав г. Москвы**, предложенный **“главным московским демократом и самоуправленцем” – Ю.М. Лужковым, которым** фактически:

а) **присвоили городской Думе и Мэрии “двойные полномочия”** (не только представительного и исполнительного госоргана субъекта России, но, одновременно и **органов городского местного самоуправления**) в ситуации, когда **москвичи ни Думу, ни Мэрию такими полномочиями никогда не наделяли**, когда присвоение полномочий запрещено

ст.3 п.4 Конституции, ст.4 Устава Москвы и карается Уголовным кодексом России;

б) **прямо запретили москвичам самостоятельно учреждать в районах Москвы органы гражданского местного самоуправления** (ст.11 п.2 Устава Москвы “Местное сообщество” – жители территории, осуществляющие самоуправление в формах и пределах полномочий, установленных **статьями 130-133 Конституции РФ. Местные сообщества в районах города Москвы не образуются**);

в) безвозмездно “подарили” Мэрии и её Главе Ю.М. Лужкову **не принадлежащее этому чиновнику право собственности на всю городскую землю** (которая, согласно того же московского Устава, объявлена “**собственностью населения**” Москвы), что закономерно повлекло за собой

- откровенную коррупцию московских чиновников при заключении градостроительных сделок с городской землей путем попрания экологических и санитарных прав жителей, а, вследствие этого, бесконечные градостроительные конфликты с москвичами;

- отказ от разработки перспективных Планов застройки московских районов с учётом прав и интересов москвичей, и только на их основе – разработки Генерального плана застройки Москвы, его утверждения не только депутатами районных Собраний, городской Думы, но и полномочными федеральными органами.

2.2. **13.07.01 г.** (под ультимативным давлением Указа нового Президента – о приведении местного законодательства в соответствие с конституционными нормами) “**народные**” **избранники москвичей** своим **Законом N 32 изложили московский Устав в новой редакции**, которой:

а) были вынуждены повторить положения ст. 3 Конституции о народе, как источнике власти в России и продекларировали право избирателей по ст.ст. 130-133 Конституции реализовать свою власть через самостоятельно создаваемые органы местного самоуправления – “Источником власти в Москве являются жители Москвы, которые осуществляют свою власть через органы местного самоуправления” (ст.4 ч.1 Устава Москвы);

б) не регламентируется законодательный порядок регистрации вновь образуемых москвичами органов местного самоуправления внутри существующих муниципальных образований (районы Москвы), а потому депутаты не исполнили свои обязанности по ст.5 п.п.2, 16 ФЗ “Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ”

- “обеспечивать соответствие законов субъектов РФ о местном

самоуправлении **Конституции** РФ и законам РФ”;

- “устанавливать порядок регистрации уставов муниципальных образований”;

в) отсутствуют положения о праве москвичей самостоятельно учреждать органы местного самоуправления внутри существующих государственных муниципальных образований, а также об обязанности депутатов учитывать мнение москвичей при создании новых органов самоуправления, при изменении границ муниципальных образований, чем ликвидировали права москвичей по ст.ст. 1, 12, 13 ФЗ “Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ”

- “Муниципальное образование – часть поселения, иная населенная территория, в пределах которых осуществляется местное самоуправление”;

- “Население городского поселения независимо от его численности не может быть лишено права на осуществление местного самоуправления”;

- “Вопросы об образовании внутригородских муниципальных образований, изменении их территорий решаются с учетом мнения населения соответствующей территории **представительным органом местного самоуправления** города”;

- “В городе Москве изменение территорий внутригородских муниципальных образований осуществляются законами Москвы и с учетом мнения населения соответствующих территорий”;

- “Изменение границ муниципального образования, в том числе при образовании муниципальных образований, осуществляются по инициативе населения”;

- “Представительные органы устанавливают законом гарантии учета мнения населения при решении вопросов изменения границ территорий, в которых осуществляется местное самоуправление”;

- “Порядок образования, преобразования муниципальных образований, установления и изменения их границ определяется законом субъекта РФ”;

г) закрепили за Мэром Москвы право единолично и без учета мнения москвичей усматривать либо не усматривать “формирование предпосылок” для создания новых органов местного самоуправления внутри существующих муниципальных образований, а, значит, фактически попрали права москвичей по ст.ст.130-133 Конституции РФ

- “Местное самоуправление в Москве осуществляется в границах районов” (ст.54 ч.1 Устава);

- “Образование районов, установление и изменение их границ осуществляется Московской городской Думой по представлению Мэра Москвы” (ст.16 ч.2 Устава);
- “В ведении Москвы находится ... регулирование организации местного самоуправления” (ст.13 ч.1 п.4 Устава);
- “Местное самоуправление осуществляется через органы местного самоуправления, создаваемые по мере формирования ... предпосылок” (ст.6 ч.2 Устава).

3. Убедительно иллюстрируют этапы присвоения госчиновными кланами когда-то общенародной земельной собственности следующие законодательные нормативно-правовые трансформации.

3.1. Ещё **23.11.90 г. Б.Н. Ельцин** (как Председатель Верховного Совета РСФСР) **утвердил** крайне прогрессивный для того времени **Закон РСФСР “О земельной реформе”**, которым:

а) ясно **определялся Хозяин российской земли (ст.2)** – “В соответствии с Конституцией РСФСР **земля является достоянием народов**, проживающих на соответствующей территории”;

б) **определялись цели земельной реформы (ст.1)** – “Проведение земельной реформы возлагается на местные Советы народных депутатов с целью перераспределения земли для

- равномерного развития различных форм хозяйствования на земле;

- формирования многоукладной экономики;

- наделения землей граждан, предприятий, организаций, учреждений, объединений и товариществ с закреплением их прав на землю”;

в) **определялись условия передачи земли в собственность граждан (ст.8)** – “При проведении земельной реформы передача земли в собственность гражданам производится Советами народных депутатов за плату и бесплатно”;

г) **определялись этапы проведения земельной реформы (ст.16)**

- “На первом этапе осуществляется закрепление за местными Советами народных депутатов прав по распоряжению землей”;

- “Одновременно происходит уточнение административных границ, выявление потребности в земле граждан, предприятий, учреждений и организаций, формирование специального фонда земель для их последующего перераспределения”;

- “На втором этапе местными Советами народных депутатов и органами Госкомитета РСФСР по земельной реформе осуществляется передача и закрепление земель в собственность,

пользование, в том числе в аренду, владение гражданам, предприятиям, организациям и учреждениям в соответствии с законодательством РСФСР”.

3.2. Но всего **через три года**, исполнив единственное условие ст. 16 Закона РСФСР “О земельной реформе” о закреплении за местными Советами народных депутатов прав по распоряжению землей, уже **Президент России Б.Н. Ельцин своим Указом от 24.12.93 г. N 2287** “О приведении земельного законодательства РФ в соответствие с Конституцией РФ”:

а) **Закон РСФСР “О земельной реформе” – признал недействующим полностью;**

б) **статьи 2-23, 30 Земельного кодекса РСФСР от 25.04.91 г. – признал недействующими**

-упразднил положения ст.3 ч.2 Земельного кодекса, которыми определялся Хозяин всей российской земли – **“В соответствии с Конституцией РСФСР вся земля в РФ является достоянием народов, проживающих на соответствующей территории”;**

- фактически **закрепил** не за россиянами, а **за чиновниками** представительных и исполнительных **органов госвласти**, уже переданные им (во исполнение Закона РСФСР “О земельной реформе”) **права владения, пользования и распоряжения** (т.е. практически все права собственников) **землей;**

3.3. Почему-то **никто не заметил и не предал гласности полную антиконституционность этого Указа Б.Н. Ельцина N 2287**, т.к. в соответствии со ст. 90 Конституции РФ – **“Указы и распоряжения Президента не должны противоречить Конституции и федеральным законам”**.

3.4. Следовательно, **на момент издания этого Указа N 2287 от 24.12.93г. Президент:**

а) **был обязан подчиняться положениям ст.90 Конституции;**

б) **был не полномочен издавать Указ, не только противоречащий Конституции, но и прямо отменяющий Закон РСФСР “О земельной реформе”, Земельный кодекс РСФСР.**

3.5. Почему же за 8 лет действия этого Указа никто из власть имеющих юристов и депутатов-коммунистов, так рьяно всегда кричавших о том, что не допустят расхищения российской земли, её передачи в частную собственность:

а) не обратился в Конституционный Суд России с Жалобой о проверке конституционности **Указа Б.Н. Ельцина Указа N 2287?**

б) не разъяснил россиянам в СМИ, что корень почти десятилетнего безнаказанного чиновного расхищения их земельной собственности кроется в этом Указе N 2287?

3.6. “Конечно, – оправдаются коммунисты, – попробуй, докажи что-то в Конституционном Суде, если на день издания этого Указа на Президента России не распространялось действие ст. 90 новой Конституции, а потому он имел право Указом отменять Законы, т.к. в соответствии с “Разделом вторым” Конституции РФ (“Заключительные и переходные положения”):

а) “Конституция вступает в силу со дня официального её опубликования по результатам всенародного голосования”;

б) “День всенародного голосования 12.12.93 г. считается днем принятия Конституции”;

в) официально Конституция была опубликована “Российской газетой” и “Российскими вестями” 25.12.93 г.”;

г) Указ же Б.Н. Ельцина N 2287 был издан 24.12.93 г.

3.7. Всё верно. Вот только не смогли бы даже самые послушные судьи КС дать утвердительные ответы на самые юридически элементарные вопросы:

а) неужели с 12.12.93 г. по 24.12.93 г. Президент и вся Россия жили в правовом вакууме?

б) неужели Президент те 12 суток не подчинялся предыдущей, не утратившей до 24.12.93 г. юридической силы, Конституции РФ от 12.04.78 г. с изм. от 21.04.-9.12.-10.12.92 г.?

в) неужели Президент Б.Н. Ельцин был неподвластен тому варианту Конституции РФ в части

- ст.4 – “Должностные лица обязаны соблюдать Конституцию, законы”;

- ст.121-1 – “Президент является высшим должностным лицом”;

- ст.121-4 – “При вступлении в должность Президент приносит присягу – “Клянусь при осуществлении полномочий Президента соблюдать Конституцию и законы”;

- ст.121-8 – “Президент издает Указы ... **Указы Президента не могут противоречить Конституции и законам. В случае противоречия акта Президента Конституции, закону – действует норма Конституции, закона РФ**”?

г) неужели наиболее прогрессивный Закон РСФСР “О земельной реформе” (вслед за ст.3 ч.2 Земельного кодекса РСФСР провозгласивший “землю – достоянием народов, проживающих на территории России”, определивший цели земельной реформы – “перераспределение земли для равномерного развития различных форм хозяйствования на земле, для наделения землей граждан с закреплением их прав на землю”) хотя бы в чем-то противоречил Конституции РФ от 12.04.78 г. с изм. от 21.04.-9.12.-10.12.92 г., а в частности

- ст.10 – “В России признаются и защищаются формы собственности – частная, коллективная, государственная, муниципальная и собственность общественных объединений”;
- ст.11 – “Земля и её недра являются достоянием народов, проживающих на соответствующей территории ... Владение, пользование и распоряжение природными богатствами не могут осуществляться в ущерб интересам этих народов ... и регулируется законодательными актами РФ, правовыми актами Советов народных депутатов”.

3.8. Как вы думаете, **зачем депутатам ГосДумы понадобилось совершать**, казалось бы, совершенную **бессмыслицу**, и **повторно признавать ст.4 ч.1 нового Земельного кодекса РФ** (от 25.10.01 г. N 136-ФЗ) **“утратившими силу”** и **Земельный кодекс РСФСР, и Закон РСФСР “О земельной реформе”**, если Указом N 2287 от 24.12.93 г. Президент эти Законы уже признал не действующими?

3.9. **Депутатский “корпус”** ГосДумы и Федерального Собрания (купленный чиновной гвардией “на корню” Свидетельствами о частной собственности на земельные участки) просто **обязан был укрыть этой ст.4 нового Земельного кодекса от правосудия и от россиян уголовную наказуемость Указа N 2287** от 24.12.93г., **которым Б.Н. Ельцин:**

а) **прямо превысил свои служебных полномочий до полномочий всего Верховного Совета РФ**, как законодательного органа, **что повлекло особо тяжкие последствия попрания права всех жителей России на бесплатную приватизацию своей доли земельной собственности на основе действовавших Законов - Закона РСФСР “О земельной реформе” и ст. ст. 2-23, 30 Земельного кодекса РСФСР)**

б) **умышленно создал в России законодательный вакуум, при котором в течение 8 лет юридически правомерно** (т.е. в соответствии со ст.30 Земельного кодекса РСФСР – о **порядке предоставления земельных участков гражданам в собственность – признанной Указом Б.Н. Ельцина недействующей)**

- не могла быть проведена приватизация земельных участков;

- не могли быть совершены и зарегистрированы государством никакие сделки с землей.

3.10. Прошедшие 8 лет (с 24.12.93 г. по 25.10.01 г.) мы должны назвать годами открытого расхищения российской земельной собственности кланами чиновников, которые обязаны были выдавать Свидетельства о собственности на земельные

участки не на основании ельцинских Указов, а на основании Законов, что вытекает:

а) из **главного** смысла для чиновничества ликвидировать Закон “О земельной реформе” – не исполнять (после закрепления за исполнительными органами власти прав распоряжаться землей) определенные ст.16 этого Закона этапы проведения земельной реформы

- выявить потребности в земле граждан, предприятий, учреждений и организаций;
- сформировать фонды земель для их последующего перераспределения;
- передать и закрепить землю в собственность гражданам, предприятиям, организациям и учреждениям в соответствии с законодательством;

б) из гл.17 Гражданского кодекса РФ, принятого 21.10.94г., где в ст.261 ч.1 прямо указано, что “Территориальные границы земельного участка определяются в порядке, установленном земельным законодательством, на основе документов, выдаваемых собственнику госуорганами по земельным ресурсам и землеустройству”.

3.11. Восемь лет неправомерно (т.е. не на основании Законов, а только на основании Указов того же Б.Н. Ельцина и Постановлений Правительства):

а) местные чиновники органов исполнительной власти самостоятельно решали – кому и за сколько (в собственный карман) выдавать, а кому не выдавать Свидетельства о собственности на земельные участки;

б) послушные чиновникам суды в массовом порядке выносили заведомо взаимоисключающие решения о признании либо не признании сделок с землей действительными

- о признании (за энную сумму в карман судьи) сделки правомерной на основании, к примеру, **Указа от 11.05.95 г. N 478** (которым устанавливалась выкупная цена земли при продаже земельных участков, на которых расположены приватизируемые здания, строения) или **Указа от 14.02.96 г. N 198** (которым устанавливалось право граждан и юридических лиц, получивших в собственность здания, сооружения в сельских населенных пунктах и на землях сельхозназначения, приобретать в собственность и земельные участки, на которых расположены объекты недвижимости, за плату или бесплатно);
- о признании сделки недействительной (при отсутствии энной суммы в карман судьи) в связи с её совершением не на основе действующих Законов, а на основе не применимых нормативно-правовых актов Президента и Правительства.

3.12. Чтобы продлить период законодательно не регламентированного расхищения земли, послушные чиновничеству депутаты придумали ст.13 ФЗ “О введении в действие ч.1 Гражданского кодекса РФ”, по которой “Глава 17 Кодекса (ст.261) вводится в действие со дня введения в действие Земельного кодекса РФ, принятого ГосДумой РФ”.

3.13. И вот, **25.10.01 г. N 137-ФЗ** депутаты ГД ФС РФ, наконец-то, приняли Закон “О введении в действие Земельного кодекса РФ”, которым определили, что такие юридические понятия, как “Собственность на землю” и “Основания возникновения прав на землю”, могут быть основаны только Законами, но не ельцинскими Указами:

а) ст.15 ч.1 Земельного кодекса – “Собственностью граждан и юридических лиц (частной собственностью) являются земельные участки, приобретенные по основаниям, предусмотренным законодательством РФ”;

б) ст.25 ч.1 Земельного кодекса – “Права на земельные участки возникают по основаниям, установленным гражданским законодательством, федераль-ными законами”.

3.14. Казалось бы, вот теперь-то и восторжествует в России Его Величество Закон и все без исключения незаконные сделки по “прихватизации” народной земли чиновничеством в соответствии с требованиями ст.168 Гражданского кодекса:

а) будут признаны ничтожными;

б) к ним будут применены последствия недействительности ничтожных сделок;

в) все незаконно распределённые земли поступят, наконец-то, в муниципальные и государственные земельные фонды;

г) все эти земли будут открыто, гласно и законно распределены между жителями территорий, их организациями всех организационно-правовых форм.

3.15. Но нет, как всегда, “мудрое” на узаконенное воровство, чиновничество заказало депутатам ГД ФС РФ **ФЗ от 25.10.01 г. N 137-ФЗ “О введении в действие Земельного кодекса РФ”**, которым была освящена “законность” восьмилетнего противоправного расхищения российских земель на основе ельцинских Указов и Постановлений Правительства, им была фактически придана сила Законов, на них была распространена “обратная сила” положений:

а) ст.6 Земельного кодекса РФ – “Изданные до введения в действие Земельного кодекса и регулирующие земельные отношения нормативные правовые акты Президента и Правительства применяются в части, не противоречащей Земельному кодексу”;

б) ст.7 Земельного кодекса РФ – “К земельным отношениям, возникшим до введения в действие **Земельного кодекса**, он применяется в части тех прав и обязанностей, которые возникнут после введения его в действие, за исключением случаев, предусмотренных настоящим федеральным законом”.

3.16. Однако, изданные до введения в действие **Земельного кодекса нормативные правовые акты Президента и Правительства, на основе которых 8 лет совершались земельные сделки, заведомо не применимы, т.к. послушные депутаты Госдумы ещё не решились издать Закон, по которому нормативно-правовые акты открыто признаются равными Законам, а, следовательно, изданные до введения в действие **Земельного кодекса** нормативные правовые акты Президента и Правительства, прямо противоречат:**

а) ст.15 ч.1 Земельного кодекса – “Частной собственностью являются земельные участки, приобретённые по основаниям, предусмотренным **законодательством РФ**”;

б) ст.25 ч.1 Земельного кодекса – “Права на земельные участки возникают по основаниям, установленным **гражданским законодательством**, федераль-ными законами”.

Глава 5.

Практическая часть – “что делать”?

1. Пришла пора формулировать вопросы:

а) как заинтересовать разобщённых россиян в процессе коллективной самозащиты прав от посягательств чиновников всех ветвей власти?

б) как заинтересовать россиян в получении поселенческой земли в их коллективную долевую либо частную собственность?

в) как заинтересовать россиян в объединении своих земель в органы местного самоуправления?

г) как воссоздать реальную Силу общественного противодействия Государственной коррупции и реальную власть Гражданского Общества?

1.1. Реализовать право граждан на приватизацию поселенческой земли (конечно, той её части, что ещё не “прихватизирована”) чиновниками было бы лучше в двух формах – в частной и коллективной долевой.

2. Первый вариант приватизации, без сомнения, повлечёт чубайсовские последствия:

а) на следующий день после получения Свидетельства о праве собственности на свою долю земли – миллионы новоиспеченных

собственников будут вынуждены по дешёвке перепродавать землю спекулянтам в силу

- дичайшей нищеты массы граждан и рабского непонимания ими реальной стоимости земли;

- отсутствия у граждан элементарных знаний и навыков коммерческой деятельности, кроме спекулятивных;

- полного взаимного недоверия между гражданами, а потому и отсутствия у них элементарных начал коллективной самозащиты земельных и иных прав, коллективного хозяйствования, коллективного разрешения иных личных проблем, т.е. самоуправления;

б) тысячи предприимчивых спекулянтов “за бутылку” начнут скупать и перепродавать землю;

в) перспективно думающие властные коррупционеры и бизнесмены централизуют право собственности на приватизационные документы земель одной территории;

г) однажды утром тысячи и миллионы собственников и арендаторов квартир многоэтажных поселенческих застроек проснутся “холопами” новых “латифундистов”, которые смогут

- установить непомерную арендную плату за землю под этими домами;

- принудить такой платой собственников квартир к их продаже за бесценок, а арендаторов – к расторжению договоров найма в случае их не согласия с заоблачными ценами арендной платы как за квартиру, так и за землю;

д) возможность объединения гражданами их прав собственности на свои земельные доли в коллективную долевую собственность – будет утрачена;

е) будет утрачена и возможность учреждения самими гражданами не государственных органов местного самоуправления на основе коллективной долевой собственности на землю;

ж) будут превращены в полную фикцию декларации ст.ст.130-133 Конституции РФ, ст.ст.1-3, 12, 29, 43 ФЗ “Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ” о праве граждан самостоятельно осуществлять местное самоуправление на основе их права коллективной долевой собственности на поселенческую землю.

2.1. Второй вариант приватизации поселенческих земель – наиболее оптимален для нашего социо-культурного, не до конца разрушенного общинного фундамента.

2.2. Дело том, что наиболее эффективное разрешение проблем отдельного гражданина и сообщества граждан возможно только в рамках таких минимизированных социальных структур, как семья и не

государственные органы гражданского местного самоуправления. А десятилетние попытки Государства и его Аппарата, клонировать собственные задачи и полномочия с федерального на муниципальный уровень в условиях финансирования (до 30%) из госбюджета более чем убыточного муниципального “самоуправления”, умышленно созданных препятствий к получению жителями поселений права собственности на их долю земли, как известно, повлекли за собой следующие негативные для всего Государства и его экономики последствия:

а) полностью не задействован социальный, экономический ресурс массового преобразовательного, экономического творчества и активности граждан на микро территориальном уровне, т.к. жители территорий полностью исключены из процесса разрешения их местных проблем, кроме “голосовательного” участия в систематических избирательных кампаниях (в начале 20 века институты земского, общинного самоуправления приносили царской России до 30 % доходов госбюджета);

б) невероятно разросся, стал полностью бесконтролен, а потому и криминализован государственный и муниципальный чиновный Аппарат, на обслуживание коррупционных потребностей которого ныне фактически поставлено как Общество, так и Государство;

в) всякие попытки “верхушечного” реформирования Аппарата и внутригосударственной экономики и политики закономерно оборачиваются в пользу коррупционеров в силу

- полного бездействия принципа ст.19 Конституции РФ о равной ответственности всех (независимо от должностного положения) перед Судом и Законом;

- отсутствия независимого (по ст.10 Конституции РФ) от органов исполнительной власти Суда;

- снижения значимости Закона в правилах взаимодействия Человека, Общества и Государства;

- криминализации и неуправляемости Общества и Государства в целом.

3. Сильное Гражданское Общество – это общество, состоящее из двух нравственно и экономически жизнеспособных систем: Семьи и гражданских органов местного самоуправления, учреждённых соседями – земельными собственниками.

3.1. В случае, если Государство препятствует становлению сильного Гражданского Общества, тем самым Государство уничтожает естественный противовес силе и интересам чиновного Аппарата, само порождает выше перечисленные негативные последствия, которые закономерно влекут за собой либо окончательную криминализацию

Общества и Государства, либо дальнейший распад, умирание Государства в его территориальных границах.

3.2. Следовательно, **необходимо разработать правила приватизации поселенческой земли, которые стимулировали бы возникновение у граждан навыков совместного их хозяйствования и самоуправления прежде в общих, а уже затем – в частных интересах. Правила можно утвердить Указом Президента, в котором:**

а) для всех граждан, которые частным образом решили приватизировать свою долю земельной придомовой территории, – устанавливается десятилетний мораторий на реализацию ими прав продажи, дарения, иных сделок со своими земельными долями, кроме прав наследования;

б) для граждан, которые проживают в границах одной территории и решили учредить в этих границах орган местного гражданского самоуправления, предусматривается

- право приобретения земли в коллективную долевую собственность при учреждении и регистрации органа местного самоуправления (земской общины);

- право совершения всех гражданско-правовых сделок с землей только на основании решений руководящих органов земской общины;

- десятилетний мораторий на реализацию членами земских общин права выдела своей земельной доли.

3.3. Главная цель предполагаемого Указа Президента:

а) **стимулировать жителей поселений к самостоятельному учреждению органов гражданского самоуправления**, которые
- создаются в организационно - правовой форме органа местного гражданского самоуправления и действуют со всеми правами, обязанностями по ст. ст. 12, 130-133 Конституции РФ, а не на правах автономных не коммерческих ТОСов, ТСЖ, как форм общественных объединений;

- полностью самостоятельны в границах существующих территориальных муниципальных образований либо имеют статус автономных, с собственным бюджетом и правами, структурных подразделений существующих муниципалитетов;

б) **включить жителей в процесс непосредственного разрешения ими самими**, а не чиновниками государственных и полугосударственных (муниципальных) органов “самоуправления”, **наущных проблем этих жителей на основе принципов**

- правовой самозащиты прав,

- хозяйственного само обеспечения,

- внутриобщинного самоуправления.

4. Предложенная схема создания органов гражданского самоуправления может быть не единственной – нужно учесть специфику различных регионов России и разработать 2-3 дополнительных модель-схемы, а к их разработке желательно привлечь:

- а) юристов Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, принимавших участие в составлении Комментариев к ФЗ “Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ”;
- б) архитекторов, имеющих теоретическую базу и практические навыки комплексного планирования застройки городских и сельских поселений;
- в) практиков в сферах муниципального, общественного самоуправления;
- г) социальных педагогов;
- г) игротехников-методологов и практических психологов психологии микрогрупп.

4.1. Способ выработки дополнительных модель-схем – недельный семинар “с полным погружением”.

4.2. Полученные модель-схемы становления органов гражданского самоуправления – обсуждаются в рамках Гражданского Форума, Всемирного русского народного Собора.

4.3. По результатам обсуждений – Указом Президента создаётся рабочая группа с временными организационно-властными полномочиями, материально-техническими возможностями (по аналогии с “малыми Совнаркомками” Сталина и Хрущева) с целью в кратчайшие сроки разработать и представить Президенту:

- а) **Концепцию эффективного, современного общественно-государственного устройства России** на основе модель-схем становления органов гражданского самоуправления;
- б) **стратегические Программы и сроки организационной законодательной, материально-технической, реализации данной Концепции.**

4.4. Предложенная Концепция и Программы её реализации обсуждаются участниками следующих Гражданского Форума и Всемирного Собора, депутатами всех уровней.

4.5. Возможно, окажется достаточным утверждение Указом Президента данной Концепции и Программ, возможно, потребуются решением всенародного Референдума в качестве наказа россиянам следующему Президенту России.

5. Что такое специалисты в сфере социальной педагогики, привлечь которых к участию в недельном семинаре, предлагает “Общероссийский земский союз – Земство”?

5.1. Аксиома – россияне отучены быть собственниками, а потому не готовы ни к массовому участию в движении мелких и средних производителей, предпринимателей, ни к участию в общинной самоуправленческой деятельности на основе права земельной собственности.

5.2. Главными препятствиями для реального объединения граждан по месту их жительства в органы местного гражданского самоуправления являются два фактора:

а) крайнее разобщение и взаимная агрессивность подавляющей массы россиян, которые полностью десоциализированы и криминализированы, т.к. утратили

- самый эффективный механизм ограничения индивидуальных телесно-эгоистических потребностей – не страх перед наказанием человеческого Суда и Закона, а Совесть (стыд и ответственность не перед людьми, а перед Голосом Бога внутри нас) и Честь (высший духовный и человеческий принцип соответствия личного Слова личному Делу);

- навыки коллективного правового разрешения любых личных и общественных проблем на взаимовыгодных началах взаимной помощи;

в) отсутствие общественно-государственных Программ социализации россиян для их подготовки

- к коллективному правовому разрешению личных и общественных проблем, возникающих по месту жительства граждан;

- к приобретению прав коллективной долевой собственности на поселенческую землю;

- к самостоятельному и под свою ответственность хозяйствованию в границах земельной территории учрежденных органов местного самоуправления.

5.3. Социальные педагоги через правозащиту – это специалисты-воспитатели неверующих взрослых жителей поселенческой микро территории, призванные социализировать россиян – восстановить разорванные межличностные связи между ними на принципе обязательной взаимной помощи при коллективном разрешении жителями личных и коллективных проблем.

5.4. В личных качествах социопедагогов должны быть проявлены Совесть и Честь, расположенность к христианским ценностям любви к ближнему на Деле. Потому социопедагоги (в отличие от церковных пастырей) способны:

а) быть неформальными духовными лидерами объединенных ими не политических соседских групп неверующих граждан – членов Приемных по самозащите прав;

б) **проповедовать христианские ценности любви к ближнему не Словом Христа, но Делом практической Любви к ближнему, личного примера Совесть, Чести и справедливости, обучения разобщенных соседей взаимной помощи;**

в) **внедрять субъективные установки терпимости и справедливости в практику взаимодействия членов Приемных с должностными лицами органов госвласти при коллективной защите индивидуальных прав.**

6. Первый опыт социальной педагогики через правозащиту автор доклада получил в созданной им в г.Иркутске “Независимой приёмной по самозащите прав граждан”.

6.1. Приёмная действовала с 1989г. по 1992 г. и объединяла на принципе обязательной взаимной помощи разобщенных правдоискателей.

6.2. Применённые методы объединения:

а) заключение руководством Приемной с претендентами на защиту их прав нотариальных Договоров о возмездном (безденежном) оказании услуг

- другие члены Приемной, её правозаступники сообща защищают поправное право гражданина;

- гражданин обязуется определённое время и в определённых формах возмещать труд Приёмной трудом собственным (либо близких ему людей) при защите прав других членов Приемной;

- при не исполнении гражданином договорных обязательств – предусматривалась санкция внесудебного (нотариальным приказом) взыскания залогового имущества гражданина в пользу Приемной;

б) создание социальным педагогом доброжелательной (терпимой) атмосферы взаимного доверия, взаимной открытости, взаимной помощи между членами Приемной.

6.3. Результаты деятельности Приемной за 2,5 года её существования:

а) в судах сообща выиграны 8 гражданских, 3 уголовных процесса при полном отсутствии какого-либо финансирования деятельности Приёмной, помощи юристов-профессионалов;

б) защищено право членов Приемной на благоустроенное жильё в 21 случае;

в) инициированы решения органов госвласти о смещении с постов Прокурора Иркутской области Плешивцева и Председателя областного суда Чернова;

г) вынужденная (по Договору) взаимная помощь членов Приёмной постепенно формировала

- интерес “зацикленных” на своей беде к проблемам других общинников;

- со-страдание ближнему делом – из чувства дружбы, возникшего между членами Приёмной при честном достижении общих целей;

- осознание выгоды соблюдения человеческих представлений о Чести, Совести и Справедливости при взаимодействии с другими людьми;

- социализацию “сутяжников” в дружбе делом, их нравственно-психическое самооздоровление, освобождение от чувств обиды, одиночества, агрессии от невозможности разрешения собственных проблем;

- замену нигилистического отношения к Праву на интерес к процессуальным правилам судопроизводства, к государственным Законам, как к эффективным методам правовой коллективной самозащиты индивидуальных прав, как основе для гражданской самоорганизации и самоуправления;

д) члены общины были подготовлены к деятельности в органе местного самоуправления.

7. Базой для Концепции эффективного общественно-государства России, разработанной на основе нескольких модель-схем становления органов гражданского самоуправления, Земский союз – “Земство” предлагает Программы создания:

а) “Гражданской комиссии по правам человека”;

б) “Универсальной методики юридической защиты прав граждан”.

7.1. Суть Программы Гражданской комиссии – прецедентное соединение возможностей 4-х самостоятельных элементов Комиссии, взаимодействующих на координационных (невластных по отношению друг к другу), договорных началах:

а) сеть “Независимых приёмных по самозащите прав граждан”, организуемых профессиональными социальными педагогами через правозащиту в границах территории проживания членов Приёмных, которые внедряют принцип обязательной взаимной помощи при коллективном решении индивидуальных и общих проблем – “Сеть”;

б) центр по подготовке

- социальных педагогов через правовую коллективную самозащиту прав членов Приёмных;

- правозаступников на основе методики процессуального принуждения следователей, судей, прокуроров к соблюдению

законов при производстве про гражданским, административным и уголовным делам членов Приёмных – ”Центр”;

- в) еженедельная часовая (получасовая) в прямом эфире телевизионная (радио) передача, обязанная публиковать деятельность членов Приёмных (их правозаступников) по самозащите прав от коррупционных деяний чиновников госвласти – ”Передача”;
- г) собственно Гражданская комиссия по правам человека, являющаяся объединением правозащитных и иных объединений, граждан, анализирующая и координирующая деятельность Сети, Центра и Передачи – ”Комиссия”.

7.2. Суть Проекта “Универсальной методики защиты прав граждан” – создание антикоррупционных условий вынужденного самосовершенствования российской судебной системы в сторону большей законности её деятельности под давлением профконтроля “снизу” группами независимых от государства правозаступников-процессуалистов, подготовленных в процессе обучающих семинаров.

7.3. Этапы реализации Проекта:

- а) социологический анализ завершённых производством уголовных и гражданских дел для выявления
- типичных способов нарушения следователями, прокурорами, судьями процессуальных прав участников процесса;
 - эффективных методов противодействия защитников способам нарушения прав их подзащитных;
- б) на основе способов процессуальной защиты, разработанных автором этого доклада, – разработка универсальной методики процессуального принуждения следователей, прокуроров, судей к соблюдению законов;
- в) на основе универсальной методики защиты прав – создание постоянно действующего обучающего семинара для массовой подготовки независимых от Государства правозаступников, осуществляющих юридическую защиту прав членов Сети Приёмных.

Глава 6.

Заключительная.

**“Глас вопиющего в пустыне” – к Президенту и ко всем,
кто жив Духом Любви.**

1. В экстремальных, катастрофически опасных, непредсказуемых условиях (переходный от одного экономического уклада к другому период, война, голод, массовые длительные эпидемии, разгул болезни коррупции и т.д.) разумный руководитель патерналистского Общества и фактически

авторитарного Государства обязан приоритетно поддерживать в Обществе Культуру самоуправления, общинности и общинной “помочи”.

1.1. В то же время, в ситуации политической, экономической стабильности, когда (благодаря устоявшимся в своих формах и правилах, Культуре гражданской взаимопомощи, самоуправления и гражданского контроля за законностью деятельности Государства) Общество и Государство внутренне предсказуемы, планируемы и управляемы – разумный руководитель Государства обязан:

- а) обеспечивать условия личной юридической ответственности за принимаемые решения, действия и профессионализм чиновников, реализующих задачи государственного Управления;
- б) обеспечивать максимальную организационную, финансовую независимость должностных лиц, органов судебной власти от органов государственной исполнительной власти;
- в) поддерживать в Обществе культуру социальной и экономической конкуренции.

1.2. Значит, принципы организации и самоорганизации, управления и самоуправления, взаимопомощи и конкуренции ни хороши, ни плохи сами по себе – они плохи всегда, когда какой-то из них абстрактно (из “головной” идеологии бесчисленных марксов, бакуниных, лениных, сталиных) абсолютизируется Обществом и Государством без ориентации на живую действительность и её требования.

1.3. Истинно верующий (если он хочет быть мудрым пастырем, наставником, политиком, строителем действительно национальной Государственности) в миру:

- а) верует не в Государство, не в Церковь, не в Человека и Общество, не в какую-либо из религиозных или головных идеологий, а во Всевышнего в сердце каждого из нас, во Всевышнего, как в воплощение Любви и Свободы, которую каждый из нас духовным трудом всей жизни обязан возвращать в себе, в своих близких и дальних;
- б) не изобретает новую Русскую Идею, не ищет её среди переучившихся умников;
- в) пытается пройти по лезвию бритвы, мудро уравновешивая в своей жизни, в Обществе и Государстве принципы конкуренции и взаимопомощи, управления и самоуправления в зависимости от требований ситуации.

1.4. Адекватность этим требованиям, предъявляемым к “христианскому отшельнику в миру”, определяется Делом Любви к ближнему, которое всегда более Искусство, чем Наука ...

2002 г.



ЛЮБОВЬ И ГАРМОНИЯ ВМЕСТО ДОБРА И ЗЛА

Человек - творец, творение, процесс и результат, субъект и объект, часть Творца. Жизнь - это процесс движения от неизвестного к новому знанию. Нравственное понимание своего места на иерархической лестнице живых форм даёт человечеству правильную перспективу общественных целей развития.

Идеальный мир представляет единство, материальный мир - множество. Природа человека идеальна и материальна. Человек несёт в себе Бога как со-творец и одновременно элемент социума. Как хозяин жизни человек должен знать её законы. В результате он увеличивает свои возможности взять от Бога. Человек находится одновременно в двух пространствах - этическом и физическом.

Этическая проблема построения своего мира - это внутренняя проблема построения отношений с Богом и решение проблемы добра и зла. Нужно научиться слышать и слушать себя. Высшее Я - это уста Бога.

Кодекс творца - правила, творя по которым создашь добро, а, нарушив которые, получишь зло. Бог - это закон. Этот закон - любовь к ближнему. Закон не запрещает зла, потому что любовь и насилие несовместимы. Болезни и зло есть результат нарушения закона творца. Любая беда - только способ увидеть корни собственной глупости в деле самосозидания. Распространение зла или молчаливое попустительство нуждаются в покаянии. Человек является человеком только тогда, когда олицетворяет собой Божественные законы. Сознание, соединенное с Богом, получает свободу воли и ответственность. Действуя по воле Бога, человек исполняет все этические законы.

Социум - результат коллективного творчества людей. Для атеиста социум занимает место Бога, поэтому он часто ищет учителя, который вернул бы ему Бога. Человек - творец. Но творимые индивидуальные миры субъективны. Человек ощущает себя творцом или незванным гостем, он хозяин или раб в своей жизни. Это - ключ к пониманию собственного индивидуального мира. Воля - это проявление внутренней свободы. Человек наделен свободой творить мир и себя соответствующими своему представлению, творить по своим гармоническим свойствам.

Гармония - вид и процесс бытия. Когда человек создаёт сам, он имеет представление о своём создании. Когда он пользуется созданным, то остаётся за его пределами, за пределами понимания и творчества, за пределами гармонии. Поэтому мир должен быть творим каждым. Миры могут соприкасаться только сходными качествами, люди взаимодействуют тем, что у них общее. А хозяином мира человек может стать только при доброжелательном отношении ко всему происходящему. Положительные эмоции - фундамент, на котором строится нормальная уравновешенная

психика человека. Положительное эмоциональное общение необходимо для увеличения добра. Благодеяние - психология созидания.

Благополучие - психология паразитирования.

Уровень самоорганизации определяет состояние души. Отрицательные эмоции - попытка защититься от зла, которое было притянута собственными эмоциями. В поле зла невозможна самоорганизация, абсолютное самоорганизующее начало - Дух.

Эволюционирует информационный комплекс души. Уровень знания определяется верой людей. Вера должна быть не во зло, а в Любовь, тогда человек обретает власть в расставании со злом. Свобода от этических ошибок в свободе от насилия. Индивидуальное сознание может осознать истину. Общественный договор строится на том, как понимать истину. В его основе должна быть коллективная вера. Обмен информацией происходит для установления веры и совместного решения проблем.

Любовь решает все проблемы. Любовь - движущая сила бытия. Человека спасает вера в свою любовь. Следует собирать людей с одинаковой верой для создания новой системы верований в социуме, в первую очередь, это вера в исцеление.

Главная цель жизни - счастливое настоящее. Свобода - от насилия и смерти. Светлое будущее на жизнеутверждении, а не на ненависти. Сегодня все методы устроения жизни на земле паразитические, целевые и методология тоже. Из человека Любви воспитать паразита невозможно, поэтому нужен социум с другими целями.

Куда и как меняться?

Жизнь ради жизни. Красота - цель. Мудрость - средство.

Новый человек войдет в социум таких же, как он. Для этого он должен:

1) Полюбить себя, свой идеал в себе, Бога в себе.

2) Поставить интересы Бога выше интересов личных.

С социального уровня предстоит подняться на этический.

Что я могу сделать, чтобы моя жизнь стала лучше?

Переход от вопроса «Что я могу?» к ответу «Это могу только я сам!».

Переход от ненависти к врагам к созданию любимых друзей.

Должна быть дисциплина содержания помыслов, чувств и действий в чистоте. Разумность ведет к простоте и изящности жизни, поэтому брать себе не больше, чем используется.

Молиться за тех, кому сегодня плохо, трудно и одиноко.

Царство Божие - когда народ хозяин жизни.

Критерий истинности - качество результата. *

См.: Клыков Л.В. «Да здравствует человек в мире любви». М., Центр, 2001.

302с.





Живёт в России кое-кто,
А большинство же кое-как.
И «слуги» делают не то,
Что обещали – всё не так.
И почему-то кое-где,
Всё получает кое-кто,
А кто-то мечется в беде
С вопросом к Господу, за что?
Поговорить бы кое с кем,
Да и отправить кой-куда,
Тогда бы не было проблем
У большинства людей труда.



Я не езжу и всё же кочую
Круглый год по земле своей –
То под небом тюльским ночью,
То шагаю под пряжей дождей.
То напевы февральской метели
Снежным дымом летят за окном,
То апрельского утра капли
Янтарями горят под лучом.
Я ловлю их, подставив ладони,
Не нарушив гимна природы,
Улыбаясь стою на перроне-
На перроне времени года.





Ещё услышишь спозоранку
Опохмелившиеся фразы:
– Я, шофёр, – свело в баранку,
– Я, электрик – был без фазы.
– Плотник я – нажрался в доску,
– Я, извозчик, – был в дугу,
– Я, сапожник, – у киоска
Лёг, что стелька к сапогу.
А слышать хочется иное,
Когда мужчины с энных пор
Ведут серьёзный разговор
Не о запое.



Купи, продай и не страдай,
Что совесть продана за гроши.
Но только знай – твой путь не в рай,
Тобой Христу вызов брошен.
Среди людей ты не злодей,
Табак не жжёшь, не пленник водки.
Как за пятак ты пылёшь коньяк,
Перепродав с плеча колготки.
Взял по цене, продал вдвойне,
Ну и живёшь себе как трутень.
Не сеешь рожь, хлеба не жнёшт –
Век созидателя так труден.
Ну а всерьёз к тебе вопрос,
Как совесть продал ты за гроши?
Ты только знай, твой путь не в рай,
Тобой Христу вызов брошен.

*Борис Широков,
Тверская обл.*

