

# **ЭТИЧЕСКОЕ ДВИЖЕНИЕ**

## **“РОДНАЯ ЗЕМЛЯ”**

**ВЫПУСК ДВАДЦАТЬ ПЯТЫЙ:**

**К ВОПРОСУ О ПАРТИЙНОМ СТРОИТЕЛЬСТВЕ  
И ТАКТИКЕ ЛЕВОГО ДВИЖЕНИЯ  
В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ**

**(Рекомендации межпартийного научного семинара  
при Московской областной организации КПРФ  
с участием аналитического центра  
Этического движения “Родная Земля”)**

Ноябрь 2004

# **К ВОПРОСУ О ПАРТИЙНОМ СТРОИТЕЛЬСТВЕ И ТАКТИКЕ ЛЕВОГО ДВИЖЕНИЯ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ**

**Рекомендации межпартийного научного семинара  
при Московской областной организации КПРФ с участием  
аналитического центра Этического движения "Родная Земля"**

## ***Содержание:***

1. Исходные положения теории научного коммунизма
2. Экономические основы нового общественного строя
3. Экономические условия обобществления труда
4. Понятие производительность труда – основа теории строительства нового общественного строя
5. Самоуправление как способ организации труда коммунистического общества
6. Всеобщий контроль за мерой труда и потребления в условиях самоуправления
7. Социальная база современного левого движения
8. Экономика как основа политической деятельности в современных условиях
9. О лозунге "Вся власть Советам"
10. Роль системы управления в организации общественного труда
11. Заключение

Современное общество на протяжении длительного времени находится в состоянии постоянного и непрекращающегося системного кризиса. Экономика и духовная сфера, социальная область и все стороны общественного устройства подвергаются разрушительным процессам проведения рыночных реформ. Для сторонников движения социалистической ориентации не вызывает сомнения, что разрешение общественных противоречий и выход из кризисного положения можно выполнить на основе научно-обоснованной программы действий с перспективой строительства общества социальной справедливости. В этом отношении партии и движения левого направления разрабатывают программы и ведут практическую работу, направленную на выход из кризисного положения. Но при этом особенность любой отдельно взятой программы состоит в том, что с точки зрения разработчиков программ предлагаемая ими является единственно верной, правильной и научно обоснованной. Вместе с этим в левом движении активно действуют отдельные политические организации, которые исходят из того, что практические действия, направленные на борьбу с установлением капиталистических порядков важнее теоретических программ. Действительно, с этой исходной позицией можно согласиться в том смысле, что без практических действий правильные и верные идеи в конечном итоге превращаются в набор абстрактных, оторванных от жизни лозунгов. Однако, практические действия, лишённые научного обоснования и связей с перспективой общественного развития в конечном итоге, как известно, заводят в тупик политическое движение.

Вполне закономерно, что при отсутствии общей программы действий отсутствует и единый фронт борьбы левого движения, и причиной этому являются идейные разногласия. Но не только идейные разногласия сказывается на единстве

действий левых сил. При всём том, что сторонники идеи социальной справедливости представляют значительную часть общества, тем не менее, в активную практическую деятельность, направленную на изменение общественного строя, включается незначительная часть населения. Призывы и лозунги партий и движений социалистической ориентации к активным действиям не находят своего отклика в массах. В отношениях прогрессивных политических сил и трудящихся масс, разделяющих идеи социальной справедливости, существует полоса отчуждения. Понятно, что причиной этому является совокупность условий и обстоятельств недавнего прошлого и, в первую очередь, периода “развитого социализма”. Но в числе совокупных факторов и обстоятельств мы выделим и рассмотрим используемые в настоящее время приёмы и методы партийной работы с массами, которые сохраняют сложившийся разрыв в планах и действиях левых сил и сторонников идей социальной справедливости.

В основном политическая деятельность влиятельных партий и движений социалистической ориентации в настоящее время сводится к парламентским методам деятельности, и планы общественных изменений связаны с необходимостью завоевания большинства мест в законодательных органах власти. Однако, каковы бы ни были успехи в этой области деятельности, в то же время необходимо признать тот факт, что даже при активной работе левых фракций в государственной думе, в действительности капитализм последовательно утверждается в общественной жизни. Кроме этого, в сложившихся политических условиях возможности роста сторонников левых сил среди избирателей в настоящее время исчерпаны и, следовательно, исчерпаны возможности достижения поставленных целей парламентскими методами деятельности. Дело не в том, что, учитывая это обстоятельство, необходимо отказаться от возможностей, предоставленных буржуазной демократией. Напротив. Но при этом необходимо осознание того факта, что отсутствие практических, реальных результатов сказывается на моральном состоянии сторонников идей социальной справедливости. Теряется не только уверенность в победе левых сил, но и при отсутствии реальных результатов сама идея строительства общества социальной справедливости становится призрачной и неосуществимой на практике. В то же время общеизвестно, что парламентская деятельность является не единственной формой политической борьбы и сложившаяся обстановка требует применения новых методов и

В самой общей постановке наши рекомендации состоят в необходимости изменения методов и подходов в политической деятельности не содержат в себе что-либо новое, и по существу, предложения сводятся к необходимости формирования основы, на которой можно произвести объединение левых сил. Для формирования основы, а основа представляет собой организованную массу трудящихся, возникает необходимость перестройки методов партийной работы, направленных на восстановление и развитие связей партийных организаций и трудовых коллективов.

Вне сомнения, что вопрос о единстве левых сил сохраняет свою актуальность и приобретает особую важность в настоящее время. И в то же время ясно, что объединить левые силы на единой идеологической платформе невозможно. Действительно, современное левое движение представлено широким спектром политических сил с разнообразными программами. Их наличие не является случайным явлением и каждая отдельная политическая партия или группа имеет исторические корни своего идеологического происхождения. Если воспользоваться классификацией политических движений, разработанной основоположниками научного коммунизма, то современное левое движение представлено политическими организациями с разнообразными идеалами общественного устройства, начиная от

примитивного казарменного коммунизма и до вполне «цивилизованного» респектабельного рыночного включительно. Кроме этого, в настоящее время широкое распространение получает современная, основанная на передовых достижениях науки, технократическая модель социализма. Теоретической базой этой модели принято положение в том, что вещи, созданные в общественном производстве, обладают возможностью изменить способ общественного производства, соответственно, вещи созданные с использованием передовых достижений научно-технического прогресса, и, в первую очередь, вещи в интеллектуальной, информационной формах, способны устранить капитализм и утвердить коммунистический способ производства.

Вполне закономерно, исходя из программной цели, каждая партия и движение строит собственную тактику действий, определяет место приложения сил и использует свои методы партийной работы. По этой причине разнородные по своему происхождению и направлению деятельности политические силы не складываются и не суммируются. Каждая отдельная политическая организация занимает определенную нишу в общем политическом движении и понятно, что направление деятельности отдельной политической организации может и не совпадать с магистральным направлением общественного развития.

Однако при всём разнообразии политических организаций и различия в программных целях, тем не менее, ни одна политическая организация или отдельная группа социалистической ориентации не может остаться в стороне от бедственного и бесправного положения широких масс трудящихся. Очевидно, что только одних заявления и резолюций о солидарности в борьбе трудящихся за свои права недостаточно, и без реальной практической помощи политические организации левого направления фактически оказываются в положении сторонних наблюдателей. **Поэтому наша точка зрения на проблему объединения состоит в том, что на основе практической работы в организации борьбы трудящихся масс за свои права появляется возможность соединения усилий левых сил независимо от программных целей отдельной политической организации.**

Но при всей простоте и очевидности изложенного положения о необходимости объединения левых сил, тем не менее, основным препятствием для объединения в практической деятельности является сложившаяся практика партийной работы политических организаций. Дело в том, что партийная деятельность и используемые методы партийной работы в основном в последнее десятилетие сложились, исходя из парламентских методов политической борьбы. Прямая и непосредственная работа с трудящимися массами, с трудовыми коллективами отошла на второй план, если не сказать, что прямая связь партийных организаций с трудовыми коллективами отсутствует. Механизм, обеспечивающий связь партийных организаций с трудовыми коллективами предстоит восстановить. В противном случае верные и правильные положения, сформулированные в программных документах о необходимости укрепления связей с широкими массами трудящихся, необходимости проведения идеологической работы с внесением в сознание трудящихся идеалов социальной справедливости, без своего практического продолжения в действительности превращаются в пустой набор слов.

На первый взгляд проблема отношений партийных организаций и трудовых коллективов, если и существует, то, во всяком случае, не первостепенной важности. Но если эту проблему рассмотреть в широком общественно-политическом плане, то на самом деле именно в решении проблемы восстановления прямых связей партийных организаций и трудовых коллективов находится способ разрешения многих общественных противоречий современности.

Дело в том, что когда мы ставим задачу защиты прав трудящихся, имеем в виду действительную причину бедственного положения, которая находится в современном общественном строе, и сложившееся положение трудящихся является лишь конкретным следствием деятельности современной системы управления общественным производством. Разовые, отдельные акции и выступления даже при положительных результатах на самом деле не меняют положения вещей в обществе. Для того, чтобы закрепить достигнутые завоевания и обеспечить дальнейшее движение с перспективой перехода процесса "количество в качество" необходима постоянная и планомерная работа во всех направлениях. И понятно, что отдельные разрозненные трудовые коллективы материально и организационно вести эффективную борьбу этом направлении не имеют возможности. Далее, поскольку мы имеем дело с системой управления общественным производством, а система управления производством представляет практическую сторону ведения способа общественного производства, то, следовательно, эффективную борьбу можно вести, если противопоставить существующей свою собственную систему управления производством, основанную на принципах нового способа организации общественного труда. В действительности в широком рассмотрении процесс борьбы трудящихся масс за свои права представляет собой политическое движение, которое выходит за пределы экономических требований и содержит в себе начало борьбы не только против существующего режима, но и за утверждение нового общественного строя.

Вместе с этим известно, что стихийное протестное движение без политического объединения, руководства и при отсутствии перспективных целей к положительным результатам не приводит, и выступить в роли объединения, руководства в движении трудовых коллективов за свои права могут лишь партии социалистической ориентации. В практической деятельности с восстановлением прямых связей партийных организаций с коллективами одновременно решается главная задача левого движения – социальная база левого движения формируется в организованную политическую силу, способную произвести коренное переустройство современного общественного строя. Наши предложения в сфере партийного строительства вытекают из изложенного и состоят в необходимости преобразования руководящих органов партийных организаций в центры объединения и координации борьбы трудовых коллективов за свои права.

В большей или меньшей мере в настоящее время партии и движения социалистического направления выступают в роли организаторов движения борьбы трудящихся за свои права. Но проблема состоит в том, что на современном этапе общественного движения возникает необходимость применения новых методов партийной работы. Методы деятельности вообще и в том числе методы партийной работы изобрести невозможно, поскольку метод определяется и вытекает из поставленной цели и сформулированных задач. Задача объединения трудовых коллективов, в свою очередь, связана с перспективной целью, с целью строительства нового общественного строя. С этой точки зрения деятельность в организации трудовых коллективов за свои права несёт в себе одновременно и позитивное – вносит в практическую область новые принципы организации общественного труда будущего общественного устройства. И, вместе с этим, сама партийная деятельность также содержит в себе новые принципы и новые основания, вытекающие из перспективных целей.

Что касается нового способа общественного производства и его перспективных целей, то здесь мы имеем столько моделей будущего общественного устройства, сколько в настоящее время действует партий и движений и отдельных групп

социалистической ориентации. Поэтому, учитывая межпартийный характер настоящих рекомендаций, мы исключаем из рассмотрения имеющиеся в настоящее время партийные программы и для разработки практических предложений принимаем за основу наиболее важные и принципиальные положения теории, разработанные основоположниками научного коммунизма. И по этой причине значительная часть объема настоящей аналитической записки отведена изложению основ теории строительства нового общественного строя.

## **1. Исходные положения теории научного коммунизма**

Коммунизм, если исходить из теоретических положений, разработанных основоположниками научного коммунизма, ставит своей практической задачей строительство бесклассового общества. Необходимость устранения классовых различий и противоположностей принимается на том основании, что общественные противоречия, неважно в какой форме они проявляются, имеют классовую природу своего происхождения. С устранением первопричины создаются возможности для разрешения широкого спектра общественных противоречий: социальных, экономических, политических или идеологических. Далее. Ликвидация противоречий, порождённых предшествующим историческим развитием общества, создаёт условия выполнения главной цели коммунистического общества – обеспечение возможностей всестороннего развития всех членов общества.

Сформулированные цели и задачи строительства нового общественного строя вряд ли вызовут возражения со стороны представителей различных партий и движений социалистической ориентации. Действительно, общественные организации левого направления включают в программные документы цель строительства бесклассового общества, если не как первоочередную и главную, то, во всяком случае, как цель перспективную. Однако только одного формального признания конечной цели недостаточно для утверждения, что партийная программа основывается на теории научного коммунизма. Дело в том, что теория научного коммунизма отличается от разнообразных теорий и моделей общественного устройства с употреблением терминов социализм, коммунизм, классы тем, что основывается на знании законов общественного развития. Поскольку главной задачей строительства коммунистического общества является ликвидация классов, то соответственно краеугольным камнем научной теории становится знание объективных законов или знание материальных условий порождающих возникновение и существование классов. **Основоположники научного коммунизма в качестве причины возникновения и существования классов принимали только одно - общественное разделение труда на материальную и духовную сферы деятельности. Другими словами: последовательность процесса образования классов состоит в том, что в силу объективных законов в материальном производстве происходит процесс общественного разделения труда, но только разделение на людей занятых физическим и умственным трудом формирует классовую структуру общества, с делением людей на эксплуататоров и эксплуатируемых.**

С выделением групп людей в обществе занятых управлением производства, наукой, искусством, религией и превращением духовной сферы деятельности в самостоятельную область деятельности, люди интеллектуального труда занимают господствующее положение в обществе. Последнее позволяет устанавливать и диктовать правила присвоения размера и доли общественного богатства на условиях

неэквивалентного обмена. **С точки зрения теории научного коммунизма не частная собственность на средства производства является причиной возникновения и существования классов, а наоборот - классовая структура общества создаёт условия для образования частной собственности.**

Однако, при всём том, что приведенное выше положение научной теории общеизвестно, в частности, сформулировано в работе Ф.Энгельса "Анти Дюринг" и в лекции прочитанной В.И.Лениным в Свердловском университете "О государстве", тем не менее, именно базовое положение научной теории не находит своего применения в основной массе программных документов партий левого направления. Причиной классовообразования, как правило, принимается наличие частной собственности на средства производства. Соответственно исходная позиция приводит к ошибочному выводу: с ликвидацией частной собственности автоматически устраняется деление общества на классы.

Если обратиться к отечественному опыту строительства социализма, то нетрудно видеть, что на всём протяжении строительства нового общественного строя сохранялась точка зрения на способ устранения классовых различий между неэксплуататорскими классами, между рабочими, крестьянами и людьми умственного труда. Здесь для устранения классовых различий принимается положение, что по мере овладения широкими массами трудящихся современными научными знаниями, например, в объёме высшего образования, устраняются различия между людьми умственного и физического труда. С развитием производительных сил устраняется неравенство экономического положения города и деревни и, тем самым, устраняются различия в характере труда рабочих и крестьян. По мере овладения научными знаниями появляется возможность участия людей физического труда в управлении производством, занятием наукой, искусством и т.д. По существу теоретическое обоснование построения бесклассового общества, принятое в период опыта строительства социализма и преобладающей части программных документов партий левого направления, находится на уровне развития теории домарковского периода и не выходит за пределы идей утопического коммунизма. **В действительности, и это подтверждает отечественный опыт строительства социализма, с ликвидацией частной собственности на средства производства и устранением эксплуататорских классов, но с сохранением условий классовообразования в обществе в конечном итоге воспроизводится классовая структура прошлого.**

На первый взгляд изложенное, относительно вторичной роли частной собственности в процессе формирования общественных классов, противоречит научным положениям разработанным основоположниками научного коммунизма. В частности, в Манифесте коммунистической партии базовое положение теории научного коммунизма приведено в следующем

*"Коммунисты могут выразить теорию одним положением: уничтожение частной собственности".-* (К.Маркс, Ф.Энгельс. Манифест коммунистической партии. С.С.М.1985, т.8, с.154)

В тоже время, рассматривая положения теории научного коммунизма, необходимо иметь ввиду, что строительство коммунизма состоит из ряда последовательных этапов и на первоначальном этапе социалистической революции под частной собственностью достаточно понимать частную собственность капиталистов и помещиков, необходимость её экспроприации и превращения в государственную собственность. Но с завершением первоначального этапа начинается следующий этап революционных преобразований и

*"для полного уничтожения классов надо не только свергнуть эксплуататоров, помещиков и капиталистов, не только отменить их собственность, надо отменить ещё и всякую частную собственность на средства производства, надо уничтожить как разделение между городом и деревней, так и различие между людьми физического и людьми умственного труда".- (В.И.Ленин. Великий почин. ПСС т.39, с.15)*

Смысл изложенного состоит в том, что для полного уничтожения классов надо отменить ту собственность, которая порождает противоречия между городом и деревней, между людьми умственного и физического труда. В дополнении к сформулированному выше положению, о причине возникновения и существования классов, необходимо принять во внимание, что само разделение труда происходит не случайно и порождается особой, специфической собственностью в политэкономическом смысле. Для выявления природы её происхождения и содержания обратимся к научному определению классы.

Общественные классы, как известно, определяются рядом существенных признаков, к числу которых относится их место в системе общественного производства, особенность отношений к средствам производства, роль в общественной организации труда. Вместе с этим классы являются продуктом общественных и производственных отношений. Производственные отношения, в свою очередь, формируются действующей системой управления общественным производством, принципы деятельности которой вытекают из данного способа общественного производства. Поскольку мы рассматриваем классовое общество, то вполне закономерно, что система управления общественным производством формируется исходя из интересов господствующего класса.

Таким образом, из рассмотрения понятия "классы" можно видеть зависимость в том, что общественное положение класса определяется его ролью в организации общественного труда или в более широком плане - ролью в управлении общественными делами. Практическая сторона функций в организации общественного труда осуществляется системой управления общественным производством или хозяйственным механизмом. Ясно, что для формирования системы хозяйственного механизма необходимо иметь научную базу и постоянно обеспечивать её развитие. Кроме этого, в практической деятельности системы хозяйственного механизма необходимо осуществлять процесс выпуска информации, посредством которой осуществляется управление общественным производством. Научная и информационная деятельность органов управления производством являются, таким образом, необходимыми и составными частями функций системы управления общественным производством.

Но любая деятельность в политэкономическом рассмотрении осуществляется при наличии средств производства в составе предметов и орудий труда. С этой точки зрения деятельность в области управления общественным производством основывается на применении специфических в своём содержании предметов и орудий труда. Орудиями труда здесь становится совокупность научных знаний, на основе которых вырабатываются приёмы и методы управления производством. Предметом труда - информация производимая с целью изменения параметров производственной деятельности управляемого объекта. Соответственно и орудия и предметы труда, используемые в системе управления общественным производством, представляются в интеллектуальной форме с информационным содержанием. Изложенное не исключает применение административных (силовых) методов в управлении производством, но и при этом административные методы основываются на информации о происходящих процессах в управляемых объектах.



Известно, что капиталистический способ производства имеет своей целью производство прибавочной стоимости и класс капиталистов, будучи собственником средств производства, присваивает произведенную прибавочную стоимость. Но и при отсутствии капиталистической частной собственности в виде заводов и фабрик и при сохранении классов в обществе сохраняется экономическое неравенство людей, если одна группа людей (продолжим цитирование работы В.И.Ленина "Великий почин")

*"может присваивать труд другой, благодаря различия их места в определённом укладе общественного хозяйства".*

**Таким образом, возникновение и существование классов с присвоением труда других людей происходит на основе различия их места в определённом укладе общественного хозяйства и присвоение труда других людей, сохранение места в общественном хозяйстве происходит по причине превращения особого, специфического средства производства - средства управления общественными делами - в частную собственность.** Духовная сфера общества становится частной собственностью общественной группы людей. Особенность отношений собственности связанных с интеллектуальными средствами производства состоит в том, что в отличие от предметных средств производства, интеллектуальные не имеют явно выраженную форму принадлежности и, как правило, не имеют юридического закрепления в понятии "собственность."

Вернёмся к отечественному опыту строительства социализма и рассмотрим более подробно взаимосвязь результата опыта строительства нового общественного и научного положения о причинах происхождения и существования классов.

С выполнением задач первоначального этапа Социалистической революции, с ликвидацией эксплуататорских классов и устранением частной собственности на средства производства, как господствующей формы собственности, и сохранением условий классовообразования, в общественном производстве формируются два типа отношений собственности. Отношения основанные на государственной собственности на средства производства, в общепринятом понимании, и отношения основанные на частной собственности средств управления общественным производством. До определённого этапа общественного развития отношения государственной собственности и частной собственности не вступали в противоречия и господствующие отношения в общественном производстве определялись государственной собственностью на средства производства.

В то же время известно, что любая общественная сила при наличии благоприятных материальных условий обладает способностью к саморазвитию. Поскольку система управления общественным производством в рассматриваемом периоде общественных преобразований находилась в приоритетном положении, то вполне закономерно, что государственный аппарат управления занял особое материальное положение в общественном хозяйстве. На высшей точке своего движения слой людей, осуществляющий управление общественным производством, формируется как класс и выполняет деятельность в управлении производством соответствии со своими классовыми интересами.

**На почве партийно-государственного аппарата формируется новое классовое образование, которое в силу своего господствующего положения в обществе осуществляет управление общественным производством, и в конечном итоге производит общественно-политические преобразования в соответствии со своим собственными понятиями и критериями оценок материальных и жизненных**

**ценностей. Общественные преобразования последних десятилетий с завершающим итогом в 90-х годах прошлого века производились на основе действия объективных законов общественного развития.** Вполне закономерно, что класс чиновников образованный на отношениях частной собственности на средства производства распространяет отношения капиталистического способа производства на общественное производство в целом. То, что с ликвидацией частной собственности на средства производства в общественном производстве сохраняются буржуазные производственные отношения, известно из произведений основоположников научного коммунизма. Тезис о наличии общественной или общенародной собственности на средства производства в форме государственной и кооперативно-колхозной, в период опыта строительства социализма, ничего не меняет в действительном положении вещей и с научной точки зрения не выдерживает и элементарной критики. На самом деле, в общественном производстве, с некоторыми особенностями отмеченными выше, и в материальной сфере и в области управления экономикой сохраняются отношения товарного способа производства.

*“Государственная собственность на производительные силы не разрешает конфликта, но она содержит в себе формальное средство, возможность его разрешения.*

*Это разрешение может состояться лишь в том, что общественная природа современных производительных сил будет признана на деле что, следовательно, способ производства, присвоения и обмена будет приведен в соответствии с общественным характером средств производства”.- (Ф.Энгельс. Анти Дюринг. Очерк теории. с.283. М.1988)*

Таким образом, в приведенной цитате изложена принципиальная сторона преобразования государственной собственности в общественную - в необходимости приведения способа производства, присвоения и обмена в соответствии с общественным характером производства. Это положение в первую очередь распространяется на необходимость обобществления интеллектуальной сферы деятельности общественного производства. Обобществление интеллектуальной области деятельности, в свою очередь, можно произвести при условии рассмотрения деятельности в управлении общественным производством как деятельность производительную в составе производства, потребления и распределения на основе равенства отношений обмена. Тем самым, с обобществлением интеллектуальных средств производства устраняется материальная основа классового образования.

## **2. Экономические основы нового общественного строя**

Когда мы обращаемся к теории строительства нового общественного строя, то принимаем исходное положение в том, что элементы нового способа общественного производства зарождаются в недрах предшествующего. Но это, в общем, правильное положение нуждается в уточнении. Дело в том, что новый способ общественного производства отличается от предшествующего, в первую очередь - принципиально новыми производственными отношениями. В этом смысле коммунистические отношения не являются продолжением капиталистических, а их полным отрицанием. Новый общественный строй с устранением старых, отживших производственных отношений строит свою собственную систему отношений и первичной ячейкой для развития новых отношений принимает некапиталистический способ хозяйствования.

Вместе с этим, в строительстве коммунистического общества имеется одно обстоятельство, которое каким либо образом не влияет на смену классовых

общественных формаций, но имеет определяющее значение для строительства нового общественного строя.

Если на предшествующих этапах общественного развития новый способ общественного производства утверждается стихийно, в силу действия объективных экономических законов и независимо от степени их познания, то коммунистический способ производства может состояться только лишь на основе знания объективных экономических законов управляющих данным способом производства. Разработка научной теории строительства нового общественного строя предшествует строительству нового общественного строя.

Что касается теории строительства коммунистического общества, то в развёрнутом виде программу строительства нового общества мы не имеем. В этом отношении основоположники научного коммунизма разработали только принципиальные положения, основы теории. В развёрнутом виде К.Маркс разработал теорию капиталистического способа производства или трудовую теорию стоимости на материале XIX века. Но трудовая теория стоимости представляет критику капиталистического способа производства и предназначена для его уничтожения. С этой точки зрения трудовая теория стоимости не содержит в себе что либо позитивное. На основании знаний объективных законов управляющих товарным производством появляется возможность только устранения товарного производства. Базовые понятия и категории, выявленные объективные закономерности капиталистического способа производства не имеют никакого отношения к теории коммунистического способа производства.

В действительности практика строительства социализма сложилась таким образом, что именно трудовая теория стоимости была принята в основу теории экономического устройства нового общественного строя. При этом предполагалось, что знание объективных законов управляющих товарным производством позволит использовать стоимостную экономику в целях строительства социализма, в создании материально-технической базы социализма. Решение главной экономической задачи социализма - устранение товарного характера производства - переносится в неопределённое будущее. Соответственно основы экономической теории строительства нового общественного строя, разработанные основоположниками научного коммунизма, не нашли своего применения.

И в настоящее время точка зрения, принятая в период опыта строительства социализма в части сохранения товарных отношений, не меняется. Принципиальное положение теории научного коммунизма о несовместимости нового общественного строя с товаром, стоимостью и рыночными отношениями на низшей фазе коммунизма не воспринимается и не находит своего применения в теоретических работах и программных документах многих партий социалистической ориентации. То обстоятельство, что на первоначальной фазе строительства социализма сохраняются "родимые пятна" капитализма далеко не означает необходимости сохранения противоречий капитализма, тем более их развития.

С учётом изложенного обратимся к первоисточникам и рассмотрим роль основополагающих научных категорий в трудовой теории стоимости и в теории строительства нового общественного строя.

Любая теория, имеющая отношение к общественному развитию, как известно, основывается на выявлении противоречий рассматриваемого способа общественного производства. С выявлением противоречий и причин возникновения определяются условия их исключения из системы экономических отношений. Капиталистический способ производства представлен широким спектром противоречий: между трудом и капиталом, общественным характером производства и частным присвоением и т.д. И

в тоже время в совокупности общественных противоречий имеется главное противоречие, порождённое данным способом общественного производства. **Если обратиться к развитой форме товарного производства, то в соответствии с трудовой теорией стоимости первопричина, порождающая совокупность общественных противоречий, находится в противоречии между стоимостью и потребительной стоимостью.** Это противоречие является особенностью капиталистического способа производства и отсутствует в докапиталистических общественных формациях.

Характеризуя особенности способа общественного производства на основе абстрактных категорий, в частности, на основе стоимости и потребительной стоимости, и рассматривая возникающие при этом противоречия, необходимо иметь ввиду, что мы имеем дело с объективными экономическими законами. Следовательно, действие объективных законов обеспечивается вполне материальными факторами и условиями производства. Вместе с этим материальные факторы и условия возникают случайно, создаются людьми и в материальных условиях и факторами проявляются материальные интересы людей. Понятно, что в классовом обществе противоречия имеют классовую природу происхождения и материальные интересы классов. Но противоречия между стоимостью и потребительной стоимостью присуще только капиталистическому способу производства и, на первый взгляд, не имеют какой-либо связи с классовой структурой общества. Однако на самом деле, противоречия между стоимостью и потребительной стоимостью являются движущей силой товарного производства вообще и капиталистического, в частности.

Дело в том, что общественный характер производства образуется на стадии развитой формы товарного производства, в основе которого находится общественное разделение труда, в том числе и разделение труда, связанное с производством и потреблением продукции. В докапиталистических общественных формациях циклы производства и потребления не разделены и совмещены в одном лице. Например, в натуральном хозяйстве производитель одновременно является и потребителем произведенной продукции. С разделением производственного процесса возникают противоположные интересы производителя и потребителя. Противоположность интересов состоит в том, что для производителя материальный интерес состоит в увеличении стоимости и уменьшении потребительной стоимости в выпускаемой продукции. С уменьшением потребительной стоимости, вполне закономерно возникает потребность в увеличении количества используемых стоимостей потребителем. Тем самым, достигается главная цель товарного производства - рост производства стоимости или осуществляется производство ради производства.

Для потребителя продукции материальный интерес в сравнении с производителем прямо противоположен. Удовлетворение потребностей потребителя осуществляется потребительной стоимостью; стоимость является всего лишь носителем в большем или меньшем количестве полезности. С уменьшением полезности, содержащейся в единице потребляемой продукции, потребитель вынужден для удовлетворения материальных потребностей постоянно увеличивать количество используемых стоимостей. То, что любой производительный элемент товарного производства находится в двойственном положении: по отношению к использованию производственных ресурсов выполняет функции потребителя и по отношению к дальнейшему движению переработанных ресурсов выполняет функции производителя, - это обстоятельство общеизвестно и не снимает сложившегося противоречия. **Противоречие между стоимостью и потребительной стоимостью неразрешимо в условиях товарного производства, поскольку**

**это противоречие является движущей силой товарного производства; с устранением противоречия ликвидируется сам способ общественного производства.**

Однако главное противоречие товарного способа производства в прямом виде, непосредственно не проявляется. Товарное производство категорию потребительной стоимости не признает и, соответственно, экономическое выражение полезности, каким либо образом в системе производственных отношений не участвует. Другое дело, что на стадии первоначального роста экономики, к которой можно отнести период промышленного развития капитализма и индустриализации народного хозяйства в период опыта строительства социализма, вместе с ростом стоимости происходил одновременно пропорциональный рост потребительной стоимости. В этом смысле и применительно к данному этапу экономического развития можно употребить известное положение о единстве стоимости и потребительной стоимости. Но, как известно, промышленная стадия капитализма завершилась в XIX веке, индустриализация народного хозяйства СССР - в довоенный период времени и на последующих этапах экономического развития соответствие в единстве стоимости и потребительной стоимости нарушается.

Распространённая точка зрения, сложившаяся в период опыта строительства социализма, в значительной мере сохраняется и в настоящее время, представляется в том, что удовлетворение всё возрастающих материальных потребностей общества можно обеспечить ростом производства стоимости. Эта точка зрения на самом деле является ошибочной и неверной. Дело в том, что в сложившихся противоречиях между стоимостью и потребительной ничего не меняет применение методов государственного планирования и управления экономикой. Для того чтобы планировать и управлять экономикой необходимо, по меньшей мере, иметь предмет планирования и управления.

*"как потребительные стоимости товары прежде всего различаются качественно, как меновые стоимости они могут иметь только лишь количественные различия, следовательно, не заключают в себе не одного атома потребительной стоимости."* - (К.Маркс. Капитал, т. III. отд.1, С.С. т.7, с.38, М.1984)

Предметом планирования и управления на всём протяжении опыта строительства сохранялась стоимость, которая *"не заключает в себе ни одного атома потребительной стоимости."* В то время как удовлетворение материальных потребностей осуществляется не стоимостью, а потребительной стоимостью, содержащейся в продукте полезностью. Но для перехода общественного производства на выпуск потребительных стоимостей, в первую очередь, необходимы знания условий возникновения и существования товарного производства. В противном случае, без устранения причин порождающих товарное производство, закономерно сохранится последнее с присущими противоречиями между стоимостью и потребительной стоимостью.

Природа происхождения и условия существования товарного производства известны и изложены в трудах основоположников научного коммунизма. Однако при всём том, что имеются научно обоснованные положения, именно причина возникновения и существования товарного производства игнорируется и не принимается во внимание практически и теоретически. Под практикой имеется ввиду отечественный опыт строительства социализма. Под теорией - программные документы многих партий и движений социалистической ориентации. Как правило, и теоретически и практически условия возникновения и существования товарного производства связывают с частной собственностью на средства производства, куплей-

продажей рабочей силы, наличием эксплуатации человека человеком. Кроме этого, в качестве дополнительного условия принимается общественный характер капиталистического производства, высокий уровень развития производительных сил. На самом деле перечисленные факторы имели место и в докапиталистических общественных формациях. Что касается общественного характера производства и высокого уровня развития производительных сил, то, как известно, коммунистический способ производства не устраняет общественного характера производства и не ограничивает развития производительных сил общества.

Любой способ общественного производства имеет свои собственные отличительные признаки, которые связаны и вытекают из сложившейся системы производственных отношений.

*"Производитель - как в промышленности, так и в земледелии, - рассматриваемый изолированно, не производит стоимости или товара. Его продукт является стоимостью и товаром лишь при определённой комбинации общественных отношений. Во-первых, поскольку он выступает как выражение общественного труда, следовательно, собственное рабочее время данного производителя является частью общественного рабочего времени вообще."* - (К.Маркс. Капитал. Т. III, кн.3, гл. XXXVIII, С.С. т.3, с.167, М.1984)

Таким образом, товарное производство, в его различных модификациях, имеет своим основанием, условием происхождения и существования используемую меру вещей общественного производства - общественный труд или не что иное как применение меры общественно необходимых затрат труда в экономической оценке продукции производственной деятельности. При этом абсолютно не имеет никакого значения следующее: устанавливается ли мера общественного труда в отношениях обмена в условиях рыночной экономики с частной собственностью на средства производства, или в плановом порядке на основе государственной собственности на средства производства. **Стоимость или применение меры вещей общественного производства на основе общественно необходимых затрат труда является изобретением капитализма.**

Основной закон товарного производства, как известно, проявляется в процессе обмена равными стоимостями между товаропроизводителями и в обмене равными стоимостями возникают противоречия между стоимостью и потребительной стоимостью. Кроме того, что в средствах обмена не содержится ни *"одного атома потребительной стоимости,"* при равном количестве общественного труда в средствах обмена содержится неравное количество конкретного труда. В любом случае, товарное производство основывается на неравенстве отношений обмена, как с точки зрения содержания конкретного труда, так и относительно содержания полезности в средствах обмена. Прибыль, как практическое выражение прибавочной стоимости, не только не устраняет неравенство отношений обмена, а наоборот усиливает. Мало что меняет в отношениях неравенства обмена применение методов государственного регулирования ценообразования и перераспределения прибыли в пользу убыточных и малорентабельных предприятий и отраслей народного хозяйства. При любых условиях и обстоятельствах, при сохранении стоимости, природа основного закона товарного производства проявится в самых разнообразных формах независимо от степени регулирования экономики.

Однако для установления новых принципов производственных отношений только устранения меры абстрактного труда и применения меры конкретного труда недостаточно. Господство меры общественного труда обеспечивается совокупностью общественных отношений, которые вытекают из способа организации общественного труда. Способ организации общественного труда, в свою очередь, реализуется на

практике системой управления общественным производством. Следовательно, для устранения старых производственных отношений и применения новых отношений необходимо выявить роль системы управления в способе организации общественного труда.

Известно, что товарное производство исключает непосредственный обмен результатами деятельности между производителями. Любой акт обмена, даже самый незначительный, между товаропроизводителями происходит с участием посредника. Прежде чем совершить акт обмена производитель превращает произведенную продукцию в стоимость и в её денежном выражении осуществляет процесс обмена. В этом проявляется действие основного закона товарного производства. Но объективные законы, при всём том что действуют независимо от воли и сознания людей, тем не менее, реализуются на практике людьми. Эту роль превращения продукта в стоимость выполняет действующая система управления общественным производством. Государственный аппарат управления экономикой, кроме общих функций управления, выполняет наиболее важную для товарного производства функцию - превращение продукта в стоимость. Общественная функция управления в экономике - установление меры общественного труда в отношениях обмена - на самом деле обеспечивает присвоение части прибавочной стоимости аппаратом управления экономикой. Аппарат управления становится посредником в процессе обмена между производительными элементами общественного производства.

Изложенное, относительно роли органов управления в общественном производстве, характеризует одну из особенностей рыночной экономики. Ясно, что изменить природу товарного производства с помощью изменений отдельных элементов системы хозяйствования, например, применением меры конкретного труда в оценке деятельности органов управления, невозможно. Целостное, системное образование можно устранить с исключением базовых категорий, на основе которых строится способ общественного производства. Вместе с этим, возникает необходимость применения новых базовых понятий и категорий и на этой основе образуется возможность создания системы научных знаний нового способа общественного производства. Новая система научных знаний может утвердиться на практике тогда, когда, по крайней мере, сформулированы принципы новых производственных отношений и выявлены основные законы управляющие данным способом общественного производства. На старом фундаменте с сохранением стоимости, товара и прибыли, даже если и сохранить стоимость в учётных функциях, товару придать "социалистическое" содержание и прибыль обратить в доход общества, построить новое здание общественного устройства невозможно.

Новая система знаний, в первую очередь, основывается на определении принципа и характера производственных отношений, которые восстанавливают непосредственный характер обмена в общественном производстве.

*"В непосредственном обмене продуктов каждый товар является непосредственно средством обмена для своего владельца и эквивалентом для своего невладаря, - однако лишь постольку, поскольку товар этот представляет для последнего потребительную стоимость. Следовательно, обмениваемый предмет ещё не получает никакой формы стоимости, независимой от его собственной потребительной стоимости, или от индивидуальных потребностей обменивающихся лиц" - (К.Маркс. Капитал. Т. III. Процесс обмена. С.С. Т.7, с.84. М.1984)*

Таким образом, для исключения меры общественного труда и применения меры конкретного труда для экономической оценки средств обмена возникает необходимость применения эквивалента регулирующего отношения обмена в виде

категории потребительной стоимости. При этом, отпадает необходимость прибегать к посреднику; труд становится непосредственно общественным, во всяком случае, в отношениях отдельного производителя и потребителя. **Товар превращается в продукт – продукцию, предназначенную для обмена, с экономической оценкой определённой на основе меры полезности или потребительной стоимости. В общественном производстве создаются условия для перехода на прямой продуктообмен.**

По этой причине, на основании положения в том, что будущее общественное устройство невозможно осуществить на старой политэкономической основе, на основе товара и стоимости, К.Маркс в своей главной работе "Капитал," на первой странице, до изложения трудовой теории стоимости, определяет задачу новой экономической теории в необходимости

*"отыскания общественных мер для количественной стороны полезных вещей".*

- (К.Маркс. Капитал. кн.1, гл.1, с.с. т.7, с.35, М. 1984)

Однако, при всей важности категории потребительной стоимости для создания политической экономии социализма, на всём протяжении опыта строительства социализма, тем не менее, официальная наука под названием "политическая экономия социализма" основывалась на применении категории стоимости. Экономическую теорию, основанную на категории полезности, качества и конкретного труда мы не имеем и в настоящее время.

Но, как известно, теория создаётся тогда, когда возникают общественные потребности или образуются условия для её создания. С этой точки зрения, общественные потребности в необходимости создания экономической теории внетоварного способа производства объективно сложились в период опыта строительства социализма, и, можно добавить, - сохраняются в настоящее время. Вместе с этим, с наличием объективных условий для общественного развития, в обществе одновременно имелись вполне объективные препятствия более высокого порядка в виде классовой структуры общества и интересов господствующего класса. Для господствующего класса развитие политической экономии социализма означало ликвидацию правящего слоя как класса.

Если не принимать во внимание сложности научного характера, которые закономерно возникают в процессе научных исследований, то на самом деле **на развитие политэкономии социализма оказывает определяющее влияние идеологическое наследие прошлого и в настоящее время.**

Дело в том, что любая система научных знаний имеет в своей основе отправные пункты или базовые положения, на основе которых создаётся теория и получает своё развитие. В этом рассмотрении политическая экономия социализма имеет своим отправным пунктом или основывается на том простом положении, что применение меры общественно необходимых затрат труда в общественном производстве не является достижением цивилизации, а наоборот, - именно применение меры общественно необходимых затрат труда закономерно порождает язвы и пороки товарного способа производства, капитализма. **Только с устранением меры общественного труда, с осознанием необходимости исключения категории стоимости в новой системе научных знаний образуется возможность разработки теории с применением меры вещей общественного производства в виде полезности, потребительной стоимости, на основе конкретного труда.**

Что касается экономического содержания категории потребительной стоимости и определения её количественного выражения, то здесь в возможности её определения и практическом применении не существует каких либо особых



сложностей, если отвлечься от ранее используемых и применяемых в настоящее время производственных отношений. В самом деле, завершённый производственный процесс состоит из циклов производства и потребления. На цикле производства создаётся стоимость, в понимании товарного производства; на цикле потребления - образуется потребительная стоимость. Содержанием стоимости являются затраты труда производства; потребительной стоимости - результат использования или потребления продукции. При этом, в своём содержании потребительная стоимость определяется совокупным результатом потребления в составе положительного результата, затрат потребления и возникающих при этом отрицательных эффектов. Способ определения затрат цикла "производство" известен как в стоимостном исчислении, так и в исчислении конкретного труда. Способ исчисления величины потребительной стоимости менее известен, но обеспечен нормативной литературой и ограниченно применяется в производственной практике. Поскольку мы имеем дело с различными циклами производственного процесса и, соответственно, с несовпадающими результатами, образованными на циклах "производство" и "потребление", то в обобщённом виде задачу экономической теории, исключающую применение товара и стоимости, можно определить в выявлении зависимости "стоимости" и потребительной стоимости.

Если обратиться к опыту социалистического хозяйствования, то при всём том, что в общественном производстве сохранялась стоимостная основа экономики, тем не менее, в ограниченных пределах использовались принципы внетоварной экономики, с практическим определением полезности и применением меры конкретного труда. Там где в производственной деятельности ставились конкретные производственные, научные и социальные цели, там и достигались реальные успехи. Речь не идёт о производстве любой ценой. Напротив. Достижения обеспечивались исключением критерия прибыли и применением критерия полезности:

*"взвешиванием и сопоставлением полезных эффектов различных предметов друг с другом и с необходимым для их производства количествами труда."* - (Ф.Энгельс. Анти Дюринг, Отд. третий. Социализм. М. 1984 с.314)

Успехи в хозяйственной деятельности достигались в тех направлениях, где имелась возможность применения критерия цели создания выпускаемой продукции или там, где применялись элементы коммунистических производственных отношений. И наоборот. Спад в народном хозяйстве начался с проведением экономических реформ, с развитием товарно-денежных отношений и применением критерия оценки производственной деятельности в виде прибыли.

Вместе с этим, рассматривая принципы производственных отношений будущего общественного устройства, необходимо исходить из положения, что политическая экономия как наука не ставит своей целью конструирование идеальных моделей общественного устройства. Цель политической экономии состоит в выявлении объективных законов управляющих общественным производством и выявление объективных законов можно осуществить на материале реальной практики. Другое дело, что в современной действительности ростки нового способа общественного производства находятся в неразвитой форме, только лишь в зачаточном состоянии и обнаружить их, выявить тенденцию возможного развития можно с помощью специального инструмента. Под специальным инструментом имеется ввиду метод научных исследований, который создаётся в процессе исследований и включают в себя базовые понятия, категории и основные законы, управляющие производством. С этой точки зрения, методологический аппарат используемый для познания законов товарной экономики неприемлем для

выявления законов управляющих внетоварной экономикой. Прежде всего, это положение имеет отношение к предмету и цели исследований, принятые в трудовой теории стоимости и принятые в экономике потребительной стоимости.

В самом общем виде определение предмета исследований политической экономии можно принять в изучении отношений людей, которые осуществляются посредством обмена вещей в материальном производстве. Но в практическом применении общего положения для товарной и внетоварной экономики мы имеем существенные различия. Особенность товарного производства состоит в том, что при рассмотрении производственного процесса - в составе производство, обмен, потребление и распределение - из исходной позиции исключается цикл потребления. С исключением цикла потребления односторонне, на основе затрат труда производства с применением измерителя общественного труда, определяется мера вещей общественного производства. **Ограниченность трудовой теории стоимости состоит в том, что вместо естественной цели производительной деятельности – удовлетворение потребностей потребителя - принимается цель в росте объёмов производства.**

На самом деле процесс труда представляет собой целенаправленную деятельность. Но цель труда не сводится к затратам труда и состоит в удовлетворении определённых общественных или личных потребностей. Удовлетворение потребностей, в свою очередь, происходит в процессе потребления произведённой продукции или на цикле потребления производственного процесса. Цикл потребления производственного процесса существует независимо от его признания или непризнания, в том числе и в товарной экономике. Однако товарную экономику потребительная стоимость не интересует или товарная экономика проявляет интерес и применяет потребительную стоимость в рекламных целях, с последующим её превращением в прибавочную стоимость.

### ***3. Экономические условия обобществления труда***

Понятие обобществление труда в настоящей работе применяется в широком смысле, имея ввиду, что процесс обобществления труда представляет собой развитие отношений общественной собственности на средства производства и одновременно отношения общественной собственности являются экономической основой нового общественного строя.

И в то же время, принимая в качестве определяющего признака способа общественного производства отношения собственности - частной, государственной и общественной - необходимо учитывать, что политэкономическое понятие собственности отличается от понятий собственности, принятых в экономических и юридических науках. Политэкономические понятия и категории представляют отношения людей в материальном производстве, но производственные отношения не является предметом изучения экономики и юриспруденции. Последние ограничиваются односторонним рассмотрением движения вещей в общественном производстве и их формальной принадлежностью. Кроме этого, при изучении производственных отношений, в частности, особенностей отношений общественной собственности, необходимо различать понятия "общественный характер производства" и "обобществление средств производства". В политэкономическом рассмотрении общественный характер производства не связан с обобществлением средств производства, но обобществление средств производства сохраняет общественный характер производства. Поскольку политэкономическое понятие собственность вытекает из системы производственных отношений, то, следовательно, содержание

понятия собственности можно раскрыть и определить в системе производственных отношений.

В свою очередь, отношения вообще, и производственные в том числе, осуществляются при наличии, по крайней мере, двух обменивающихся сторон с использованием в роли средств обмена продуктов своей деятельности. Вне обменных процессов рассмотрение производственных отношений теряет всякий смысл. Но в то же время, процесс обмена может формироваться различным образом, на условиях равенства или неравенства обмена в зависимости от сложившихся принципов и характера обменных процессов. При этом, принцип обмена определяется методом измерения средств обмена; характер - численной величиной изменения результата обмена или представляет собой динамику изменения обменных процессов. В свою очередь, принцип обмена исходит от общества или определяется способом общественного производства, а характер - определяется положением обменивающихся сторон. Поскольку в процессе обмена соединяются результаты производства, потребления и распределения производительной деятельности и результат процесса обмена имеет количественное выражение, то в производственных отношениях понятия общественной, частной и государственной собственности на средства производства приобретают объективную, количественно выраженную характеристику.

Но общественное производство представляется не только производственной сферой и содержит в себе и непроизводственную часть: социальную область, деятельность, связанную с научным и информационным обеспечением материального производства. Товарная экономика, как известно, общественное производство делит на производственную и непроизводственную или затратную области деятельности. Однако экономика потребительной стоимости основывается на том положении, что любая деятельность в общественном производстве становится деятельностью производительной. Независимо от места и роли в системе общественного производства, выполняемых функций, вида и формы выпускаемой продукции, условием производительной деятельности является наличие продукта деятельности в потребительном значении. Поэтому, какова бы не была сложной структура современного общественного производства, на первичном уровне отношений можно выделить элементарную производительную ячейку в составе "производитель - потребитель," в которой проявляются действия объективных экономических законов данного способа общественного производства. На первичном уровне устанавливаются принципы и характер отношений, которые количественно представляют практическую сторону понятия собственности. Следовательно, понятие собственности включает в себя не только производственные отношения, связанные с выпуском предметной продукции, но и распространяется на непроизводственную сферу экономики.

Вернёмся к тому, что принцип отношений внетоварного способа производства формируется в отношениях производителя и потребителя и для любого производителя выпускаемая продукция становится *"непосредственно средством обмена для своего владельца."* Но меру содержания труда в средстве обмена определяет потребитель *"поскольку товар этот представляет для последнего потребительную стоимость."* **Центр тяжести производственного процесса - критерий оценки деятельности - переносится с цикла "производство" на цикл "потребление."** При этом, когда определяется мера конкретного труда, содержащегося в средствах обмена, то очевидно что здесь учитывается не только **живой труд** используемый в производстве, но и **прошлый - умственный и физический** - и "затраты труда" природы. В своём составе затраты прошлого труда

можно определить как амортизационные отчисления в издержках производства. Действительно, для сохранения используемых орудий труда необходимо производить их восстановление с соответствующими материальными затратами. Это же положение распространяется на орудия труда в интеллектуальной форме, в составе совокупности накопленных научных знаний. Без "амортизационных" отчислений, или затрат связанных с овладением ранее накопленных знаний, информационные орудия труда разрушаются также, как и предметные. И окружающая природа, если исходить из необходимости сохранения естественных условий жизни человека, требует затрат на восстановление природной системы, нарушенной хозяйственной деятельностью.

Вещи в виде орудий и предметов труда в предметной и интеллектуальной формах и условия природы, в рассматриваемой системе понятий, вступают в отношения с людьми как самостоятельные субъекты производственной деятельности. В зависимости от принципа и характера внутрипроизводственных отношений, здесь образуется отношения частной, государственной или общественной собственности на средства производства. Но вещи в системе отношений выступают в пассивной роли; человек - в активной и поэтому условием равенства отношений обмена является применение меры полезности, определяемой человеком. Вместе с этим необходимо иметь в виду, что мера полезности, потребительной стоимости, например, для производственной системы и природной системы не одно то же. По этой причине, затраты используемые в современной экономике на восстановление природы, не обязательно содержат в себе равноценную полезность и, как правило, – неравноценную, при рассмотрении с точки зрения "жизнедеятельности" природной системы. Однако это противоречие между общественным производством и природой, представляет собой проявление одной из форм противоречия между стоимостью и потребительной стоимостью. Нетрудно видеть, что в современной экономике противоречия между стоимостью и потребительной стоимостью проявляются в обменных процессах в большей или меньшей степени на всех уровнях организации общественного производства.

Таким образом, понятие общественной собственности на средства производства или обобществление труда реализуется на практике принципом и характером совокупных производственных отношений. В отличие от товарной экономики, неважно основанной на частной или государственной собственности на средства производства, экономика потребительной стоимости использует иной принцип отношений, вытекающий из метода измерения средств обмена или применением меры вещей общественного производства на основе полезности. Характер отношений, или численно выраженная динамика обменных процессов, определяет тенденцию развития производства в сторону обобществления средств производства или в противоположном направлении.

В то же время, принимая в качестве определяющего признака общественной собственности сложившийся тип производственных отношений, общественная собственность в её практическом использовании не имеет ничего общего с отчуждением собственности. Коммунизм, как известно, не отрицает собственность вообще, а ставит своей целью уничтожение частной собственности, с превращением её в государственную и затем в общественную. Соответственно, с завершением обобществления средств производства, вступает в свои права **трудовая "частная" собственность в коллективной или индивидуальной формах**, с полным её владением, распоряжением и пользованием в юридическом смысле.

*"Частная собственность, как противоположность общественной, коллективной собственности, существует лишь там, где средства труда и*

*внешние условия труда принадлежит частным лицам.*" - (К.Маркс. Капитал. Т.1, кн.1, гл. XXIV. С.С. Т.7, с.704)

Но вернёмся к опыту строительства социализма и здесь можно видеть, что процесс обобществления средств производства остановился на ликвидации частной собственности, которая определяется тем, что *"средства труда и внешние условия труда принадлежат частным лицам."* На самом деле, **госсобственность создаёт только лишь внешнюю видимость обобществления труда.** Кроме того, государственная собственность сохраняет неравенство отношений обмена, основанное на применении стоимости и присвоении прибавочной стоимости собственником средств производства, одновременно сохраняется отчуждение работника от предметов и условий труда. На всём протяжении опыта строительства социализма применяется наёмный труд в общественном производстве.

"Групповая" собственность с владением средств производства, в рассматриваемой системе отношений, разрешает противоречия частной и государственной собственности на средства производства тем, что снимает отчуждение работника от продукта и условий труда.

*"Капиталистический способ присвоения, вытекающий из капиталистического способа производства, а следовательно, капиталистическая частная собственность, есть первое отрицание индивидуальной частной собственности, основанной на собственном труде. Но капиталистическое производство порождает с необходимостью естественного процесса своё собственное отрицание. Оно восстанавливает не частную собственность, а индивидуальную собственность на основе достижений капиталистической эры: на основе кооперации и общего владения землёй и произведенными самим трудом средствами производства."* - (К.Маркс. Капитал. Т.1, кн.1, гл. XXIV. С.С., т.7, с.706)

Очевидно, что восстановить можно только то, что имелось или существовало ранее. Следовательно, коммунистический способ производства **восстанавливает индивидуальную собственность** на средства производства, которая существовала в докапиталистических общественных формациях. Если под восстановлением индивидуальной собственности понимать восстановление собственности на предметы личного потребления, то какой либо необходимости в восстановлении подобного рода не существует. Дело в том, что предметы личного потребления при любом способе общественного производства являются индивидуальной собственностью человека. Кроме этого, необходимо учитывать, что в общественном производстве все предметы труда, включая и производство орудий труда, с завершением цикла производства переходят в процесс потребления, использования.

Для выявления содержания и роли индивидуальной собственности в организации общественного труда вернёмся к тому, что политэкономические понятия, в том числе и понятие собственность, вытекают из системы производственных отношений. С одной стороны в системе производственных отношений в процессе производной деятельности возникают отношения, связанные с орудиями и условиями труда. С другой, - образуются отношения в процессе обмена между производителем и потребителем продукции. Обратимся к особенностям отношений обмена между производителем и потребителем продукции и к материальным интересам обменивающихся сторон.

Отношения товарного производства, как известно, формируются целью производственной деятельностью - получение прибыли. Прибыль, в свою очередь, создаётся в процессе "производство" и представляет собой разницу между

стоимостью и себестоимостью произведённой продукции. Экономика потребительной стоимости цель производственной деятельности определяет в удовлетворении потребностей потребителя образованной полезностью. По этой причине цель деятельности перемещается с цикла "производство" на цикл "потребление". Соответственно материальный интерес производителя прямо и непосредственно связан с образованной полезностью или материальный интерес производителя находится в прямой зависимости от снижения или увеличения материального положения потребителя. Условием экономического развития производителя становится экономическое развитие потребителя. Дальнейшая "судьба и жизнь" произведенного продукта определяет материальный интерес производителя и не ограничивается процессом производства.

В этом рассмотрении, процесс обобществления труда основывается с одной стороны на восстановлении равенства в области внутрипроизводственных отношений; с другой, - на восстановлении равенства обмена продуктами деятельности. Но, являясь собственником продукта своего труда, в данной системе производственных отношений, любой производитель становится собственником и результата потребления, пользования продуктом труда. **В самой принадлежности орудий труда и предметов труда, в рассматриваемом смысле, находится снятие отчуждения работника от средств производства, предметов и орудий труда.** Тем самым, с восстановлением индивидуальной собственности в производственных отношениях устанавливается **мера труда** или труд конкретных людей в реальных условиях деятельности становится мерой, регулирующей отношения обмена. Одновременно восстановление индивидуальной собственности вносит в процесс труда материальный стимул трудовой деятельности на основе меры труда, которая вытекает из **естественной цели труда.**

Вне сомнения, что в период опыта строительства социализма имелись вполне объективные причины, препятствующие применению научного понятия отношений общественной собственности на практике. К объективным причинам на первоначальном этапе социалистического строительства необходимо отнести состояние народного хозяйства, разрушенное империалистической, затем гражданской войнами и интервенцией. Понятно, что сохранить завоевания Октября и продолжить процесс революционных преобразований, можно было только при условии восстановления экономики по крайней мере с довоенным уровнем производства и обеспечения населения минимальными жизненными средствами. Но и с восстановлением народного хозяйства постоянно существовала угроза реставрации капитализма внешними силами. Противостоять внешней угрозе можно при наличии развитой в промышленном отношении экономики. С этой точки зрения для развития производительных сил неважно, используется ли частный капитал или экономика развивается на основе государственной собственности на средства производства. Важен конечный результат.

Но дело в том, что не исключая необходимости проведения в короткие сроки индустриализации народного хозяйства, в то же время развитие производительных сил можно осуществлять на собственной или чужой политэкономической основах. На практике развитие производительных сил происходило на стоимостной основе; отсутствие частной собственности и плановое ведение народного хозяйства ничего не меняет в положении вещей. Точнее: сформировалось неустойчивое состояние экономики в политэкономическом смысле, с равными потенциальными возможностями развития экономики как в сторону полного господства товарно-денежных отношений и частной собственности на средства производства, так и с утверждением отношений, исключаящих товар и стоимость.

Вполне закономерно, что по мере достижения успехов в социалистическом строительстве в общественном производстве, на самом деле на практике утверждались капиталистические производственные отношения. Эти отношения не только утверждались в производственной сфере экономики, но и распространялись на общественные отношения: на социальную область, науку и образование. Если ограничиться рассмотрением экономической стороны общественного производства, то необходимо признать, что достижения социализма в экономической области на самом деле представляли собой не что иное, как достижения в решении задач буржуазно-демократической революции. Свои собственные задачи созидательного этапа Социалистической революции не ставились и не решались. Коренной вопрос революции - обобществление труда и снятие отчуждения труда - не получил своего разрешения. С этой точки зрения, **в политэкономическом рассмотрении общественный строй, сложившийся в период опыта строительства социализма, можно определить как государственный социализм.**

#### ***4. Понятие производительность труда – основа теории строительства нового общественного строя***

Для людей знакомых с теорией научного коммунизма, видимо, нет необходимости напоминать о важности производительности труда в победе нового общественного строя. В самом деле, эффективность общественного производства определяется обобщающим показателем производительности труда. Новый общественный строй создаёт более высокий уровень организации общественного труда и уровень организации труда можно определить сравнением показателей производительности труда. Если обратиться к опыту строительства социализма и воспользоваться общепринятыми показателями производительности труда, то при сравнении показателей производительности с промышленно развитыми странами, напрашивается вывод в том, что капитализм представляет более прогрессивный, в сравнении с социализмом, способ организации общественного труда. Однако, при всём том, что действительно имелось отставание в показателях производительности, на самом деле мы сравниваем несопоставимые по природе происхождения и содержанию общественные процессы. Дело в том, что понятия **производительность общественного труда и общественная производительность труда** не являются понятиями взаимодополняющими, а напротив - взаимоисключающими и несовместимыми в одном общественном организме. Там, где применяется мера производительности общественного труда, исключено применение меры общественной производительности труда. И наоборот и далеко не по формальным основаниям.

Известно, что производительность общественного труда в своём практическом применении, представляет собой произведенный за определённый период времени валовой внутренний продукт, в исчислении относительно численности работников занятых в общественном производстве. Поскольку численность работников в сравниваемых этапах экономической деятельности практически не меняется или меняется незначительно, то критерием роста производительности труда и эффективности экономики принимается временной ряд показателей прироста валового внутреннего продукта. Но в своём содержании валовой продукт представляет собой не что иное, как сумму издержек общественного производства в мере общественного труда. Поэтому, когда мы сравниваем показатели производительности труда, достигнутые в период опыта строительства социализма, с показателями производительности труда промышленно развитых стран, то на самом

деле сравниваем эффективность в производстве издержек общественного производства. Следовательно, в выпуске объёмов издержек общественного производства способ производства, основанный на частной собственности на средства производства, действительно более эффективен в сравнении со способом производства, основанном на государственной собственности на средства производства.

Такова природа и цель капиталистического способа производства: производство ради производства. **И необходимо признать, что в экономическом соревновании “социализма” и капитализма в конечном итоге, в части производства издержек общественного производства, победил капитализм.** Но, при этом, необходимо иметь в виду, что практика строительства социализма своей меры вещей и критерия эффективности общественного производства, представляющих отношения нового общественного строя, не применяла.

Для выяснения содержания понятия общественная производительность труда, в политэкономическом смысле, обратимся к зависимости производительности труда и способом общественного производства

*"Коммунизм есть высшая, против капиталистической производительности труда". - (В.И. Ленин. Великий почин. П.С.С. Т.39, с.22.)*

Напомним, что высшая ступень общественного развития отличается от низшей, в первую очередь, - принципом и характером производственных отношений. Низшая ступень общественного развития, в данном случае товарное производство, определяет производительность труда мерой общественного труда или объёмом произведённых стоимостей. Вместе с тем, что в произведённой стоимости концентрируется совокупность производственных отношений, сам конечный продукт обратным образом воздействует и формирует систему производственных отношений. В этом рассмотрении, производительность труда представляет принципы производственных отношений способа общественного производства. Поскольку для товарного производства принцип производственных отношений формируется на основе меры общественного труда, то и производительность труда выражает собой производительность общественного труда.

В производственных отношениях, исключающих товар и стоимость, при всём внешнем сходстве в производственной деятельности, на самом деле, применяется отличающийся принцип производственных отношений и используется иная мера оценок материальных ценностей. В практическом применении принцип формирования и регулирования производственных отношений и критерий оценок материальных ценностей вытекают из отношений

*"полезных эффектов различных предметов потребления друг с другом и с необходимым для их производства количеством труда". - (Ф.Энгельс. Анти Дюринг. с.314. М.1988)*

Здесь, в общем виде, сформулировано содержание понятия производительности труда применительно к коммунистическому способу производства. С одной стороны, мы видим, что процесс обмена приобретает **непосредственно общественный характер**, т. е. исключающий участие в обмене **посредника** с его ролью превращения продукта в стоимость. Вместе с этим, применён критерий оценки продукта труда на основе *"полезных эффектов."*

Продолжим рассмотрение содержания понятия производительность труда, имея ввиду, что в производительности труда выражается производительная сила труда и одновременно рост производительности труда представляет собой повышение эффективности производственного процесса.



*”Производительная сила, конечно, всегда есть производительная сила полезно конкретного труда и фактически определяет собой только степень целесообразной производительной деятельности в течении данного промежутка времени.”*

На том, что производительная деятельность и производственная деятельность в своём содержании представляют различные ступени общественного развития или различные способы общественного производства, мы останавливались выше. Применительно к рассматриваемой теме, - производительность труда – различия в производственной деятельности и производительной деятельности состоят в том, что производственная деятельность основывается на производительности общественного труда и эффективность деятельности выражается приростом производства стоимости. Производительная деятельность – на производительности конкретного труда и эффективность деятельности определяется количественно как *”степень целесообразной производительной деятельности.”*

Но вернёмся к опыту строительства социализма и применению показателя производительности труда в управлении общественным производством.

Рассматривая роль показателя производительности труда в общественном производстве, в первую очередь необходимо учитывать, что не любая деятельность в общественном производстве является *”целесообразной производительной”* деятельностью, даже если продукция пользуется спросом. С точки зрения понятий экономики потребительной стоимости, целесообразность деятельности можно определить только при рассмотрении завершённого производственного процесса и при наличии положительной образованной полезности. Мерой полезности становится численная величина отношения *”полезных эффектов различных предметов ... с необходимым для их производства количеством труда.”* Однако практика строительства социализма, на самом деле, вместо показателя производительности труда использовала экономический показатель выработки на одного работника, в исчислении натуральных объёмов производства или в стоимостном измерении. Очевидно, что частный или промежуточный показатель выработки вполне применим для организации труда отдельных звеньев или бригад. Но организация труда отдельных звеньев или бригад и организация общественного труда миллионов человек, с целью строительства нового общественного строя, вне сомнения, нуждается в положительных знаниях, которые, кроме всего прочего, представляют различия в понятиях производственная деятельность и производительная деятельность. Исходная позиция, которая была принята в основу показателя производительности труда и которая состояла в том, что с ростом объёмов производства происходит рост полезностей, в действительности является правильной только на первоначальном этапе экономического развития. По существу, в качестве экономической цели общества оказался призрачный фантом. (Продолжим цитирование Капитала К.Маркса.)

*”...один и тот же труд в равные промежутки времени создаёт всегда равные по величине стоимости, как бы ни изменялась его производительная сила. Но он доставляет при этих условиях в равные промежутки времени различные количества потребительных стоимостей: больше, когда производительная сила растёт, меньше, когда она падает. То самое изменение производительной силы, которое увеличивает плодотворность труда, а потому и массу доставляемых им потребительных стоимостей, уменьшает, следовательно, величину стоимости этой возросшей массы, раз оно сокращает количество рабочего времени, необходимого для её*

*производства. И наоборот*”. - (К.Маркс. Капитал. Глава 1. С.С. Т. 7 с. 46. Подчёркнуто авт. наст. работы.)

Призрачность, а точнее – абсурдность, экономической цели состояла в том, что цель, определённая в росте стоимости на основе повышения производительности труда, недостижима, поскольку *”один и тот же труд создаёт всегда равные по величине стоимости, как бы ни изменялась его производительная сила.”* В то время, как действительная цель процесса труда на основе повышения производительности труда, заключается в увеличении *”количества потребительных стоимостей.”* И вместе с этим, увеличение плодотворности труда *”уменьшает ... величину стоимости этой возросшей массы.”* Другими словами: сумма издержек общественного производства в мере общественного труда всегда остаётся постоянной величиной, независимо от повышения или снижения производительности труда. Вновь созданная стоимость на самом деле представляет собой категорию не существующей действительности. В приросте объёма потребления и накопления содержатся затраты общественного производства, связанные с использованием прироста образованной потребительной стоимостью. Однако, поскольку товарное производство не определяет образованную потребительную стоимость и потребительная стоимость образуется и в положительном и отрицательном значениях, то в экономическом росте содержатся затраты, связанные с использованием и положительной и отрицательной потребительной стоимости.

Эта точка зрения на содержании понятия производительность труда сохраняется среди многих учёных экономистов социалистической ориентации и в настоящее время. Распространённая точка зрения на роль производительности труда в новом общественном строе основывается на положении, что с ростом производительности труда на основе достижений научно технического прогресса содержание живого труда в произведённой стоимости определится бесконечно малой величиной и, тем самым, на высоком уровне развития производительных сил произойдёт устранение товарного характера общественного производства. Понятно, при этом *”обосновании”* устранения товарной экономики приводятся цитаты из произведений К.Маркса. Однако в современном производстве, по крайней мере в развитых в техническом отношении отраслях народного хозяйства, доля затрат живого труда в выполненных работах и в настоящее время представляет собой бесконечно малую величину. Но устранение товарных отношений не происходит. Напротив. Например, затраты труда машиниста, управляющего грузовым железнодорожным составом, в единице выполненной транспортной работе несопоставимы с затратами труда извозчика, управляющего конной повозкой в перевозке грузов, в равноценной единице транспортной работе. И в то же время, при всём том, что производительность труда машиниста на порядок, возможно и на несколько порядков, выше производительности труда извозчика, в равные промежутки времени машинист железнодорожного состава и извозчик конной повозки производят равные стоимости. Присутствие ли труд в своём содержании в произведённой продукции бесконечно большую или наоборот – бесконечно малую величину, не имеет значения. В любом случае, для товарного производства содержание общественного труда определится средней продолжительностью труда или и при низкой производительности труда и при высокой – величина стоимости не меняется. В произведённой стоимости ничего кроме затрат абстрактного труда не содержится.

Что касается положения сформулированного К.Марксом, в том что под влиянием научно технического прогресса сокращается доля затрат живого труда в

производимом продукте и увеличивается использование производительности природных сил, то рассмотрение этой закономерности в рамках понятий трудовой теории стоимости невозможно. Дело в том, что стоимостная экономика в систему производственных отношений включает только труд человека и природная сила непосредственно в экономическом выражении в производственных отношениях не участвует. Поэтому определять увеличение или уменьшение труда, содержащегося в продукции, можно только лишь сравнивая труд с трудом или в соотношении содержания труда абстрактного и конкретного. Последнее представляет собой выражение эффективности капиталистического способа производства.

Выше мы останавливались на том, что нетоварный способ производства превращает любой труд в производительный труд, и условием превращения становится наличие продукта труда в количественном измерении, независимо от его вида, формы и содержания. Но с учётом приведённого понятия производительность труда, условие превращения любого труда в труд производительный дополняется следующим.

Поскольку производительность труда *“фактически определяет собой только степень целесообразной производительной деятельности,”* то мерой производительности труда становится увеличение или уменьшение **степени** эффективности производительной деятельности. Не количество произведённой продукции в единицу времени и не количественный рост выпуска потребительных стоимостей является показателем повышения производительности труда. Рост выпуска полезностей в значительных объёмах происходил и в период опыта строительства социализма. На самом деле, произведённые полезности во всё более и более возрастающей мере становились продукцией с нулевым содержанием потребительной стоимости. Дело в том, что количественный рост экономики не обязательно сопровождается повышением её эффективности. Возможно и противоположное. По этой причине в определении меры труда и производительности труда мы менее всего придерживаемся правил элементарной логики и житейской практики. Действительно, с точки зрения сложившейся практики любой производитель с увеличением объёмов производства, при условии сбыта произведённой продукции, вправе претендовать на дополнительное материальное вознаграждение. Однако при рассмотрении закономерностей сложных образований, к числу которых относятся общественное производство, пользоваться элементарной логикой или “здравым смыслом”, недостаточно. Зависимости в экономических процессах не сводятся к четырём действиям арифметики и поэтому для определения меры труда мы принимаем качественную сторону деятельности, при которой количественная выполняет подчинённую роль. Качественная сторона и выражается **степенью** эффективности производительной деятельности и её численная величина определяет доход производителя и объём производства становится вторичным в производственной деятельности.

Имеем ли мы дело с производственной сферой экономики или с информационной, социальной областью или научной, - в любом случае каждый хозяйствующий субъект выстраивает определённые производственные отношения с потребителями произведённой продукции. Условием утверждения производственных отношений нового способа общественного производства является: **применение меры труда в обменных процессах, распространение критерия оценок производительной деятельности на основе производительности труда на все звенья и уровни системы организации общественного хозяйства, независимо от вида и формы выпускаемой продукции.**

При выявлении роли производительности труда в формировании экономической основы нового общественного строя, мы ограничились выявлением закономерностей отношений в границах элементарной производительной ячейки системы общественного производства. На этом принципе основывается метод научных исследований, при котором простейшая схема отношений, в процессе продолжения исследований, наполняется всё более и более сложными понятиями и категориями. В конечном итоге, элементарная производительная ячейка становится сложной моделью, в которой концентрируется совокупность производственных отношений экономической системы. На обогащённой новыми определениями и отношениями элементарной ячейке, появляется возможность выявления закономерностей системы общественного производства. Воспользуемся этими принципами и рассмотрим содержание понятия производительность труда применительно к общественному производству.

Для раскрытия содержания понятия производительность труда нами принята первичная ячейка в составе "производитель – потребитель." Соответственно в каждой отдельной паре в процессе обмена образуется результат отношений, выраженный показателем производительности труда, который представляет **производительность труда производителя**. В то же время известно, что в практической деятельности любой производитель не ограничивается единственным потребителем, но количество потребителей произведённой продукции всегда определяется конкретным количеством потребителей. Поскольку для любого отдельно взятого производителя связи производителя с общественным производством осуществляются только посредством связей с потребителями произведённой продукции (другие материальные связи производителя и общественного производства не существуют), то **для любого отдельно взятого производителя общество или общественное производство представляется кругом потребителей произведённой продукции**. Рассматривая принятую модель общественного производства, нетрудно видеть, что ровно столько у отдельного производителя имеется потребителей, ровно столько образуется результатов производительной деятельности. Различия в конкретной потребительской ситуации отдельных потребителей определяют различия в результатах производительной деятельности. С учётом того, что результат производительной деятельности или производительность труда количественно выражается относительной величиной, нетрудно определить совокупный результат деятельности производителя. При суммировании частных результатов показателей производительной деятельности мы имеем совокупный результат деятельности производителя. Совокупный результат деятельности производителя образованный по кругу потребителей произведённой продукции представляет собой конечный результат деятельности, выраженный степенью эффективности производительной деятельности или общественную производительность труда. Для любого производителя экономической системы абстрактное понятие "общество" конкретизируется в своём содержании и характер отношений с обществом приобретает количественно выраженную характеристику. Очевидно, что аналогичным образом можно определить производительность труда, в рассматриваемом смысле, применительно к общественному производству в целом. **Сумма конечных результатов деятельности, образованная производительными элементами экономической системы, выразит степень эффективности общественного производства или общественную производительность труда экономической системы.**

И небольшое дополнение относительно принятой модели общественного производства, на основе которой рассмотрено содержание понятия общественная производительность труда.

На первый взгляд, включение в исходную модель общественного производства только связь производителя и потребителя не соответствует происходящим процессам в общественном производстве. В самом деле, производитель не только осуществляет выпуск продукции в соответствии с потребностями потребителя, но и для выпуска продукции использует ресурсы внешних поставщиков. Тем самым, закономерно образуются дополнительные связи с общественным производством. Однако в действительности, с рассматриваемой политэкономической точки зрения эти связи не существуют. Дело в том, что любой производитель по отношению к поставщику ресурсов становится потребителем произведённой продукции или производственного ресурса. Здесь образуется новая производительная ячейка общественного производства с новой ролью производителя и показателями эффективности производительной деятельности и общественной производительностью труда.

Изложенное, относительно содержания понятия общественная производительность труда, представляет теоретическую основу формирования системы производственных отношений нового общественного строя, с исключением применения в общественном производстве товара и стоимости. Если обратиться к опыту строительства социализма, то можно видеть, что принятое направление строительства нового общественного строя по существу сводилось к необходимости количественного роста производительных сил или к необходимости создания материально технической базы социализма и коммунизма. Вопрос о ликвидации товарного характера производства на этапе строительства социализма не ставился. Соответственно установление новых производственных отношений, с исключением товара и стоимости, переносился в неопределённое будущее. Однако точка зрения основоположников научного коммунизма, на начало и завершение этапов строительства нового общественного строя и на возможность установления новых общественных отношений в зависимости от уровня развития производительных сил, принципиально иная.

В оценках К.Маркса и Ф.Энгельса уровень развития производительных сил достигнутый в середине XIX века в Западной Европе представлялся достаточным для строительства нового общественного строя. Следовательно, с установлением политической власти в обществе рабочим классом появляется возможность непосредственного строительства социализма, устранение всех классов и ликвидации товарного характера производства. Что касается отечественных условий строительства нового общественного строя, то здесь необходимо иметь в виду сравнительно низкий уровень развития производительных сил, сложившийся к октябрю 1917 года. Кроме этого, необходимо учитывать состояние народного хозяйства, разрушенное империалистической, гражданской войнами и интервенцией. Понятно, что без восстановления экономики и обеспечения населения по крайней мере минимальными жизненными средствами, приступить к строительству нового общественного строя невозможно. Однако с выполнением первоочередных задач социалистической революции - установление политической и экономической власти рабочим классом – и решением отдельных экономических проблем, в политэкономической основе общества происходят изменения принципиального характера. С ликвидацией частной собственности на средства производства возникают возможности для установления производственных отношений нового общественного строя.

*"государственный продукт - продукт социалистической фабрики, обмениваемый на крестьянское продовольствие, не есть товар в политико-экономическом смысле, во всяком случае, не только товар, уже не товар, перестает быть товаром". - (В.И. Ленин. Наказ СТО (Совета Труда и Оборона) местным Советским учреждениям, ПСС т.43, с.276)*

Этот вывод в том, что в обществе образовались предпосылки для устранения товара из системы производственных отношений и применению продукта или к переходу к прямому продуктообмену, под которым менее всего имеется ввиду карточная система распределения, сформулирован В.И. Лениным в 1922 году. Другими словами: распространённая точка зрения в том, что для непосредственного перехода к социалистическим производственным отношениям необходим особый уровень развития производительных сил, представляет собой позицию, которая не имеет ничего общего с теорией научного коммунизма.

*"Россия не достигла такой высоты производительных сил, при которой возможен социализм. С этим положением все герои II Интернационала и в том числе, конечно, Суханов, носятся поистине как с писаной торбой" - (В.И. Ленин. О нашей революции. (По поводу записок Суханова) ПСС, т.45, с.379)*

Таким образом, государственная собственность на средства производства в 1923 году создаёт возможность для преобразования общественного полутоварного производства в производство, основанное на продуктообмене и, тем самым, образуются условия для превращения государственной собственности в общественную. Что касается развития производительных сил, то здесь развитие производительных сил не прекращается, а происходит на собственной политэкономической основе. Ясно, что установление новых производственных отношений не представляет собой разовое хозяйственное мероприятие и никакими административными мерами новый способ общественного производства ввести невозможно.

Исходя из того положения, что уровень развития производительных сил является достаточным (работа "О нашей революции" написана в январе 1923 г.) для непосредственного перехода к новому общественному строю, В.И. Ленин разрабатывает план построения социализма в отдельно взятой стране на основе кооперации.

Однако с уходом из жизни В.И. Ленина обстоятельства сложились таким образом, что план построения социализма на основе кооперации практикой оказался невостребованным. Противоречивость дальнейшего процесса социалистического строительства состояла в том, что по мере создания материально-технической базы социализма, а затем и коммунизма, действительно решались важные политические проблемы. Это с одной стороны. С другой - по мере роста производительных сил и производительности труда, на самом деле в скрытой форме развивались буржуазные производственные отношения.

По мере выполнения и перевыполнения планов социалистического строительства в действительности воспроизводились отжившие производственные отношения и, вместе с этим, на старой политэкономической основе происходил рост производительных сил, которые по существу представляли собой рост производительных сил капиталистического способа производства. Миллионы советских людей оказались дезориентированными ложными целями производственной деятельности и лишёнными естественной цели труда. Общественное производство, сложившееся во второй половине XX века, можно представить как гигантскую машину с преобладающим выпуском бесполезных и ненужных вещей. И этот способ общественного производства к 90 годам исчерпал

свои внутренние возможности развития и разрушился вследствие гипертрофии материальной основы, избыточной массы производительных мощностей и производственных ресурсов.

Но материальная основа общества не ограничивалась только воспроизводством буржуазных производственных отношений. Мера вещей общественного производства и система производственных отношений, как известно, формирует мировоззренческую сторону общественного сознания. В целом общественное сознание формируется широкой совокупностью материальных условий и факторов. В этом смысле общественное сознание представляет собой продукт естественно-исторического процесса развития общества. Но из различных факторов и условий, влияющих на формирование общественного сознания, наибольшее влияние оказывают материальные условия жизни людей или мера вещей общественного производства.

Когда мы рассматриваем материальные условия жизни людей, то, очевидно, что способ добычи жизненных средств, связан с конечным продуктом общественного производства. В частности, в условиях товарного производства конечный продукт выражается стоимостью и способ получения жизненных средств связан с производством и распределением стоимости. Но с точки зрения всеобщего производственного процесса произведённая стоимость представляет только часть процесса - производство. Кроме цикла "производство," производственный процесс включает в себя и цикл "потребление" и в производственный процесс вовлечена природная система. Но товарная экономика исключает из применения в системе производственных отношений цикл "потребление" и участие в производстве природной системы и на этой особенности товарного производства мы останавливались выше. Дело здесь не в том, что в современной науке отсутствуют знания для определения результатов цикла "потребление" или отсутствуют знания о происходящих процессах в природной системе. При наличии вполне достоверных знаний, тем не менее цикл "потребление" и затраты "труда" природы не включаются в систему экономических отношений.

По этой причине для любого участника общественного производства, основанного на стоимостных отношениях, интерес в практической деятельности ограничивается производством стоимости. Вполне закономерно, что одностороннее восприятие происходящих процессов определяет исходную позицию взглядов на окружающий мир. На этой ограниченной мировоззренческой основе вырабатывается научный метод познания, осуществляются выявление закономерностей в природе и обществе. С этой точки зрения, научная система знаний представляет собой отражение общественного сознания и, вместе с этим, научный метод познания представляет собой мировоззренческую основу общества. В этом смысле, что на основе стоимости формируется ограниченное восприятие окружающего мира, представляется узость горизонта буржуазного мировоззрения. **Стоимость, как основа общественного производства, ничего другого кроме буржуазного мировоззрения во взглядах на окружающий мир и ограниченный способ мышления человека породить не может.**

Вернёмся к опыту строительства социализма. И здесь, кроме планомерного развития капиталистических производственных отношений можно видеть, что в мировоззренческой основе и общественном сознании Советских людей происходил процесс восстановления буржуазного мировоззрения и буржуазного общественного сознания. По мере создания материально-технической базы социализма и коммунизма общество, во всех отношениях оказалось подготовленным к проведению рыночных реформ и реставрации капиталистических порядков.

Изложенное, относительно зависимости материальной основы общества и её надстроечной частью, вытекает из теоретического положения марксизма в том, что *“Совокупность ... производственных отношений образует экономическую структуру общества, реальное основание, над которым возвышается политическая и юридическая надстройка и которому соответствуют определённые формы общественного сознания”*. - (В.И.Ленин. Что такое “друзья народа.” П.С.С. Т.1, с.135)

Но, рассматривая причины разрушения общественного строя страны “развитого социализма,” очевидно, что только выявление причин недостаточно для создания политической экономии социализма. Вне сомнения, что учёными социалистической ориентации в этом направлении ведётся активная работа. Однако при внимательном рассмотрении можно видеть, что научные работы в основном направлены на решение отдельных, частных вопросов. Дело в том, что как показывает практика, любая наука, в том числе и политическая экономия, только тогда получает развитие, когда сформулирован основной вопрос, определяющий главное направление научного развития. Понятно, что в данной постановке проблемы главным вопросом политической экономии является принятая отдельным учёным или группой учёных тема научных исследований. И решаемые научные проблемы не являются надуманными и исходят из требований современной общественной жизни. Но дело в том, что если существуют много” главных вопросов” и “много главных проблем”, то на самом деле главный вопрос не определен и не сформулирован.

Не исключая, что отдельные теоретические работы в области политической экономии выполнены на высоком научном уровне, тем не менее, если исходить из общего состояния развития политической экономии, то необходимо признать следующее. На современное состояние и развитие политической экономии социализма наибольшее влияние оказывает официальная наука нашего недавнего прошлого под названием - “политическая экономия социализма”, в которой проблемы социализма решались в рамках и на основе трудовой теории стоимости. Но, как известно, социализм не является продолжением капитализма и поэтому создаёт свою собственную систему научных знаний. Основным вопросом политической экономии социализма, который устраняет идеологическое наследие прошлого и одновременно образует фундамент системы новых научных знаний, можно сформулировать, если обратиться к научным трудам основоположников научного коммунизма, в частности, к работе В.И.Ленина “Великий почин” и принять, что и в научном отношении и в практической деятельности

*“Производительность труда, это, в последнем счёте, самое важное, самое главное для победы нового общественного строя”*. - (В.И.Ленин. Великий почин, ПСС т.39, с.22)

## **5. Самоуправление как способ организации труда нового общественного строя**

Изложенное выше представляет основу, базовые положения теории научного коммунизма. На основе базовых положений и в первую очередь на основе категории производительность труда, которая является исходным пунктом научной системы знаний, можно произвести развитие политической экономии. И вместе с этим ясно, что для развития теории и для разработки практической программы необходимо обобщить имеющийся опыт практической деятельности. В этом отношении мы



имеем более чем семидесятилетний опыт строительства социализма с известными результатами. Но отрицательный результат, как известно, то же есть результат..

Если исходить из теории научного коммунизма при изучении общественных процессов, то причину разрушения общественного строя СССР можно определить в том, что практика строительства социализма отказалась от центрального положения марксизма - классового подхода, классовый подход, в свою очередь, основывается на выявлении условий возникновения и существования классов. При сохранении условий классового образования, в обществе в соответствии с объективными законами, формируется новый класс, который превращается в господствующий класс. Ускоренное созревание класса, при этом, связано с общественным положением государственного аппарата и усилением роли в обществе функций государственного управления. Задача отмирания функций государства на всём протяжении опыта строительства социализма не ставилась. Напротив. Функции государственного управления общественными делами постоянно усиливались и аппарат государственного управления экономикой, в конечном итоге, превратился в гигантскую бюрократическую машину управления. Вполне закономерно, что при этом работники общественного производства, начиная от рядовых исполнителей и до руководителей высшего ранга включительно, оказались в положении наёмных работников. В организации общественного труда находит своё практическое проявление роль господствующего класса в обществе. **Способ организации общественного труда, классовая структура общества и политэкономическая основа общественного устройства представляют собой взаимосвязанные и взаимообусловленные стороны способа общественного производства.**

Что касается сокращения функций государственного управления экономикой, то здесь очевидно, что сокращение функций государственного управления возможно, при выполнении этих функций непосредственно предприятиями, организациями и учреждениями. По мере сокращения функций государственного управления общественным производством происходит процесс отмирания государства. Но всё дело в том, что при передаче функций из ведения одного хозяйствующего субъекта многим другим, на самом деле из системы общественного производства исключаются общие функции управления, целью которых, кроме всего прочего, является сохранение общественного характера производства. Для снятия этих противоречий обратимся к политэкономическому содержанию функций управления и рассмотрим "технология отмирания" государственных функций управления общественным производством.

С точки зрения теории управления, процесс управления производством представляет собой деятельность, направленную на изменение параметров функционирования управляемого объекта с целью получения определённых результатов. Но с точки зрения политэкономической, процесс управления представляет собой и является составной частью производственных отношений. При всём том, что в содержании процесса управления используются общие методы и приёмы деятельности, на первый взгляд, независимые от способа общественного производства, на самом деле методы и приёмы управления вытекают из способа общественного производства. В используемых методах и приёмах управленческой деятельности воспроизводится принцип и характер производственных отношений данного способа общественного производства. То же самое необходимо иметь в виду, рассматривая содержание цели управленческой деятельности.

При рассмотрении производственных отношений, основанных на стоимости, выше приведена особенность отношений обмена, которая состоит в том, что процесс

обмена осуществляется с участием посредника и эту роль выполняет аппарат государственного управления экономикой. Вместе с этим, одновременно с выполнением различных функций управления общественным производством, органы управления осуществляют важную функцию в соединении отдельных производственных звеньев в целостный общественный организм. Однако необходимая и важная функция управления общественным производством на отдельных этапах экономического развития приобретает различный характер.

В процессе опыта социалистического строительства конечный продукт общественного производства применялся в виде прироста стоимости или в приросте национального дохода и соответственно на основе конечного продукта определялась цель деятельности системы управления. В критериях оценок деятельности "затраты - результаты" на первоначальном этапе социалистического строительства - индустриализации народного хозяйства - соблюдается соответствие в используемых затратах на содержание аппарата управления экономикой полученным результатам, в виде прироста национального дохода. На последующем этапе - с начала проведения экономических реформ - образуется несоответствие в затратах и результатах. И с начала перестройки - соотношение в затратах и результатах приобретают обратную зависимость. Темпы роста увеличения затрат, используемых на содержание аппарата управления экономикой, опережают темпы роста конечного продукта общественного производства. Система управления общественным производством прекращает производство продукта собственного производства и управленческая деятельность приобретает паразитический характер.

Однако эта оценка деятельности исходит из общепринятого продукта деятельности органов управления в виде прироста стоимости и характеризует только сложившуюся тенденцию. На самом деле, валовой внутренний продукт, соответственно и его прирост, содержит в себе только издержки общественного производства, и на этой особенности мы останавливались выше. Потребительная стоимость только сопровождает произведённую стоимость и для товарной экономики представляет собой неучитываемый продукт, который содержит в себе положительную, нулевую и отрицательную полезности. С определённого этапа процесса социалистического строительства, система управления общественным производством переходит на выпуск продукции с нулевым, а затем и отрицательным значением потребительной стоимости.

Причину сложившегося несоответствия в затратах и результатах в области управления экономикой можно видеть в применении командно-административных методов управления. В частности, в плановом ведении народного хозяйства и в планировании затрат независимо от результатов. На первый взгляд, с развитием рыночных отношений и действием объективных экономических законов создаются условия для устранения этих противоречий. Однако на самом деле, современные экономические условия не только не устраняют сложившуюся тенденцию в несоответствии затрат и результатов, но и напротив - это несоответствие приобретает извращённые и уродливые формы. Размер присвоения общественного богатства аппаратом управления экономикой возрастает на порядок, при общем упадке общественного производства. Затраты на содержание системы управления общественным производством увеличиваются прямо пропорционально произведённой отрицательной потребительной стоимости. По отношению к деятельности современной системы управления, "объективные" экономические законы рыночной экономики, например, в виде спроса и предложения, конкуренции и т. п., "прекращают" свои действия.

В политэкономическом рассмотрении в отношениях органов управления и управляемой сферой экономики в особой форме проявляется действие основного закона товарного производства - обмен равными стоимостями. Продукция, произведенная органами управления в измерении общественного труда, обменивается на продукцию произведенную в управляемой сфере экономики, с равным количеством содержания общественного труда. То, что равное количество общественного труда не содержит в себе равное количество конкретного труда, известно и эта закономерность вытекает из природы товарного производства. Особенность рассматриваемых производственных отношений состоит в том, что меру общественного труда применительно к произведенной продукции органы управления устанавливают самостоятельно, поскольку органы управления занимают господствующее положение в организации общественного труда.

Напомним, что доля получения материальных благ при капиталистическом способе производства определяется собственностью на средства производства или распределение прибавочной стоимости происходит на основе собственности на капитал. При государственной собственности на средства производства исключается частная собственность на предметные средства производства, но сохраняется частная собственность на средства управления производством. В тоже время положение людей занятых в духовной сфере деятельности, и в первую очередь в управлении общественными делами, принципиально отличается от положения людей занятых в области материального производства. Это различие существует и при государственной собственности на средства производства и при частной собственности; имеет своим основанием и происхождением классовую структуру общества.

Устройство системы управления общественным производством классового общества, как известно, основано на принципах иерархии с делением людей на начальников и подчинённых и для каждого работника отведено место в пирамиде строения органов управления. Место в системе управления, в свою очередь, определяет общественное положение работника и в зависимости от общественного положения устанавливается **размер и доля** получаемых материальных благ. По существу способ присвоения материальных благ в современной иерархической системе управления наследует феодальный способ получения рентного дохода в том смысле, что размер и доля полученных материальных благ не зависят от результатов деятельности. Понятно, что современный управленец отличается от своего исторического предшественника тем, что активно занимается "предпринимательской" деятельностью. Но, как показывает практика, эта деятельность не обязательно является производительной и результат деятельности не имеет прямой связи с материальным положением работников занятых в сфере управления.

На самом деле, в товарном производстве в развитой форме, при всём том, что в общественном производстве устанавливаются экономические отношения, тем не менее, в сфере управления производством сохраняются внеэкономические, административные методы деятельности. То, что в период опыта строительства социализма и в настоящее время используется формальная процедура выделения средств и осуществляется контроль за деятельностью исполнительных органов со стороны законодательных, ничего не меняет в действительном положении вещей. Поэтому задача преобразования органов управления в производительную деятельность на первом этапе сводится к необходимости разрушения методов управления, унаследованных от прошлых эпох.

Но вернёмся к сформированному выше положению в том, что коммунистический способ организации труда основывается на развитии принципов самоорганизации и самоуправления в производительной деятельности.

Материальная основа организации труда в соответствии с принципами самоорганизации и самоуправления трудовых коллективов представляется в том, что средства производства находятся в коллективном пользовании и источником дохода является продукт собственной деятельности, определённый на основе меры труда. С учётом того, что практическое применение понятия общественной собственности реализуется в производственных отношениях, то распространение отношений сложившихся в отдельной самоуправляемой производственной ячейке на общественное производство в целом устанавливает новый способ общественного производства, с ликвидацией частной и государственной собственности на средства производства. Капитализм допускает существование трудовых коллективов, организованных на принципах самоуправления, в ограниченных масштабах в форме народных предприятий, акционерных обществ с равной долевой собственностью и участием акционеров в производственной деятельности. Допускает, поскольку самоуправляемые трудовые коллективы встраиваются в систему товарных отношений. Но способ хозяйствования нашего недавнего прошлого практически исключал возможность организации самоуправляемых трудовых коллективов по той причине, что в развитии принципов самоуправления аппарат государственного управления экономикой видел угрозу своего существования.

Если в качестве первичной ячейки, в которой содержатся элементы нового общественного строя, принять самоуправляемый трудовой коллектив, то, очевидно, что для развития и распространения новых производственных отношений необходимо устранить имеющиеся препятствия. Такими препятствиями для условий с господством государственной собственности на средства производства является отношения товарного производства и государственная система управления общественным производством. Для современной рыночной экономики существует дополнительное препятствие - в виде частной собственности на средства производства. Но и в первом и во втором случае - главным препятствием является система управления общественным производством, поскольку система управления воспроизводит производственные отношения данного способа общественного производства. Следовательно, в практическом плане новый тип производственных отношений в состоянии установить принципиально только новая система управления общественным производством. Другими словами: для развития и распространения новых производственных отношений в общественном производстве необходимым условием является организация деятельности органов управления на новых принципах, на принципах самоорганизации и самоуправления. **Таким образом, исходной первичной ячейкой нового способа общественного производства, с точки зрения возможностей формирования новой системы производственных отношений, становится орган управления производственными предприятиями.** С одной стороны органы управления сохраняют общие функции управления. С другой - органы управления являются источником развития и распространения новых производственных отношений, исключая применение товара и стоимости.

Поскольку принципы новых производственных отношений основываются на исключении товара и стоимости в условиях конкретной деятельности, то, следовательно, возникает **необходимость исключения товара и стоимости в деятельности органов управления и признания деятельности в области**

## **управления общественным производством производительной деятельностью с выпуском продукта собственного производства.**

Обратимся к особенностям функционирования системы управления общественным производством, на основе которых можно осуществить преобразования деятельности органов управления в деятельность производительную.

Рассматривая процесс управления производством, прежде всего, необходимо принять положение, что продукт производственной деятельности органов управления представляется в информационном виде. Технологическая сторона осуществления процесса управления при этом состоит в том, что произведенный информационный продукт поступает в управляемый объект, потребляется и затем результат потребления в информационном виде, по каналу обратной связи поступает производителю для последующей переработки.

В политэкономическом рассмотрении процесс управления производством не имеет различий с процессом производства предметной продукции и содержание выпускаемой продукции, - информационное, предметное или энергетическое - с рассматриваемых позиций не имеет особого значения. Важны принципы и характер обменных процессов, происходящих между органом управления и управляемым объектом. Принцип обмена, при этом, основывается на том, что в зависимости от величины потребительной стоимости образованной информационной продукцией, происходит возврат эквивалентного количества материальных благ производителю информационной продукции. Здесь, применительно к рассматриваемой области деятельности, восстанавливается принцип **непосредственного общественного характера обмена**. Промежуточная информационная продукция, в составе затрат живого и прошлого труда, становится *"непосредственным средством обмена для своего владельца"* (органа управления) и *"эквивалентом для своего невладельца"* (управляемого объекта), *"однако лишь постольку, поскольку товар этот представляет для последнего потребительную стоимость"*.

Необходимость *"отыскания общественных мер для количественной стороны полезных вещей,"* с выявлением которых образуется возможность исключения товара и стоимости в отношениях обмена, сохраняется применительно к рассматриваемой области деятельности. "Вещь" в данном случае, в системе отношений "управляющий орган" – "управляемый объект" представляет собой продукт процесса умственного труда информационного содержания и управленческого назначения.

В то же время, не исключая необходимости решения научной проблемы в определении меры вещей общественного производства на основе полезности, в практической деятельности, в каждом конкретном случае имеется возможность определения величины полезности. Действительно, потребительная стоимость в своём содержании представляет собой совокупный результат потребления продукции в составе положительного результата, эксплуатационных затрат и возникающих при этом побочных или отрицательных эффектов. В зависимости от численных значений показателей, составляющих потребительную стоимость, совокупный результат может иметь положительную или отрицательную величину. Применительно к сфере управленческой деятельности, любой управляемый объект имеет возможность определения совокупного результата потребления продукта управленческого назначения, в составе конечного результата собственной производственной деятельности.

Каковы бы ни были общие условия производственной деятельности, из всей совокупности внешних факторов можно выделить и определить результат влияния функций управления. Например, определить результат непосредственного воздействия управляющих функций, связанных с изменением объёма, номенклатуры

выпускаемой продукцией, или с изменением принципов ценообразования, условий кредитной политики и т.д. Поскольку имеется результат использования управленческой продукции или образованная потребительная стоимость, то на этом основании и определяется экономическая оценка использованной продукции. Другое дело, что товарная экономика исключает прямые непосредственные отношения обмена в политэкономическом смысле. Современная и ранее применяемая практика отношений в области управления производством имеют своим основанием обязательное перечисление средств, с их использованием на содержание аппарата управления экономикой, в прямой зависимости от объёма произведенной продукции управляемым объектом и независимо от результатов использования управленческой продукции. И вне сомнения, что реализовать принцип равенства отношений обмена в сложившейся системе отношений, в условиях диктата органов управления относительно управляемой сферы экономики, невозможно.

Вернёмся рассматриваемой системе отношений и здесь, кроме того, что в используемых принципах отношений исключается образование товара и стоимости, данная система отношений вносит принципиальные изменения в экономическое положение обменивающихся сторон, связанного с понятием ответственность в процессе совместной деятельности. Напомним, что сложившаяся система управления производством основана на принципе иерархии с делением на "вышестоящие" органы управления и "нижестоящие" управляемые организации. При этом первые наделяются правами; последние - обязанностями. В этой системе отношений сама идея применения ответственности и отчётности начальника перед подчинённым представляется по меньшей мере абсурдной. И, тем не менее, равенство отношений обмена определяет необходимость применения равенства материальной ответственности обменивающихся сторон. В экономическом рассмотрении это положение означает то, что материальное положение органа управления находится в прямой зависимости от образованной потребительной стоимости в положительном, отрицательном или нулевом значениях. Понятно, что дело здесь не в том, что управляемый объект приобретает право не исполнять управленческое решение при возможных отрицательных результатах его проявления. В этом случае производственная система теряет свойство управляемости, со всеми вытекающими из этого положения последствиями. Но при образовании отрицательной потребительной стоимости, в данной системе отношений, потребитель вправе вернуть отрицательную потребительную стоимость производителю или другими словами - производитель возмещает нанесённый материальный ущерб потребителю. Понятие ответственность сторон приобретает количественное выражение и экономическое содержание. Управляющий орган несёт материальную ответственность в части потребительных свойств произведенной продукции и источником дохода становится реализованный продукт труда определяемый в мере полезности. **В равенстве отношений обмена, в равноценном обмене продуктами труда, определённых в соответствии с образованной полезностью, находится основа перехода деятельности органов управления на принципы самоорганизации и самоуправления.**

### ***6. Всеобщей контроль за мерой труда и потребления в условиях самоуправления***

Когда мы за основу организации общественного труда будущего общественного устройства принимаем принципы самоуправления и равенство отношений обмена, то имеем ввиду, что процесс обмена одновременно содержит в себе и распределение

материальных благ. Очевидно, что процесс отношений обмена основанный на мере труда, содержит распределение созданного конечного продукта по труду, одновременно и взаимной контроль обменивающихся сторон. Но распределению материальных благ по труду или установлению социалистических производственных отношений, предшествует переходный период, когда сохраняются товарные отношения. Положение работника общественного производства в получении материальных благ определяется тем, что

*"то же самое количество труда, которое он дал обществу в одной форме он получает в другой форме.*

*Здесь, очевидно, господствует тот же принцип, который регулирует обмен товаров, поскольку последний есть обмен равных стоимостей."* -

(К.Маркс. Критика Готской программы. С.С., т.6, с.15)

При сохранении товарного производства исключена сама возможность применения меры труда в регулировании производственных отношений и соответственно распределение материальных благ по труду.

На первоначальном этапе социалистического строительства, как известно, из системы распределительных отношений в основном исключилась мера распределения по стоимости рабочей силы. В первые годы Советской власти использовалась нормированная система распределения материальных благ, включая распределение для высших должностных лиц на основе партмаксимума. Вместе с этим, в этот же период времени широко использовался всеобщий контроль за мерой труда и потребления со стороны трудящихся масс. Далее, в процессе дальнейшего продолжения социалистического строительства, система всеобщего контроля получает своё развитие. Система партийного, государственного, народного и профсоюзного контроля охватывает все стороны хозяйственной деятельности, начиная от рядовых производственных предприятий, организаций, учреждений и до правительственных органов, включительно. Кроме этого, соблюдалась процедура выборности законодательных органов и периодически проводилось отчётность исполнительных органов перед законодательными, на всех уровнях организации общественного производства. Однако результаты всеобщего контроля за мерой труда и потребления, с участием широких масс трудящихся в управлении общественным производством, мы видим на практике современной действительности.

Дело здесь не в том, что сама идея всеобщего контроля за мерой труда и потребления являются неверной. Напротив. Будущее общественное устройство основано на участии широких масс трудящихся в управлении общественными делами, с применением всеобщего контроля, выборности, отчётности и ответственности должностных лиц. Дело в том, что иерархический принцип общественного устройства, с делением работников общественного производства на начальников и подчинённых, исключает саму возможность применения контроля и ответственности управляющих со стороны управляемых, и на этой стороне характерной особенностью системы управления мы останавливались выше. При всей внешней видимости активной деятельности бесчисленных контролирующих органов, проведения процедуры выборов, периодически проводимыми отчётами и широким участием трудящихся масс в управлении общественными делами, на самом деле, эти мероприятия осуществлялись правящим слоем людей в интересах закрепления сложившегося способа производства, обмена и распределения. Без классового подхода, ликвидации класса "начальников," применение всеобщего контроля в конечном итоге приводит к восстановлению старых производственных отношений и классовой структуре общества.

*"В сущности, весь вопрос о контроле сводится к тому, кто кого контролирует, т.е. какой класс является контролирующим и какой контролируемым." - (В.И.Ленин. Грозная катастрофа и как с ней бороться. ПСС, Т.34, с.175)*

Таким образом, при рассмотрении механизма контроля за мерой труда и потребления мы возвращаемся к тому исходному положению, что определяющим в организации общественного труда является роль господствующего класса в общественном производстве. Поскольку условия классового образования создаются в системе производственных отношений и из системы производственных отношений вытекают положение и роль класса в организации общественного труда, то дальнейшее рассмотрение применения механизма всеобщего контроля за мерой труда и потребления произведём, исходя из **положения и роли органов управления** в общественном производстве.

В то же время, принимая производственные отношения как основу, определяющую положение и роль органов управления в общественном производстве, необходимо видеть, что в своём содержании производственные отношения, применительно к новому способу общественного производства, представляют собой отношения **производительных сил потребления и производительных сил производства**. Производительная сила производства создаётся на цикле "производство" производственного процесса или выступает в роли **потребительного производства**. Производительная сила потребления проявляется на цикле "потребление" процесса и, соответственно, выступает в роли **производственного потребления**. Разделение понятия "производительная сила" на составляющие: производительная сила производства и производительная сила потребления, с определением их места в производственном процессе и выполнении роли потребительного производства и производственного потребления, вытекает из принятой модели производственного процесса и имеет прямое отношение к рассматриваемой проблеме – всеобщего контроля за мерой труда и потребления.

Дело в том, что контроль самого процесса труда или контроль над производительными силами производства ничего не принесёт кроме внешней видимости контроля или внесёт дезорганизацию в процесс производства. Точка зрения, что трудовой коллектив в состоянии осуществить контроль деятельности высших органов управления, по меньшей мере, наивна. Система всеобщего контроля, используемая в период опыта строительства социализма, не допускала не только контроля за деятельностью "вышестоящих" организаций, но и не позволяла контролировать деятельность администрации на предприятии со стороны трудового коллектива. Кроме этого, необходимо исходить из положения, что принципы самоорганизации и самоуправления по своей природе организации труда исключают внешнее вмешательство в производственную деятельность. При этом не имеет значения, происходит ли административное вмешательство со стороны "вышестоящих" организаций или со стороны общественного контроля. Другими словами: для действенного контроля в первую очередь необходимо иметь объективную меру труда и во вторую очередь - приступать к формированию механизма всеобщего контроля.

На определении меры труда применительно к деятельности на основе экономики потребительной стоимости мы останавливались выше. Напомним, что производительность труда основывается на результате отношения полезного эффекта потребления продукции к затратам, использованных для производства продукции. Численное значение степени изменения результата отношения определяет количество труда производителя и, тем самым, регулирует доход производителя в его



увеличении или уменьшении, в зависимости от образованной полезности. Из понятия производительность труда вытекает мера труда. Мера труда производителя определяется не своим собственным, а “чужим” трудом - конкретным трудом потребителя в процессе использования продукции, в конкретной потребительской ситуации. Процесс труда производителя становится, таким образом, производительным трудом.

С учётом введения в круг рассмотрения новых определений, представляющих общественное производство, понятия производительность труда и мера труда расширяются. Производительность труда, при этом, представляет результат отношения производительной силы потребления и производительной силы производства. Первая образуется в процессе производительного потребления, вторая – в процессе потребительного производства. С применением меры труда, определённой в соответствии с категорией потребительная стоимость, в регулировании отношений производительной силы потребления и производительной силы производства - **производственная деятельность преобразовывается в целесообразную производительную деятельность.** Что касается применения механизма всеобщего контроля за мерой труда и потребления, то здесь всеобщий контроль в каком либо специальном механизме не нуждается. **Применение меры труда в процессе обмена содержит в себе взаимный контроль обменивающихся сторон.**

Вернёмся к опыту строительства социализма и принятой системе контроля за мерой труда и потребления в общественном производстве.

Особенность принятой системы контроля в рассматриваемый период, неважно осуществлялся ли при этом общественный или государственный контроль, с рассматриваемой точки зрения состояла в том, что сам объект контроля выбран, исходя из устаревших представлений о составе производственного процесса - на отождествлении понятий **производственная деятельность и производительная деятельность.** Кроме того, что контроль осуществлялся односторонне и ограничивался циклом “производство” производственного процесса и, тем самым, в принципе исключалась возможность применения меры труда в распределении материальных благ, из системы контроля оказалась выведенной деятельность органов управления общественным производством. Таким образом, с одной стороны в общественном производстве сохранилось и воспроизводилось отжившие разделение общественного труда, и, следовательно, сохранялись объективные условия классового деления. С другой, поскольку контроль осуществлялся в рамках стоимостных понятий - сохранялся товарно-денежный характер производства.

На первый взгляд, деятельности органов управления, в рассматриваемый период времени, вполне отвечала целям социалистического строительства и состояла в удовлетворении всё возрастающих материальных потребностей общества. Для решения поставленной цели ставилась задача обеспечения постоянного роста экономики на основе планирования и широкого применения в производстве достижений научно-технического прогресса. И поставленные задачи в доперестроечный период времени в основном выполнялись. Однако в действительности экономический рост не может продолжаться бесконечно и с достижением пределов экономического роста народное хозяйство переходит в состояние застоя и затем - кризиса. Вместе с этим, с прекращением экономического роста, в общественном производстве происходит нарастание противоречий: между отдельными предприятиями и отраслями народного хозяйства, промышленным и сельскохозяйственным производством, городом и деревней, общественным производством и окружающей природой. Научно технический прогресс, в способе его

применения, только усиливал сложившиеся противоречия. Возникает объективная потребность перевода экономики с экстенсивных методов деятельности на интенсивные. Но если количественный рост экономики можно произвести на основе увеличения производительных сил производства, то **качественное развитие** осуществляется только лишь при выделении из состава производительных сил **производительную силу потребления**, с её применением в **определяющей роли экономического развития**.

Перевод экономики на качественные основы деятельности не произошёл. Самое простое объяснение в причинах экономического застоя и упадка можно видеть в том, что руководители высших органов управления народным хозяйством не обладали необходимыми научными знаниями. Действительно, уровень знаний экономических основ теории научного коммунизма руководством партийных и государственных органов последних лет известен. Но кроме партийных и государственных органов мы имели научные учреждения, которые занимались развитием общественных наук. Для учёных обществоведов, на первый взгляд, не представлялось сложным донести до общественности основные положения теории научного коммунизма, например, содержание понятия производительность труда. В действительности учёные обществоведы и не могли донести до общественности достоверные научные знания по той простой причине, что сами учёные в основной массе состояли на службе у правящего класса и выражали классовые интересы. Не обязательно быть собственником капитала, можно находиться в положении пролетария умственного труда, и в то же время во взглядах на окружающий мир, в способе мышления и в научной деятельности представлять интересы господствующего класса. Дело не в том, что в освоении и раскрытии содержания понятий производительная сила производства и производительная сила потребления существуют сложности, а в том, что для носителя буржуазного мировоззрения в общественной природе нет места явлению и понятию производительная сила потребления. Общественное производство рассматривается только с точки зрения наличия производительной силы производства. Поэтому вернёмся к причинам и условиям классового образования и продолжим рассмотрение применения меры труда в деятельности органов управления, при этом, имея в виду, что применение меры труда содержит в себе контроль за мерой труда и потребления и одновременно устраняет материальный источник существования классов.

Выше мы останавливались на взаимоотношениях органов управления и управляемыми объектами и содержании продукта управленческого назначения. Но наше рассмотрение ограничивалось текущей деятельностью в области управления производством. В то же время текущая деятельность, как известно, исходит из перспективных целей деятельности экономического образования в целом. С этой точки зрения очевидно, что перспективная цель заключается в экономическом развитии. Экономическое развитие, в свою очередь, может происходить при наличии соответствующих материальных условий и в первую очередь – при отсутствии препятствий экономического развития. Такими препятствиями в политэкономическом смысле являются противоречия в сложившихся производственных отношениях.

Вместе с этим, противоречия общественного производства представляются широким спектром отношений, приобретают разнообразные формы и проявляются на различных уровнях организации общественного труда. Поскольку противоречия представляет собой не только абстрактное понятие, но и проявляются в конкретной деятельности, выражаются характером обменных процессов, то имеется практическая возможность определения численного значения несоответствия в

производительной деятельности элементов экономической системы: в промышленной и сельскохозяйственной деятельности, в социальной сфере и научной, в отношениях отдельного производителя и окружающей природой. С учётом того, что перспективная цель деятельности экономического образования нами определена в экономическом развитии и экономическое развитие обеспечивается постоянным совершенствованием производственных отношений, то цель деятельности системы управления является совершенствование производственных отношений. **Обобщающий показатель, представляющий сумму частных показателей динамики изменения производственных отношений производительных элементов экономической системы, представляет динамику развития общественного производства и одновременно является целью деятельности органов управления общественного производства.** Критерий оценки деятельности органов управления, выраженный в характере изменений производственных отношений, получает объективное в количественном измерении содержание.

Но приведённое определение цели деятельности системы управления экономикой представляет только потребительную часть осуществления процесса управления общественным производством и, строго говоря, вне сопоставления образованной потребительной стоимости с затратами труда производства промежуточной продукции, продукта мы не имеем. На экономическом содержании производства промежуточной продукции управленческого назначения мы останавливались выше и с рассматриваемой точки зрения метод её исчисления не представляет каких-либо сложностей. Однако если мы обратимся к опыту хозяйствования нашего недавнего прошлого, то нетрудно видеть, что эффективность деятельности системы управления в сопоставлении затрат и результатов в полноценном их исчислении не производилась и можно добавить - не могла производиться. Дело в том, что в действительности на практике действовал принцип товарного обмена вообще и в специфической форме в области управления общественным производством, в частности. То же самое количество труда, которое органы управления передавали обществу в одной форме, получали от общества в другой форме, в измерении на основе меры общественного труда. Здесь сохраняется количественная мера измерения средств обмена. Что касается определения и применения в практической деятельности результата процесса управления в качественном измерении, то эта проблема не ставилась даже в теоретическом плане.

Поэтому, рассматривая цель деятельности системы управления в будущем общественном устройстве, кроме того, что цель деятельности органов управления определяется в необходимости устранении товарных отношений в управляемой сфере экономики, одновременно ставится цель в необходимости устранения товарных отношений в непосредственном обмене органов управления и управляемой сферой экономики. Товар и товарные отношения основываются на количественном измерении работ; продукт и продуктообмен – на качественном измерении работ.

На необходимости преобразования органов административного управления экономикой в производительные органы с выпуском информационного продукта мы останавливались выше. В развитии этого положения для объективной оценки затрат произведённых в процессе создания информационного продукта возникает необходимость превращения системы управления общественным производством в **отрасль народного хозяйства с определением и выделением собственной материально технической базы.** Необходимость определения и выделения материальной базы связано с тем, что затраты на создание интеллектуальных орудий труда осуществляются всем обществом. Но на самом деле, бесплатное образование, бюджетное финансирование науки, затрат связанных с подготовкой и

переподготовкой научных, инженерных кадров и специалистов в области управления, создают условия для присвоения плодов научно технического прогресса слоем людей общества занятых умственным трудом.

Вернёмся к тому, что контроль за мерой труда и потребления со стороны трудящихся в условиях классового общества превращается в пустую формальность. В самом деле, поскольку причиной классового образования является разделение труда на умственную и физическую сферы деятельности, то и при отсутствии частной собственности и сохранения разделения труда воспроизводится классовая структура общества. Интеллектуальная рента становится собственностью правящего класса. Но разделение труда представляет собой объективный процесс и его отменить невозможно. Следовательно, ликвидация условий классового образования сводится к устранению экономического неравенства или к установлению меры труда в получении материальных благ людьми, занятыми умственным трудом. Но вместе с этим необходимо иметь ввиду, что умственный труд в сфере управления производством или в научной области деятельности отличается от простого физического прежде всего более высокой степенью оснащённостью орудиями труда. С точки зрения производительности сложный труд обладает большими возможностями в производстве продукции в количественном отношении.

*"сравнительно сложный труд означает **возведённый в степень или, скорее, помноженный простой труд**"* -(К.Маркс. Капитал. Отдел 1. Глава 1. СС. т 7, с.44)

Применительно к рассматриваемой области деятельности это обстоятельство, связанное с закономерностью роста производительности труда, проявляется в том, что в единице средств обмена выпускаемой системой управления, определённой на основе меры общественного труда, содержится меньше количества затрат конкретного труда в сравнении с содержанием конкретного труда в единице средств обмена выпускаемой управляемой сферой экономики. Но даже при равенстве полезностей, содержащихся в средствах обмена, в действительности мы имеем отношения неравенства.

Это неравенство постоянно усиливается в отношениях обмена органов управления и управляемых объектов по причине опережающего роста оснащения орудиями труда органов управления и сравнении с управляемой сферой экономики. Производственные возможности производителя оказываются выше потребностей потребителя. Производительная сила производства, исходя из своего положения в экономике, диктует и навязывает условия обмена производительной силе потребления. **Результаты "развития" производительных сил системы управления экономики в отрыве от действительных потребностей общества можно видеть на примере опыта строительства социализма и в современной действительности.**

Однако, рассматривая несоответствие развития производительных сил производства производительным силам потребления в рассматриваемой области деятельности, мы менее всего имеем ввиду разрешение сложившегося противоречия способом разрушения или ограничения развития производительных сил. Дело здесь на самом деле не в уровне развития производительных сил, а в гипертрофированном росте материальной основы, которая произошла по причине получения избыточных материальных ресурсов. Без научного определения меры получения материальных благ, система управления при любых условиях и обстоятельствах восстановит своё положение в общественном производстве.

Особенность сложного труда состоит в том, что в произведённом продукте содержатся одновременно затраты живого труда и прошлого - интеллектуального.

Эта же особенность имеет место в процессе труда с применением прошлого труда в виде предметных орудий труда и природных условий, и в условиях товарного производства состоит в том, что

*“Никак нельзя определить, какая доля в том или ином определённом продукте принадлежит земле, капиталу и труду. Эти три элемента несоизмеримы, функции этих трёх элементов совершенно разнородны и не могут быть измерены какой нибудь четвёртой общей мерой. Поэтому, когда при нынешних отношениях приходится делить доход между этими тремя элементами, то для них нельзя найти внутренне присущей им меры, и дело решает совершенно посторонняя случайная для них мера: конкуренция или **утончённое право сильного.**” - (Ф. Энгельс. К. Маркс. К критике политической экономии. С.С. т.4, с.141. Подчёркнуто авт. настоящей работы.)*

На основе *“утончённого права сильного”* собственник средств производства присваивает долю в продукте созданную землёй и капиталом, а применительно к рассматриваемой области деятельности – долю созданную научно техническим прогрессом. Отношения общественной собственности на средства производства, в данном случае отношения связанные с интеллектуальными средствами производства, состоят в том, что **материальные блага “созданные” прошлым интеллектуальным трудом становятся доходом общества.** В свою очередь, доходом людей, занятых в области управления производством, является та часть продукта, которая создана непосредственно живым трудом в процессе осуществления деятельности. Здесь, при определении меры труда, мы исходим не из сложившихся *“нынешних”* отношений, а из отношений нового общественного строя. То, что в условиях товарного производства невозможно разделить и выделить в созданном продукте части образованные землёй капиталом и трудом, поскольку стоимостная экономика использует только количественную меру, не означает что не существует *“четвёртой общей меры”* для определения составляющих в произведённом продукте. Экономика потребительной стоимости, на основе меры качество и использования измерителя в виде конкретного труда, имеет возможности разделения и выделения результатов производственных факторов в составе созданного продукта и, следовательно, имеет практическую возможность применить принцип распределения материальных благ, в том числе и в области управленческой деятельности, по труду.

Что касается избыточного наличия производственных мощностей, которые образовались в системе управления экономикой, то на первый взгляд эту проблему можно решить методом государственного регулирования. Действительно, при плановом ведении народного хозяйства предварительно определяется потребности экономики в производственных ресурсах и на основе межотраслевого баланса производится использование имеющихся производственных мощностей в соответствии с потребностями экономики. Применение в планировании натуральных показателей производства, при этом, позволяет в определенной степени произвести оптимальную загрузку производственных мощностей. Однако здесь мы имеем дело с особым рода производительной силой. Если в народном хозяйстве произведена избыточная продукция, например, в виде стали, угля или нефтепродуктов, то произведённая продукция не найдёт своего применения. Но произведённая избыточная продукция информационного содержания и управленческого назначения в полном объёме, независимо от желания или нежелания потребителя будет использована потребителем. Для органов управления инструмент государственного планирования экономикой становится средством сохранения своего положения в общественном производстве. Таким образом, рассматривая

применение системы всеобщего контроля за мерой труда и потребления в общественном производстве, можно сформулировать следующее. Прежде всего, необходимо иметь ввиду, что любая система контроля имеет связь, вытекает из классовой структуры общества и действенная система всеобщего контроля со стороны трудящихся за мерой труда и потребления может осуществиться только в условиях бесклассового общества. Тем самым, цель деятельности системы контроля в первую очередь направляется на ликвидацию условий образования классов.

В свою очередь, современная классовая структура общества имеет стоимостную экономическую основу и по этой причине одновременно с ликвидацией условий классового образования определяется задача деятельности системы всеобщего контроля в устранении товарного характера экономики и установления производственных отношений, основанных на экономике потребительной стоимости.

Далее, поскольку установление производственных отношений, основанных на экономике потребительной стоимости, сводится к применению меры полезности в средствах обмена, то для системы всеобщего контроля становится необходимым определение потребительной стоимости в продукции управленческого назначения и формирование производственных отношений в соответствии с образованной полезностью.

И последнее. С учётом того, что источником классового образования и товарного характера производства является практическая деятельность органов управления экономикой, то главное направление в применении всеобщего контроля определяется в контроле деятельности органов управления экономикой.

Обратимся к практической стороне реализации изложенных положений в применении системы всеобщего контроля за мерой труда и потребления к области управления общественным производством .

Выше совокупный продукт деятельности системы управления общественным производством определён на основе суммы полезностей образованных по кругу управляемых объектов. Вместе с этим, полезность образуется в каждом отдельном звене отношений: производитель – потребитель информационного продукта. При этом, величина полезности определяется потребителем на материале своей собственной деятельности, с учётом конкретной потребительской ситуации. В свою очередь, образованная величина полезности определяет экономическую оценку использованного продукта. И с возмещением затрат производителя на производство продукта в зависимости от прироста образованной полезности **потребитель устанавливает прямой и непосредственный контроль за мерой труда и потребления производителя.** Но в возмещённых затратах содержатся и затраты связанные с содержанием и развитием средств труда производителя. Следовательно, условие равенства экономического положения, информационной области деятельности и материальной исключает, финансирования образования и науки из бюджетных источников. **Система управления общественным производством приобретает возможность развития на основе собственной материально технической базе.** Вместе с этим, **применение меры труда, в рассматриваемом смысле, ликвидирует материальный источник классового образования.**

В тоже время, когда мы в качестве измерителя средств обмена принимаем образованную потребительную стоимость, то применительно к рассматриваемой области деятельности на самом деле определяем потребительную стоимость функций управления. Рассматриваемый метод определения образованной полезности позволяет управляемому объекту активно участвовать в регулировании функций управления. Действительно, эффективность функций управления можно определить

одним единственным образом – конечным результатом. Независимо от количественного содержания функций управления конечный результат определится объективным критерием – целью их осуществления или образованной потребительной стоимостью, которая может приобретать положительное, отрицательное или нулевое значения. При этих взаимоотношениях очевидно, что использованная продукция с нулевым содержанием полезности оплате не подлежит. Соответственно с отрицательной полезностью – оплачивается в противоположном смысле. **В этом отношении управляемый объект не только регулирует объём использования управленческой продукции, но и количеством возвращаемых материальных средств, в части их использования на накопление, воздействует на развитие производственных мощностей производителя.** Развитие производительных сил органов управления органически встраивается в новую систему хозяйствования.

Сам принцип регулирования производительной силы системы управления со стороны отдельного потребителя содержит в себе и регулирование производительной силы общественным производством. Обратимся к принятой выше модели общественного производства. Поскольку для органа управления общественное производство представляется потребителями производимой продукции, то отдельный потребитель является и выражает определённую часть общественных потребностей, в данном случае – потребность в функциях управления. Абстрактное понятие “общественные потребности” приобретает конкретное содержание.

Распространение изложенных принципов отношений отдельной производительной ячейки и органа управления на всю систему хозяйствования представляет собой реализацию на практике принципа всеобщего контроля за мерой труда и потребления. По существу, принцип всеобщего контроля за мерой труда и потребления содержит в себе новый способ производства, обмена, потребления и распределения и новый способ общественного производства, как известно, устанавливается не кабинетными учёными, партийными функционерами или ответственными должностными лицами, а утверждается активным участием широких масс трудящихся в общественных преобразованиях.

## ***7. Социальная база современного левого движения***

Известно, что любое политическое движение может состояться при наличии соответствующей социальной базы и это положение в равной мере распространяется на современное левое движение. Но искусственно создать социальную базу невозможно, поскольку структура общества с делением людей на социальные слои, группы и классы является процессом исторического развития.

На первый взгляд современное общество в классовом рассмотрении представляет собой общество периода первоначального накопления капитала. Действительно, в результате проведения рыночных реформ с одной стороны образовался класс людей владеющих основными богатствами общества. С другой, – большая часть населения оказалась в положении наёмных работников вынужденных продавать свою рабочую силу. Соответственно в современном обществе можно выделить класс капиталистов владеющих средствами производства и класс не владеющих средствами производства. С точки зрения учения о диктатуре пролетариата социальной основой коммунистического движения является класс наёмных работников занятый в промышленности – пролетариат.

Однако при всём внешнем сходстве в классовом отношении современного общества и общества периода первоначального накопления капитала, тем не менее,

имеются принципиальные различия в процессе формирования классов. Прежде всего, для современного класса капиталистов отпала необходимость в первоначальном накоплении капитала. "Капитал" накоплен за годы Советской власти и задача современных капиталистов состояла не в накоплении капитала, а в его присвоении. Что касается современного рабочего класса, то здесь мы имеем существенные различия в осознании своих классовых интересов в сравнении с рабочим классом конца XIX и начала XX веков. Становление рабочего класса в дооктябрьский период времени происходило в условиях первоначального накопления капитала в противостоянии, борьбе труда и капитала и тем самым рабочий класс сформировался и в процессе своего развития прошёл школу классовой борьбы. Современный рабочий класс образовался в отличающихся политических и экономических условиях, решал другие задачи и в определённом смысле сформировался в "тепличных" условиях. Школа классовой борьбы современному рабочему классу неизвестна. Кроме этого необходимо иметь виду, что классы вообще, и рабочий класс в частности, являются продуктом общественного развития, имеют свою историю зарождения и становления, выполняют предназначенную роль и затем сходят с исторической сцены или сохраняются в виде реликтовых образований. Но то обстоятельство, что современный рабочий класс по целому ряду причин утратил свою ведущую роль в обществе, не означает, что современное левое движение не имеет социальной опоры.

Когда мы рассматриваем классовую структуру общества с точки зрения определения ведущих сил общественного развития, то основным классообразующим признаком принимаем отношения к средствам производства. Этот, правильный в научном отношении, подход в определении классов и в выделении класса пролетариата как ведущей силы общественных преобразований подтвердился на практике Октябрьской революции. И в то же время, не исключая деления людей на классы в общепринятом понимании, деление общества на отдельные группы можно произвести на основе иной классификации.

Известно, что идеи овладевшие массами становятся материальной силой. С этой точки зрения современное общество с делением людей по отношению к идеям или к идеалам общественного устройства представляет собой более сложную структуру в сравнении с делением людей по отношению к средствам производства. Другое дело, что массами или отдельными группами овладевают не только передовые идеи, но и отсталые и консервативные. Кроме этого, для того чтобы идеи стали материальной силой необходимы соответствующие условия, в том числе и для передовых, прогрессивных идей.

Вне сомнения, что при наличии самых разнообразных идеалов общественного устройства в сознании людей современного общества, на формирование "классов", в рассматриваемом смысле, оказывает влияние более чем семидесятилетний опыт социалистического строительства с провозглашёнными идеалами социальной справедливости. **В этом рассмотрении социальной опорой современного левого движения становится не отдельно взятый класс - рабочие или крестьяне, не отдельный социальный слой - интеллигенция, а совокупность людей из рабочих, крестьян и интеллигенции, для которых идеалы социальной справедливости сохранились и являются основой общественного устройства.**

Изложенное, относительно социальной базы левого движения общеизвестно и применяется в политической деятельности партий социалистической ориентации. Действительно, для политического движения важна не формальная принадлежность отдельных сторонников движения к определённому классу или социальной группе, а идеологическая основа общности людей. В самой общей постановке проблема



преобразования идей в материальную силу решаются политическими партиями политическими методами и идеи являются объединяющим и организующим ядром политического движения. Однако в действительности не любая политическая деятельность ведёт к объединению людей, разделяющих идеи социальной справедливости.

Особенность современной действительности состоит в том, что партии и движения социалистического направления действуют и ведут политическую борьбу в условиях буржуазной демократии. Вполне закономерно, что политическая обстановка определяет тактику движения левых сил в современных условиях. Исходя из сложившихся условий, политическая деятельность наиболее влиятельных партий социалистической ориентации сложилась таким образом, что основные усилия направлены на парламентские методы борьбы, на завоевание большинства мест в законодательных органах, с участием в исполнительных органах власти. С завершением первоначального этапа борьбы – завоевание политической власти парламентскими методами – планируется выполнение второго этапа преобразований в общественном устройстве – строительство социализма. Но всё дело в том, что при вполне положительной политической деятельности, на самом деле, положение представителей левого движения в органах законодательной и исполнительной власти, при отсутствии большинства мест в органах законодательной власти, противоречиво и неоднозначно.

С одной стороны, - активная деятельность представителей левых сил в органах законодательной и исполнительной власти в некоторой степени решает сложившиеся экономические проблемы и в определённой мере снимает остроту социальной напряжённости. С другой, - при всех положительных сдвигах в экономической области, очевидно, что изменить курс проводимой экономической политики левые силы не имеют возможностей. Основные и наиболее важные законодательные акты Государственной думой принимаются без каких-либо препятствий. В действительности достижения и успехи левых сил только подтверждают распространённый тезис в том, что решение социально-экономических проблем общества возможно в рамках рыночной экономики. Политическая и хозяйственная деятельность оппозиции в органах законодательной и исполнительной власти на самом деле сводится к укреплению существующего положения вещей и в оценке первого секретаря Рязанского обкома КПРФ В.Федоткина

*"Другими словами реформы по уничтожению России стараются проводить нашими же руками"* - (В.Федоткин. "Власть и оппозиция". Советская Россия №71 от 3.07.03.)

В тоже время, вне сомнения, что отказываться от парламентских методов борьбы, участия в законодательных и исполнительных органах власти нет никакой необходимости. Но при "встраивании" левых сил в систему существующей власти, необходимо иметь ввиду, что левые силы в своём участии в органах власти ставят свои цели и решают свои задачи. Кроме этого, необходимо учитывать тот факт, что рост активных сторонников левых сил в настоящее время практически исчерпан. Следовательно, возможность получения большинства мест в законодательных органах власти и изменение парламентскими методами курса проводимой социально-экономической политики – маловероятны. Итоги прошедшей выборной кампании в Государственную думу подтверждают это положение. Результат предстоящих президентских выборов можно сказать predetermined.

Парламентские методы политической деятельности в любом случае ограничены рамками буржуазной демократии и представляют только часть методов

политической деятельности левого движения, а с учётом сложившейся политической обстановки в обществе - не самую главную. Однако не самое главное направление политической деятельности отвлекает основные силы и средства партий и движений социалистической ориентации. И дело здесь в том, что (продолжим цитирование статьи В.Федоткина).

*"мы никак не можем создать для себя, говоря словами Ленина, действительно широкую и действительно достойную арену борьбы за социализм"*

Но, как известно, арена борьбы за социализм представляет собой отдельный этап движения к новому общественному строю, и отдельный этап содержит в себе элементы, вытекающие из конечной цели политического движения. Соответственно конечная цель и задачи, вытекающие из конечной цели, определяют способ достижения цели, включая и промежуточные задачи, и используемые методы политической деятельности.

Выше мы привели основные положения теории научного коммунизма и задачи низшей фазы - социализма - в необходимости ликвидации общественных классов и товарного характера производства. Следовательно, задачи социализма определяют программу и тактику левого движения на современном этапе общественного развития. На первый взгляд, постановка практического решения задач в устранении классов и товарного характера производства в современных условиях, - представляется беспочвенной фантазией. Действительно, программу минимум левого движения в современных условиях можно определить в завоевании политической и экономической власти. Однако, на самом деле, именно практическое решение задач социализма в современных условиях обеспечит завоевание политической и экономической власти в обществе. И дело здесь в том, что действительно широкая и действительно достойная арена борьбы за социализм создаётся и представляет собой не только борьбу против, но и самое главное - строительство очагов нового общественного строя. Понятно, что построить социализм в современном обществе без изменения общественно политического строя невозможно. Но начало движения строительства социализма находится в современном обществе. Известно, что элементы нового общественного строя зарождаются в недрах старого и не в развитии и продолжении отживших производственных отношений, а в их отрицании и установлении новых.

Когда мы рассматриваем отечественный опыт строительства социализма и определяем причины трагических результатов опыта, то в основу анализа принимаем базовые положения теории научного коммунизма разработанные К.Марксом и Ф.Энгельсом. Вместе с этим, известно, что теория научного коммунизма получила дальнейшее развитие в работах В.И.Ленина. В частности, составной частью теории является план построения социализма на основе кооперации в отдельно взятой стране. Однако по ряду сложившихся обстоятельств Ленинский план построения социализма практикой оказался невостребованным. Но это обстоятельство не исключает необходимости творческого изучения идейного наследия основоположников научного коммунизма. Очевидно, что механический перенос плана построения социализма, разработанного В.И.Лениным, на современные условия невозможен. И вместе с этим необходимо иметь ввиду, что план построения социализма не представляет собой отдельное мероприятие народнохозяйственной важности, а в действительности является программой перехода к новому общественному строю с преобразованием всех сторон общественных отношений. Обратимся к центральной идеи плана построения социализма, связанную с определением движущей силы общественных преобразований или с определением социальной базы общественного

движения, для того чтобы принятый подход применить в практической деятельности современного левого движения.

План построения социализма на основе кооперации, как известно, разработан с завершением первоначального этапа Социалистической революции, который состоял в установлении политической и экономической власти рабочего класса. С ликвидацией частной собственности, как господствующей формы собственности, и устранением эксплуататорских классов появляется возможность перехода к непосредственному строительству социализма. Под непосредственным строительством социализма мы имеем ввиду процесс обобществления средств производства в политэкономическом смысле. Однако обстановка в это период времени сложилась таким образом, что общество или её ведущая, передовая часть – рабочий класс – оказался неподготовленным к обобществлению труда и по вполне объективным причинам.

Дело в том, что рабочий класс – ведущая сила первоначального этапа Социалистической революции – по своему историческому происхождению и практическому опыту не имел представлений о понятии общественной собственности на средства производства. Сложившиеся представления о собственности у рабочего класса не выходили за пределы понимания о необходимости ликвидации частной собственности и установления государственной. Соответственно точка зрения рабочего класса о понятии "собственность" преобладала в основной массе членов партии большевиков. На первый взгляд и при отсутствии необходимых знаний, но при наличии основных положений экономической теории, новые знания можно приобрести на практике, в процессе строительства нового общественного строя. Действительно, если сформулированы программные цели и поставлены экономические задачи в целом, то процесс приобретения знаний можно совместить с практикой. Однако правильные и верные абстрактные положения далеко не всегда воспринимаются практикой. На самом деле поставленные задачи и сформулированные цели для рабочего класса представлялись непонятными и чуждыми. И это при всём том, что именно рабочий класс являлся наиболее революционной частью общества и представлял движущую силу первоначального этапа Социалистической революции. Для выяснения причин неподготовленности рабочего класса в решении созидательной части социалистической революции обратимся к современной действительности и рассмотрим наиболее распространённое представление о собственности, преобладающее среди учёных экономистов социалистической ориентации.

Для большинства учёных экономистов левого направления не вызывает сомнения тот факт, что в период опыта строительства социализма в действительности обобществление средств производства производилось формально и в будущем общественном строе не отрицается необходимость проведения обобществления средств производства на деле. И вместе с этим, многие экономисты не допускают даже теоретическую постановку возможности ведения общественного производства с исключением стоимости из производственных отношений. При любых условиях и обстоятельствах стоимость сохраняется в отношениях нового способа общественного производства. При этом стоимость при социализме сохраняется с некоторыми поправками: ограничивается выполнением "учётных" функций, товар приобретает "социалистическое" содержание и прибавочная стоимость "теряет" сущность тем, что обращается в доход общества. Что касается обобществления средств производства, то здесь понятие общественной собственности в основном сводится к групповой собственности, которая потому является групповой собственностью, что сохраняется стоимостная основа экономики. Сама идея необходимости исключения стоимости из

производственных отношений при социализме, как правило, не рассматривается и если теоретически допускается возможность исключения стоимости, то в далёком, неопределённом и туманном будущем.

Вернёмся к тому, что категория стоимости, при всей простоте её содержания, на самом деле имеет много сторон или проявляется в различных сущностях, формирует систему производственных отношений, распространяет своё влияние на общественные отношения, проникает во все поры и клетки общественного организма. Кроме того, что стоимость образует основу товарного производства, одновременно стоимость, как конечный продукт общественного производства, формирует мировоззренческую базу общественного сознания. И индивидуальное сознание человека находится под влиянием стоимости и стоимостных отношений общественного производства. Исходная позиция взглядов на окружающий мир, применение оценок материальных и жизненных ценностей, способ мышления человека представляют собой продукт общественных отношений. Очевидно, что изменить мировоззрение человека, способ мышления постановлениями, приказами и служебными инструкциями невозможно. Изменения могут произойти под влиянием материальных условий жизни человека или практика является первичной в процессе формирования индивидуального и общественного сознания. Поэтому можно десятилетиями изучать "Капитал" К.Маркса, произносить громкие революционные лозунги и в тоже время оставаться в плену устаревших представлений о материальных ценностях и методах ведения общественного производства. С этой точки зрения преобладающие понятия об отношениях собственности, сложившиеся в настоящее время в партиях и движениях социалистической ориентации, мало чем отличаются от представлений, распространённых в основной массе рабочего класса и членов партии большевиков, в рассматриваемый период времени. При этом, распространённая точка зрения на понятие собственность, ограничивалась представлениями частной и государственной собственности на средства производства и из отрицания частной собственности вытекал способ организации труда нового общественного строя, при котором

*"Всё общество будет целой конторой и одной фабрикой с равенством труда и равенством заработной платы"*

Но то обстоятельство, что

*"Эта "фабричная" дисциплина ... никоим образом не является ни идеалом нашим, ни нашей конечной целью, а только ступенькой ... для дальнейшего движения вперёд." - (В.И.Ленин. Государство и революция. П.С.С. Т.33, с.101)*

во внимание передовой, революционно настроенной частью общества не принимается.

Таким образом, с завершением первоначального этапа социалистической революции препятствием для *"дальнейшего движения вперёд"* становится распространённая точка зрения на идеалы общественного устройства, который по существу представлял собой один из вариантов казарменного коммунизма. Для разрешения этого противоречия В.И.Ленин разрабатывает план построения социализма, который с одной стороны отрицает господствующие представления на идеалы будущего общественного устройства. С другой - определяет принципиально новый способ строительства социализма с включением в процесс общественного преобразования новой общественной силы.

Начало движения к новому общественному строю, в соответствии с планом построения социализма на основе кооперации и с учётом сложившихся представлений о социализме, находится в том, что

*"мы вынуждены признать коренную перемену всей точки ... зрения на социализм."* - (В.И.Ленин. О кооперации. П.С.С. Т.45, с.377)

Известно, что экономическая основа коммунизма - общественная собственность на средства производства - не является изобретением учёных. Отношения людей в условиях общественной собственности сформировались на раннем этапе развития человеческого общества, на основе первичной общественно экономической формации под названием первобытно общинный коммунизм. В более или менее развитых формах общинный коммунизм сохраняется на протяжении всей истории человечества, но этот способ организации общественного труда уничтожает капитализм. Применительно к отечественным условиям общинный способ организации труда в сельском хозяйстве в значительной мере сохранился до Октябрьской революции. Больше того, с принятием Советской власти закона "О земле," общинное ведение хозяйства получает возможность для своего развития. Понятие общественной собственности на средства производства, как совокупность производственных отношений, из которых вырастает система организации труда, мировоззрение и способ мышления человека, для многомиллионного класса крестьян образуется и вытекает из жизненных условий общинного способа хозяйствования.

То, что с выполнением задач первоначального этапа Социалистической революции возникает необходимость выполнения задач созидательной части общественных преобразований и для их решения необходима опора на новую социальную базу, известно из произведений К.Маркса и Ф.Энгельса. В частности, на основе изучения земельных отношений России сформулировано следующее положение, имеющее отношение к коммунистическому способу производства.

*"Спрашивается теперь: может ли русская община - эта, правда, сильно уже разрушенная форма первобытного общего владения землёй - непосредственно перейти в высшую, коммунистическую форму владения?"*

*Единственно возможный в настоящее время ответ на этот вопрос заключается в следующем. Если русская революция послужит сигналом пролетарской революции на Западе, так что обе они дополнят друг друга, то современная общинная собственность на землю может стать исходным пунктом коммунистического развития."* - (К.Маркс. Ф.Энгельс. Предисловие ко второму русскому изданию Манифеста. СС, Т.3, с.175)

Октябрьская революция, как известно, не послужила сигналом пролетарских революций на Западе. Однако это обстоятельство не исключает того положения, что *"современная общинная собственность на землю может явиться исходным пунктом коммунистического развития"* **для российских условий.** В этом находится центральная идея плана построения социализма на основе кооперации и состоит *"коренная перемена всей точки зрения ... на социализм."* Класс крестьянства становится новой движущей силой общественных преобразований. Понятие общественной собственности на средства производства - экономическая основа нового общественного строя - для крестьянства является не только чуждой и непонятной, но и напротив - представляет собой основу общинного способа хозяйствования. Первичная ячейка общественного производства, которая содержит в себе принципы коммунистических производственных отношений - общинный или кооперативный способ организации труда, - становится исходным пунктом строительства нового общественного строя.

Очевидно, что только одного определения движущей силы общественного переустройства недостаточно для разработки практической программы строительства нового общественного строя. Мы имеем дело с системным

образованием, с совокупностью общественных отношений. В этом рассмотрении план построения социализма на основе кооперации одновременно содержит в себе необходимость изменения различных сторон общественного устройства. В частности, в известной работе В.И.Ленина "Письмо к съезду" ставится задача в необходимости принципиальных изменений **в политическом строе общества**. Принципиальные изменения состоят в том, что с определением новой роли крестьянства, рабочий класс по существу теряет ведущую роль в экономическом строительстве, и ограничивается выполнением в основном внешних политических функций. Следовательно, возникает необходимость разделения государственной власти, ранее выступающей в единой форме диктатуры пролетариата и Советской власти. В этой связи появляется угроза раскола партии и для предотвращения раскола становится необходимым выполнения предварительно, до начала преобразований, ряда политических мероприятий **на основе соглашения между классами**. Далее. В работе "Лучше меньше да лучше" ставится вопрос о необходимости преобразовании деятельности госаппарата с переходом на **качественные оценки деятельности**.

Наше рассмотрение плана построения социализма на основе кооперации не ставит своей целью изложение в развёрнутом виде программы построения нового общественного строя. Мы обратились только к той части плана, которая связана с определением социальной основы общественных преобразований и к практической стороне – реализации плана строительства нового общественного строя. Научная обоснованность плана построения социализма, с точки зрения определения источника общественных преобразований, представляется в том, что *"сильно уже разрушенная форма первобытного общего владения землёй"*, тем не менее, сохранила в себе изначальные принципы производственных отношений и при определенных политических и экономических условиях становится *"исходным пунктом коммунистического развития"*. Что касается практической стороны реализации плана построения социализма на основе кооперации, то здесь особенность состояла в том, что на основе известного и понятного широким массам населения способа организации труда, на материале своей деятельности каждый работник получает возможность непосредственного строительства нового общественного строя. Абстрактные понятия и категории, составляющие основу теории научного коммунизма - обобществление труда, снятие отчуждения труда, восстановление индивидуальной собственности на средства производства, распределение материальных благ по труду - находят своё разрешение в ежедневной практической деятельности. Строительство нового общественного строя, таким образом, приобретает характер массового всенародного движения. С развитием кооперативного движения достигается научный социализм на практике.

*"Собственно говоря, нам осталось **"только"** одно: сделать наше население настолько "цивилизованным", чтобы оно поняло все выгоды от поголовного участия в кооперации и наладило это участие. **"Только"** это. Никакие премудрости нам не нужны теперь для того, чтобы перейти к социализму"*

*"А строй цивилизованных кооператоров при общественной собственности на средства производства, при классовой победе пролетариата над буржуазией - это и есть строй социализма." - (В.И.Ленин. О кооперации. ПСС, Т.45, с.374, 375)*

Ясно, что не будет большим преувеличением утверждение в том, что сильно разрушенная форма общего владения землёй, по крайней мере, в существующих формах организации труда, в настоящее время разрушена практически полностью. Но обратимся научному положению что, идеи овладевшие массами даже лишённые

материальной основы продолжают существовать в умах людей. Если под идеями понимать представления о социальной справедливости, а понятия о социальной справедливости сформировались исторически на основе общего владения землёй, то в идеях о социальной справедливости находится и сохраняется источник коммунистического развития. Для того, чтобы идеи социальной справедливости превратились в общественную силу, необходимы соответствующие материальные условия. Под материальными условиями мы имеем ввиду условия жизни людей, способ организации труда. Точно так же, как идеи продолжают существовать в умах людей, в современной жизни можно видеть, что в зачаточных и неразвитых формах воспроизводится способ организации труда, вытекающий из идей социальной справедливости. Следовательно, научный подход в определении социальной базы левого движения в современных условиях состоит в необходимости выявления элементов общественного производства, которые содержат в себе зачатки нового общественного строя, и которые в своём развитии способны претворить в жизнь положения теории научного коммунизма. В этом смысле, с точки зрения выявления социальной базы левого движения и практического решения задач социалистического строительства, или, по крайней мере, начала строительства, Ленинский план построения социализма представляет научную ценность в настоящее время.

### ***8. Экономика как основа политической деятельности в современных условиях***

Известно, что тактика партийной деятельности не сводится к использованию стандартных приёмов и меняется в зависимости от конкретных исторических условий. Составной частью партийной деятельности при этом является непосредственная работа с трудящимися массами. В этом отношении имеется положительный опыт работы партии большевиков в дооктябрьский период и в последующие этапы общественного развития. Известен и опыт партийной работы КПСС с массами в период "развитого" социализма, с известными результатами. Но, рассматривая методы партийной работы левых сил с массами в современных условиях необходимо иметь ввиду, что современное общество принципиально отличается в классовой структуре, в идеологическом плане и сложившихся политических отношениях от предшествующих этапов общественного развития.

Поскольку в нашем рассмотрении в качестве социальной базы левого движения принято не абстрактное понятие "трудящиеся массы", а конкретные трудовые коллективы, организованные на принципах самоуправления, то, следовательно, непосредственная работа партийных организаций с трудящимися массами сводится к установлению прямых связей с трудовыми коллективами. Но одних только заявлений и деклараций о работе с трудовыми коллективами недостаточно. Нужны практические действия. Понятно, что для практической работы, ранее используемые методы партийной деятельности, в том числе периода "развитого социализма" и парламентские методы деятельности, используемые в настоящее время, неприемлемы. Современная политическая обстановка требует и соответствующих методов партийной деятельности. Если главной задачей партийной деятельности становится непосредственная связь с трудовыми коллективами, то из главной задачи вытекают методы партийной работы. Для того чтобы привести методы партийной работы в соответствие с поставленной целью, обратимся к особенностям деятельности самоуправляемых трудовых коллективов в современных условиях.

Сама идея организации труда на принципах самоуправления и самоорганизации по вполне объективным причинам не получила своего развития в нашем недавнем прошлом и в настоящее время благоприятные условия для развития самоуправления отсутствуют. Количество акционерных обществ работников предприятий или народных предприятий составляет незначительную часть в современной экономике. Причину, которая препятствует массовому движению в создании народных предприятий, можно видеть в том, что рыночная экономика имеет своей основой способ организации общественного труда, с применением частной собственности на средства производства и использованием наёмной рабочей силы.

На том, что организация труда в самоуправляемых трудовых коллективах в современном виде ещё не представляет собой коммунистический способ организации труда, но вместе с этим принципы самоуправления содержат в себе элементы, с развитием которых происходит обобществление труда, мы останавливались выше. Но не это обстоятельство определило сложившееся положение в организации народных предприятий в современной экономике. Дело в том, что сам процесс приватизации государственной собственности на условиях деятельности народных предприятий, по существу, в видоизменённой форме сохраняет государственную собственность на средства производства. По этой причине в период массовой приватизации государственной собственности акционерные общества работников не были допущены к переделу собственности со стороны частного капитала. Частный капитал видел в народных предприятиях своего конкурента. Федеральный закон "Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)" вступил в силу 1 октября 1998г.

С завершением первоначального этапа приватизации ведущих отраслей народного хозяйства и "закреплением достигнутых успехов" реальная угроза перераспределения собственности со стороны народных предприятий устранилась. На первый взгляд в секторе народного хозяйства, который не представляет особого интереса для крупного капитала, появляется возможность организации народных предприятий. Но здесь возникли препятствия иного рода, связанные с природой рыночной экономики.

Общие экономические условия хозяйственной деятельности в настоящее время сложились таким образом, что реальный, производительный сектор народного хозяйства оказался опутанным сетью бесчисленных посредников. Прямые хозяйственные связи между предприятиями при этом ликвидировались. Сложившаяся система посреднической деятельности на каждом цикле движения продукции обеспечивала присвоение посредниками определённой части прибавочной стоимости. Материально-техническое снабжение, переработка и сбыт продукции оказались в собственности монополистов. Дополнительно к этому, также в силу своего монопольного положения в экономике, отдельные отрасли народного хозяйства, в частности, топливно-энергетический комплекс, транспортная отрасль, устанавливают свои собственные нормы присвоения прибавочной стоимости. И в систему посреднической деятельности включены органы управления экономикой, учреждения финансового обеспечения производственной деятельности. **По существу реальный сектор народного хозяйства, там, где действительно производятся материальные ценности, оказался парализованным удушающей системой посреднической деятельности.** Примером этому может служить сельскохозяйственное производство.



Это положение в современной экономике общеизвестно. Но изменить сложившееся положение можно только с изменением курса проводимой в настоящее время экономической политики, которая, в свою очередь, основывается на определенных отношениях собственности. Очевидно, что левые силы в настоящее время не имеют возможностей изменения курса проводимой экономической политики. Однако если отсутствуют возможности изменения политики в целом, применительно к народному хозяйству, то это обстоятельство не означает отсутствия возможности решения отдельных экономических проблем, применительно к деятельности отдельных трудовых коллективов. Для подтверждения сформулированного положения обратимся к опыту Омской партийной организации КПРФ и воспользуемся статьёй Д.Гутенева, опубликованной в газете "Правда" №56 от 22.05.03 под названием "Великий почин XXI века. Коммунисты вновь создают колхозы".

Общее состояние экономики в Омской области, по понятным причинам, мало чем отличается от состояния народного хозяйства в целом. Вполне закономерно, что трудовые коллективы, которые находятся в наиболее бедственном положении, изыскивают возможности выхода из кризисного состояния. Инициатива налаживания производства в двух практически разрушенных крестьянских хозяйствах привела к осознанию трудовым коллективом необходимости восстановления коллективного производства. В самом факте понимания необходимости восстановления коллективного хозяйства нет ничего необычного. Действительно, как показывает опыт, коллективный труд создаёт, по крайней мере, возможности в обеспечении минимальными материальными благами членов коллектива. Вместе с этим, для организации коллективного труда кроме препятствий объективного характера - в виде общих экономических условий - имеются сложности местного значения, связанные с конкретными условиями производственной деятельности. И, тем не менее, при наличии разнообразных сложностей опыт организации коллективного труда состоялся. Состоялся по той причине, что инициатива "снизу" была поддержана инициативой "сверху", - Омской областной партийной организацией. Поддержана организационно и материально. В сложении сил образовалось новое качество.

Однако разового мероприятия, даже с вполне положительными результатами, недостаточно, для того чтобы обеспечить развитие самоуправляемых трудовых коллективов. В настоящее время имеются производственные коллективы, действующие на основе положений о народных предприятиях, с положительными результатами производственной деятельностью. Например, на принципах самоуправления осуществляют деятельность Кимрская фабрика им. Горького, МНТТК "Микрохирургия глаза", сельскохозяйственное объединение Союз Собственников совладельцев "Шукты" в Дагестане. Но опыт отдельных трудовых коллективов не получает массового распространения. **Для организации, становления и дальнейшего развития самоуправляемых трудовых коллективов необходимым условием является ликвидация паразитической сети посреднической деятельности.**

Понятно, что ставить задачу ликвидации посреднической деятельности вообще в народном хозяйстве нереально и поэтому решить эту задачу можно в рамках объединения самоуправляемых трудовых коллективов. И вместе с этим, ясно, что в силу разобщенности, трудовые коллективы создать объединения, которые исключают посредническую деятельность, не имеют возможностей организационных и материальных. По существу речь идёт о создании собственной системы управления предприятиями, целью которой является превращение посреднической

деятельности в **производительную. Таким организующим центром объединения самоуправляемых коллективов с выполнением производительных функций управления могут реально выступить партийные организации социалистического направления.**

С этой точки зрения опыт Омской партийной организации, при всём том, что внешне представляется рядовым партийным мероприятием, на самом деле вносит принципиально новое в методы партийной работы. Партийная организация выступила в роли организующего центра с выполнением экономических функций в создании коллективных хозяйств. **"Великий почин XXI века"** представляет собой практический пример партийной деятельности направленной на восстановление прямых, непосредственных связей партийной организации и трудовых коллективов. Вне сомнения, что опыт партийной организации найдёт своё продолжение и развитие, при условии, что если за первым шагом последует продолжение.

Идея восстановления коллективных форм организации труда, реализованная в Омской области, далеко не редкое явление и в настоящее время получает распространение. В частности, эта тенденция выявлена на фактическом материале сельскохозяйственного производства в Оренбургской области М.И.Гуровой и В.А.Гуровым и результаты исследований опубликованы в "Экономической газете" №34 в 2003г. в статье "Возвращение в колхозы". Но, как известно, для любого нового движения наиболее сложная часть - стадия становления и для этого необходимы определённые материальные условия. Современный аппарат управления экономикой имеет организационные и материальные возможности для организации коллективного труда, в частности, в сельскохозяйственном производстве. Однако сложившаяся система управления, на самом деле ничего другого, кроме рыночных принципов отношений и государственных методов хозяйствования предложить не может.

Поскольку для развития самоуправляемых трудовых коллективов в первую очередь становится необходимостью ликвидации механизма посредничества, преобразованием посреднической деятельности в деятельность производительную, то рыночная экономика и система управления экономикой на самом деле воспроизводят - и не могут не воспроизводить - механизм посредничества. Бюрократический аппарат управления экономикой, а инициатива восстановления коллективных хозяйств и находится в руках административного аппарата, сам и является главным посредником. Следовательно, в самом движении за создание самоуправляемых трудовых коллективов существует объективная потребность исключения действующей системы управления и применения новых приёмов и методов управления. Но при этом необходимо исходить из положения, что новые приёмы и методы не основываются на восстановлении ранее используемых и не являются продолжением существующих, а их полным отрицанием. Кроме этого, с учётом технических сложностей применения новых методов управления и объёма управленческой работы, очевидно, что сформировать и обеспечить деятельность органов управления на общественных началах невозможно. Для создания работоспособного органа предстоит пройти длительный путь практической повседневной работы, с практическим выполнением управленческих функций.

Но вернёмся к тому, что любое политическое движение может состояться при наличии своей собственной социальной базы. В этом отношении социальной базой левого движения является наиболее обездоленная и угнетённая (и не только экономически) часть современного общества. Вместе с этим, вне сомнения, что неорганизованная и лишённая объединяющей идеи масса людей ещё не является социальной базой левого движения, тем более она не может стать реальной

общественной силой. Факт маргинализации отдельных социальных слоёв общества, включая вполне обеспеченных материально, общеизвестен. Но, рассматривая необходимость выдвижения объединяющей идеи для формирования социальной базы необходимо признать следующее. Те лозунги, которые выдвигаются левыми силами, на самом деле представляют собой лозунги двадцати или пятидесятилетней давности и которые решали задачи прошлых этапов общественного развития. Эти лозунги в настоящее время исчерпали свои возможности в решении общественных задач в целом и в более конкретном применении - в объединении сторонников социальной справедливости. То же самое необходимо иметь в виду, рассматривая “современные” теории общественного устройства, например, концепцию рыночного “социализма” основанную на многоукладной экономике. Если первые выдвигают лозунги, представляющие идеи дня вчерашнего, то последние – основываются на идеях дня позавчашнего, при всей внешней видимости новизны и учёта условий современного общественного устройства.

В том, что лозунги социальной справедливости утратили свою привлекательность в сознании многих людей, вне сомнения, в первую очередь сказывается идеологическое влияние прошлого застойного периода. И во вторую очередь - оказывает влияние буржуазная пропаганда. В самом деле, правильные и верные лозунги выдвигаемые КПСС о строительстве коммунизма не находили своей реализации в жизни и на самом деле происходил процесс разрушения идеалов социализма и коммунизма в общественном сознании. По существу, общество лишалось мировоззренческой основы. Одновременно происходило отчуждение власти и общества. Но природа, как известно, в том числе и общественная, не допускает пустоты и образовавшееся пустое идеологическое пространство в соответствии с объективными закономерностями занимает любая другая идеология.

Это идеологическое наследие недавнего прошлого и отчуждение широких слоёв населения и левыми силами сохраняется в настоящее время. И восстановить доверие к идеям социальной справедливости можно не отвлечёнными лозунгами, а конкретной работой и практическими результатами партиями левого направления с трудящимися массами, с трудовыми коллективами. Следовательно, на современном этапе общественного развития главной задачей левого движения становится необходимость восстановления прямых, непосредственных связей партийных организаций с трудовыми коллективами.

Важность определения главной задачи современного левого движения можно показать на примере, если воспользоваться аналогами - понятиями стратегия и тактика в военном деле - применительно к политической деятельности. Известно, что при ведении боевых действий необходимым условием победы над противником является превосходство в живой силе и технике. Но и при наличии превосходящих сил необходима их максимальная концентрация на направлении главного удара. Направление главного удара, в свою очередь, определяется выявлением наиболее слабого и уязвимого участка фронта противника. При игнорировании этого положения наступательные действия, даже при наличии превосходящих сил, к победе не приведут. Но всё дело в том, что если обратиться к расстановке политических сил в обществе, то нетрудно видеть, что левые силы располагают не только превосходящими материальными возможностями, а имеют их на порядок меньший в сравнении с противником. Политическая тактика, направленная на создание широкой коалиции оппозиционных сил и ведение активной борьбы на всех направлениях и участках фронта, имеет не более чем пропагандистский смысл и в действительности приведёт только к ослаблению левого движения. Следовательно, с учётом сложившегося положения тактика левого движения исходит из

необходимости прекращения целого ряда политических функций (при всей их внешней видимости важности) и максимальной концентрации сил и средств на направлениях главного удара. В то же время известно что, наиболее слабым и уязвимым местом фронта противника является не информационная, идеологическая или политическая деятельность, а экономика. **Если задача современного левого движения состоит в первую очередь в формировании собственной социальной базы и формирование социальной базы можно произвести не отвлеченными призывами, а практической деятельностью, то экономический фронт борьбы становится наиболее важным и перспективным направлением партийной деятельности.**

То, что сторонники социальной справедливости представляют большинство людей в современном обществе и, соответственно, социальная база левого движения определяется численностью в миллионы человек, можно видеть и без специальных исследований. Поэтому вопрос о формировании социальной базы левого движения состоит, с одной стороны, в необходимости объединения людей на экономической основе или в объединении на основе организации самоуправляемых трудовых коллективов. С другой, - в соединении отдельных, разрозненных трудовых коллективов в организацию, образованную на ассоциированных началах, с формированием центрального координирующего органа. В этом смысле **экономика представляет собой основу для формирования социальной базы левого движения.**

Очевидно, что для организации и развития самоуправляемых трудовых коллективов необходима собственная система управления или необходим постоянно действующий центральный орган с выполнением функций управления. Но при этом, необходимо иметь ввиду, что для организации труда миллионов человек численность аппарата управления, даже по самым минимальным нормативам, превысит десятки тысяч человек. Дело в том, что новый способ организации труда создаёт свою систему управления и для внутренних взаимоотношений действующий в настоящее время, или ранее используемый, хозяйственный механизм неприемлем. Для того чтобы представить масштабы практической работы в организации труда на новых принципах обратимся к содержанию функций управления, вытекающих из нового способа организации общественного труда.

В первую очередь при рассмотрении содержания функций управления необходимо исходить из того положения, что деятельность органов управления в новой системе хозяйствования исключает применение административных методов управления. Соответственно, органы управления по природе своей деятельности со своей стороны, для управляемой сферы экономики ничего другого кроме информационного продукта управленческого назначения предложить не могут. Но сам информационный продукт вне возможностей его применения или использования никакой ценности не представляет. Поскольку из многочисленных функций управления выше мы выделили наиболее важную, в необходимости ликвидации посреднической деятельности, то, очевидно, что для создания механизма обмена с выполнением производительной деятельности, кроме всего прочего, необходимы материальные средства. Без финансового сопровождения выполнение функций управления теряет всякий смысл. В тоже время, задача устранения посреднической деятельности в новом экономическом образовании не единственная и выполнение разнообразных функций управления в большей или меньшей степени связано с наличием финансовых средств. Но при этом, необходимо иметь ввиду, что в основной массе предприятия производственной сферы экономики

обескровлены действующей банковской системой, отсутствием собственных оборотных средств.. **Таким образом, для выполнения функций управления возникает необходимость создания собственной системы кредитно-финансового обеспечения производственной деятельности и сама система финансового обеспечения становится одной из наиболее важных функций управленческой деятельности.**

Что касается финансового обеспечения производственной деятельности в настоящее время, в частности, в возможности получения оборотных средств производственными предприятиями, то здесь определяющим является закономерности рыночной экономики. В целом финансовое обеспечение, денежный оборот оторван от потребностей производства, преследует собственные цели и представляет собой систему финансового мошенничества, взаимных неплатежей с использованием различных суррогатов денежных средств в виде акций, облигаций, всевозможных расписок, векселей и т.д. Причина этому лежит на поверхности и состоит в том, что деньги как средство обмена рыночная экономика превращает в товар и капитал. И в тоже время, при определении роли средств обмена в общественном производстве, необходимо исходить из того положения что

*"капиталистическое отношение ... вытекает не из природы денег, а напротив, лишь существования этого отношения может превратить простую функцию денег в функцию капитала."* - (К.Маркс. Капитал. Кн.2, Гл.1. Процесс обращения капитала. С.С. Т.8, с.32).

Рассматривая функции денег в новой системе хозяйствования, можно для выявления их особенностей обратится к опыту социалистического строительства. Здесь нетрудно видеть, что финансовые средства выполняли подчинённую роль, как функции обмена, накопления, регулирования денежного обращения. Однако при всех положительных сторонах использования финансовых ресурсов, тем не менее, их роль в общественном производстве состояла в обеспечении движения и возрастания стоимости. Деньги и их совокупность в виде финансовых средств содержали в себе в скрытой форме отношения товарного способа производства.

Следовательно, в новой системе хозяйствования задача в отношении денег состоит не в отмене денег вообще, а в восстановлении простых функций - средств обмена. С этой точки зрения, с восстановлением функций денег в соответствии их целью использования в производственном процессе, денежные ресурсы ничем не отличаются от ресурсов производственного назначения, например, вещест-венного, энергетического или информационного содержания. Но, при этом, особенность финансовых ресурсов состоит в том, что финансовые ресурсы не расходуются при их использовании. Понятно, что также как и любой производственный ресурс, финансовый ресурс имеет свою специфическую технологию производства и использования, но затраты на производство и использование составляют незначительную часть, в сравнении с затратами на производство и использование производственных ресурсов в общепринятом понимании. И вместе с этим, общее в финансовых и производственных ресурсах, в политэкономическом смысле, находится в том, что в произведённом или созданном ресурсе содержится цель и назначение, которые реализуется в процессе его использования. С определением цели и назначения создания финансового ресурса и использованием его в соответствии с целью и назначения - деньги приобретают свои изначальные функции или восстанавливается роль средств обмена. В развитии этого положения, **с применением денег, с учётом конкретной потребительной ситуации пользователя денежных средств, и с определением величины образованной полезности их использования - деньги приобретают поли-**

**тэкономические свойства продукта.** При этом, деньги теряют особенность **всеобщей обмениваемости.** Но исключение всеобщей обмениваемости, не исключает возможность **конкретной обмениваемости;** в каждом конкретном случае в процессе использования денег образуется величина полезности, которая служит мерой установления производственных отношений собственника и пользователя финансовых средств.

Для выяснения механизма превращения финансовых средств в *“простую функцию денег”* или средство обмена в новой системе хозяйствования, обратимся к практическому примеру, к транспортному обеспечению производственной деятельности, которое имеет общее с финансовым обеспечением в том, что предметная продукция, в общепринятом понимании, в транспортном процессе не создаётся.

В технологическом отношении транспортное обеспечение производственного процесса состоит в физическом перемещении продукции и, тем самым, происходит соединение отдельных производительных элементов в систему общественного производства. В экономическом рассмотрении - транспортное обслуживание выражается объёмом выполненной транспортной работы в денежном исчислении. На определённый промежуток времени грузоотправитель становится пользователем транспортных средств и с завершением технологического цикла транспортное средство возвращается владельцу.

Но кроме технологической и экономической стороны в рассматриваемом цикле производственного процесса осуществляется функциональная роль транспортного обслуживания. С точки зрения грузоотправителя, на самом деле принятый способ перемещения грузов не представляет какого либо интереса. Интерес заключается в необходимости выполнения функции перемещения продукции и в затратах, связанных с оплатой за выполненную транспортную работу. В зависимости от того, принята ли экономическая оценка выполненного технологического цикла производственного процесса в объёме выполненной транспортной работы или в соответствии с произведённой функцией – в этих подходах находится политэкономическая основа образования товара или продукта.

Аналогичным образом, действует механизм превращения финансовых средств в товар или в продукт. В первом случае, происходит плата за пользование денежными средствами, в соответствии с процентом установленным банковским учреждением, и независимо от результатов использования денежных средств. Во втором, - в зависимости от выполнения функций денежным ресурсом или образованной потребительной стоимостью - осуществляется распределение полученного результата совместной деятельности.

Изложенное, представляет только общую схему, принципы отношений органов управления с управляемыми предприятиями в части финансового обеспечения производственной деятельности. Ясно, что эти принципы отношений представляют собой общие положения и, следовательно, общие положения конкретизируются и распространяются на всю систему взаимоотношений экономического образования, приобретают разнообразные формы в зависимости от вида и формы производимой продукции. В этом смысле, имеется ввиду приведённое выше положение в том, что действующий в настоящее время и ранее используемый хозяйственные механизмы неприемлемы для деятельности самоуправляемых трудовых коллективов с рассматриваемых позиций.

На первый взгляд формирование новой системы хозяйствования возможно при изменении политэкономических основ общественного производства в целом. Однако на самом деле новую систему хозяйствования можно осуществить на

практике в отдельных экономических образованиях. Что касается создания отдельных экономических образований или островков нового общественного строя в современном обществе, то здесь, в первую очередь, скажется отсутствие материальных возможностей. Однако, если обратиться к практике, в частности, к зарубежному опыту, то нетрудно видеть, что в условиях капитализма имеются реальные возможности создания объединений самоуправляемых трудовых коллективов. Например, на протяжении длительного времени в Испании успешно функционирует Мондрагоновская система кооперативов с объёмом производства сопоставимым с валовым внутренним продуктом. Объединение включает предприятия промышленности и сельского хозяйства, переработки продукции и строительства, торговли и общественного питания. Располагает собственной банковской системой, имеет печатный орган и центры по подготовке и переподготовке специалистов. И это при всём том, что теоретическая основа организации труда в системе кооперативов, по существу, представляет собой идеи анархо-синдикализма.

На самом деле, в организации новой системы хозяйствования, в создании островков нового общественного строя, отсутствие материальных возможностей является не самым главным. Вопрос заключается в необходимости определения главной задачи современного левого движения и если главная задача представляется в формировании социальной базы движения, то сложности и трудности, в том числе материальные и финансовые, преодолимы.

Практическая сторона в организации самоуправляемых трудовых коллективов и в их объединении состоит в необходимости создания центров организации и объединения. Но здесь нет какой-либо необходимости в формировании новых органов управления. Дело в том, что районные, городские и областные комитеты партий социалистического направления и являются по существу центрами организации и объединения самоуправляемых трудовых коллективов. Организация борьбы трудящихся за свои трудовые права вытекает из программных целей партий левого направления. То, что формы организации борьбы трудящихся могут меняться в зависимости от конкретной политической ситуации - это положение общеизвестно.

И никаких формальных ограничений в действующем законодательстве для учреждения "коммерческой" организации под названием, например, Ассоциация народных предприятий, не существует. Действующее законодательство запрещает партийную деятельность (коммунистического направления) непосредственно на предприятиях, организациях и учреждениях, но не существует ограничений для физических лиц, в данном случае для членов партийных комитетов, в образовании юридического лица с выполнением "коммерческой" деятельности.

Точка зрения, на необходимость кардинального изменения методов политической деятельности партий и движений социалистической ориентации направленную на непосредственную работу с трудовыми коллективами, вне сомнения, вызовет критику со стороны людей мыслящих категориями мировой революции и для которых теория научного коммунизма сводится к учению о диктатуре пролетариата. До некоторой степени эта критика имеет под собой основание. Действительно, с перемещением центра тяжести партийной работы в экономическую и практически хозяйственную деятельность, политические лозунги снимаются с повестки или становятся второстепенными. Партийные комитеты преобразовываются в "Акционерные общества открытого типа." Однако, на самом деле, именно отсутствие материальных возможностей становится препятствием для ведения активной политической деятельности. Левые силы в настоящее время фактически ограничиваются заявлениями о поддержке борьбы трудящихся за свои

права. Недостаточно заявить о поддержке, например, трудовых коллективов Выборгского целлюлозно-бумажного комбината или Александровского радиозавода. Необходима материальная, финансовая и юридическая помощь. Но этими возможностями в настоящее время партии социалистического направления не располагают.

И, наконец, последнее - относительно финансового обеспечения партийных комитетов с выполнением новой роли центров объединения и координации деятельности самоуправляемых трудовых коллективов.

Ясно, что здесь вновь созданным органам, или точнее - действующим партийным комитетам с выполнением новых функций, - необходимо пройти "процесс первоначального накопления капитала". Но из этой необходимости вытекает только то, что "экспроприацию экспроприаторов" в части финансового капитала, по крайней мере, в объёме, обеспечивающего собственную деятельность, предстоит произвести "цивилизованным" образом, по всем правилам рыночной экономики. И эту "экспроприацию" можно произвести в процессе кропотливой работы с изучением всех тонкостей финансовой и банковской деятельности и участием в этой деятельности. Что касается кадрового обеспечения деятельности в "экспроприации экспроприаторов", то здесь необходимо учитывать следующее. В настоящее время в силу сложившихся обстоятельств, десятки, если не сотни тысяч организаторов производства и специалистов, экономистов и учёных, вынуждены, вопреки своим собственным убеждениям, находиться в унижительном положении - состоять на службе у капитала. Но выполнять одну и ту же работу в интересах капитала и в соответствии со своими убеждениями - это далеко не то же самое. Новые методы партийной работы, которые основываются на необходимости преобразования партийных организаций в центры объединения трудовых коллективов, раскрывают перспективы трудовой деятельности не только для людей занятых в производственной сфере экономики, но и для людей интеллектуального труда. **С этой точки зрения экономика становится основой политической деятельности и на экономической основе появляется возможность формирования социальной базы левого движения.** В практическом решении экономических проблем можно образовать *"действительно широкую и действительно достойную арену борьбы за социализм"*.

### **9. О лозунге "Вся власть Советам"**

Советская власть, как известно, создавалась в процессе революционного движения трудящихся в борьбе за освобождение от эксплуатации и угнетения. В организации власти Советов представлялась форма народовластия и в народовластии выражались идеалы общественного устройства широких слоёв народных масс. Сами идеалы общественного устройства и форма организации власти не возникали случайно, имеют исторические корни происхождения и по существу основываются на общинном способе организации труда, на коллективном владении землёй. Октябрьская революция ликвидирует эксплуататорский общественный строй и, тем самым, в обществе создаются условия для развития народовластия в изначальном смысле этого слова. В научном отношении понятия Советская власть и социализм взаимосвязаны и дополняют друг друга. В самом деле, Социалистическая революция проводилась под лозунгом "Вся власть Советам". Но при этом, рассматривая организацию Советской власти и её роль в строительстве нового общественного строя, необходимо различать начальный этап общественного движения и последующий. **В этом смысле не социализм как научное учение**



**и практика создают Советскую власть, а наоборот - Советская власть создаёт условия для строительства нового общественного строя под названием социализм. Исходным пунктом, началом движения к социализму является Советская власть.**

Вне сомнения, что для современного левого движения главный лозунг Октябрьской революции - Вся власть Советам - сохраняет актуальность в настоящее время. Однако при этом необходимо учитывать, что политические лозунги, верные и правильные в научном отношении, и сложившиеся представления в обществе о содержании политических лозунгов, могут и не совпадать. Одно дело теория построения нового общественного строя и другое - практическое осуществление теории, и на практическом осуществлении, как правило, формируется представления людей о научной теории. На том, что органы Советской власти, образованные на первоначальном этапе революционного движения, в процессе дальнейшего строительства социализма в силу различных причин и обстоятельств подверглись существенным изменениям, мы останавливались выше. В действительности в процессе создания материально-технической базы социализма, с проведением индустриализации народного хозяйства и коллективизации сельского, органы Советской власти оказались преобразованными в придаток государственной машины управления. Сохранение названий органов власти, на всём протяжении опыта строительства социализма, ничего не меняет в действительном положении вещей. По этой причине, внешне привлекательные лозунги левого движения о восстановлении Советской власти и возвращении собственности народу, на самом деле воспринимаются большинством людей, как восстановление общественного строя нашего недавнего прошлого с возвращением власти партийно-государственному аппарату. Вне сомнения, что чиновник любого ранга "развитого социализма" при всех его недостатках, тем не менее, в моральном, нравственном отношении отличается в лучшую сторону от современного чиновника, не говоря о министрах-капиталистах и олигархах. Но всё дело в том, что современный чиновник, министр-капиталист и олигарх не появились случайно и на самом деле выращены в недрах партийно-государственного аппарата. По существу, современный господствующий класс представляет собой в преобразованном виде слой людей, ранее занятый в высших органах партийной и государственной власти, с новой идеологической окраской.

Позицию большинства людей к идеи восстановления Советской власти, можно подтвердить известными событиями общественной жизни последнего десятилетия. Во время трагических событий 93 года, защитники Верховного Совета фактически оказались изолированными от трудящихся и основная масса населения находилась в положении стороннего наблюдателя. Массовые выступления трудящихся в защиту Советской власти не происходили. Аналогичным образом проявилось отношение трудящихся масс в период проведения и подведения президентских выборов в 96 году. При подведении итогов выборов, как известно, была произведена грубая фальсификация результатов голосования. Но активные протестные действия со стороны избирателей не наблюдались. И это при всем том, что программа левых сил состояла в восстановлении Советской власти, восстановлении социальных гарантий трудящихся на фоне обвала экономики и нищенского положения основной массы населения. В целом, отношение основной массы трудящихся к лозунгу левого движения о восстановлении Советской власти можно охарактеризовать, как пассивное сочувствие.

**Факт двойственности и неоднозначности отношения трудящихся масс к идее восстановления Советской власти необходимо признать, как**

**объективную реальность и то, что объективная реальность имеет под собой материальные основания.**

Вернёмся к опыту строительства социализма и здесь при объективном рассмотрении можно видеть, что по мере успехов в экономике, социальной области, науке и образовании, на самом деле постоянно увеличивался разрыв между теорией и практикой. Вместе с тем, что материально-техническая база социализма сформировалась и появилась возможность непосредственного строительства социализма, в действительности дальнейшее общественное развитие, в смысле решения задач строительства нового общественного строя, прекратилось. Социальные надежды рабочих, крестьян и трудовой интеллигенции оказались нереализованными; основная масса работников общественного производства находилась в положении наёмных работников с полным отчуждением от средств и условий труда. Это с одной стороны. С другой, - в обществе постоянно увеличивался разрыв между интересами основной массой трудящихся и партийно-государственным аппаратом; в отношениях трудящихся и правящей партией образуется постоянно увеличивающаяся полоса отчуждения.

Эта полоса отчуждения, в восприятии идей Советской власти и социализма, сохраняется и оказывает решающее влияние на отношения партий левого направления и массами трудящихся в настоящее время. С учётом сложившегося положения, очевидно, что в первую очередь возникает необходимость восстановления идеалов социализма и коммунизма и на этой основе можно восстановить доверие населения к партиям социалистической ориентации. Но восстановить доверие отвлечёнными лозунгами и призывами или разъяснительной работой о преимуществах социализма и коммунизма в сравнении с капитализмом невозможно. Идеологическое наследие прошлого, связанного с пустыми лозунгами и отсутствием социализма на деле, преобладает в сознании людей. **С этой точки зрения, поскольку главный политический лозунг левого движения - "Вся власть Советам" - в настоящее время не становится объединяющим лозунгом трудящихся и в некоторой мере дискредитирует идеи социализма и коммунизма, на определённый промежуток времени этот лозунг необходимо снять с повестки дня.**

Выше мы останавливались на том факте, что в процессе социалистического строительства органы Советской власти фактически оказались ликвидированными или преобразовались в придаток государственной машины управления. Но при этом, мы полностью отдаём отчёт в том, что отступление от принципов социализма диктовалось целым рядом объективных обстоятельств, в число которых входит сложившаяся внешнеполитическая обстановка. Внешняя угроза реставрации капитализма ставила задачу необходимости в короткие сроки произвести индустриализацию народного хозяйства, с уровнем развития промышленности сопоставимым со странами Запада. И эта задача выполнялась проверенным и известным из практики способом - способом государственного управления экономикой. И вместе с этим, при всём том, что применение методов государственного управления экономикой означает отступление от принципов социализма, временное и вынужденное отступление ещё не означает поражения. Отступление позволяет закрепить сложившееся положение и на этой основе, по мере накопления сил, появляется возможность для дальнейшего развития общества. Но дальнейшего развития общества не произошло. Процесс закрепления и накопления сил стал самоцелью, в том смысле, что с созданием материально технической базы социализма, продолжился процесс её количественного роста. По этой причине, что с созданием материальной основы социализма прекратилось общественное развитие,

вполне закономерно произошло то, что перезревшая материальная основа общества стала производить продукты распада и разложения.

На основании изложенного можно сформулировать следующий вывод. Если в процессе опыта строительства социализма в силу сложившиеся условий и обстоятельств возникла необходимость ликвидации органов Советской власти, то для продолжения строительства социализма в первую очередь становится необходимость её восстановления. С учётом сложившегося отношения трудящихся масс к идеи восстановления Советской власти, очевидно, что инициатива восстановления принадлежит левым силам и восстановление предстоит выполнить партиям и движениям социалистического направления. Преимущества Советской власти необходимо показать на материале собственной деятельности в современных рыночных условиях. В этом состоит смысл изложенного положения о необходимости, на определённый промежуток времени, снятия политического лозунга "Вся власть Советам."

На первый взгляд сформулированная задача о необходимости восстановления органов Советской власти силами партий и движений социалистической ориентации в современных условиях представляется нереальной и утопичной. Действительно, в сложившихся политических условиях процесс формирования органов власти исключает возможность образования органов народовластия на всех уровнях общественного устройства. Однако, когда мы имеем дело с общественными процессами, то необходимо учитывать, что сам процесс проходит различные стадии, начиная от зарождения, становления и до его зрелой фазы. Кроме этого, процесс зарождения и становления элементов органов власти нового общественного строя, на самом деле происходит в условиях предшествующего.

Если воспользоваться историческим примером и обратиться к процессу зарождения и становления Советской власти, то можно видеть, что Советская власть, представляющая комитеты рабочих, солдатских и крестьянских депутатов, как орган законодательной власти сформировался в дооктябрьский период времени. Фактически в стране в этот период времени образовалось двоевластие. С одной стороны законодательную власть представлял Всероссийский съезд Советов; с другой - одновременно сохраняется законодательная власть Учредительного Собрания. Октябрьское вооружённое восстание ликвидирует двоевластие и законодательная власть передаётся Всероссийскому съезду Советов. **Первое Советское правительство образовано декретом Второго Всероссийского съезда Советов.** Приведенный пример подтверждает известное научное положение в том, что элементы нового общественного строя зарождаются в недрах старого, а точнее: элементы нового общественного строя зарождаются на продуктах разложения и гниения старого способа общественного производства.

С этой точки зрения нетрудно видеть, что в современном обществе имеется более чем достаточно материала разложения и гниения и, следовательно, необходимые условия для зарождения и становления элементов нового общественного строя имеются. И вместе с этим, в практической деятельности левых сил необходимо учитывать и применять особенности современного общественного устройства. Особенность состоит в том, что буржуазная демократия не создаёт каких либо формальных препятствий в предпринимательской деятельности, в частности, для образования разнообразных организаций и объединений с коммерческими и некоммерческими целями деятельности. Единственным условием осуществления деятельности является необходимость соблюдения действующего законодательства. Понятно, что в коммерческих и некоммерческих организациях и объединениях

можно применять различные способы организации труда и использовать отличающиеся методы хозяйственной деятельности.

Вернёмся к тому, что социальной опорой левого движения являются сторонники идей социальной справедливости и при условии их объединения социальная опора становится реальной политической силой общества. Практическая сторона этого положения, с рассматриваемой точки зрения состоит в том, что там, где фактически действуют районные, городские и областные комитеты партий социалистического направления, с выполнением функций объединения самоуправляемых трудовых коллективов с реальными результатами, там фактически созданы **"комитеты рабочих, солдатских и крестьянских депутатов" или созданы основы органов Советской власти.**

С образованием региональных или первичных органов объединения трудовых коллективов в форме Ассоциации народных предприятий закономерно возникает необходимость выполнения следующего шага: создание центрального координирующего органа, например, под названием Всероссийский Центральный Совет Ассоциации народных предприятий. В настоящее время создаются и осуществляют деятельность различные объединения политических организаций левого направления. Но в нашем рассмотрении, имеется ввиду объединение на экономической основе, с осуществлением функций управления на ассоциированных началах. **С выполнением объединения региональных органов и созданием центрального работоспособного органа координации деятельности Ассоциации народных предприятий, первоначальный этап формирования органов Советской власти можно считать завершённым.** В этом представляется программа минимум левого движения в современных условиях с учётом того, что **создание органов Советской власти предшествует проведению Социалистической революции.**

Что касается организационной стороны формирования Всероссийского Центрального координационного органа, в частности, в необходимости проведения процедуры выборов, то здесь, также как и при формировании региональных органов, какой-либо необходимости выполнения формальных правил не требуется. Дело в том, что центральные органы партий социалистической ориентации образованы на вполне демократической основе и восстановление Советской власти вытекает из программных целей партий. Формы реализации программных целей, при этом, могут быть различные в зависимости от конкретных политических и экономических условий. Вместе с этим, очевидно, что для работоспособной и эффективной деятельности вновь созданных центральных органов возникает необходимость выполнения законодательных, исполнительных и "судебных" функций. На выполнении законодательных и "судебных" функций мы останавливались выше, выполнение которых можно осуществлять в соответствии с действующими партийными уставами с некоторыми дополнениями. Но при осуществлении деятельности исполнительных органов, то здесь, кроме сложностей и трудностей материального, финансового порядка, имеются существенные препятствия, связанные с используемыми приёмами и методами деятельности при выполнении функций управления.

Напомним, что условием производительной деятельности вообще и в области управления производством, в частности, с точки зрения внетоварного способа производства, является наличие продукта деятельности в количественном измерении. При этом, продукт деятельности представляет завершённый производственный процесс в составе производство и потребление. На цикле "производство" процесса создаётся промежуточная продукция; на цикле

"потребление" образуется полезность, которая и определяет количественную сторону произведенного продукта. В свою очередь, образованная полезность исходит из цели производительной деятельности или цель деятельности содержится в показателе назначения продукции. В области управления производством цель деятельности и соответственно назначение производимой продукции определяется конкретными функциями управления. В частности, при осуществлении функций планирования применительно к общественному производству показатель назначения продукции под названием "план," совпадает с критерием оптимизации программы социально-экономического развития. Конечный продукт процесса управления определится образованной полезностью, выявленной на основе показателя назначения продукции, в сопоставлении с затратами использованными для выполнения функций управления.

На первый взгляд, изложенный принцип оценки деятельности в области управления общественным производством общеизвестен и применялся в системе хозяйствования в период опыта строительства социализма. Но, это только на первый взгляд. На самом деле, при всём том, что при планировании ставились конкретные социально экономические цели, критерий осуществления деятельности сохранялся в виде стоимости или в виде прироста национального дохода. В тоже время, если обратиться к практическим результатам деятельности системы управления в рассматриваемом периоде, то нетрудно видеть, что эффективность плановой экономики, с государственной собственностью на средства производства, в сравнении с современной, более чем очевидна. **На этом основании формируются распространённые представления в том, что наиболее эффективный метод ведения общественного производства является плановая экономика, с государственной собственностью на средства производства.** Однако вполне очевидные понятия и представления, основанные на практическом опыте, как известно, не обязательно являются верными и правильными в научном отношении. И дело здесь в том, что государственные методы управления, даже с ограниченным их применением в новой системе хозяйствования, при всех её видимых преимуществах, на самом деле несут в себе пороки предшествующего способа общественного производства. Ранее используемые методы управления экономикой, в своём принципиальном содержании, не отличается от используемых в настоящее время в государственном секторе экономики, в политэкономическом рассмотрении. На этой особенности государственных функций управления мы останавливались выше. Но с учетом того обстоятельства, что до настоящего времени сохраняются точка зрения в возможности применения государственных методов управления экономикой в новом общественном устройстве, мы продолжим рассмотрение функций управления и рассмотрим роль системы управления в организации общественного труда.

### **10. Роль системы управления в организации общественного труда**

То, что исходной ячейкой нового общественного строя является самоуправляемый трудовой коллектив и в развитии самоуправления находятся основы строительства социализма, - это положение в настоящее время не вызывает сомнения со стороны большей части представителей левого движения. Но если мы обратимся к программным документам партий социалистического направления и научной литературе посвященной проблеме самоуправления, то нетрудно видеть, что в программных документах и в научной литературе сохраняется точка зрения в

необходимости и возможности применения государственных методов управления экономикой и одновременно не исключается применение способов организации труда на принципах самоуправления. Например, д.э.н. Маляров О.В., рассматривая способы выхода из кризисного положения современной экономики, формулирует следующие исходные положения:

*"Выход из кризиса, охватившего все российское общество, требует движения в двух взаимосвязанных направлениях:*

- 1) восстановление управляемости экономикой путём усиления государственного сектора и государственного регулирования и*
- 2) развития самоуправления трудящихся."*

И это при всём том, что автор цитируемой работы видит антагонистические противоречия в способах хозяйствования, основанных на государственной и общественной собственности на средства производства.

*"Усиление роли государства в экономике без одновременного развития самоуправления трудящихся ... чревато превращением его в государственный капитализм с диктатурой плутократии в качестве его политической надстройки и усилением эксплуатации рабочей силы."* - (О. Маляров. Правда и ложь о "народной приватизации." От наёмного труда к свободному. М. 2001, с.103)

Таким образом, позиция доктора экономики. Малярова в разрешении противоречий состоит в необходимости определения границ действия или в ограничении госуправления экономикой и одновременно - в развитии самоуправления. В самом деле, любой процесс общественного развития имеет начальную стадию и, в этом смысле, государственная собственность является начальным или исходным пунктом процесса обобществления средств производства. Однако в действительности, если обратиться к опыту строительства социализма, то можно видеть, что госсобственность "по своему собственному желанию", "добровольно" не устраняется из системы общественного производства. Напротив. В политэкономическом рассмотрении метод управления производством вытекает и является составной частью способа общественного производства, соответственно, мы имеем методы управления основанные на госсобственности на средства производства и на общественной. Но государственная собственность и общественная собственность несовместимы в одном общественном организме. "Мирное сосуществование" двух видов собственности длительное время продолжаться не может. Либо государственная собственность устанавливает своё господство в общественном производстве, либо общественная собственность утверждается и устраняет государственную. Середины здесь нет, или точнее: середина представляет неустойчивое состояние экономики в политэкономическом смысле. Результат господства и развития государственной собственности на средства производства и применение государственных методов управления экономикой нетрудно видеть в современной действительности.

Неустойчивое состояние экономики, сложившееся в период опыта строительства социализма, можно устранить только изменением политэкономической основы общественного производства, - обобществлением средств производства, в нашем рассмотрении - обобществлением средств управления производством. Вместе с этим, сам процесс обобществления, кроме всего прочего, решает одну из главных проблем общественного развития, и на этой проблеме мы останавливались выше, - снятие отчуждения труда и, тем самым, происходит восстановление естественной цели труда. Это положение имеет прямое отношение к процессу труда в области управления производством.

Когда мы обращаемся к деятельности органов государственного управления экономикой "развитого социализма", то в первую очередь выделяем особенность, связанную с бюрократическим характером деятельности госаппарата. Но бюрократический характер деятельности образуется не случайно и вытекает из сложившихся производственных отношений, отношений собственности. Отношения государственной собственности, как система производственных отношений, проявляются в том, что лишает работников, или, по крайней мере, большинство работников, органов управления - цели труда и, тем самым, превращает работников в механических исполнителей. Вместе с этим, на определённом этапе экономического развития гигантская государственная машина управления, по причине своей неповоротливости, отсутствия гибкости, по существу, становится тормозом развития производительных сил общества. Одновременно система сложившихся отношений сковывает, парализует инициативу деятельности работников. Процесс труда, организованный на иерархическом принципе отношений ничего другого, кроме регламентации деятельности бесчисленными формальными правилами, инструкциями и положениями предложить не может. (Понятно, что здесь имеется ввиду, не технические или технологические требования, а правила, определяющие способ организации труда.) Соответственно, крайне формализованная система организации труда в сочетании с отсутствием цели труда, закономерно превращает органы управления в бюрократическую надстройку общественного производства. Следовательно, условием устранения бюрократического характера аппарата управления становится необходимость его преобразования в производительный орган и на этой основе появляется возможность превращения труда работников управления в труд творческий, созидательный.

На необходимости преобразования системы управления общественным производством в производительный орган мы останавливались выше. Вместе с этим, как известно, творческая, созидательная деятельность кроме соответствующих экономических условий нуждается в побудительных мотивах и стимулах, в состязательности, в необходимости общественного признания полезности деятельности.

В этом отношении социализм не только не исключает необходимость применения состязательности и соревнования в процессе труда, но и на этой основе вовлекает широкие массы трудящихся в творческую, созидательную деятельность. Рассматривая соревнование, как необходимое условие социалистического способа хозяйствования, обратимся к опыту организации социалистического соревнования нашего недавнего прошлого. "

То, что социалистическое соревнование и движение за коммунистический труд, в период развитого "социализма" проводилось во Всесоюзном масштабе, с охватом всех без исключения предприятий, организаций и учреждений с участием миллионов людей, - общеизвестно. Но всё дело в том, что также, как в рассматриваемый период времени проводилось обобществление средств производства - формально-бюрократическим образом, организация социалистического соревнования осуществлялась аналогичным способом. В конечном итоге сама идея социалистического соревнования стала инструментом проведения в жизнь постановлений и решений "исторических" пленумов ЦК КПСС и съездов партии. Трудящиеся массы превратились в "винтики" и "шестерёнки" государственной машины управления общественным производством.

На самом деле, социалистическое соревнование, организованное на научных основах, ничего не имеет общего с проводимым мероприятием под названием

социалистическое соревнование. Строительство социализма основывается, в первую очередь, на раскрытии инициативы и творчества широких масс трудящихся и соревнование является движущей силой общественных преобразований, начиная с первоначального этапа общественного переустройства.

*"Нам остаётся теперь только организовать соревнование, т.е. обеспечить гласность, ... обеспечить, во-вторых, сравнимость результатов движения к социализму в одной и в другой коммуне государства, - обеспечить, в-третьих, возможность практического повторения опыта проделанного в одной общине, другими общинами." - (В.И. Ленин. Очередные задачи Советской власти. П.С.С. Т.36, с.153. Подчёркнуто авт. настоящей работы)*

Очевидно, что массовое движение в социалистическом соревновании возможно при условии участия в соревновании всех звеньев системы общественного производства: промышленности и сельского хозяйства, социальной сферы и научной области деятельности и, не исключая при этом, участие государственных органов управления народным хозяйством. Однако, возвращаясь к опыту организации соревнования в период "развитого" социализма, то необходимо признать, что при всей внешней видимости участия в соревновании всех звеньев общественного производства, на самом деле из процесса соревнования оказалась выведенной система управления. Если исходить из того, что постановка дела соревнования основывается на результатах деятельности, то в действительности именно критерий оценки деятельности в виде результата, отсутствовал применительно к деятельности органов управления. Но и это не всё.

Поскольку использовался только количественный критерий оценки деятельности, то и в научном отношении используемая мера с исключением качественной стороны деятельности, строго говоря, мерой не является. Что касается области управления производством, то здесь не применялся и количественный критерий и, следовательно, отсутствовала возможность сравнения, сопоставления результатов деятельности. Органы управления выступали в роли организаторов соревнования, но непосредственный вклад органов управления в движение к социализму не определялся и не измерялся. По существу, органы управления в процессе социалистического соревнования выполняли производственную деятельность и только в подведении итогов соревнования и в придании широкомасштабной гласности итогов соревнования принимали активное участие. Понятно, что при подведении итогов соревнования не рассматривалась собственная деятельность. И в принятом подходе в организации соревнования применение "гласности" только лишь дискредитировало саму идею социалистического соревнования.

Но роль органов управления в организации социалистического соревнования возникла закономерно и сформировалась, исходя из выполняемых функций в организации общественного труда. На первоначальном этапе социалистического строительства деятельность органов управления определялась в необходимости планомерного развития народного хозяйства на основе развития производительных сил. Соответственно из поставленной цели вытекали задачи в разработке планов социально-экономического развития и в практическом управлении народным хозяйством, на основе разработанных планов. Показатели плана, в свою очередь, "доводились" до предприятий, организаций и учреждений и выполнение или невыполнение плановых заданий являлось основой оценки деятельности управляемых объектов. Перевыполнение или досрочное выполнение плановых заданий принималось для подведения итогов социалистического соревнования. Однако принятая схема управления народным хозяйством, с вполне положи-



тельными результатами на первоначальном этапе социалистического строительства, па последующем начинает вступать в противоречие с общественным развитием. Дело здесь не в том, что социализм исключает необходимость планомерного развития народного хозяйства и применение различных управляющих функций, в том числе и функцию планирования. Но процесс планирования, при его рассмотрении с точки зрения выполнения производительных функций, в своём содержании ограничивался только лишь выпуском промежуточной продукции или выпуском полуфабриката. Продукт в виде готового изделия в деятельности системы управления общественным производством отсутствовал.

В то же время на первоначальном этапе социалистического строительства имела особенность в управлении экономикой основанная на том, что формирование плана экономического развития осуществлялось на основе натурально-вещественных показателей. Тем самым в общественном производстве, до некоторой степени, сглаживались противоречия между произведенной стоимостью и образованной потребительной стоимостью. На этой основе обеспечивался стабильный и постоянный экономический рост. В этот период экономического развития, в основном, использовалась командно-административная система управления производством или применялись внеэкономические методы организации общественного труда.

Но на последующем этапе экономического развития, по мере усложнения экономических связей в общественном производстве, закономерно возникает необходимость применения экономических методов управления. С применением экономических методов управления народным хозяйством, при всей внешней видимости экономического роста, на самом деле происходил спад экономической эффективности. Дело в том, что конечный продукт общественного производства, определённый на основе меры стоимости, отрывается от своего действительного содержания и под воздействием конечного продукта, с новым содержанием, экономика в целом переходит на рост издержек общественного производства. Общественное производство, основанное на планомерном развитии экономики, фактически превратилось в общественное производство с планомерным ростом затрат общественного труда и на этой стороне особенности товарного производства мы останавливались выше..

Распространённая точка зрения в том, что развитие экономики можно обеспечить ростом валового внутреннего продукта с привязкой деятельности системы управления к темпам роста валового продукта, на самом деле является ошибочной и неверной. Теоретически экономический рост может произойти за счёт роста затрат, использованных на содержание аппарата управления экономикой. Но это теоретическое предположение, не на много расходится с реальной действительностью. Если обратиться к современной экономике, то здесь рост валового внутреннего продукта в настоящее время в значительной мере происходит за счёт роста затрат, связанных управлением государственной и негосударственной собственностью. Фактически экономический рост представляет собой рост паразитического потребления.

Вернёмся к тому положению, что, там, где отсутствует продукт деятельности, там исключена возможность объективной оценки процесса деятельности. Вне объективного критерия оценки деятельности аппарат управления экономикой закономерно превращается в административную надстройку, становится над обществом и затем преобразуется в паразитический орган общественного производства. Что касается участия органов управления в социалистическом соревновании, то здесь необходимым условием участия органов управления

становится необходимость **непосредственного** участия в соревновании. Неважно осуществляется ли деятельность в области управления производством или в сфере производственной, социальной, научной - при наличии продукта деятельности мы имеем объективный критерий оценки деятельности и на этой основе можно определить *"сравнимость результатов движения к социализму в одной и другой коммуне государства."*

Продолжим рассмотрение процесса организации социалистического соревнования и обратимся к сформулированному выше положению о необходимости в процессе соревнования изучения и обобщения практической деятельности и на том, что этой основе образуется возможность *"повторения опыта проделанного в одной общине, другими общинами"*.

Когда мы изучаем передовой опыт практической деятельности, то, как правило, передовой опыт связываем с применением в производстве достижений научно-технического прогресса. В самом деле, экономическое развитие невозможно без применения в производстве достижений науки и техники. Вместе с этим, из практики известно, что вполне передовые научные разработки могут оказаться и невостребованными со стороны производства. Дело в том, что сложившаяся система производственных отношений может обладать свойствами воспринимать новое, передовое и наоборот. При определенных производственных отношениях производство не только воспринимает достижения прогресса, но обратным образом воздействует и стимулирует развитие науки и техники. Следовательно, условием экономического развития, если исходить из современного уровня развития производительных сил, является не уровень развития науки и применение научно-технических разработок в производстве, а сложившийся тип производственных отношений. С достижением предела роста экономики, для экономического развития, уровень развития науки и техники становятся не самыми главными.

Кроме этого, рассматривая применение достижений науки и техники в производстве, необходимо учитывать, что цель применения научных достижений состоит в повышении производительности физического и умственного труда. В этом отношении мы имеем понятия общественной производительности труда и производительность общественного труда, с отличающимся содержанием и, соответственно, - с различными показателями производительности труда. Научные разработки, основанные на знании объективных законов природы в их применении в стоимостной экономике, с вполне положительными результатами, не обязательно проявят положительный эффект в экономике, основанной на потребительной стоимости. Возможно и противоположное. С этой точки зрения, при всём том, что достижения научно-технического прогресса основываются на знании объективных законов, на самом деле, сами объективные законы открываются исходя из потребностей производства. Потребности производства основанного на стоимости и потребности производства основанного на потребительной стоимости различны, поскольку различны используемые критерии оценок материальных ценностей. Сам процесс добычи новых знаний вытекает из системы производственных отношений данного способа производства и на основе конечного продукта общественного производства определяется содержание предмета, метода и цели научных исследований. Научный метод исследований и открытые природные закономерности, при всей их объективности, тем не менее, содержат в себе социальный заказ общества.

Передовой опыт организации труда, таким образом, в первую очередь основывается и представляет собой практический пример установления определённого типа производственных отношений. В форме организации труда

реализуется тип производственных отношений. Исходным, при обобщении передового опыта является то положение, что не вещи формируют производственные отношения и увеличивают производительность труда, а наоборот, - система производственных отношений создаёт вещи и в последних выражается повышение или снижение производительности труда. Изложенное не исключает применение достижений научно технического прогресса в производстве. Напротив. Но здесь необходимо учитывать опыт строительства социализма в использовании достижений научно технического прогресса и видеть "результаты" опыта. Основная причина конечных результатов опыта строительства социализма находится в том, что во внимание не принималось **различие критериев оценок материальных ценностей для социализма и капитализма**, в том числе и в области научно технического прогресса.

В то же время, рассматривая передовой опыт организации труда, с точки зрения выявления принципов производственных отношений, необходимо иметь ввиду следующее. Понятие производственное отношение представляет собой не более чем абстракцию, если отвлечься от конкретных целей изменения производственных отношений и форм организации труда. Напомним, что рассматриваемый способ производства исходит из целей обобществление труда, снятие отчуждения труда, восстановление индивидуальной собственности на продукт труда или восстановление естественной цели труда. Но дело в том, что создать типовую схему организации труда в соответствии с поставленными целями, учитывая разнообразие видов деятельности, технологические и природные особенности, необходимость постоянного совершенствования производственного процесса и создания новых форм организации труда, невозможно. Поэтому с изложенных позиций способ организации труда для конкретного работника или группы работников можно разработать на конкретном материале деятельности.

Вместе с этим, выявленная на конкретном материале конкретная форма организации труда представляет собой материал для изучения и обобщения. В этом рассмотрении, полученные на основе изучения и обобщения закономерности в организации труда, например, в области машиностроения или растениеводства применимы в научно исследовательской деятельности или в управлении производством. Справедливо и обратное. Если отвлечься от технологической стороны производства и обратиться к организационной, к форме организации труда, то любая конкретная деятельность предприятия, организации или учреждения представляет собой источник добычи новых знаний, с рассматриваемой точки зрения. Одним из критериев того, что при этом полученные новые знания действительно представляют объективные закономерности, как известно, является возможность повторения, использования выявленных закономерностей. В этом представляется научный подход в организации социалистического соревнования, в необходимости изучения передового опыта и *"практического повторения опыта проделанного в одной общине, другими общинами."*

Таким образом, нетрудно видеть, что научный подход в организации социалистического соревнования и новый способ общественного производства имеют общие теоретические основания. Различия в организации социалистического соревнования на практике и в научной деятельности при разработке экономической теории строительства нового общественного строя состоят в том, что решение теоретических проблем переносится в практическую область и решаются участием широких масс трудящихся на материале своей деятельности в повседневной практике. В этом подходе к организации социалистического соревнования происходит соединение науки и практики и задачей политэкономии становится

необходимость научного изучения и распространения передового опыта и передовой практики.

В самой постановке задачи политической экономии в необходимости научного изучения, обобщения и распространении передового опыта нет ничего нового. Действительно, любая общественная теория создаётся для применения на практике и в конечном итоге научная теория, в данном случае экономическая теория, сводится к выводам о необходимости преобразования системы производственных отношений. Поскольку производственные отношения в своём содержании представляют собой обмен продуктами деятельности, то в практическом рассмотрении процесс обмена осуществляется в форме купли-продажи или в торговом обороте. В тоже время сам факт купли-продажи или наличие торгового оборота не представляет принципы отношений обмена. В процессе купли – продажи проявляется только лишь характер производственных отношений данного способа общественного производства. Содержательную сторону производственных отношений товарного способа производства и принципы производственных отношений коммунистического способа производства можно выявить только в политэкономическом рассмотрении производственных отношений.

Но в общественной практике производственные отношения устанавливаются не учёными экономистами, а общественными группами людей – социальными слоями, классами. Например, капиталистические производственные отношения зарождаются в недрах феодализма и носителями новых производственных отношений являются ремесленники, купцы и ростовщики. С развитием новых производительных сил, происходит разрушение старых производственных отношений и устанавливаются новые отношения – капиталистические. При этом, ремесленники становятся капиталистами и создают промышленный капитал, купцы – торговый, ростовщики – финансовый, банковский. И средневековые учёные не остаются в стороне от общественных преобразований: переходят на "материалистические" позиции, открывают объективные законы природы и одновременно с овладением научного метода познания формируют мировоззренческую основу буржуазного общественного сознания.

Очевидно, что ни один из элементов классовой структуры общества, которые развили производительные силы капитализма, не способны установить коммунистические производственные отношения. Для определения социальной основы, которая сдержит в себе принципы отношений нового способа общественного производства и при определённых политических и экономических условиях способна практически распространить и утвердить в общественном производстве отношения коммунистического способа производства, вернёмся к Ленинскому плану построения социализма на основе кооперации.

На научном положении, сформулированном К.Марксом в том, что *"общинная собственность на землю может явиться исходным пунктом коммунистического развития"* мы останавливались выше. **В плане построения социализма на основе кооперации научное открытие К.Маркса принято в основу строительства нового общественного строя и "общинная собственность на землю" стала "исходным пунктом коммунистического развития."** Из классов, социальных слоёв и отдельных групп людей, составляющих классовую структуру общества, класс крестьянства, исторически сложившийся на основе общинной собственности на землю, в наибольшей мере сохранил способ организации труда первобытного коммунизма. На этом основании, класс крестьянства принят источником и движущей силой строительства нового общественного строя. Исходя из этого, общинный способ организации труда в форме кооперации становится

определяющим и ведущим звеном в общественном производстве. Соответственно, центр тяжести экономической политики социалистического строительства переносится на формирование новых производственных отношений, на развитие кооперативного движения.

*"ряд привилегий экономических, финансовых и банковских - кооперации; в этом должна состоять поддержка нашим социалистическим государством нового принципа организации населения."*

Вернёмся к тому, что практическая сторона производственных отношений осуществляется в торговом обороте. Следовательно, центральным моментом развития и распространения новых принципов производственных отношений становится экономическое содержание процесса купли-продажи в политэкономическом смысле. Для того чтобы, в системе производственных отношений, в торговом обороте преобладающее место занял продукт и продуктообмен ставится задача

*"...быть толковым и грамотным торгошом, которое вполне достаточно для хорошего кооператора. Под умением быть торгошом я понимаю умения быть культурным торгошом. Это пусть намотают себе на ус русские люди или просто крестьяне, которые думают: раз он торгует, значит, умеет быть торгошом. Это совсем неверно. Он торгует сейчас по-азиатски, а для того, чтобы быть грамотным торгошом, надо торговать по-европейски. От этого его отделяет целая эпоха." - (В.И.Ленин. О кооперация. П.С.С. Т.45, с.374. Подчёркнуто авт. настоящей работы)*

Изложенное, относительно необходимости для строительства нового общественного строя *"быть толковым и грамотным торгошом,"* имеет прямое отношение к деятельности органов управления общественным производством в организации общественного труда.

Если под способом торговли *"по-азиатски"* и *"по-европейски"* понимать отношения товарообмена и продуктообмена, то используемые в нашем недавнем прошлом и в настоящее время методы деятельности аппарата управления экономикой представляет собой **"до-азиатский"** способ торговли. Унаследованный от прошлых эпох метод "торговли" не имеет ничего общего с торговлей, даже в общепринятом понимании, и на самом деле способ управления основывался и основывается на административных, внеэкономических методах деятельности. **С этой точки зрения, аппарату управления экономикой, в используемых методах деятельности, для преобразования в производительный орган общественного производства предстоит выполнить переход от "феодализма" к "социализму," минуя стадию "капитализма."**

Вместе с этим, рассматривая роль системы управления в общественном производстве и необходимость её преобразования в производительную деятельность, мы не имеем ввиду каким либо образом ограничить деятельность органов управления. Напротив. Развитие производительных сил общества полагает и развитие производительных сил системы управления. Развитие производительных сил, в свою очередь, возможно при условии творческого подхода к деятельности, применения состязательности, соревнования. Если воспользоваться термином конкуренция, имея ввиду что монопольное положение любого производителя в экономике приводит к застою и загниванию, то, очевидно, что вне конкуренции, состязательности и соревнования невозможно развитие производительных сил, в том числе и производительных сил системы управления.

*"Истина конкуренции состоит в отношении потребительной силы к производительной силе. В строе, достойном человечества, не будет иной*

*конкуренции кроме этой.”- (Ф.Энгельс. наброски к критике политической экономии. СС, Второе изд. Т.1, с.562.)*

Понятно, что конкуренция в используемом смысле слова, в своём содержании и в механизме действия, не имеет ничего общего с конкуренцией товаропроизводителей в рыночной экономике. Принципиальные различия здесь находятся в том, что **экономика потребительной стоимости преобразовывает любую производственную деятельность в деятельность производительную.** На этой особенности принципиального характера мы останавливались выше и дополним тем, что **это положение в первую очередь распространяется на деятельность системы управления общественным производством.**

Таким образом, рассмотрение плана восстановления Советской власти в сложившихся политических и экономических условиях, по существу, свелось к необходимости преобразования комитетов партийных организаций в органы координации деятельности самоуправляемых трудовых коллективов. При осуществлении процесса управления на внетоварной основе, созданные органы управления в действительности, на практике, в процессе организации общественного труда, восстанавливают принципы деятельности органов Советской власти в изначальном смысле этого понятия. В тоже время, в процессе создания самоуправляемых трудовых коллективов, центров управления и координации, образуется общая цель деятельности в движение к новому общественному строю. В этом представляется **задача создания действительно широкой и действительно достойной арены борьбы за социализм** на материале современной действительности. Практическая сторона решения этой задачи состоит в необходимости **партийными организациями социалистического направления восстановления органов Советской власти явочным порядком в посёлках, городах и областных центрах и не в отдалённом будущем, а в условиях современной жизни.**

## **11. Заключение**

Наши предложения, связанные с партийным строительством и тактикой левого движения применительно к современным условиям имеют своей основой базовые положения теории научного коммунизма. Общеизвестно, что игнорирование теории, которая содержит в себе исходные принципы и перспективу общественного развития, в конечном итоге заводит в тупик политическое движение. В заключение, с учётом того, что исходные принципы и понятия, которые находятся в основе теории строительства нового общественного строя, получают разнообразные толкования, напомним наиболее важные положения теории научного коммунизма. Далее сформулируем основные выводы практического применения, которые получены на основе развития теоретических положений, с учётом условий современной действительности.

1. Теория научного коммунизма главной целью ставит разработку программы строительства бесклассового общества и ликвидацию товарного характера производства. Научный подход теории состоит в том, что в основе классового образования, возникновения и существования товарного производства находятся объективные законы общественного развития. С познанием объективных законов возникает возможность ликвидации классов и товарного характера производства, устраняются главные причины эксплуатации и угнетения человека человеком и, тем самым, образуются условия для всестороннего развития личности.

2. Объективные законы потому и являются объективными, что не зависят от воли и сознания людей. И в то же время любой объективный закон имеет границы, область действия и необходимым условием зарождения и действия объективных законов является наличие соответствующей материальной среды.

3. Прямо и непосредственно объективные законы не устраняются и не вводятся, и административными мерами ввести в действие новые закономерности общественного развития невозможно. Объективные законы прекращают своё действие или вступают в действие новые закономерности при изменении материальных условий, их порождающие.

4. Теория научного коммунизма в качестве условия возникновения и существования классов принимает только одно – общественное разделение труда на материальную и духовную сферы деятельности. Частная собственность на средства производства представляет собой только лишь следствие классовой структуры общества. Классовая структура общества, без ликвидации условий классового образования, сохраняется и при отсутствии частной собственности на средства производства.

5. Условием существования товарного производства является наличие комбинации общественных отношений, из которых первичными и главными являются отношения, которые устанавливают господство абстрактного труда общественном производстве или мерой вещей общественного производства становятся общественно необходимые затраты труда.

6. Товарное производство в развитой форме образуется только при общественном характере производства, но общественный характер производства возможен вне товарного производства. Исключение меры абстрактного труда в производственных отношениях устраняет товарное производство и не обязательно устраняет общественный характер производства.

7. С точки зрения устранения условий классового образования и ликвидации товарного характера производства мы имеем единый процесс общественных преобразований. Обобществление средств производства, в широком понимании, ликвидирует товарный характер производства. И в то же время, обобществление средств производства духовной сферы деятельности – средств управления общественным производством – устраняет материальный источник классового образования.

8. В политэкономическом рассмотрении обобществление средств производства сводится к изменению отношений собственности или к применению новых принципов производственных отношений. Характер и принцип производственных отношений, в их количественной определённости, представляют отличительные признаки наличия частной, государственной или общественной собственности. Вне количественной определённости понятие "собственность" превращаются в пустой набор слов.

9. В современном общественном производстве допустимы сочетания отношений частной и государственной собственности на средства производства, но при этом исключаются отношения общественной собственности. Справедливо и обратное – наличие и развитие отношений общественной собственности исключает отношения частной и государственной собственности.

10. В плане исторического развития общественный строй с господством государственной собственности на средства производства представляет собой более высокую ступень общественного устройства в сравнении с господством частной собственности на средства производства. Но при этом, государственная собственность основывается на политэкономической категории "стоимость" и, тем самым, не устраняет и сохраняет товарный характер отношений в общественном производстве. Использование в общественном производстве стоимости – неважно, капиталистиче-

кой или “социалистической” – неизбежно воспроизводит буржуазные производственные отношения.

11. Государственная собственность содержит в себе только лишь формальные основания или возможность её преобразования в общественную. Социализм, как низшая стадия коммунизма, начинается с уничтожения частной собственности и её превращение в государственную. Завершается социализм обобществлением средств производства и в развитии этого процесса, с обобществлением средств управления общественным производством – ликвидацией всех классов.

В то же время, рассматривая базовые положения научной теории в “чистом” виде, необходимо иметь в виду реальные условия и возможности их применения на практике. К числу реальных условий и факторов возможного применения теории на практике относится уровень развития и состояние производительных сил общества. Для стран Запада в оценке классиков достаточный уровень развития производительных сил для строительства социализма сложился в XIX веке. Применительно к отечественным условиям с установлением Советской власти эти условия отсутствовали. Экономика находилась в разрушенном империалистической, гражданской войнами и интервенцией состоянии. Материальные возможности строительства социализма возникли с восстановлением народного хозяйства с довоенным уровнем производства. Но и при этом постоянно существовала угроза реставрации капитализма извне. Если исходить из внешнеполитических условий то, возможности строительства нового общественного строя образовались с проведением индустриализации народного хозяйства и достижением технического уровня производства сопоставимого с западными странами. На практике условия для непосредственного строительства социализма образовались с победой в Великой Отечественной войне и восстановлением народного хозяйства.

Однако, при всей важности создания материально-технической базы социализма необходимо учитывать, что развитие производительных сил может осуществляться на старой и на новой политэкономической основах. В действительности и в период создания материально-технической базы социализма и в последующий период экономического развития старая политэкономическая основа сохранялась в неизменном виде.

С учётом изложенного остановимся на наиболее важных и характерных особенностях результата опыта строительства социализма, которые образовались вследствие одностороннего, ограниченного понимания и применения роли производительных сил и производственных отношений в строительстве нового общественного строя.

1. Производительные силы общества в своём содержании представляют собой соединение средств производства и людей, обладающих знаниями, умениями и способностями осуществлять производственную деятельность. Человеческий фактор – главная производительная сила – формирует определённую, основанную на господствующих представлениях о материальных ценностях, систему производственных отношений. Вещи – средства производства – безразличны к производственным отношениям, отношениям людей. В этом рассмотрении, социализм не отрицает достижения капитализма и в определенной мере предметы и орудия труда, созданные капитализмом, используются при социализме. Но социализм отрицает капиталистические производственные отношения и без изменения принципа и характера сложившихся отношений в общественном производстве, каким бы высоким уровнем развития не обладали производительные силы, закономерно воспроизводятся старые, отжившие производственные отношения.



2. При сохранении старых, капиталистических производственных отношений, при всех успехах и достижениях в социалистическом строительстве: в экономике и социальной сфере, образовании и науке, - на самом деле успехи и достижения представляют собой не что иное, как решение задач буржуазно-демократической революции. На всём протяжении опыта строительства социализма свои собственные цели и задачи в общественном производстве, в политэкономическом смысле, не ставились и не решались. В обществе сохранялись буржуазные критерии оценок материальных ценностей.

3. Вместе с этим, с сохранением старых производственных отношений, сохраняются материальные условия классового образования. При наличии материальных условий в обществе закономерно формируется новый господствующий класс с определённым положением в общественном производстве, ролью в организации общественного труда и собственными классовыми интересами. В силу господствующего положения в обществе новое классовое образование определяет направление общественного развития и, в конечном итоге, господствующий класс производит общественные преобразования в соответствии с представлениями о критериях материальных и жизненных ценностей, основанных на понятии частной собственности на средства производства.

4. Классовая структура общества периода строительства социализма сформировалась на основе сохранения главного условия классового образования, которое сохраняется во всех классовых обществах. И в то же время отличалась от традиционных классовых обществ основанных на частной собственности на вещественные средства производства. С одной стороны образовался слой людей – собственников средств управления общественным производством или управляющих; с другой – основная масса людей в составе рабочих, крестьян и служащих оказалась в положении управляемых и исполнителей.

5. Соответственно с классовой структурой общества формируется и способ организации общественного труда. Общественное производство функционирует как гигантская бюрократическая машина с жёсткой иерархической структурой, в которой участники производства, начиная от рядовых работников и до руководителей высшего ранга включительно, находятся в положении наёмных работников. Отчуждение работника общественного производства от продукта и условий труда происходит в крайне выраженных формах и, в основном, в организации общественного труда господствуют внеэкономические методы стимулирования и принуждения к труду.

6. Идеология господствующего класса охватывает все стороны общественной жизни, и в наибольшей мере господствующая идеология оказывает влияние на состоянии и развитии общественных наук. Теория научного коммунизма “приватизируется” и становится частной собственностью партийно-государственного аппарата. Развитие теории прекращается и одновременно теоретическое наследие основоположников научного коммунизма, в части строительства нового общественного строя, в соответствии с социальным заказом правящего класса, консервируется и не находит своего применения на практике.

7. В целом общественный строй, сложившийся в период опыта строительства социализма, если исходить из положений теории научного коммунизма, можно определить как государственный социализм. И по факту необходимо признать, что сложившийся способ общественного производства исчерпал потенциал своих внутренних возможностей развития к 90-м годам прошлого века.

Изложенное, относительно опыта строительства социализма можно свести к основной и главной причине разрушения общественного строя – отказ от классового подхода в теории и практике строительства нового общественного строя. В то же время, в рассматриваемый период времени идея о необходимости применения классового подхода в строительстве нового общественного строя формально не отвергалась, признавалась ведущая роль рабочего класса в обществе и необходимость применения на практике учения о диктатуре пролетариата. Но всё дело в том, что каждый этап общественного развития требует соответствующего природе происходящих процессов подхода в решении проблем. Классовый подход в проведении политики на первоначальном этапе социалистической революции по своему содержанию и целям принципиально отличается от политики классового подхода на этапе непосредственного строительства социализма. На первоначальном этапе классовый подход реализует рабочий класс и диктатура пролетариата с задачей уничтожения эксплуататорских классов и установления политической власти в обществе. Но механический перенос роли рабочего класса и диктатуры пролетариата на созидательную часть революционных преобразований означает не что иное, как отказ от классового подхода или точнее - применение классового подхода, с полным отсутствием понимания природы происхождения классов и их роли в общественных процессах.

Рабочий класс по своему историческому происхождению, отсутствию практического опыта не обладает знаниями, необходимыми для решения главной задачи социалистического строительства – обобществление труда. Поскольку теоретической основой строительства нового общественного строя принимались представления рабочего класса, то главная задача социалистического строительства, обобществление труда и устранение всех классов, и не только эксплуататорских, не только не решалась, но и не могла решиться. Напротив – рабочий класс из своей среды постоянно выдвигал людей, которые сначала образовали общественную группу и далее на этой основе сформировался господствующий общественный класс. Дело в том, что диктатура пролетариата по определению представляет собой аппарат насилия, и сохранения функций диктатуры пролетариата в строительстве нового общественного строя означает необходимость применения насилия в отношении неэксплуататорских классов или применения насилия в процессе творческого труда миллионов людей. Следовательно, для решения задач непосредственного строительства социализма возникает необходимость включения в общественные преобразования новой движущей силы, для которой понятие обобществления труда является своим собственным понятием. Принципиальная сторона определения новой движущей силы общественного развития и её включение в общественные преобразования, изложена в работах последних лет В.И.Ленина.

Что касается роли рабочего класса и диктатуры пролетариата в строительстве нового общественного строя, то классики вполне определённо формулировали и определяли решающую роль рабочего класса и диктатуры пролетариата только на первоначальном этапе социалистической революции. (Очевидно, что при этом сохраняется форма власти в виде диктатуры пролетариата с выполнением функций защиты завоеваний революции от внешних врагов на период времени, пока существует угроза реставрации капитализма извне.)

*«диктатура сама составляет лишь переход к уничтожению всяких классов и к обществу без классов».* - (К.Маркс – Иосифу Вейдемейеру. 5 марта 1852 г. СС, т.4, с.510.)

Из приведённой цитаты нетрудно видеть определённую роль диктатуры пролетариата в социалистической революции: в обеспечении перехода "к

уничтожению всяких классов” и то, что этап перехода к процессу уничтожения классов и сам процесс уничтожения классов далеко не одно и то же.

На первый взгляд, выявление причин разрушения общественного строя СССР на основе классового подхода, представляет собой теоретическую проблему и не имеет прямой связи с решением современных общественных противоречий. Однако, на самом деле без научного выявления причин, которые стали препятствием в общественном развитии, или без научного анализа опыта строительства социализма, невозможно разрешение современных общественных проблем. Истоки современных общественных противоречий находятся в нерешенных экономических проблемах социализма. Поэтому начало строительства нового общественного строя основывается в первую очередь на необходимости теоретической постановки решения задач, невыполненных в период опыта строительства социализма. Но любая теория в отрыве от практики представляет собой не более чем набор научных слов. Решение современных общественных противоречий находится в утверждении на практике элементов нового общественного строя и в их развитии на научных основах. И начало процесса строительства социализма предстоит осуществить в условиях современной действительности, в условиях рыночной экономики.

Наши практические предложения в утверждении элементов социализма в современной жизни связаны с деятельностью партий и движений левого направления и основываются на необходимости непосредственной работы с трудовыми коллективами. Наиболее важные теоретические положения, на которых основывается непосредственная работа партийных организаций с трудовыми коллективами, представляются в следующем.

1. Первичной ячейкой общества, которая содержит в себе необходимые элементы для развития отношений коммунистического способа производства в современных условиях, является производственный коллектив с организацией общественного труда на принципах самоорганизации и самоуправления.

2. Опыт показывает, что в современных рыночных условиях основным препятствием для образования и деятельности самоуправляемых трудовых коллективов является разобщенность трудовых коллективов, отсутствие объединяющих и координирующих органов.

3. В настоящее время в обществе нет, и не может быть политических сил за исключением партий и движений левого направления, которые могут практически выступить в роли инициаторов и организаторов движения, направленного на создание и объединение самоуправляемых трудовых коллективов. Соответственно роль в организации движения, в образовании ассоциации народных предприятий, создании постоянно действующих органов управления и координации отводится партиям и движениям социалистической ориентации.

4. Функции органов управления ассоциации вытекают из сложившихся условий деятельности предприятий в производственной сфере экономики и особенностей современных условий производственной деятельности. За исключением монопольных объединений, деятельность основной массы производственных предприятий оказывается опутанной сетью бесчисленных посредников, паразитических по своей сущности, которая охватывает область материально-технического снабжения, переработку и сбыт продукции, финансовое обеспечение производственной деятельности. С созданием ассоциации, с расширением и включением в состав объединения разнопрофильных производителей появляется возможность установления прямых хозяйственных связей и исключения посреднической деятельности. С установлением прямых хозяйственных связей

образуются условия для формирования отношений, исключающих применение товара и стоимости.

5. Вместе с исключением товара и стоимости из внутрипроизводственных отношений и распространением принципов отношений на деятельность органов управления, функции управления превращаются в производительные функции или исключается посредническая деятельность органов управления. Условием производительной деятельности органов управления является преобразование управленческой деятельности в деятельность производственную с выпуском продукта собственного производства.

6. Теоретической основой организации общественного труда, с исключением применения товара и стоимости, является политэкономическое понятие производительность труда. В отличие от капиталистической производительности труда, основанной на стоимости, производительность труда нового общественного строя основывается на категории потребительная стоимость. С применением меры полезности для экономической оценки продукции, производимая товарная продукция превращается в продукт. Отношения товарообмена преобразовываются в продуктообмен. Труд становится непосредственно общественным, отношения обмена регулирует мера труда и применение критерия оценки производственной деятельности на основе производительности труда, в рассматриваемом смысле, превращает производственную деятельность в производительную.

7. С переходом деятельности органов управления на производительную деятельность возникает возможность установления равенства отношений обмена или переход на продуктообмен отношений органов управления и управляемой сферой экономикой. Управляющие и управляемые в общей системе хозяйствования становятся равноправными участниками производственного процесса, объединенными взаимосвязанными материальными интересами на ассоциированных началах.

8. Новые принципы управления производством ликвидируют иерархическую структуру органов управления и организацию общественного труда и уступают место "сетевой" модели организации общественного производства. Независимо от места, роли и выполняемых функций, содержания, формы и назначения выпускаемой продукции, любая производительная ячейка системы хозяйствования строит свои отношения на процессе обмена продуктами своей деятельности в политэкономическом понимании.

9. Практическая сторона предложений, касающихся деятельности партий и движений левого направления состоит в том, что без громких призывов и лозунгов образцы и пример коммунистических отношений представляются на материале своей собственной деятельности. В этом состоит цель деятельности и роль органов управления в организации общественного труда составе ассоциации самоуправляемых трудовых коллективов.

10. С точки зрения масштабов рассматриваемых мероприятий, объёма управленческой работы для получения реальных результатов, с учётом возможностей левых сил, практически встаёт вопрос о необходимости переноса центра тяжести партийной работы на экономическую и хозяйственную деятельность. Однако это положение не исключает выполнения политических функций и, на самом деле, хозяйственная деятельность становится материальной основой политической деятельности, в прямом смысле этого слова. В тоже время в практически-хозяйственной деятельности находится начало и продолжение идеологической работы партийных организаций с трудящимися массами.

11. Если под идеологической работой с массами понимать необходимость изучения трудов основоположников научного коммунизма и партийных документов,

то не следует забывать опыт идеологической работы КПСС. Результат идеологической работы с "глубоким" и "творческим" освоением теории научного коммунизма миллионами советских людей мы видим на практике современной действительности. В настоящее время распространение идей коммунизма и даже критика существующего режима становятся не самыми главными в идеологической области.

12. На самом деле, идеология и мировоззрение людей в первую очередь формируется под влиянием материальных условий жизни и затем, во вторую очередь, сложившаяся исходная позиция, как система взглядов на окружающий мир, может получить своё закрепление и развитие на научном материале, например, на изучении теории научного коммунизма. Исходная позиция, система взглядов человека является продуктом производственных отношений, включает в себя критерии оценок материальных и жизненных ценностей, и на этой основе вырастает идеология в своём проявлении и преобразовании окружающей действительности. Любая практическая деятельность содержит в себе идеологический аспект.

13. Необходимость распространения идей научного коммунизма и вместе с этим внутренняя потребность людей в освоении теоретического наследия возникнет тогда, когда в практической деятельности начнётся процесс установления новых производственных отношений. С формированием новой политэкономической основе закономерно возникнут проблемы и необходимость их разрешения. В практической деятельности людей для решения возникших проблем появится необходимость овладения теорией и вместе с этим практика предоставляет материал для развития и обогащения теории. Без практики любая теория, а теория научного коммунизма снимает общественные противоречия не абстрактно, а в процессе деятельности конкретного человека, окостеневает и превращается в набор догм.

14. Что касается собственно политических функций партийных организаций, то в действительности при руководящей роли левых сил в организации самоуправляемых трудовых коллективов, объединения трудовых коллективов становятся социальной базой левого движения. Одновременно формируется реальная политическая сила, основанная на активном участии миллионов людей в политическом движении. В совместной экономической деятельности устраняется полоса отчуждения между партийными организациями и широкими слоями трудящихся масс, восстанавливается прямая и непосредственная связь с трудовыми коллективами.

Наши рекомендации о партийном строительстве и тактике действий левых сил в современных условиях основываются на том положении, что взаимоотношения партийных организаций и трудовых коллективов строятся на качественно новой основе, на основе формирования новых принципов производственных отношений. В свою очередь, новые производственные отношения представляют собой принципиальную сторону коммунистических производственных отношений. В обобщённом виде принципиальная сторона коммунистических производственных отношений изложена в трудах К.Маркса и Ф.Энгельса. В развернутой форме программу строительства нового общественного строя мы не имеем. Но наличие только обобщённых теоретических положений и отсутствие развёрнутой программы строительства нового общественного строя, не является препятствием для начала строительства очагов социализма в современных условиях. На первоначальном этапе деятельности, конкретизацию обобщённых теоретических положений, привязку к конкретным условиям производства можно произвести в процессе практической работы.

Но кроме общих теоретических положений, представляющих основу коммунистического способа производства, - мы имеем план построения социализма в отдельно взятой стране на основе кооперации, разработанный В.И.Лениным. Центральная идея и научная обоснованность плана построения социализма представляется в том, что для строительства нового общественного строя определена новая общественная сила и решение ряда сложных теоретических проблем переносится в практическую область. Центральная идея плана построения социализма, в необходимости определения движущей силы общественного развития с учётом конкретной исторической обстановки, принята в основу практических предложений, разработанных в настоящих Рекомендациях. Мы далеки от утверждения, что предлагаемый план практических действий левых сил является единственно верным и правильным. Разработанный план представляет собой один из вариантов тактики левых сил в современных условиях. В то же время мы не сомневаемся в том, что практическую программу минимум коммунистического движения можно разработать только на основе изучения теории научного коммунизма и практическом применении научных положений. Поэтому перефразируя известное положение в определении главной задачи социалистического строительства, сформулированное В.И.Лениным в работе "О кооперации," можно сказать: **для нас простой рост народных предприятий, основанных на принципах самоуправления, объединенных в Ассоциацию народных предприятий, тождественен с ростом социализма.**

*Москва. Январь 2004 г.*



#### **Рабочая группа межпартийного семинара:**

1. Акимов Александр Дмитриевич, инженер–энергетик.
2. Герасько Михаил Иванович, инженер–механик.
3. Курылёв Владимир Вячеславович, инженер-физик.
5. Люляев Юрий Михайлович, инженер-технолог.
6. Мумладзе Наталия Александровна, филолог.
7. Разумов Леонид Николаевич, инженер-физик.
8. Рахимбердиев Малик Галиевич, инженер-конструктор. Руководитель группы.



Контакты:

[Infosun08@mail.ru](mailto:Infosun08@mail.ru)