

ЭТИЧЕСКОЕ ДВИЖЕНИЕ

“РОДНАЯ ЗЕМЛЯ”

ВЫПУСК ВТОРОЙ:

М.А. Чартаев, А.В. Бобровский, В.Е. Козлов
**ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ И
СОЦИАЛЬНЫЕ ГАРАНТИИ. ПРАВА ГРАЖДАН И
РАЗВИТИЕ ОБЩЕСТВА.**

М. Чартаев
**ВЫХОД ИЗ ТУПИКА – ИНДИВИДУАЛЬНО–
КОЛЛЕКТИВНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ**
и
ВЫСТУПЛЕНИЕ НА СОВЕТЕ АГРАРНОГО СОЮЗА

Бобровский А.В.
МОДЕЛЬ ИЛИ СИСТЕМА?
и
**ОТНОШЕНИЯ СОБСТВЕННОСТИ –
СИСТЕМНЫЙ УРОВЕНЬ ПРОБЛЕМ ЭКОНОМИКИ**
**СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА
СИСТЕМ ЧАРТАЕВА И ЧУЙКО**

Октябрь 1999



В красной бурке кто-то снился мне:
Он в ночи пластался на коне.
Подскакал под окна, осадил,
Двери распахнул, от сна будил.

Донеслись волненье ковылей,
Запах чернозёма от полей,
Конский топот, ржанье, зов трубы.
Это – продолжение борьбы.

Незнакомец (не узнать лица)
Повторял: «Измена у крыльца!»
И рукой отчаянно махал,
Слово «коммунисты» выдыхал.

Я с трудом развёл пластины век,
На локтях поднялся, сколько мог,
Но нетерпеливый человек
Птицей прочь метнулся за порог.

Я не знаю, кто в покоях был,
Кто предатель? Как беде помочь?
Над страной Советов месяц плыл
И спокойной выглядела ночь.

1968

Виктор Петрухин



Союз собственников-совладельцев "Шукты",
РОССИЙСКИЙ СОЮЗ ТРУДОВЫХ КОЛЛЕКТИВОВ

М.А. Чартаев, А.В. Бобровский, В.Е. Козлов

**ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ И СОЦИАЛЬНЫЕ
ГАРАНТИИ. ПРАВА ГРАЖДАН И РАЗВИТИЕ ОБЩЕСТВА.**

Общество, так же как и человек, проходит стадии формирования, развития, обучения. Основа его устройства – в способе присвоения национального богатства и, в первую очередь, произведенного продукта (**результатов труда**). Все граждане страны прямым или косвенным образом участвуют в его создании и присвоении, а потому имеют право знать степень своей причастности к нему, желательно, в количественном выражении (доле). Труд, способность к труду, не товар, а ресурс, используемый в хозяйственной деятельности – основное достояние и богатство общества.

Союз собственников-совладельцев «Шукты» (в дальнейшем – СССШ), возглавляемый Магомедом Абакаровичем Чартаевым, реализовал систему новых общественных отношений, основанную на праве собственности работника на результат труда, возложив на каждого ответственность за результаты его деятельности. Таким образом, осуществлена отмена наемного труда, Эта система отношений обладает серьёзной фундаментальной основой и может служить концепцией строительства общества будущего, опирающегося на эффективную экономику.

**Что же необходимо, чтобы создать эффективную
экономику в России? Грозит ли это частному и
индивидуальному предпринимательству?**

Как обеспечить поэтапное, без ломки и уничтожения существующих структур, внедрение новых отношений, распространить систему на министерства и ведомства, увязать с внешнеэкономической деятельностью, финансово-кредитной системой и ценовой политикой государства?

На основные вопросы система СССШ даёт конкретные и понятные ответы, а главное, четкую основу для правильных решений, хотя некоторые механизмы реализации нуждаются в доработке и совершенствовании.

С учётом глубины кризиса, в котором находится экономика, чтобы получить быстрые (в течение двух лет) и серьёзные результаты, необходимо принять государственную программу внедрения и развития системы отношений в обществе, направленную на координацию и объединение усилий производственных, научных кадров, общественных и представительных органов, а также Правительства.

Большинство ключевых вопросов уже осознаны обществом, и существует необходимость их решения. Однако, даже на уровне экономики, идет поиск частных, точечных мероприятий (антикризисных мер), не меняющих систему отношений в обществе, а стремящихся укрепить систему власти. Управление людьми, а не процессами, ставка на силовые методы не может повысить эффективность экономики. Попытки снизить затраты на уровне предприятия, а не как функцию каждого конкретного работника - дело бесполезное, долгое и малоэффективное.

Система должна быть целостной в понятиях, терминах, базисных подходах, определяющих основы общественных отношений, и нельзя ее изменить, манипулируя отдельными фрагментами, не предусматривая их взаимосвязь и взаимозависимость.

С экономической точки зрения процесс производства и потребления должен быть замкнутой целостной структурой, где сумма затрат (используемых ресурсов, включая трудовые) плюс инвестиции в развитие должны быть равны или максимально приближены общему валовому продукту. При этом производитель, имеющий минимальные затраты при соответствующем качестве продукта, будет иметь прямые преимущества перед прочими производителями (участниками процесса).

Сфера поставок и торговли, исключенная из сферы влияния государства и не связанная с производством, стала монополистом, диктующим не только ценовую политику в обществе, но и систему перераспределения результатов труда, определяющим экономическую политику в целом. Через ограничение инвестиций на расширенное воспроизводство, вследствие искаженного распределения произведенного продукта, значительная часть финансовых средств аккумулируется в руках посредников, не связанных с производством и не заинтересованных в инвестициях. Часть валового продукта (и значительная) утекает за рубеж, инвестируя чужую экономику, создавая там рабочие места и социальные гарантии.

Каким образом изменить создающуюся ситуацию?

Требуется другая система отношений между производителем и потребителем, включая всю инфраструктуру. Основой в этой системе должен быть человек, труженик-производитель, берущий на себя не только заботы о развитии производства, как средства существования, об инвестициях, и ответственность за качество и затратность, но и распоряжающийся результатами труда (меньше затраты - больше доходы). В чем же суть этих отношений и как их реализовать в обществе?

Предлагаемая система

Следовало бы постепенно установить соотношение между уровнем компетенции (властными полномочиями) и прямой материальной ответственностью за результаты принимаемых решений (финансирование органов власти, скажем 50% их бюджета в виде процента от ВВП). Правительство должно отвечать за условия функционирования экономики в целом. К примеру, Правительство должно получать свой нынешний

бюджет только в случае получения заранее оговоренных результатов, в противном случае финансирование сокращается по решению представительного органа (представителя собственника всех национальных ресурсов).

Создав государственную сеть, пронизывающую всю систему, обеспечивающую поставки и реализацию, гарантировать соблюдение правил внутри системы. Нет необходимости полностью контролировать эту функцию, достаточно 30% потоков, пропущенных через такую структуру, которые создадут достаточную конкуренцию свободным "предпринимателям" и ограничат их аппетиты. Интеграция должна иметь четкие правила и жёсткую дисциплину, прежде всего, прямую материальную ответственность. В рамках государственной сети, для конкретных предприятий, структур, определив средний уровень рентабельности, через которую рассчитать стоимость услуг по всей технологической цепочке (транспортировки, переработки, крупные поставки, реализация).

Система министерств и ведомств должна быть поставлена в нормальные рамки взаимоотношений: производитель – координатор. Что это значит? Производитель распоряжается результатом деятельности, оплачивая услуги органа, обеспечивающего координацию его деятельности, материально-техническое снабжение, координацию реализации продукта, планирование, прогнозирование, обеспечение научно-технического прогресса, договоров на госпоставки и т.д. При этом координатор несёт полную ответственность за результаты своей деятельности перед своими участниками. Эти структуры должны взять на себя роль представителей товаропроизводителя перед исполнительной властью, обеспечить нормальную реализацию продукции и интеграцию между отраслями, ведомствами.

Можно, конечно, в различных организациях (предприятиях) персонально, поштучно, внедряя новые методы экономических отношений, через коллективы производителей расширить круг людей, исповедующих новую систему отношений (ответственность, мораль, нравственность, духовность). Но на это потребуется много десятилетий достаточно жёсткой борьбы, так как старая мораль, имеющая в основе беспринципное присвоение чужого труда, – жестокая и грубая сила.

Необходимо привлечь максимальное количество активных людей. Мы пытаемся сделать это через партии, движения, общественные организации и действующих политиков и чиновников, для которых понятие "Отечество" не пустой звук и не красивая вывеска. Используется каждый шанс на порядок увеличить круг лиц посвященных и заинтересованных. Однако только реальное, активное участие государства способно кардинально изменить ситуацию и уже в ближайшее время увидеть плоды в экономике и уровне жизни граждан.

Современное общество – сложный организм, стремящийся удовлетворить интересы различных групп граждан, значительно отличающихся друг от друга. Но так как для всех них общество одно

(страна проживания) – необходимо определить основные правила их взаимоотношений. Необходимо постоянно искать компромисс между **неограниченной** свободой каждого реализовать свои интересы и правилами общежития, свод норм, оберегающий значительную часть интересов большинства, среду существования всех вместе. Максимум свободы - максимум самоограничения.

Начальным условием для предлагаемых преобразований должно стать согласие всех участников на необходимость их проведения и принятие новых принципов распределения произведенного продукта. Пропорции участия каждого в общих доходах (доходах организации, предприятия – доходах от коммерческой деятельности) определяются исходя из усредненных ныне существующих доходов участников, пересчитанных по иной системе, включающей затраты и инвестиции, весь спектр отчислений для каждого работника. Обеспечить для каждого гражданина, в первую очередь для тружеников, работников, личных счетов доходов и инвестиций.

Но даже этот начальный этап требует большой пропагандистской, разъяснительной работы.

Основой общества является не накопление финансовых ресурсов и концентрация их в одних руках, а улучшение условий использования трудового, творческого потенциала граждан, чьи способности к коллективному труду и являются основным достоянием общества, нации, обеспечивая значительное развитие научных и научно-прикладных разработок, сочетающихся с сохранением, улучшением окружающей среды. Чем совершеннее эти условия, тем выше производительность труда, тем богаче каждый гражданин и все вместе.

Не затрагивая вопросов перераспределения существующих объектов собственности, а, только установив ограничения на их использование (в основном продажу) на определенный срок, можно в значительной степени стабилизировать ситуацию.

Основа материального богатства общества – внутренний валовой продукт, который обеспечивает непосредственное (сегодняшнее) потребление в обществе и создает условия для дальнейшего развития. Создание выгодных правил распределения результатов труда приведет к росту производства, укреплению экономики и повышению благосостояния граждан.

Нормализация использования природных ресурсов, обеспечение реального контроля за этим процессом, принципиально изменит инвестиционный климат в стране. Возникнут условия для реального обеспечения прав граждан на достойную жизнь. Это можно осуществить напрямую, путем законодательного регулирования. Есть концепция законопроекта, который способен в значительной степени решить этот вопрос и сделать всех граждан реальными совладельцами природных ресурсов, получающими от этого доход и контролирующими их

использование. Перераспределение части доходов от коммерческого использования природных ресурсов в виде дивидендов среди граждан снизит влияние диспаритета цен между ТЭК и сферами глубокой переработки, с/х производителями. Равнодолевое право собственности граждан на природные ресурсы (Конституция) позволяет не только контролировать их коммерческое использование, но и оценивать эффективность деятельности предприятий, организаций, использующих их, и Правительства в целом по управлению экономикой страны.

Расширение прав граждан по контролю за экономическими процессами создаст условия для перераспределения властных полномочий государственных органов власти, отныне работающих по договору об исполнении конкретных функций и несущих ответственность за эффективность их исполнения. Этому будет способствовать контроль уровня дивидендов от коммерческого использования природных ресурсов и уровень доходов работников от результатов деятельности предприятий, состояние социальной инфраструктуры, обеспечивающей стабильность в обществе. Каждый работник на своем рабочем месте, каждый гражданин по месту жительства в состоянии оценить изменения качества жизни.

Создание общественных структур территориального и производственного самоуправления, не управляющих техпроцессами, но контролирующими движение финансов и согласующих стратегию развития, способно **изменить соотношение сил в обществе, основных ценностей и приоритетов.**

В нашей стране высокого интеллектуального и образовательного уровня еще пока есть база, основа для более широкого системного перехода. Создав условия для всеобщего обучения всех граждан основным принципам отношений, механизмам контроля и установленным нормативам, можно провести преобразования без катаклизмов, постепенно и достаточно быстро. Используя плановость развития экономики, введя правила использования природных ресурсов, для чего есть все возможности, можно определить **минимум правил** по распределению результатов деятельности. Начать следует с предприятий, находящихся частично или полностью под контролем государства (использующих общенародную собственность), развивать новые отношения, в противовес ныне существующей, создавая конкурентную **(соревновательную)** среду, нацеленную на повышение эффективности трудовой деятельности.

Эта система отношений не противоречит так называемой "Рыночной", а является естественным развитием цивилизованных экономических и общественных отношений в высокоразвитом обществе.

Напрашивается постепенный поэтапный переход к налогообложению только физических лиц, так как организации должны брать на себя только координацию их деятельности, в том числе и отчетность по финансам.

Необходимо перейти на систему налогообложения за используемые ресурсы и не от прибыли, что провоцирует увеличение затрат и уход от

налогов, а от полного дохода, определив минимальную плату за используемые ресурсы, которая взимается обязательно и является дополнительным стимулом к эффективному использованию ресурсов.

Финансово-кредитная, банковская система должна обеспечивать эти потоки и получать доход от оказанных услуг, она не является прямым производителем ВВП, но реально участвует в этом процессе и отвечает за него. Условия функционирования финансовой системы – проблема всего общества и, в первую очередь, органов власти.

Производство денег из денег, монополизм и групповой эгоизм финансистов – первейшее условие обнищания граждан и развала экономики в целом. Деньги – только эквивалент товара и, при его отсутствии, недостаточности – лишь способ присвоить себе часть результатов труда, как производителя, так и потребителя, ограничить развитие экономики.

Борьба финансовых кругов за свои приоритеты, дошедшая до кровавых разборок, ничего, кроме общего обнищания и развала, не сулит. Центральный банк обязан навязывать всем финансовым структурам правила игры, выгодные всему обществу, способствующие максимальному росту экономики, определять условия обслуживания организаций и граждан. Капиталы прирастают только через производство, через повышение эффективности товаропроизводителей, наиболее гармоничное соотношение сферы производства средств производства и сферы услуг.

Экономика страны – живой многогранный организм, целостный и неразрывно связанный, включающий в себя всех граждан, дисбаланс интересов которых ведет к разрушению.

Суть концепции предельно проста, но носит принципиальный характер. **Субъектом экономических отношений становится каждый непосредственный производитель.**

Современная система нормирования, контроля и учета позволяет сделать это достаточно чётко и эффективно. При этом сама система отчетности значительно упрощается, так как в прямом соответствии с условиями рыночной экономики учитываются затраченные и перемещаемые средства, а не тысячи и миллионы номенклатуры. Количество наименований – проблема производителя, отчетность по стоимости, которая естественно должна быть, в основных параметрах определена.

Движение средств идет от работника во все сферы его обслуживающие, обеспечивающие его жизнедеятельность. Он, работник, в свою очередь отвечает за создание долгосрочных, стабильных условий развития и контролирует их качество.

Выстраивается нормальная система взаимоотношений, в которой каждый несет полную ответственность, но только за свою сферу деятельности, вписанную в общий процесс. Нет "погонял и надсмотрщиков", каждый получает только за произведенную продукцию, услугу, в соответствии с результатами своей деятельности.

В виде тезисов эта система сводится к трем основным постулатам:

- **каждый гражданин является собственником результата своего труда;**
- **все граждане являются совладельцами природных ресурсов по праву рождения;**
- **каждый гражданин является собственником своей доли в общественном капитале.**

Общественный капитал – это все каким-либо образом централизованные средства для обеспечения хозяйственной деятельности организаций, частью которых является система государственных предприятий, созданных на народные средства, для обеспечения жизнедеятельности общества в целом, переданные в управление государству, Правительству.

Есть, конечно, некоторые проблемы с учетом интеллектуального продукта, но и он поддается учёту через реализацию, вопрос лишь во времени (от разработки до массовой реализации), необходимым для этого, а это опять-таки можно учесть и просчитать. В разных сферах разные периоды подведения итогов. В текущий момент осуществляется авансирование и это - нормально действующий механизм, по окончании производственного цикла окончательный расчет.

Вникая в систему, можно сказать, что ничего нового в ней нет, многие элементы давно известны и опробованы, но они применялись порознь, поэтому и результаты были положительные, но значительно меньшие и не имели своего развития, не складывались в систему отношений. Настоящая концепция есть система подходов, принципов, выстроенная на едином базисе, и является целостной идеологией стратегического развития общества.

Каковы же некоторые узловые проблемы экономики в настоящее время?

Главная – это полная отстраненность непосредственных производителей от результатов труда.

Полное отсутствие координации между отдельными отраслями. Нежелание воссоздать целостный народнохозяйственный комплекс, в каком бы то ни было объеме для обеспечения национальной безопасности.

Неготовность на современном уровне разобраться в системе отношений собственности, не на уровне капиталистического полу рабства, а с позиции социально-ориентированной экономики. Установить тщательно регламентированную систему пользования ресурсами, имеющимися у общества, всеми субъектами. А это ресурсы: природные (в том числе и земля), производственные, финансовые, трудовые (в том числе интеллектуальные), образовательные, творческие.

Отсутствие системы взаимоотношений по поводу использования ресурсов создает условия для присвоения чужих, не принадлежащих кому-то лично, ресурсов, а в результате – отсутствие цели, интересов у общества в целом, у различных слоев и прослоек, в результате – поголовное мошенничество и воровство, низкая экономическая эффективность.

Одна из серьезных проблем состоит в том, что в цикле производство – потребление существует "черная" дыра, которая не позволяет хотя бы восстановить отечественное товаропроизводство. Проблема искусственно созданная и тщательно поддерживаемая. В результате – полное несоответствие между затратами на производство вновь создаваемого продукта и долей присвоения от конечной стоимости.

Можно, конечно, уменьшить налоги, восстановить оборотные средства, запустить производство, но даже этот процесс будет затухающим, потому что через короткое время средства будут изъяты у производителя посредническо-торговым комплексом, разрывающим экономику на части, ломающим целостность системы интересов, сводящим эффективность к нулю.

Каковы варианты решения некоторых проблем?

1. Установить уровень рентабельности каждой отрасли, начиная от ЦБ, через процентные ставки и стоимость услуг в банковской сфере, ТЭК. Создать устойчивое соотношение цен на основные виды продукции – сырьевые ресурсы, переработку, машиностроение, легкую промышленность, сельское хозяйство. Вполне возможно и приемлемо в нынешней системе ценностей, но недостаточно механизмов контроля и регулирования.

2. Попробовать решать задачу частично, воздействуя на некоторые участки, поддающиеся контролю.

2.1. ЦБ устанавливает процентные ставки по кредитам ниже рентабельности производства и определяет стоимость банковских услуг, осуществляя часть операций через систему государственных банков или работающих под контролем государства (два или более), способных обеспечить работу с частью (10%) вкладчиков, физических и юридических лиц, задавая определенный уровень для всех остальных поставщиков этих услуг. Основная часть коммерческих банков вынуждена будет учитывать правила установленные ЦБ под угрозой потерять клиентов, умерить свои аппетиты.

Это должно способствовать улучшению инвестиционного климата в производственной сфере. Если деньги – эквивалент продукта, товара, то и доход может быть получен только от производства.

3. Создать целостную систему государственного регулирования через контроль части потоков (10-30%), пронизывающих всю систему от ТЭК через финансы до сельхозпродуктов, опираясь на продукцию первой необходимости (потребительскую корзину).

3.1. Внутри этой системы можно жестко установить и контролировать соотношение цен и уровень рентабельности всех участников процесса. Можно осуществлять единую систему накопления и капиталовложений в "узкие места" цепочки.

3.2. Проводить координацию материально-технического снабжения, а также оптовых поставок, транспортировки и реализации продукции, включая обеспечение госзаказа. Такая система способна оказать конкуренцию любым частным или акционерным предприятиям и

установить контроль над ценами, хотя бы на товары, составляющие потребительскую корзину.

3.3. Если, к тому же, взять под государственный контроль все вывозимые из страны сырьевые ресурсы, то удастся кардинально изменить инвестиционный климат в экономике. Не ограничивать поставки, а требовать жесточайшим образом выплат в бюджет, строго определенной нормы по каждому ресурсу.

3.4. При этом, на наш взгляд, правильно было бы часть средств напрямую перераспределять между гражданами (равными долями в виде дивидендов на используемые природные ресурсы), сократив при этом сборы с производителей, в частности на пенсионное обеспечение, еще более улучшив положение производителя.

Эти своего рода антикризисные меры, закладывающие тенденции изменения общественных отношений, способны лишь приостановить спад производства, развал экономики. Однако для нормального функционирования, а тем более, расширенного воспроизводства этого недостаточно. Необходимо создавать систему, полностью скоординированную, имеющую стабильные правила, учитывающую участие и интересы каждого гражданина в использовании ресурсов и присвоении продуктов труда.

Это не означает единственность предлагаемых механизмов реализации, их неограниченное количество, но основные принципы должны быть соблюдены, только тогда система будет устойчива и будет стремиться к самосовершенствованию и саморазвитию.



Каковы пути внедрения системы?

Можно выделить два подхода.

Первый. В рамках настоящих правил и идеологии, вопреки тому, что есть, выстраивать некоторые комплексы, работающие по принципам Союза собственников-совладельцев. Своего рода Промышленно-финансовые группы, функционирующие по новым принципам. Структура группы должна включать в себя все услуги и обеспечивать замкнутый цикл от ТЭК до сельхозпродуктов с их глубокой переработкой вплоть до реализации потребителю. Это позволит выстроить жесткую систему противозатратной деятельности.

Такой подход позволит в течение некоторого времени (1-3 года) убедиться в выгодности и стройности системы. Плохо только то, что время будет упущено, а в объемах государства эффект будет недостаточен.

Второй. Принять государственную программу по внедрению и развитию системы отношений как приоритетную. Создать условия для ее первоочередной реализации.

В рамках программы подготовить план мероприятий и производственные объекты, которые можно привлечь к её реализации.

Развернуть серьёзную программу по обучению и пропаганде принципов системы, причем на всех уровнях: – промышленников,

руководителей, администрации; – управленцев всех уровней; – работников предприятий; – всех граждан.

Да, это большая работа, но она позволит провести преобразования плавно и без катаклизмов, постепенно расширяя круг участников, созревших для этого.

Широкое обучение и пропаганда принципов и механизмов системы необходимы, потому что каждый (по месту работы и жительства) имеет в ней свое место, свои права и свою ответственность.

Основа системы: каждый в ней несет свою долю ответственности в соответствии с уровнем компетенции, чем больше полномочий – тем больше ответственность и не важно принимаются решения коллективно или персонально, ответственность за результаты наступает в любом случае. Граждане и сейчас участвуют в этих процессах, но практически не имеют возможности реализовать свои интересы. Власть отделена от человека и над ним. Возможность напрямую предъявить претензию чиновнику любого уровня может кардинально изменить ситуацию.

Для быстрого развития системы необходима политическая воля и смелость, готовность взять на себя ответственность реальную, материальную по жесткому исполнению принятых правил.

Система власти, структура власти.

Исходя из демократических принципов – власть народа и власть для народа. Высший орган – представительная власть как таковая – власть собственников территории, власть тружеников – обладателей творческого, интеллектуального, культурного потенциалов.

Представительная власть – система представительства – территориального, регионального и федерального уровней. Формируется снизу доверху посредством ступенчатых выборов.

Функции:

- законодательное обеспечение, гражданских, конституционных прав граждан;
- утверждение бюджета и контроль за его исполнением;
- утверждение программы развития общества (экономической программы и т.п.)
- утверждение Правительства для выполнения принятой программы;
- законодательное обеспечение программ развития;
- оценка деятельности Правительства - выполнения программ;
- утверждение внешней и внутренней политики - по представлению Правительства.



М. Чартаев
Председатель Союза
собственников-совладельцев
“Шукты”

ВЫХОД ИЗ ТУПИКА – **ИНДИВИДУАЛЬНО-КОЛЛЕКТИВНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ**

Общество, так же как и человек, проходит стадии формирования, развития, болезни, старения и умирания. Эта аналогия стала для нас привычной. Естественным признается, что прежде, чем начать лечить больного, врач ставит диагноз болезни. Без этого любое лечение превращается в шарлатанство. Однако в отношении общества почему-то допускаются жесточайшие методы “лечения” без определения причины нездоровья. Поэтому и наши предложения по организации нового типа общественных отношений воспринимались, да и сейчас воспринимаются многими обывателями как некие «знахарские», ненаучные.

Но всё же каков наш диагноз?

Как бы общество ни называлось, каким бы “измом” не определялось, его суть состоит в способе присвоения национального богатства и, в первую очередь, произведенного продукта.

Присвоение природы в первобытном обществе по праву сильного выливалось в схватки и войны за лучшие территории. Производства на этом этапе не существовало и поэтому не было присвоения произведенного продукта.

В рабовладельческом обществе продукт труда присваивался рабовладельцем на основе присвоения других людей в виде рабов. Демократия в Древней Греции была замечательной, но не для всех, а только для граждан, а кроме них было огромное количество рабов, которые были вещами, и, следовательно - негражданами. В капиталистическом обществе продукт труда других людей присваивает владелец капитала, покупая рабочую силу как товар.

В нашем обществе, которое мы называли социалистическим, государство присваивало продукт труда всех граждан страны, чтобы потом распределить его, но как ... (по справедливости ли?) В результате при всеобщей общенародной собственности мы все оказались наемными работниками у... У кого? У управляющих, которых мы же и наняли (?) через своих народных избранников, на которых мы никакого влияния после выборов не оказывали (или не могли оказать)? Масса вопросов, а результат простой - всеобщая безответственность на всех уровнях за результат своего труда. И не в виде проявления личных качеств конкретного человека (масса честных и совестливых людей была смолота жерновами, которые мы сами создали).

А уж нынешняя катастрофа определена тем, что все богатство страны, накопленное поколениями наших предков и нашим личным трудом, оказалось брошенным на разграбление властью, которая для того и существует в государстве, чтобы защищать наши с вами интересы, в том числе и собственность. Но оказывается - это мы так думали, проходимцы же от власти думали иначе.

Итак, наш вывод: трагическая проблема советского общества, определившая его катастрофу, - в противоречии между общественной собственностью и государственным способом присвоения. Это позволило чиновнику пользоваться правами собственника по отношению к общенародной собственности, не неся экономической ответственности за результат использования собственности и за ее сохранность. Административная и даже уголовная ответственность в этом случае проблемы не решают.

Исходя из этого диагноза, мы и предложили свое решение проблемы. Как общество вынуждено было отказаться от рабского труда, как оно отказалось от крепостного права, так пришла пора **отказаться от наемного труда**. И мы решили: отныне каждый работник нашего хозяйства будет присваивать результат своего труда сам. Но, если механизмы присвоения результатов чужого труда отработаны веками, то механизмы для союза собственников-совладельцев пришлось создавать самим.

Первоначальная схема была довольно проста. Исходя из государственных закупочных цен и сложившихся затрат определили внутри хозяйства цену продукта на каждом этапе его движения. Эти цены были приняты за стартовые и за 11 лет нашей работы практически не изменились. Внутри союза собственников-совладельцев мы до сих пор считаем все в рублях образца 1991 года. Ничуть не хуже, чем в долларах и, на наш взгляд, - ближе к реальности.

Собственность не возникает из ничего, она появляется в процессе присвоения. И, если ты не иждивенец и не рассчитываешь на подарки, по крайней мере постоянно, то для того, чтобы продукт труда стал твоей собственностью по праву, все необходимое для производства на своем рабочем месте, нужно купить. И договориться с партнерами о доле в общих доходах.

Так, продавая результат своего труда друг другу, мы и перешли к рыночной экономике, основой которой является не спекуляция "прихваченной" собственностью, а продажа результата своего труда. Поэтому и итог в конце года оказался, мягко говоря, отличным от результата "реформ" в России, да что говорить, просто отличным. Затраты на единицу продукции снизились в два раза, и мы впервые за многие годы оказались с прибылью. Это было в 1985 году.

Всё живое в мире обязано заботиться о развитии, о расширенном воспроизводстве. Материальное производство - не исключение. Поэтому мы определили долю дохода, которую каждый

работник отчисляет на развитие производства. Таким образом доход каждого работника делится на две части: “накопление” и “потребление”. Из части “потребление” каждый работник оплачивает все материальные затраты (в том числе и амортизацию), услуги специалистов и обслуживающего персонала. Остаток является его личным доходом. Доход специалистов и обслуживающего персонала определяется в процентах от части “потребление” после вычета материальных затрат. Доля администрации определена в процентах от части “накопление”.

Появились и новые проблемы. Около 30% работников оказались банкротами. Это были первые банкроты в СССР. Но вкус к самостоятельной работе оказался настолько силен, что несмотря на огромное давления со стороны местных властей (напомню, что это был конец 1985 года) собрание решило работать по этим принципам и дальше. Здесь необходимо отметить еще одно принципиальное отличие от “реформ” в России. Банкроты не “выбрасываются за борт”, по нашему решению в течение двух лет убытки банкротов покрываются из страхового фонда, а затем погашаются из имущественного пая работника (об этом чуть дальше). Но дважды банкротом не становился никто. Люди быстро поняли, что это не шутки, а реальная экономическая ответственность за результат своей деятельности.

А дальше началось самое интересное.

Годами мы не могли заставить людей думать об экономике предприятия, теперь же не было отбоя от вопросов. Первыми забеспокоились те, кто лучше работал и чья доля в инвестициях, соответственно, была больше. “Если результат труда - моя собственность, то и средства, идущие на развитие производства, - мои. Но я вложил 5000 рублей, а мой сосед - 700. Я хочу видеть свои деньги”, - говорили они. Тогда мы завели личные счета на каждого, где записывали суммы, инвестированные конкретным работником. Тогда появились другие вопросы: “Если у меня на инвестиционном счете 10000 рублей, которые используются в производстве и дают доход, то почему я не вижу этого дохода, ведь за используемые основные фонды я плачу, как и все?” Тогда в части “накопление” были определены доли для формирования дивидендов на имущественные и земельные паи. Дивиденды на земельные паи выплачиваются каждому жителю территории по праву рождения как совладельцу земли, а дивиденды на имущественные паи - пропорционально доле в общественном капитале.

Были сформированы страховые и резервные фонды из части “накопление”. Остаток части “накопление” (инвестиции) распределили в долях между всеми участниками производства - непосредственными товаропроизводителями, специалистами, обслуживающим персоналом и администрацией. Это еще один важный момент. Некоторые “борцы за права рабочих”, стремясь их сделать хозяевами, предлагают нанимать администрацию.

Получается как в фильме “Свой среди чужих...”: “Бая ругаешь, а сам баем хочешь стать. И бить своих батраков будешь. Будешь, будешь. Это брат диалектика”. Мы отменили наемный труд для всех, а не просто поменяли хозяев и рабов местами. Поэтому все действительно равны в правах и в отношении к создаваемому продукту, а, следовательно, и к инвестициям.

Следующий этап в развитии нашего союза начался с вопросов уже не работников, а пенсионеров. “Вы получаете дивиденды на свой капитал, а разве нашего труда нет в этом хозяйстве? Ведь мы начинали с сохи и лопаты, а вы сейчас на какой технике работаете”.

Отвечая на вопросы, действительно поставленные жизнью, а не высосанные из пальца, мы на третьем году работы должны были ответить на вопрос - чья же у нас собственность? Люди способны решить любые проблемы, но направление поисков решения определяется наличием или отсутствием совести. Есть совесть - тогда возникают ответы, исключающие несправедливость. Решили мы и эту проблему.

Подняли все архивы с момента организации колхоза в 1936 году, посчитали прирост основных фондов за каждый год, выяснили кто и сколько работал, создавая этот прирост.

Распределили его между работниками пропорционально вкладу каждого. Просуммировали по годам и расписали по личным счетам. Таким образом, **распределили капитал между всеми, кто его создавал**. Если человек умер, его доля доставалась его наследникам.

Тут есть одно очень важное следствие. Поскольку каждый работник, используя прошлый труд, овеществленный в основных фондах, в первую очередь восстанавливает стоимость амортизированного имущества, то тем самым восстанавливает используемый капитал, а, значит, и прошлый труд своих предшественников. Следовательно, сколько бы лет ни прошло, личный инвестиционный счет каждого будет состоять из собственного капитала, и капиталов своих предков.

И всегда можно сказать: вот мой вклад в наше богатство, вот - моего отца, вот - деда, прадеда...

Тут наступил завершающий этап с точки зрения формирования структуры нашего союза. К нам обратились врачи, учителя и другие жители, не работающие в основном производстве. “Почему мы живем вместе, а живем по-другому? Не можем ли и мы жить так же?”

Конечно, можете. Давайте обсудим, какую долю дохода каждый работник готов выделить на образование, медицину, милицию..., как будем оценивать результат вашего труда и какова мера ответственности каждого.

С тех пор мы и живем все вместе по принципам, которые мы сформулировали так:

- **каждый гражданин является собственником результата своего труда;**
- **все граждане являются совладельцами природных ресурсов по праву рождения;**
- **каждый гражданин является собственником своей доли в общественном капитале.**

Иногда спрашивают: “Это социализм или капитализм? С одной стороны - вроде рыночная экономика, с другой - что-то коммунистическое про результат труда. А уж общественный капитал совсем странное понятие, что-то вроде гибрида ежа и ужа.”

Я думаю, что найдутся люди, которые придумают название тому, что у нас получилось. Знаю только, что частная собственность и государственная собственность - лишь два разных способа отбирать у человека результат его труда и ясно, что этот тип отношений в обществе себя изжил. Вопрос только в том, сможем ли мы принять в обществе другие принципы общественных отношений, либо изжившие себя принципы изживут и нас.

Что же касается рыночной экономики, то, на наш взгляд, разговоры на эту тему не столько проясняют вопрос, сколько запутывают его. Так же как кибернетика оказалась вовсе не “продажной девкой империализма”, так и рыночная экономика может существовать в любом обществе. Проблема лишь в том, кто и что продает.

Продаются люди - получаем рабство, продается рабочая сила - получаем полурабство (в виде капитализма или социализма - не важно). Мы решили продавать результат **своего** труда. Продавец, естественно, тот, кто его создал. В результате получили принципиально иную систему общественных отношений.

А форму собственности в нашем союзе назвали индивидуально-общественной. Отсюда и название - союз собственников-совладельцев, когда каждый член союза является собственником результата своего труда, доли в общественном капитале и совладельцем природных ресурсов и общественного богатства.

Каковы же результаты?

Самый главный экономический показатель - затраты. Себестоимость продукции за первые три года уменьшилась в четыре раза и продолжает снижаться, хотя и не такими темпами.

Производительность труда за 10 лет работы выросла в 64 раза. Чтобы не подумали, что это опечатка, скажу по-другому 6 400 процентов. Это, естественно, в сопоставимых ценах, а не за счет инфляции. При такой производительности труда можно многое себе позволить, поэтому уровень жизни в нашем союзе примерно на порядок выше, чем в среднем по стране. Это подтверждается таким объективным показателем как уровень рождаемости. При отрицательном приросте населения в Дагестане (как и в России в

целом) в нашем союзе рождаемость в шесть раз превышает смертность.

За последние три года поголовье овец увеличилось в три раза, поголовье крупного рогатого скота - на 50 процентов, посевные площади увеличились на 50 процентов. Ведется интенсивное жилищное строительство - в 1995 году для членов союза построено 60 трехэтажных коттеджей, развивается социальная инфраструктура.

Появились новые направления деятельности: переработка, строительство, транспортные услуги... Все вроде бы прекрасно. Но...

Мы же не изолированное государство. И существование в нынешней системе больно бьет и по нам. Финансы - кровь экономики и, пропуская через себя эту отравленную фальшивыми деньгами "кровь", со смещенными ценами, мы дорого за это платим. Даже наше небольшое хозяйство после гайдаровского отпуска цен в 1992 году только за тот год потеряло более пяти миллиардов рублей.

Поэтому (хотя и не только) стучусь во все двери с найденным нами способом решения проблемы в целом для России. За 10 лет пройдены кабинеты от Горбачева до Гайдара. И все, вроде бы, соглашались, и хватались за телефоны, но...

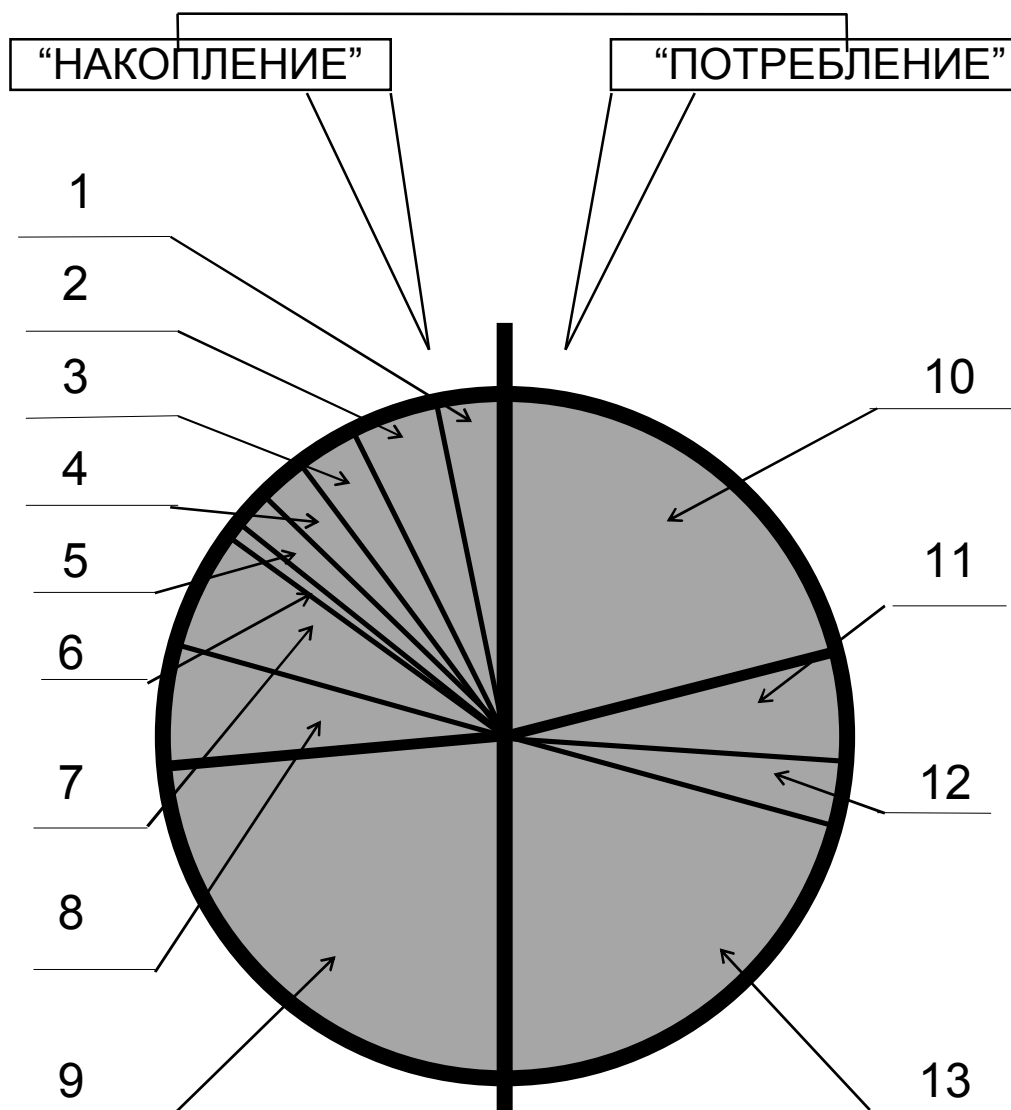
Недавно мне попала в руки книга "Большая игра в бизнес" Джека Стэка - президента американской компании, который почти в то же время (в 1983 году) нечто похожее сделал у себя на предприятии. С таким же успехом и похожими проблемами. Вот что он пишет в конце своей книги.

"Это настолько выгодное дело, что я иногда задумываюсь, а вполне ли оно законно? Все так легко. Интересно. Вызывает азарт, но не очень рискованно. Это способ заработать горы денег. И выигрывают все... Так почему же другие компании не делают того же? ...Я подозреваю, что по тем же причинам, по которым они не распределяют акции среди своих сотрудников и не используют систему открытого управления: страх, жадность, паранойя, невежество".

Анализ отечественного и зарубежного опыта в этой сфере позволяет утверждать, что найденные нами принципы и механизмы отражают объективные закономерности развития общества, и очень страшно, если мы пройдем мимо уже найденного решения, оставив потомкам свидетельства собственной глупости.

А специфика, на которую часто ссылаются, отмахиваясь от нас, действительно есть, но она не в особенности горного климата, не в сельскохозяйственном характере нашего труда и уж давно не в форме носа наших собственников-совладельцев. Это чисто российские условия нашей прошлой и нынешней жизни, потому наш союз собственников-совладельцев - это наш **Российский вариант**, наш путь в будущее.

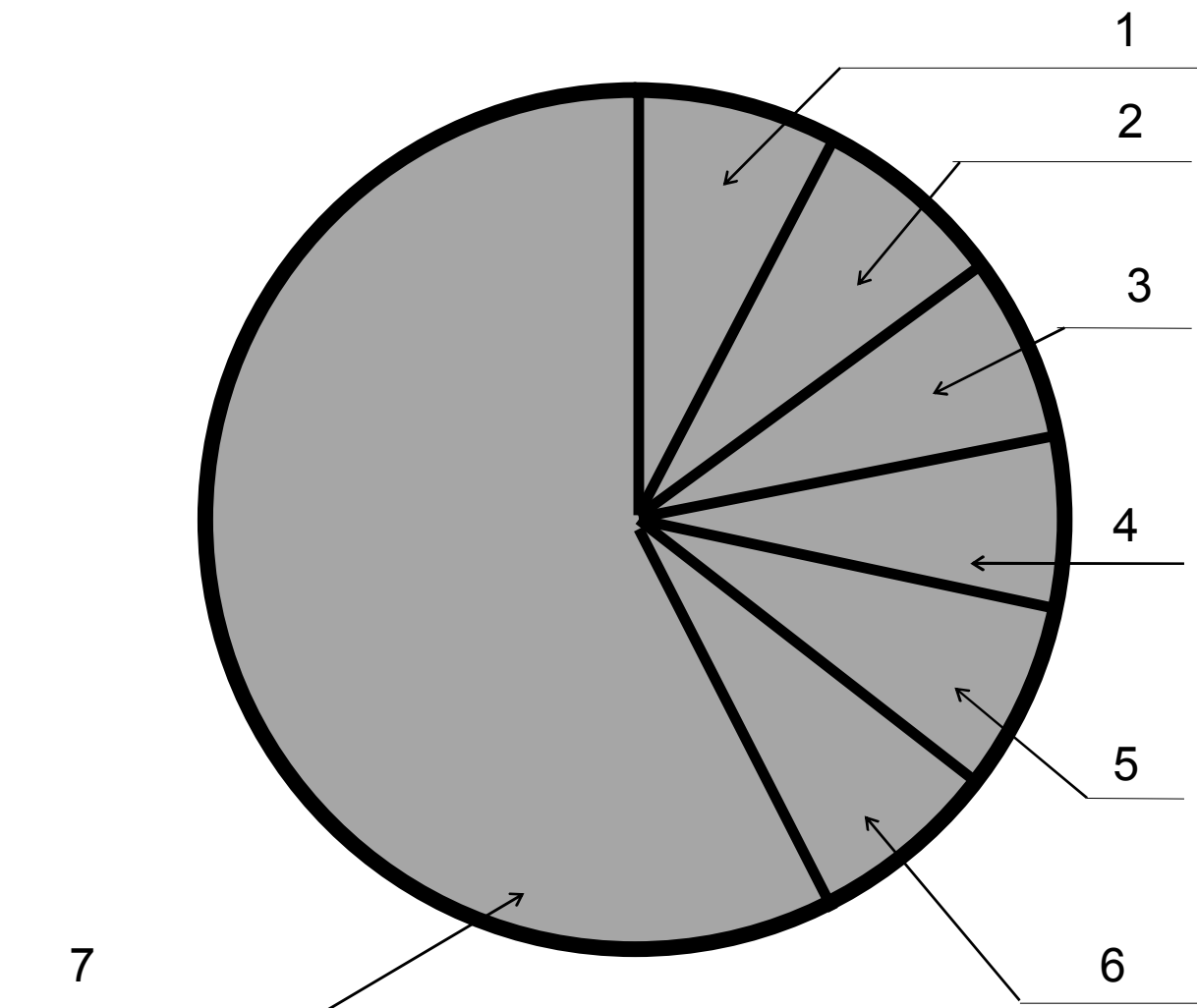
СХЕМА РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ДОХОДА РАБОТНИКА



- 1 - доля администрации в части "накопление"
- 2 - в фонд дивидендов на земельные паи
- 3 - в фонд дивидендов на имущественные паи
- 4 - в фонд здравоохранения 5 - в фонд образования
- 6 - в фонд правоохранительных органов
- 7 - в резервный фонд (в т. ч. и на уплату налогов)
- 8 - в страховой фонд
- 9 - в фонд инвестиций (распределяется по личным счетам работника и других участников общественного производства по установленным нормативам)
- 10 - материальные затраты (в т.ч. амортизация)
- 11 - доля специалистов после вычета материальных затрат
- 12 - доля обслуживающего персонала после вычета м.з.
- 13 - личный доход работника

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ФОНДА ИНВЕСТИЦИЙ
ПО ЛИЧНЫМ СЧЕТАМ

(распределяются между работниками по установленным нормам
и результату работы)



- 1 - инвестиции администрации;
- 2 - инвестиции специалистов;
- 3 - инвестиции обслуживающего персонала;
- 4 - инвестиции работников образования;
- 5 - инвестиции медицинских работников;
- 6 - инвестиции работников правоохранительных органов;
- 7 - личные инвестиции непосредственного товаропроизводителя.



ВЫСТУПЛЕНИЕ НА СОВЕТЕ АГРАРНОГО СОЮЗА

(несостоявшееся)

18.08.95

Уважаемые коллеги, мы много в последнее время говорим о наших проблемах, а ситуация всё хуже и хуже. Почему? Мы предлагаем какие-то варианты, а потом ругаем правительство за то, что оно их не принимает. Может быть пора задуматься? Если мы такие умные, то почему мы бедные? Если наши предложения не принимаются или плохо выполняются - может быть, они не столь хороши, как нам кажется?

Мы пытаемся предлагать лекарство, не поставив правильный диагноз болезни общества. А, значит, рассчитывать на успех, даже при самых добрых намерениях, по меньшей мере, легкомысленно.

Любое общество определяется способом присвоения результатов труда и природных ресурсов. Каков способ присвоения – таково и общество. Проблемы советского общества определялись противоречием между общественной собственностью и государственным присвоением, всеобщим отчуждением работников от результатов труда, наёмным трудом при формально общенародной собственности. Проблемы капиталистического общества определяются присвоением частью общества продуктов труда большинства граждан и присвоением части природных ресурсов, принадлежащих всему обществу.

Нынешний беспредел – следствие превращения в ничейную общенародной собственности и борьбой без правил за обладание этой собственностью. Это путь в пропасть. Передел собственности без принятых обществом правил ничего кроме хаоса и насилия породить не может, что мы и имеем на сегодняшний день как закономерный результат проводимой политики. И ссылки на Запад по поводу приватизации здесь не работают. Там эта приватизация основывалась на уже имевшемся институте частной собственности, традициях и обычаях. И то – таких масштабов приватизации мир не знает. Продолжая эту политику, мы уничтожим себя сами. И никого не спасут ни огромные капиталы, ни счета за границей, ни охрана и бронированные лимузины.

Так что же делать нам?

Во-первых: понять, что изменение отношений собственности – это не дележка имеющегося богатства, а изменение способа присвоения.

Во-вторых: широкой общественной поддержки, предлагая лишь более справедливое деление “общественного пирога”, мы не получим. Да и реализовать это более справедливое деление можно только при полном восстановлении жесткой административной системы. Неужели среди нас есть безумцы, считающие это возможным? А, значит, нужно

предложить людям простую, привлекательную и реальную перспективу их жизни.

И, поэтому, в-третьих: даже дом невозможно строить, не имея хотя бы в голове, чертеж этого дома, а новое общество – и подавно. Необходимо серьезно разобраться во всех деталях предлагаемой перспективы. Без четкого представления результата невозможно реализовать никакую программу.

Тогда какие же “правила” должны быть в этом обществе? Или мы тоже будем обещать своим избирателям, что мы лучше поделим “общественный пирог”, потому, мол, что мы умнее, честнее, сильнее... Кто нам поверит? Ну, кто-то, может быть, и поверит, но как мы собираемся эти обещания выполнять? Ходить за подачками в правительство и перекраивать тощий бюджет в свою аграрную пользу?

Позвольте напомнить Вам известные строки Пушкина Александра Сергеевича:

...и был глубокий эконо́м,
то есть умел судить о том
как государство богатеет
и чем живет и почему
**НЕ НУЖНО ЗОЛОТО ЕМУ,
КОГДА ПРОСТОЙ ПРОДУКТ ИМЕЕТ.**

В этих несколько строчках – больше экономического понимания, чем во всех нынешних программах вместе взятых.

Так как же с простым продуктом? будет он или нет? Захочет труженик этот продукт создавать или мы ему опять продрозверстку устроим?

Нельзя рассчитывать построить свободное общество, не освободив труженика, кормильца. А где в наших программах этот труженик, на поддержку которого мы рассчитываем на выборах? Не потому ли люди перестают ходить на выборы, что не видят себя, своих интересов во всех предлагаемых программах? Что видят в нас, своих потенциальных избранных, очередных кровососов, питающихся их кровью, с той только разницей, что одни их при этом мучают, а другие пытаются сделать это не очень больно.

Я уже, наверно, многим надоел со своим союзом собственников – совладельцев. Но не больное честолюбие и не корысть тому виной. Каждый из нас в чем-то сильнее других, каждому от природы дано чего-то больше, каждого своё предназначение в жизни и не делиться этим для общего блага, тем более, когда вопрос касается самого существования общества – преступно.

Нам повезло – мы нашли решение проблемы, которая в своё время мучила нас, а теперь мучает всё общество. Не буду рассказывать, как мы это сделали – вы много раз это слышали. Давайте попробуем посмотреть на это с точки зрения выборов. Больше половины избирателей на выборы не ходят. И не потому что, как говорят, народ устал. Последние социологические опросы показывают, что большая

часть населения не доверяет ни одной политической организации. Можно, конечно, снизить кворум для выборов до 25%, но какова в таком случае цена этой власти? какой авторитет она будет иметь? За этим “голосованием ногами” кроется осознанное или неосознанное неприятие предлагаемых вариантов устройства жизни. При общей пассивности избирателей в Дагестане (на уровне России) при голосовании в Народное Собрание Дагестана в моём избирательном округе пришли голосовать около 90% избирателей. И около 90% из них проголосовали за Чартаева. И не потому что им понравился лично я. Люди голосовали за союз собственников-совладельцев, за право жить и работать по нашим принципам, за будущее своих детей. Не нужно было агитировать за очередной “изм”, не нужно было обещать решить все их проблемы. Люди голосовали за право самим присваивать результат своего труда и самим его распределять, за право самим решать свои проблемы.

Я это говорю не для похвальбы, а чтобы показать, что предлагаемые общественные отношения понятны и привлекательны для многих наших сограждан. И не в силу какой-либо кавказской специфики, как иногда говорят, а по совершенно понятным критериям:

- уровень жизни в нашем союзе на порядок выше, чем у соседей;
- при отрицательном приросте населения в соседних районах - у нас рождаемость в 6 раз превышает смертность;
- социальная защищенность, то есть уверенность в завтрашнем дне - несоизмерима.

Принципы наши достаточно просты:

- право собственности на результат своего труда каждого гражданина;
- совладение всеми членами сообщества природными ресурсами территории;
- и право собственности на долю в общественном капитале.

Всё это принимается многими, но проблема в механизмах реализации этих принципов, без которых любые самые замечательные идеи лишь пустой звук. Эти механизмы найдены и могут быть использованы в любой сфере деятельности и на любой территории, вплоть до всей страны. Надо только понять, что речь идёт не о форме хозяйствования, а о форме жизни общества.

По поводу этих механизмов необходим отдельный серьёзный разговор, а что касается выборов, то нам здесь необходимо чётко определиться. Мне непонятно, когда все партии заявляют о своём пристрастии к многоукладности, к многообразию. Многоукладность можно признавать, но проповедовать надо что-то своё. А если своего нет, то кто нам поверит? А самое главное - кто потом поддержит, когда будет необходимость, защищая интересы крестьян, принимать серьёзные решения?

И самое главное - невозможно серьёзное объединение на отрицании проводимой политики, на критике существующего режима. Объединяться надо не “ПРОТИВ”, а “ЗА”.

Нам навязали выбор из двух зол: государственная собственность или частная. Ни один вариант нам не подходит, поскольку и то, и другое лишь способ присвоения результатов труда либо государством, либо частником.

Я предлагаю взять наши принципы в основу предвыборной платформы Аграрного Союза. А чтобы не выглядеть болтунами и прожектерами, использовать как пример наш союз собственников-совладельцев и другие хозяйства, использующие эти принципы как реальное их воплощение. Тогда можно использовать найденную нами форму в целях предвыборной кампании, организовав блок под названием Союз Собственников-Совладельцев России (СССР). Что это даёт гражданам страны можно показать на конкретных примерах. Но для начала несколько соображений.

Частная собственность на землю во всем мире ограничена, а, следовательно, частной собственностью в полном смысле не является. Фактически под исторически сложившимся понятием сейчас существует неполноценная аренда, условия которой определяются законодательством, а, следовательно, могут меняться в одностороннем порядке. Таким образом, введение частной собственности на землю в наших условиях - есть обман и тех, у кого землю отбирают, и тех, кто её получает.

Государственная собственность – чепуха и в экономическом и в юридическом смысле - “жареный лед”. Можно говорить об общественной собственности, находящейся в управлении государственных органов. Но собственниками общественной собственности являются граждане страны. Проблема общественной собственности при большом количестве собственников ясна.

Мы предлагаем индивидуально – общественную форму собственности. Что это такое? Каждый житель, являясь совладельцем природных ресурсов, получает дивиденды от коммерческого использования этих ресурсов и таким образом обеспечивает свои минимальные потребности. А инвестируя определенную часть дохода, получает в качестве дивидендов на вложенный капитал, экономически обоснованную пенсию. Но самое главное – за счет чего берутся эти дивиденды? Естественно – за счёт труда. И этот труд будет высокоэффективным, если работник является собственником результата своего труда. Для руководителей же, скажу, что я ни за что на свете не соглашусь работать по старому, а так жить, как нам предлагают сейчас – просто бессмысленно. А сейчас, даже в этом бардаке, я чувствую себя человеком, а не погонялой для своих работников, чего и вам желаю. И материально неплохо обеспечен, и моральное удовлетворение от работы, и уважение сограждан – почти все для счастливой жизни, кроме ситуации в стране.

А всё дело в способе формирования своего дохода и способе накопления капитала.

И ещё один важный вопрос. Почему все партии, да и мы в том числе, собираемся что-то сделать лишь придя к власти. В нынешнем бардаке можно сделать всё уже сейчас, и развивать те формы которые считаем нужными – надо только хотеть, знать и уметь. И если они действительно так хороши, как нам кажется, то даже в нынешней ситуации можно реально помочь крестьянину-труженику. Уже несколько десятков хозяйств приняли наши правила и мы помогаем им в организации работы и жизни по модели союза собственников-совладельцев, но ни министерство сельского хозяйства, ни Аграрный Союз России это, похоже, не интересуется.

Мои сельчане спрашивают меня - что делает Аграрная партия для развития принципов союза собственников-совладельцев? Ничего? Тогда зачем за них голосовать? Если сейчас не делают, то не будут делать и потом.

За правила, принятые в обществе, несут ответственность властные структуры на всех уровнях – от района до страны. Чтобы нести ответственность, они должны быть избраны народом и ему подотчетны, а доходы свои формировать за счет процентных отчислений от дохода каждого гражданина соответствующей территории, неся при этом экономическую ответственность за результаты принимаемых решений.

Точно по такой же схеме как я несу ответственность и за простой автомашины, и за нераспаханный гектар земли, и за испорченную продукцию перед своими сотрудниками, они отвечают материально передо мной и за недополученную продукцию, и за невыполнение договорных обязательств, не оказанные услуги в соответствии с принятыми “правилами игры”.

При этом власть существует не для власти, не над народом. Власть с народом и для народа.

Материалы по предвыборной платформе на основе принципов союза собственников-совладельцев я передаю в президиум. А нам нужно четко определиться по этим вопросам, что бы не стыдно было потом смотреть в глаза людям.



С годами суть всё более ясна,
Как будто ниспадает пелена.
И Родина печальной предстаёт,
И враг её не за морем живёт.

Виктор Петрухин



МОДЕЛЬ ИЛИ СИСТЕМА?

(Уроки Чартаева)

Если на клетке со слонем увидишь
надпись “буйвол” – не верь глазам своим.

Козьма Прутков

Состояние нашего общества постоянно наталкивает на ассоциацию с вавилонским столпотворением, когда Бог, решив помешать людям достроить башню до неба, заставил их говорить на разных языках. Практически любое обсуждение любого серьезного вопроса в курилке ли, в высоких государственных кругах или в СМИ убеждает – мы друг друга не понимаем. Целесообразная деятельность в такой ситуации невозможна – нет возможности договориться о цели. Любое активное действие в таком случае – как в болоте без надежной опоры – лишь ухудшает наше положение.

Взаимопонимание начинается с одинакового смысла, вкладываемого в одинаковые слова. Попробуем подойти с этого конца.

Опыт Союза собственников-совладельцев “Шукты” дает возможность увидеть некоторые понятия (в которых мы запутались) в конкретном виде, более доступном для понимания. Часто, говоря об опыте Чартаева, употребляют два термина – модель и система. Какая разница? В словаре русского языка под редакцией Евгеньевой А.П. есть шесть значений слова модель: образцовый экземпляр; образец, с которого снимается форма; воспроизведение в уменьшенном виде... Семь значений в Советском энциклопедическом словаре. Система тоже определяется многозначно, но наиболее подходящее значение – совокупность принципов.

Исходя из этого, определяем, что **модель – это конкретная реализация** в Союзе “Шукты” экономических отношений в обществе на основе **принципов, составляющих систему**. Конкретная модель позволяет увидеть как реализуются абстрактные категории и какой эффект дает эта реализация. Возможен, правда, и другой эффект, выраженный в поговорке – “за деревьями не видят леса”. Но тут уже не учить, а лечить надо.

Для того, чтобы модель Чартаева можно было использовать в других местах и на других уровнях, необходимо разобраться в системе принципов. Главный из них – право собственности каждого гражданина на результат своего труда.

Что это значит чуть позже. А пока, очень важное следствие – оно же второй принцип. Земля и другие природные ресурсы, как не созданные трудом, не могут быть объектом собственности отдельных людей, а только всего общества. Как в этом случае обеспечить оборот земли – другой разговор. Стоит только отметить, что это чисто техническая проблема, к

тому же решенная во многих странах и у нас в том числе. Только не надо путать частное землепользование и частное землевладение.

Третий принцип - право собственности каждого гражданина на долю в общественном капитале. Аналогичное предложение формулируют авторы концепции “Акции за налоги”. Смысл тот же самый. Если мы платим налоги, за счет которых создаются предприятия, инфраструктура государства, транспортные и информационные сети, то мы, граждане страны-плательщики налогов, и являемся их совладельцами. С этой точки зрения совершенно непонятно, почему государственные чиновники, по сути наемные управляющие, продают собственность, им не принадлежащую, и используют вырученные средства по собственному усмотрению?

Кстати, наши новоявленные капиталисты почему-то никак не сообразят, что максимальные гарантии прав собственности будут только в том случае, когда капитал отдельного человека будет объединен с капиталами максимально большего количества людей, в идеале – всех граждан страны, в противном случае непонятно для большинства зачем работать на приумножение капитала, да и всегда проще объяснить, что отобрать у буржуев их капитал проще и правильней, чем пахать на дядю только потому, что он или его предки оказались при дележке более шустрыми и беспринципными. А все жадность. (“Доктор, мне лекарство от жадности. И побольше, побольше...”). Того, бедолаги не понимают, что защищая свои права собственности в ущерб подавляющего большинства граждан страны, они на защиту своих прав потратят гораздо больше, чем сохраняют. Да и с сомнительными гарантиями.

И опять та же путаница – собственность и управление. Не могут, говорят, все быть собственниками. Управлять грамотно, может быть, все не могут, хотя дома худо-бедно все справляются, но владеть собственностью могут и должны все. Еще Линкольн понимал это, когда в обстановке гражданской войны в Америке, ставил вопрос именно в этой плоскости: “Не может устоять правительство в стране разделенной на свободных и рабов”. Несмотря на все экономические и политические проблемы в американском обществе он понимал, что ключевой вопрос – отмена рабства. Именно здесь корень решения всех проблем того общества.

И у нас проблема не в экономике и не в наличии или отмене поста президента (“хоть горшком назови...”). Проблема в отношениях в обществе, основанных на наемном труде. Изначальная несправедливость и насилие, заложенные в принудительном отчуждении человека от результатов своего труда и, как следствие всеобщее и повальное отчуждение от управления, собственности и самой общественной жизни - корень наших проблем.

Как организовать экономические отношения, отношения собственности в обществе свободных людей и показывает Чартаев. Разжевал и в рот положил. Хватит ли у нас ума понять, принять и использовать?

Итак, основные принципы:

- ◆ право собственности каждого гражданина страны на результат своего труда;
- ◆ равно долевое совладение всеми гражданами страны природными ресурсами;
- ◆ право собственности на долю в общественном капитале в меру участия.

Это значит что:

- ◆ каждый гражданин страны, как совладелец природных ресурсов, получает материальное обеспечение своего права на жизнь не в виде подачек от государства, а в виде ренты (платы с пользователей природных ресурсов);

- ◆ каждый гражданин страны являясь собственником результатов своего труда получает полную стоимость своего продукта и поэтому лично участвует в инвестициях, накапливая которые получает обеспечение в старости не как милость от следующих поколений, а как их плату за используемый капитал;

В результате:

- ◆ исчезает противоречие между экономической эффективностью и социальной напряженностью (плата за результат труда предполагает ее отсутствие при отсутствии результата, что возможно только при надежном обеспечении права на жизнь помимо дохода от трудовой деятельности - см. выше);

- ◆ объединение капиталов происходит на разных уровнях (групповой, местный, региональный, межрегиональный, государственный), управление которыми осуществляет исполнительная власть под контролем представителей собственников;

- ◆ мотивы поведения избирателей становятся более конкретными и согласованными;

- ◆ появляются четкие критерии оценки принимаемых решений и их результатов;

- ◆ в экономической деятельности появляется возможность согласования интересов всех участников;

- ◆ при надежном обеспечении права на жизнь снимаются многие ограничения на предпринимательскую деятельность, в этих условиях свобода предпринимательства – максимальная;

- ◆ появляются четкие критерии разграничения полномочий на всех уровнях (новый подход к региональной политике, к разделению властей, к полномочиям);

- ◆ появляются основы для нового подхода к управлению;

- ◆ (!) возникает мощный спрос на грамотных управленцев, на интеллектуальный продукт, на эффективную инфраструктуру;

- ◆ (!!!) эффективность экономики возрастает “в разы”;

- ◆ гарантии прав собственности максимальные.

Тут нельзя не сказать о пресловутой рыночной экономике. Кто-нибудь внятно объяснил, что это такое? Ведь рынок рабов в древнем мире

– это тоже рынок. И демократия в Древней Греции была замечательная. Для граждан. Рабов было больше. Но это были вещи. Живые вещи. Как рабочий скот.

Нельзя инструмент для достижения какой-то цели делать самой целью. И если мы говорим о каких-либо инструментах общества, хорошо бы не забывать, что общество состоит из людей. И не из некоторых людей. Из всех. Иначе мы так и будем постоянно решать извечный русский вопрос - кто виноват и что с ним делать.

Помните Жванецкого: “Всем известно, что раствор будет держать, если в нем есть цемент. Если с каждой машины утащить килограмм сто, раствор будет держать хуже. Если утащить пятьсот, раствор можно будет перемешивать, но держать он не будет. Но дом стоял. Почти неделю...”. Наш Дом простоял семьдесят лет. Сейчас мы пытаемся строить опять. Грабли, по-прежнему, под ногами. Некоторые, особо памятливые, предлагают ничего не строить. Видать, сильна контузия от сельхозинвентаря.

Остальным хочется напомнить, что сажа, графит и алмаз – это одно и тоже вещество – углерод. А качество разное. Почему? Разные связи, отношения между элементами системы. А выбирать и строить нам. Потому, что только в анекдоте есть два варианта решения наших проблем – фантастический, что мы сами их решим и реальный, что их решать инопланетяне. Научиться бы только понимать друг друга.

А то что-то всё это сильно напоминает мне нашего ротного старшину, который любил говорить: “В армии есть два метода воспитания - убеждение и принуждение. Или вы будете делать как я говорю или я вас заставлю это делать. Не доходит через голову – дойдет через ноги. Шаго-о-о-м марш!”.

Похоже, мы выбрали самый неэффективный способ обучения. Через ноги.

Прав был классик – разруха в головах.



Народ, увы, – дремучий лес.
Пока молчит, в нём всё толково.
Но стоит ветру молвить слово:
Шум, вой и переломов треск.

Наотмашь ветки бьют друг друга,
Хоть ветер с севера, хоть с юга.

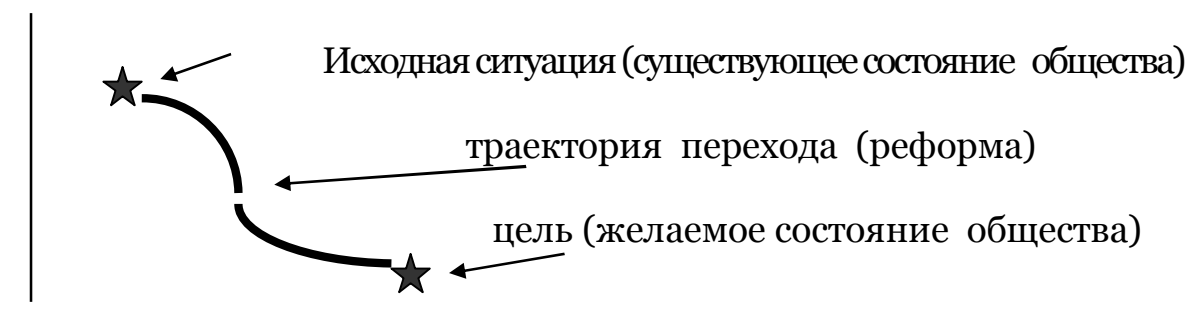
Виктор Петрухин



ОТНОШЕНИЯ СОБСТВЕННОСТИ – СИСТЕМНЫЙ УРОВЕНЬ ПРОБЛЕМ ЭКОНОМИКИ

Если рассматривать суть проблем отечественной экономики и источник этих проблем на системном уровне, то неизбежно обращение к такому понятию как общественные отношения. Только фундаментальные противоречия общества в целом порождают целый букет болезней, которые проявляются и в экономике, и в политике, и в других сферах жизни общества.

Обсуждение реформ в нашей стране можно проиллюстрировать такой картинкой.



Очень много говорится о нынешней ситуации, что-то – о том, что мы получим в итоге, очень невнятно о пути перехода из нынешнего состояния в очередное “светлое будущее”. И практически ничего о системе координат, в рамках которых ведется обсуждение. Поэтому ситуация “в огороде бузина, а в Киеве дядька” – типичная для разговоров о будущем России. Поэтому программы всех партий так похожи друг на друга. И поэтому мы по-прежнему далеки от решения наших проблем.

При выборе системы координат необходимо сформулировать проблему. Нет необходимости ремонтировать фундамент здания, если проблема в растрескавшейся штукатурке, но никаким косметическим ремонтом не решить проблему, если разрушается фундамент.

Системный уровень экономических отношений – отношения собственности. Следовательно, конструктивный разговор о перспективах развития общества возможен только в категориях отношений собственности.

Теория и практика (как отечественная так и зарубежная) позволяет утверждать, что грамотное решение вопроса собственности позволяет одновременно решать проблемы и экономические, и политические, и в социальной сфере. Более того, вне такого подхода действительное решение этих проблем более чем сомнительно, а с учетом сложившейся ситуации – по-видимому, просто невозможно. При этом решение связывает в единую систему производственные и распределительные

отношения. Более того, в рамках предлагаемого подхода на качественно более высоком уровне решаются экологические проблемы и проблемы рационального использования ресурсов.

Вопрос собственности, с точки зрения рассматриваемой проблемы, состоит из трех составляющих:

- 1 – функциональная - общественная функция собственности;
- 2 – политэкономическая = отношения собственности;
- 3 – юридическая - владение, пользование, распоряжение.

На бытовом уровне проблема советского общества формулировалась коротко - “нет хозяина”. То есть констатировалось “наличие отсутствия” заинтересованного и ответственного субъекта.

Имеет смысл рассматривать понятие собственности с точки зрения общественных интересов как ответственное и заинтересованное поведение каждого участника общественных отношений.

Решение проблемы отношений собственности предполагает ответ на три основных вопроса: субъекты собственности; объекты собственности; отношения собственности.

Исходя из общественной функции собственности, следует, что первичным субъектом отношений собственности могут быть только граждане страны. Понятие “государственная собственность” не имеет ни экономического, ни юридического смысла, поскольку нет персонифицированного субъекта, который нес бы непосредственную полноценную экономическую ответственность за эффективность использования объекта собственности. Говорить о “государственной собственности” можно только в смысле общественной собственности, находящейся в управлении государственных органов, но это другой вопрос. По-видимому, не требует обоснования тезис, что каждый гражданин обладает равными правами как гражданин, и, следовательно, субъектами отношений собственности являются все граждане страны. Как первичные собственники граждане вправе объединяться, не теряя своего права собственности на долю в объединенной собственности.

Известное определение – “отношения собственности есть отношения по поводу присвоения” не уточняет, что это отношения между гражданами, но, самое главное – не указывает объект присвоения. Предполагается отношение ко всем объектам собственности. Но в перечне объектов собственности как правило отсутствует такой специфический объект как продукт труда. И если по поводу “обычных” объектов собственности формы присвоения понятны (купля-продажа, дарение, наследование...), то результат труда присваивается по принципу “кто первый встал – того и тапочки”. В отечественной и мировой практике существуют формы собственности работников на результат своего труда, результаты реализации которых позволяют утверждать, что без формализации и нормативного закрепления этих отношений, социальные, экономические и политические проблемы вряд ли могут быть успешно решены.

Объекты собственности необходимо разделить по уровням значимости:

- 1 – земля и другие природные ресурсы;
- 2 – национальное достояние;
- 3 – объекты федерального значения (входят в федеральную систему жизнеобеспечения);
- 4 – объекты регионального значения (входят в региональную систему жизнеобеспечения);
- 5 – объекты местного значения (система жизнеобеспечения местного уровня);
- 6 – объекты личного значения;
- 7 – продукты труда.

Поскольку результаты использования собственности, входящей в систему жизнеобеспечения непосредственно затрагивают интересы граждан соответствующей территории, все они должны быть совладельцами соответствующих объектов. Причем, совладение землей и другими природными ресурсами – равнодолевое, а остальными объектами – в меру своего участия в общем капитале. То есть, объектом собственности каждого гражданина является капитал, как личный, так и доля в общественном капитале.



Птица жизни: то она бела,
Надо мною два её крыла
В синем небе над лучом сосны
В ветках на четыре стороны;

То увижу вдруг – она черна,
Точно ночь за окнами она,
И в самом жилие погашен свет,
Ни огня во всей вселенной нет.

Вот зависла, крылья распластав,
Как бы человек лежит, устав.
Вижу не в очки, не сквозь стекло;
Птица жизни – серое крыло.

Счастлив, кто заметит со двора
В серых крыльях радуго пера.

Виктор Петрухин



Сравнительная характеристика систем Чартаева и Чуйко

МАГОМЕД ЧАРТАЕВ

1. движение от производителя
2. территориальное ограничение, производительная структура на основе общины
- ? *сможем ли профилактически обезопасить систему Чуйко, если инвестиции из фонда потребителей давать только тем, кто перейдет на систему Чартаева*
? элемент совмещения
3. производство части продукта под гарантированный заказ
50:50
4. единый фонд развития
? *можно ли фонд развития Чартаева совместить с фондом потребителей Чуйко*
? *нужно ли*
? *элемент нарушения безопасности для системы Чартаева*
прозрачность системы
5. снижение себестоимости продукта для увеличения прибыли
? *выгодно ли будет продавать по фиксированной цене на определенном этапе, пока фиксированная цена не ниже себестоимости*
продукт бизнеса - продукт труда
6. инд. и
- 7.
- 8.
- 9.
- 10.
11. коллективное потребление
7. механизм движения - рентабельность
8. конкретизированное системное финансирование
9. гарантированный сбыт произведенного продукта
10. управление снизу
11. ???

12. члены общины

СЕРГЕЙ ЧУЙКО

1. движение от потребителя
2. пространственно неограниченная система, в том числе и на основе общины
3. заказ продукта для потребителя по фиксированной цене
?
4. фонд, образованный взносами
? *нужно ли*
5. система получения продуктов и товаров по фиксированной цене
продукт бизнеса - деньги
6. индивидуальное и коллективное потребление
7. механизм движения тот же
8. инвестирование в производство
9. гарантированные поставки продукта потребителю
10. управление иерархическое
11. сетевой маркетинг
12. пайщики, члены общины
13. объединение фондов
14. система скидок, льгот и пр.

Наталья Мумладзе



Жёлтый лист, опадая,
Как бы льёт перезвон.
Красота! Да такая,
Что дыхание вон.
В перезвоне Россию
Слышу сердцем моим.
Небо – синие крылья
Над литьём золотым.
Над берёзкой осенней,
В крутизне куполов –
Облаков продвиженье,
Как движенье веков.
Вижу ратное поле.
Где сверкают мечи,
Торжество на престоле,
В избах плачи в ночи.
Не в веках затерялись
Лики предков моих.
Предки наши остались
В нас. Смотрите на них.

Виктор Петрухин





Беру косу, в луга спешу, -
Путь по заре к лугам, -
Блестящим лезвием шуршу,
Кладу траву к ногам.

И осыпается роса,
И проступает пот,
Прокошенная полоса
Ведёт за горизонт.

Там солнце круглое бело,
Вся Русь передо мной.
Мне бесконечно повезло
С родимой стороной.

Над ней прокатятся века,
Пройдут секретари,
На ней, и впредь, наверняка,
Пребудут косари.

Держись на шее, голова,
Веди косу, цервьё,
Ложись, духмянная трава, -
Раздольюшко моё.

Моя просторная земля,
Твой ум и кротость глаз,
И мощь твоя – не от Кремля,
От каждого из нас.

Я знаю это вопреки
Программам и кружкам, -
По скулам ходит желваки
И мышцы по рукам

Виктор Петрухин





Вчера ворон срывало с крон,
Всю ночь по-бабьи кроны выли,
Всю ночь кого-то хоронили
Они вокруг моих окон.

Стволы восстали надо мной,
К жилью, рукастые, приникли.
Казалось мне под эти крики,
Что жизнь уходит стороной.

И умер я, и утром встал.
Осколок солнца бил из лужи
И, как весёлый пёс, снаружи
Восток в лицо меня лизал.

К земле прижалась тишина,
Вокруг деревья, как святые,
И нет земли милей России,
И жизнь – навеки мне дана.

Виктор Петрухин

