

# ЭТИЧЕСКОЕ ДВИЖЕНИЕ

## “РОДНАЯ ЗЕМЛЯ”

ВЫПУСК ДВЕНАДЦАТЫЙ:

*Валерий Пунтус*

**СИСТЕМА ПРИНЦИПОВ  
САМООРГАНИЗАЦИИ И САМОУПРАВЛЕНИЯ**

*Виталий Ганин*

**ОБ ОРГАНИЗАЦИИ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА**

Группа содействия организации  
общественного самоуправления, Москва

*Виталий Ганин*

**В ОБЩЕСТВЕННОМ САМОУПРАВЛЕНИИ –  
СПАСЕНИЕ РОССИИ**

Ассоциация Гражданского Территориального  
Самоуправления Свердловской области (АГТС)

**ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО РЕОРГАНИЗАЦИИ  
СИСТЕМЫ ДЕТСКИХ И ПОДРОСТКОВЫХ  
КЛУБОВ**

Март 2003



## ГРОЗНЫЙ ВСАДНИК

Быстротечен жизни бег.  
Словно мчится всадник грозный.  
На рябинах – первый снег,  
А вчера горели гроздья.  
Стал беспомощным силач –  
Сгорбившись, вздыхает грустно.  
Где смеялись – нынче плач,  
Где любили – пусто!

Так устроен этот мир –  
Сумрачен и неслучаен.  
Где великий наш кумир?  
Где всеильнейший начальник?  
А любимые друзья,  
Звонкой юности напевы?  
Годы, прожитые зря,  
Где вы?

Всадник призрачный во мгле.  
Чёрной буркой грудь прикрыта.  
По асфальтовой земле,  
По полям стучат копыта.  
Там – овраг, и тут – овраг.  
Сто вопросов – нет ответа.  
Даже злоба – вечный враг.  
Где ты?

За оврагами – дуга.  
За дугами – рощи, кручи.  
Здесь – кривые берега,  
Там – печальный лес дремучий.  
Русских кладбищ тишина.  
Чёрный абрис мокрых веток.  
Где великая страна?  
Нету!..

*Людмила Туровская*



## **СИСТЕМА ПРИНЦИПОВ САМООРГАНИЗАЦИИ И САМОУПРАВЛЕНИЯ**

Довольно часто взаимное несогласие и взаимное непонимание происходят оттого, что одни и те же слова мы понимаем по-разному. Или одни и те же сущности называют разными словами. В таких спорах истина не рождается. Так и самоуправление понимается по-разному, одни сводят его только к местному или производственному, другие рассматривают самоуправление как альтернативу государству. Здесь самоуправление означает самый общий механизм самоорганизации общества, где государственная система сама является лишь частью самоуправления.

Особенностью настоящего момента является то, что общество переживает кризис миропонимания, взамен старым мировоззрениям приходит новое миропонимание, где старые понятия приобретают более глубокое значение, которые имеют неоднозначное толкование в старых мировоззрениях как противоречивы сами различные мировоззрения. Под самоорганизацией здесь понимается естественный, “объективный” природный процесс упорядочения общества, движение к Порядку.

Безусловно, признавая материалистическую “объективность” самоорганизации, надо прекрасно понимать и “субъективный” механизм движения, где человек как субъект является не только предметом социальных процессов, но и волевым началом, источником развития.

Настоящим предпринимается попытка сформулировать систему основных принципов общественной самоорганизации именно как систему взаимосвязанных положений, каждое из которых является и аксиомой, и определением других принципов так, что становится однозначно ясной суть используемых в тексте понятий. В этом плане самоуправление понимается как рукотворная система самоорганизации, то есть Система, которую формирует сам человек для управления самим собой же. Масштабы самоуправления простираются от мирового до местного и производственного, а может быть даже и семейного, ибо основные принципы, если они верны, должны “действовать” не независимо от масштаба “объекта” самоорганизации.

Отличие общественных наук от физических в том, что нельзя поставить эксперимент, чтобы проверить и доказать ту или иную закономерность. Здесь сама история ставит эксперимент, наша задача лишь правильно понять “ошибки” формирования самоуправления и в дальнейшем не повторять их. Для этого необходимо сформулировать закономерности самоорганизации. Предполагается, что материальная и нематериальная (духовная) сторона бытия развиваются по общим Высшим законам. Другое дело, что в материальной сфере законы проявляются, очевидно, их можно “пощупать”, нематериальные

(духовные) – косвенно, а потому трудно отличить истину от домыслов. В любом случае, Высшие закономерности, проявляющиеся в материальной сфере не должны нарушаться и в нематериальной (человеческой) сфере, они могут лишь уточняться и расширяться.

С таких ноосферных позиций и рассматриваются принципы самоорганизации.

Новое – это хорошо забытое старое, и многое, о чем будет изложено уже известно в той или иной мере. Однако в процессе логической увязки основных положений пришлось расширить, а то и пересмотреть основные духовные и экономические понятия, такие как стоимость и собственность, труд и власть (более подробно см. брошюру “Природа стоимости”). В результате образовалась логически непротиворечивая Система взглядов, которую можно рассматривать как идеальную “объективную” модель самоорганизации в естественных понятиях, доступных обыденному сознанию. В то же время не нарушена научная строгость суждений и выводов. Практическая польза такой идеализации в том, что идеальную модель можно рассматривать как критерий полезности реальных политических решений, а также как идеологическую основу законотворчества.

Рассмотрим основные принципы самоорганизации.

## **ДВУЗНАЧНОСТЬ ПРИРОДЫ – ЭТО ИСТОЧНИК САМООРГАНИЗАЦИИ**

Уникальный исторический опыт России в том, что наша страна дала миру опыт построения новой системы общественных отношений, в основе которой лежал идеал гуманной коммунистической (христианской) идеи. То, что этот опыт оказался несостоятельным убедительно говорит о том, что старая, так названная здесь, однозначная логика господства одной, пусть самой гуманной, идеологии не подтвердилась. Казалось бы, это очевидный факт, но общественное мнение пошло по пути признания ошибок самой истории, коммунизма как идеологии, руководителей – всего чего угодно, но только не ошибочность самой однозначной логики. Доказательством тому является продолжение утверждения нравственного императива одними и экономического прагматизма другими. Ни то ни другое не ведет к оздоровлению общества. То, что общество раскалывается на две примерно одинаковые части в отношении любого принципиального “судьбоносного” политического (экономического) вопроса, говорит не о том, что одни правы, а другие не правы. Это показывает, что правы и те и другие, а это приводит к абсурдному с позиций однозначной логики выводу, что в Природе две Правды, две модели миропонимания, две логики бытия. Но именно такой вывод и является признанием двузначности Природы, как в материальном, так и в духовном плане. Образно говоря, в Природе существует “левая” и “правая” правда, и ни одна из них не лучше другой. Отсюда следует, на первый взгляд, парадоксальный вывод о невозможности идеологического

согласия (компромисса) левых и правых. С другой стороны маловероятно признания одними господства другими по доброй воле. Казалось бы, здесь Природа сама не знает, что задумала, отсюда идеологический вакуум, отсюда неудачи поиска национальной идеи. Эти неудачи закономерны в плане двузначной логики, потому что в однозначной логике нет пути преодоления кризиса, но в утверждаемой здесь двузначной логике всё просто и ясно.

Признавая существование двух противоположных идеалов, следует признать и существование двух различных натур человека как носителя различных идей. Важен не только сам факт признания, но и понимание необходимости разделения людей на две противоположности столь же категорично, как деление человека на два противоположных пола. Если половые различия – залог воспроизводства физической “массы” человечества, то духовные различия – источник развития цивилизации во всем том, что отличает нас от животного мира. Суть и признание двузначности людей в духовном плане удачно выразил Г.Гейне: “Платон и Аристотель – это не только две системы, но и типы двух различных человеческих натур, которые с незапамятных времен обличены в разные одеяния, более или менее враждебные одна другой. Натуры мечтательные мистические, платоновские, из тайников своей души создают христианские идеи и соответствующие им символы. ...Натуры практические, приводящие все в порядок, аристотелевские, создают из этих идей и символов прочную систему, догматику и культ”.

Сам факт существования двух противоположных натур, связанных единым жизненным пространством и полезными друг другу не должен вызывать сомнений для опытного здравомыслящего человека. Наука психология тоже разделяет людей по психологическому строю в плане социальной ориентации на экстравертов и интровертов. Принципиальное различие двух натур по их ролевой сути в экономике будет рассмотрено далее с позиций второй аксиомы – закона баланса стоимости труда вместе с рассмотрением самой сути баланса. Для дальнейших рассуждений не суть важно, врожденные или благоприобретенные это различия, важно, что они проявляются отчетливо и устойчиво при формировании межличностных, социальных отношений. Чтобы адекватно понять, а тем более управлять общественным развитием, необходимо учитывать нематериальные, психические различия в поведении людей как минимальной единицы общества, а не ограничиваться сословными или классовыми различиями.

Различия двух человеческих натур типологические, т.е. у каждого есть два начала “платоновское” и “аристотелевское”, складывающееся по жизни преобладание того или иного свойства позволяет отнести конкретного человека к одному из типов социальной ориентации: платоновской или аристотелевской. Безусловно, что деление на два типологических вида не исключает, скорее, предполагает наличие других различительных свойств. Если деление на “платоновскую” и “аристотелевскую” натуры зависит от социальной роли того или иного

типа, то каждая из натур, в свою очередь, может иметь два нрава в плане социальной ориентации. Это обусловлено тем, что каждый человек выступает как личность, то есть имеет эгоистическое, индивидуалистическое начало и как часть общества, т.е. имеет социальное, общественное начало. У зрелого человека, так или иначе, преобладает то или иное начало, так что можно говорить о нраве “эго” и противоположном нраве “общинном”.

Не уточняя пока, в чем знаковая суть различий, важно признание самого факта существования двух натур и двух нравов человека как данности. Если эти различия даны Природой, то лишен смысла вопрос, какой вид лучше (или хуже), элитарнее (или примитивнее). На практике это означает, что нет оснований для привилегий одного вида перед другим. В однозначной логике, так или иначе присутствует эмоциональная оценка этих различий, что мешает разумному решению. Чтобы избежать эмоциональной (необъективной) оценки разнополярных людей, исключить субъективное отношение к объективным данностям, обозначим “платоновскую” натуру **П**, “аристотелевскую” натуру **А**. Нрав “эго” обозначим **Э**, нрав “общинный” обозначим **О**. Таким образом получили четыре вида людей различной социальной ориентации: **ПЭ**, **ПО**, **АЭ**, **АО**. Различия их в плане социально-экономических отношений уточним чуть позже, и будем помнить, что это различные по знаку виды социальной ориентации должны иметь и разные морали, нравственности, порой диаметрально противоположные. Безусловно, все виды принадлежат к единому роду человеческому, как людьми одинаково называют мужчин и женщин, но различны поведенческие и целевые установки четырех видов относительно друг друга. Можно показать, что именно эти различия и являются внутренним первоисточником развития цивилизации по тому сценарию, по которому оно случилось. Это альтернатива классовым теориям, но альтернатива более тонкого плана потому, что она не только объясняет происхождение классов, но может стать теоретической основой неклассового, гражданского общества. И само понимание гражданского общества в двузначной логике приобретает более конкретное содержание как общество социально равноправных (в смысле, определенном далее) граждан, не более и не менее. Равноправие не есть равенство, скорее, напротив, при неравных способностях равноправие означает социальное неравенство.

Признание принципа двузначности природы человека позволяет сделать простые и важные практические выводы внутренней политики, возможно неожиданные для однозначной логики.

1. Общественное согласие как единая мораль не может быть достигнуто в принципе, т.к. каждый вид имеет различные нравственные установки на подсознательном, эмоциональном уровне. Но именно поиск общественного согласия – главная цель внутренней политики. Цель, не достижимая в идеале, не может быть основой стабильного общества.

2. Невозможно достичь согласия и путем господства того или иного вида социальной ориентации в виду их природной равнозначности. Это не

только ставит под сомнение адекватность классовой теории, но и показывает бессмысленность поисков того передового класса, которого в Природе не существует вовсе. Однако, именно этим заняты те политические силы, которые ищут гегемона и спасителя нации. Следовательно, борьба за господство одной идеологии – ошибочный путь.

Устранений ложных путей – это естественный путь к Истине. Следовательно, если не возможно нравственное согласие, и если невозможно установить господство, то ничего не остается как найти цивилизованные правила жизни равнозначных и несогласных особей рода человеческого.

Сами правила жизни как борьбы имеют два стиля в зависимости от целевой установки: вражды и конкуренции (соревнования). Вражда здесь понимается как борьба до победного конца (здравомыслящий не будет утверждать, что цель борьбы быть побежденным). Конкуренция (соревнование) здесь означает состязание как ранжирование сил, но не как торжество победителя и гибель проигравшего.

Смерть бывает не только физической, но и экономической, за которой следует гибель если не физическая, то уж духовная точно, об этом позже. Вражда и конкуренция соотносятся также, как война и спортивное состязание.

Мы привыкли к тезису “вся жизнь – борьба (или игра)”, которая в однозначной логике означает больше вражду, чем соревнование. Кто не с нами, тот против нас. Это партийная логика по определению партии как сборища единомышленников. Здесь есть победители и побежденные, выигравшие и проигравшие. Одни за счёт других. Отсюда и установка на закон выживания по принципу “если не ты, то тебя”, и неявная моральная установка на оправдание победителя и признание слабости побежденного. Очевидно, что такому стилю больше подходит слово “вражда”, которое, кстати, и использовал Г.Гейне в приводимой цитате, и это закономерно. Пршлые века господствовала однозначная логика. В однозначной логике жили и философы, учения которых перестают быть продуктивными в двузначной логике.

Мало сказать о единстве и борьбе противоположностей, надо переложить философский тезис на реальные потребности общества. В пылу борьбы противоположностей совсем забыли об их единстве. Достойный выход из утопии ожидания “нравственного” самосовершенствования общества и преодоление утверждения “безнравственной” борьбы за выживание видится в адекватном понимании законов Природы и построении адекватного правового пространства, единого для противоположных “моралей”. Коль скоро нет в Природе единой морали, более того, люди разделены на четыре соперничающих вида по натуре и нраву, а жить вместе в одном жизненном пространстве надо, ищем тот “объективный” закон, который не зависит от знака души.

## ЗАКОН БАЛАНСА СТОИМОСТИ ТРУДА

Нет оснований опровергать закон сохранения (энергии, массы), который можно рассматривать как универсальный закон выживания самой Природы, основной закон жизни. Причем для живого организма закон сохранения энергии не менее обязателен, чем для физических опытов: истощение ведет к необратимым процессам и гибели. Живой организм – это динамика, постоянный обмен веществ и энергий между внешней средой и самим организмом. Как только нарушается энергобаланс, организм гибнет. Это столь очевидно, сколь непонятно, почему “объективно” Природа толкает человека на войны, на разрушения веками создаваемого, к экологической катастрофе, что ставит под сомнение выживание всего рода человеческого. Вряд ли самоуничтожение является конечной целью природы, скорее мы не так поняли законы Природы, если в экономике объявили главным законом развития – стремление к максимальной прибыли. Одна ошибка влечет и другие. Разделение проблем на политические, экономические, военные, информационные, культурные, религиозные – всё это издержки неправильного однозначного миропонимания.

В Новой логике каждый вопрос, каждый акт, неделим на отдельные направления, но каждый акт имеет политический, экономический и другой аспекты. Очевидно, что экономический аспект определяет энергетику жизни, саму возможность физической жизни, без которой говорить о других аспектах жизни (культуре, политике, свободе и др.) бессмысленно. Труд не только создал человека, но и является единственным источником экономики, природные ресурсы сами благами не становятся.

Утверждается закон сохранения (или баланса) стоимости труда как главный закон экономики, а, следовательно, и остальных сторон жизни. Нарушение этого закона применительно к обществу как единому организму, в конечном счёте, ведет к его разложению, что и наблюдается с нашим обществом. В этом суть всех наших бед, и манипулирование частностями в виде нравственности, патриотизма, частной собственности, прав человека, демократией не спасут положение дел. Сложность ситуации в том, что само понятие стоимости в двузначной логике имеет иное наполнение, чем в традиционном, теперь уже неверном понимании. Это общая проблема однозначной логики, где невозможно не только понять, но нельзя и адекватно выразить будущее. Так как речь идёт о новой парадигме миропонимания, где каждое понятие имеет более адекватный, двузначный смысл, то пришлось пересмотреть само понятие стоимости и связанные с ним экономические категории (труд, собственность, товар). Основные положения новой теории стоимости сформулированы в работе “Природа стоимости”.

Если экономику рассматривать как энергетику жизни, причем не только в материальном плане, то стоимость выступает как универсальная мера количества жизненных благ, потребляемых и производимых человеком. Каждый живой организм потребляет пищу, в том числе и духовную, кислород, информацию и воспроизводит себя, себе подобных, а также производит другие продукты труда, в том числе знания. Все блага от Природы, но всё достаётся трудом, и труд – это плата человека Природе за блага им получаемые, ничто из ничего не возникает, нельзя распределять и потреблять больше, чем есть в Природе. Всё это столь же очевидно в двузначной логике, сколь не обязательно в однозначной логике, где принята неправильная теория прибавочной стоимости. Сама идея прибавочного труда и прибавочной стоимости как блага, почти мистически возникающего сверх общественно необходимого труда, создает иллюзию того, что прибавочной стоимостью можно распоряжаться, как заблагорассудится владельцу частной собственности. Такая иллюзия живет благодаря глубокому общественному разделению труда, когда трудно, а порой и невозможно проследить путь от источника блага до его потребления.

Природа награждает человека за труд эквивалентной стоимостью извлеченных трудом благ “объективно” согласно закону сохранения, которые проявляется на рынке. Но внутри экономического организма добытые у Природы блага люди распределяют между собой “субъективно”, как при социализме, так и при капитализме. В 1-м случае это делали чиновники, во 2-м случае это делают хозяева. Природа может непосредственно “контролировать” исполнение закона сохранения стоимости только в отношениях между Природой и конкретным экономическим организмом в целом. А вот пропорции распределения общих добытых благ внутри экономического организма (национального хозяйства, трудового коллектива, семьи) отданы человеку, который принципиально принимает “субъективные” решения.

Очевидно, если построить идеальный механизм адекватного распределения добытых благ между всеми участниками производства, закон сохранения стоимости будет соблюден в отношении каждого человека, и производство будет максимально эффективно. Вот здесь то и понадобилось понимание ролевого разделение натур человека на виды **A** и **II** в деле построения механизма баланса стоимости как основы социальной стабильности. Поняв различные роли в экономики разных натур человека, мы докажем “объективную” необходимость видового деления природы человека, т.е. подтверждение первой аксиомы. Заметим, что такое деление человека на два вида в плане социальной ориентации не только ничего общего не имеет с элитарной, национальной, расовой или любой другой дискриминацией людей. Напротив, равнозначность перед Природой или равноудаленность от Господа всех противоположных видов – это идеологическая основа гражданского общества.

Натуры **II** больше предрасположены к извлечению благ непосредственно из Природы в виде материальных и информационных

ресурсов, в т.ч. и самих законов Природы. Здесь крестьяне, мастера, музыканты, т.н. творческая интеллигенция, ученые, шахтеры, законодатели – все те, кому дана способность извлекать блага Природы без посредников, напрямую. Предметом труда натур **П** является первозданная, естественная Природа. Но виды **П** слабо предрасположены к пользованию результатами труда других людей, им подавай первозданную Природу.

Натуры **А**, напротив, более наделены способностями организаторскими, руководящими, изучающим чужие труды, предметом их труда являются вторичные блага Природы, уже извлеченные другими, в т.ч. и сами люди, их творения.

Здесь управленцы, политики, военные, милиция, торговцы, предприниматели, все те, кто придают обществу цивилизованный, организованный вид. Но **А** не расположен к добыванию сырых благ Природы непосредственно. Еще раз напомним, что эти различия типологические: виду **П** присущи и способности вида **А**, равно как и виду **А** присущи способности вида **П**. Но когда речь идет о глубоком общественном разделении труда, о профессионализме, то так или иначе оказывается, что природные различия видов **П** и **А** закрепляются и усиливаются профессиональными навыками, и общество поделено на два вида в плане экономики столь же однозначно, как на мужчин и женщин в плане собственного воспроизводства.

Исключения лишь подтверждают правила. Такое разделение труда, разделение естественных интересов влечет и обусловлено психическими, духовным видовыми различиями нравов и способностей. Вид **А** в общем случае обладает больше организационными способностями, стремится подчинить себе других и сам подчиниться кумиру, он агрессивнее. Вид **П** обладает больше творческими способностями, более демократичен, менее властолюбив и менее нуждается во власти, он более покорен.

Естественный для однозначной логики вопрос, какой вид лучше, достойнее, нужнее, в двузначной логике не имеет смысла, оба вида в одинаковой мере полезны и выгодны друг другу. Можно показать, что каждый вид является главенствующим, элитным, а также показать, что отдельно взятый вид обречен. Действительно, проверим на элитарность натуры **П**. Именно этому виду Природа открывает свои секреты и блага непосредственно, именно этот вид успешнее в творчестве, земледелии, науке, мирном созидательном труде. Природа вознаграждает этот труд щедро, отпускает благ достаточно для удовлетворения потребности самих созидателей и содержания вида **А**, который организует и защищает труд натур **П**. Вроде бы это элита. Но почему тогда вид **П** незащищен перед более властным видом **А**, почему позволяет виду **А** себя организовывать и распоряжаться добытыми благами? Получается, что вид **П** зависит от вида **А**, подчинен ему.

Может быть, вид **А** и есть элита, которая руководит, организует вид **П**, проводит Высшую волю, мессия между Всевышним и остальными? Но почему тогда вид **А** мало приспособлен для творчества, почему не может

без посредничества вида **П** извлекать блага Природы? Получается, что **А** зависит от вида **П**, подчинен ему.

Следовательно, вид **А** не может без вида **П**, благосостояние вида **А** зависит от вида **П**, и в то же время, вид **П** нуждается в виде **А**, который создает условия для нормальной творческой и продуктивной работы. Образованная таким образом круговая порука и есть Высший замысел Природы, обеспечивающий развитие. Можно показать, что каждый вид стимулирует в идеале работу друг друга. Но идеальная картина нарушается, как только искажается действие закона баланса стоимости, когда один вид получает привилегии, гармония Природы нарушается.

Положение усложняется еще и тем, что каждая натура имеет по два нрава, причем противоположного знака. Нрав **Э** склонен брать извне больше, чем отдавать, так диктует закон выживания личности, и это нормально. Здесь логика – если здоров и богат каждый, то здорово и богато общество в целом. Нрав **О**, склонен отдавать обществу больше, чем брать, и это нормально с позиций выживания общества как целого организма. Здесь другая логика – в богатом и здоровом обществе каждый становится богаче. И та логика, и другая логика имеет право на жизнь. Если всё происходит так, как здесь описано, то возникает проблема: есть противоположные виды людей, между которыми не может быть добровольного согласия в плане соблюдения закона стоимости труда. Сама Природа не имеет возможности руководить каждой судьбой, выдавать каждому справедливую меру его труда, чтобы соблюдать баланс стоимости. Вот почему важно организовать адекватный “субъективный” механизм регулирования “объективного” закона сохранения стоимости труда. Таким регулятором являются отношения собственности.

## **СОБСТВЕННОСТЬ КАК СВОБОДА – РЕГУЛЯТОР БАЛАНСА СТОИМОСТИ ТРУДА**

В двузначной логике более адекватным становится и само понятие собственности, меняется понятие частной собственности, она принимает “человеческое” лицо, становится органической частью такого более общего понятия как жизнь человека. Собственность и Свобода оказываются двумя сторонами одной сути, которая (суть) определяет и сама определяется социальной природой человека. А это сразу снимает накал борьбы за частную собственность и против частной собственности, за свободу и за федерализм. Нет больше проблем, раздирающих общество, но торжествует свобода и собственность как всеобщее право умиротворения ранее враждующих сторон слева и справа. Перевод этих центральных понятий политэкономии из политического русла в экономические категории позволяет говорить об “объективности” рассуждений.

Собственность – не только право владеть пользоваться и распоряжаться, не только ответственность. Собственность – это эластичный “субъективный” механизм регулятора “объективного” закона

стоимости, включающий такие субъективные факторы как воля, мораль и потребность. Собственность – не обязательное сиюминутное пользование и потребление, собственность – это, прежде всего, свобода распоряжаться объектом собственности.

Собственность и свобода – синонимы.

Свободы одного ограничивают свободы другого. Так и собственность одного субъекта ограничивает притязания другого на объект собственности. Свобода фактически обуславливает собственность. Очевидно, что в правовом государстве юридическое и фактическое право должны быть приведены в соответствие.

В нашем контексте рассматривается собственность на стоимость собственного труда. Не уточняя пока, как измерить и оценить стоимость труда, для начала важно принятие самого принципа. Если закон баланса стоимости справедлив, то собственностью каждого должна быть собственность на свой труд, точнее на продукт труда, еще точнее – на стоимость продукта труда. Действительно, человек должен быть свободен в регулировании своей энергетики, своих возможностей и потребностей в труде, а также в компенсации затрат труда. Этот принцип трудно публично опровергнуть и натурам **А** и натурам **П**, обладающих как нравом **Э**, так и нравом **О**. Признавая ролевые различия людей противоположных натур, нравов, пола, разных возможностей и способностей, нельзя не признать необходимость баланса стоимости затрат и производства для каждого: от президента до рабочего.

Даже элита, если она считает себя таковой, не найдет доводов убедить общество в том, что ей нужно присваивать чужую стоимость. Действительно элита тем и отличается от “простых” необразованных, что ее (элиты) труд обладает большей значимостью, т.е. стоимостью. Если на первых порах цивилизации как-то можно было объяснить, что элите нужен чужой труд, чтобы высвободить себя для более важных и благородных дел, то теперь при поголовно образованном обществе в этом нет необходимости.

Демократизация общества, открытость СМИ, сами реформы необратимо показали, по крайней мере, две стороны так называемой элиты. Во-первых, ничто “простое” человеческое ей не чуждо. Во-вторых, общество как организм перестало быть ведомым своими поводырями, если не считать, что разложение общества было целью. Закономерен вопрос, а в чем тогда полезность труда элиты для нации, если совокупная стоимость труда нации, и её морали пала, а экономика оказалась неуправляемой? Доброкачество закона баланса стоимости труда в том, что он автоматически ранжирует членов общества по мере пользы стоимости их труда вне зависимости от ролевых функций.

Тогда и элита будет формироваться по доброкачественному “объективному” критерию, это будет полезно и обществу, и самому элитному человеку. Действительно, стоимость труда высокоодаренного, высокообразованного и высокостарательного человека при правильной Системе оплате труда на порядок будет выше стоимости простого труда. А

это значит, что элита автоматически становится богаче, и богатство станет мерой полезности человека. Такую простую логику не смогут публично отрицать ни простые, не элитные, ни вид ПЭ, ни вид АЭ, вид ПО, ни вид АО, ни мужчины, ни женщины.

Так экономика и нравственность сходятся на законе сохранения стоимости, который, кстати, “объективно” контролируется рынком. Чем адекватнее будут отношения собственности, тем нравственнее богатые и бедные, сильнее общество.

Нетрудно видеть, что правильное понимание и построение отношений собственности – ключ к логичному построению всей системы законов и, в первую очередь, Конституции. Законы о труде, земле, о налогах, об имуществе, об армии – все имеют экономическое содержание. Единая логика отношений собственности, обсужденная и принятая обществом, упорядочит законотворческий процесс, сделает его конструктивным и научно обоснованным. Прекратятся бесплодные споры по очевидным с позиций двузначной логики вопросам, сам труд законодателей приобретет реальную стоимость как меру пользы от организации общества.

В новой логике нет ни одного жизненного акта, движения вне стоимости в том смысле, как она (стоимость) здесь понимается. Стоимость – это экономическое содержание жизни, это расширение понятие энергии с учетом человеческого фактора, это обязательное свойство реальности. Всякая работа, которая не несет полезной энергии, полезной стоимости – это мистика, фантазии, обман. Следует заметить для апологетов односторонней логики, что новая логика принципиально отличается от марксизма, от меркантилизма, от монетаризма, от любой другой экономической теории однозначной логики.

Вряд ли найдется измеритель стоимости труда, с помощью которого можно дозировать и нормировать собственность, тем более, что теперь в стоимость входят не только материальные блага. Но можно построить систему отношений собственности, которая будет адекватна обращению стоимости труда, и с помощью различных механизмов создавать условия для соблюдения баланса стоимости. Собственность – не обязательное сиюминутное использование, а только свобода пользования, в том числе, накопленной стоимости труда в виде капитала. Если отношения собственности адекватны, то снимаются противоречия между трудом и капиталом.

Вначале должна быть построена единая объективная структура собственности, определены субъекты и объекты собственности. Будет показано, что и органы власти не должны стоить произвольно, они жестко связаны со структурой собственности. Несмотря на эту простую мысль, в нашем обществе структуры собственности и власти не согласованы и не упорядочены, а потому и споры не могут закончиться делом. Когда слышишь споры высоких Авторитетов о деталях, когда вопрос не определен в принципе, сомневаешься в разумности самих Авторитетов. Как можно спорить о собственности на Землю или о частной

собственности, когда не определен предмет спора, и каждый вкладывает в эти слова различный и ущербный политический смысл, присущий однозначной логике.

В соответствии с естественным порядком обращения стоимости существует естественно адекватная структура собственности, о которой то и спорить бессмысленно, её надо только понять и воплотить в юридическое право. Если признать собственность на стоимость труда как данность, то однозначно определяются следующие формы собственности в зависимости от формы организации труда по принадлежности человека.

Каждый человек выступает как личность, член семьи, член трудового коллектива, занимает часть местного пространства, является частью региона и страны в целом. Очевидно, что в каждом общественном организме каждый человек оставляет след своего труда, который и должен быть его собственностью согласно закону стоимости и определения собственности. Безусловно, для стоимостного баланса важно не натуральное выражение продукта труда, а стоимостное.

Соответственно этому субъектом собственности может быть одно лицо (личная или частная собственность) или коллективное лицо: семья, трудовой коллектив, население места (региона), всей страны (государства). Если собственность принадлежит не одному лицу, то требуется создание органа, который должен управлять собственностью, иначе будет хаос. Но это не означает, что все остальные собственники перестают быть хозяевами неличной собственности, как это произошло в нашем не состоявшемся социализме. Здесь подкачала теория “научного коммунизма” и теория прибавочной стоимости.

Перекося понятий произошел, когда в пылу борьбы с частной собственностью на средства общественного производства, был уничтожен институт собственности как таковой. Вместо него был внедрен механизм управления отчужденной собственностью, а по существу узурпация собственности госбюрократией. Произошло отчуждение истинных субъектов от объекта собственности, что и означает грубое нарушение закона стоимости труда. Если это понять, то надо просто привести в соответствие юридическое право естественному положению вещей, и здесь нужна наука, а не голосование. Когда каждый гражданин будет хозяином своей личной (частной) собственности, совладельцем семейной, коллективной, местной, государственной, любой другой формы собственности, где запечатлен его труд, только тогда право собственности будет адекватно Природе.

Ни одна отдельно взятая форма собственности не может быть адекватна стоимости всего труда, поскольку механизмы владения пользования и распоряжения каждой формы собственности различаются, и это отдельный большой разговор. Какой быть частной собственности, как распределиться между государственной и местной собственностью, как регламентировать права собственников – всё это не простые проблемы, но начинать решать их надо после конституционного признания права собственности каждого гражданина на все формы

собственности как общего права для каждого гражданина. Так следует понимать и гражданское общество, где все граждане равны в правах собственности. Такой подход универсален. Он выбивает почву вражды из-под правых и левых, защитников свободы и прав собственности. Собственность – это святое право человека, оно покрывает и такие души высокие порывы как патриотизм. Патриотизм – и есть чувство хозяина своей земли как страны, принадлежности к своей нации. Нет ничего вреднее противопоставления собственности и свободы, собственности и патриотизма.

Отношения собственности всех форм – это ключ адекватного построения органов власти государственного, местного и производственного самоуправления. Это единый знаменатель экономических отношений, который является основой и политической системы.

## **ТОЖДЕСТВЕННОСТЬ СТРУКТУР САМОУПРАВЛЕНИЯ И СОБСТВЕННОСТИ**

Все наши рассуждения о двузначном принципе мироздания, о балансе стоимости труда как основном экономическом законе, о собственности как естественном регуляторе баланса стоимости только тогда чего-нибудь стоят сами, когда определена логика и система управления обществом, то есть система власти, которая реализует эти принципы. Особенность построения общественной системы в том, что нет того внешнего создателя, нет той внешней силы, которая создаст Систему, адекватную законам Природы. Люди сами должны построить институты власти и права из самих же себя, реальных мужчин и женщин различной социальной ориентации. Управление гражданским обществом осуществляется через право собственности. Следовательно, самоуправление – это плоть самоорганизации общества, ее внутренним содержанием является право собственности. Еще раз напомним, что собственность подразумевает субъект, объект и право собственности. Во всех формах собственности, кроме личной (частной) образуется головной органа как орган владения, пользования и распоряжения, в данном контексте как орган управления собственностью. Это обусловлено тем, что стоимость объекта собственности создается всеми членами, а управление требует единого решения.

Каждый гражданин является собственником не только личной (частной), но и семейной, трудовой, местной, федеральной, государственной (национальной). Пути и способы обращения каждой формы собственности различны, различными должны быть и органы управления (самоуправления). Можно показать математически строго, что идеально закон баланса стоимости для всех граждан общество может быть выполнен только при полной тождественности структуры собственности и структуры органов самоуправления как структуры власти. Это и составляет четвертый обязательный принцип справедливой

самоорганизации. Получается, что самоуправление – это многоуровневая система власти от госаппарата (государства в традиционном понимании) до органов самоуправления на местах и в производстве. При полноценной системе самоуправления, пронизывающей общество от первого лица до рядового гражданина, другие общественные организации оказываются не нужными. Это делает систему управления простой и прозрачной, доступной полному контролю и самоконтролю. Это реальный заслон коррупции и криминалу.

Власть как орган управления (самоуправления) собственностью выполняет две основные функции – осуществляет прямое управление объектом собственности своего уровня и косвенное управление посредством регламентации прав и обязанностей субъектов нижнего уровня. Так естественным образом образуются две ветви власти: исполнительная на своей горизонтали и законодательная для низших уровней. Вся система форм собственности образуют вложенную систему субъектов и объектов, и только верхний уровень – государственный не имеет еще более высшего, а нижний – личный (частный) не имеет более низкого.

При подлинной демократии каждый гражданин является частью высшей власти, назначающей (выбирающей, нанимающей) орган верховной власти управления государственной собственностью в национальном масштабе, и каждый же гражданин на общем собрании трудового коллектива выступает как Высшая законодательная воля. Получается целостная замкнутая система по вертикали, которая цементируется горизонтальными связями исполнительной и законодательной ветвей по горизонтали.

Таким образом, признав естественный принцип образования всех форм собственности и тождественную систему органов управления (самоуправления), мы перешли из субъективной политической сферы в экономическую, которая объективна, т.е. может быть построена по науке. Это идеальная схема формирования системы власти как системы самоуправления собственностью. Следовательно, в данном контексте самоуправление, государственная власть и демократия – одни и те же понятия, но названные с разных точек зрения: управления, политики, народовластия.

Главным практическим результатом рассмотрения основных принципов самоорганизации является выявление научной основы построения политической системы власти гражданского общества, как системы отношений собственности. Чем система управления проще, тем надежнее управление. Безусловно, в такой сложной стране как Россия, система самоуправления как государственная система не может быть простой. Но сам принцип построения отношений собственности может быть естественен и прозрачен как сама система образования стоимости.

Вместе с тем, утверждение принципа двузначности духовной природы человека, разделившего нас на противоположные натуры и нравы, ставит под сомнение надежды на нравственное

самосовершенствование всех граждан, достаточное, чтобы стабильное общество могло быть построено на нравственных критериях, на выработке единой для общества морали.

Напомним, что основой формирования собственности является труд, точнее стоимость труда. Капитал и наследство рассматриваются как стоимость прошлого труда, поэтому здесь применим принцип неотчуждаемости собственности ко всем её формам. В любом случае каждый гражданин становится собственником стоимости своего труда или по наследованию. Еще раз напомним пути образования собственности на стоимость труда. Часть стоимости труда человек получает как личную (частную) собственность в виде зарплаты. Часть стоимости труда остается на развитие общего производства и местной инфраструктуры, т.е. становится коллективной собственностью. Часть труда идет на пополнение госбюджета – это национальная собственность.

В отличие от личной (частной) собственности коллективная и национальная являются долевыми формами собственности. Каждый является собственником своей доли коллективной и национальной собственности не в примитивном смысле полного владения куском предприятия или государства, как это часто представляют противники долевой собственности. Главная задача государства построить такую систему отношений собственности, где бы каждый конкретный человек не отчуждался от своей собственности. Пока человек живет в своей стране, работает на родном предприятии, получает адекватную зарплату и живет в своей семье, он автоматически владеет и пользуется плодами своего труда. Естественное отчуждение происходит при увольнении, расторжении брака, перемене места жительства, выходе на пенсию. Чтобы соблюдать естественный закон баланса стоимости труда, логично потребовать, чтобы все составляющие стоимости при отчуждении в натуре не отчуждались по стоимости. Развитие форм собственности можно рассматривать как развитие отношений собственности, выраженных правом.

Право только тогда реально, когда есть документ и механизм, его гарантирующие. Разные формы стоимости имеют свои механизмы обращения, свою историю и свое правовое выражение. Наиболее древняя и отработанная – это форма единоличной (частной) собственности, имеющая денежное выражение и закрепленная финансовыми документами. Формы общественной, национальной, государственной собственности получили развитие как “бесплатные” услуги, различные льготы и другие социалистические механизмы, которые в определенной мере выполняли свое назначение в плане неотчуждаемости. Но вот формы коллективной собственности на средства производства оказались не состоятельными. Это очень наглядно показали наши реформы, когда основная масса народа оказалась отчуждённой от коллективной собственности на свои предприятия. Также оказалась несостоятельной форма национальной собственности на естественные ресурсы, в том числе и на землю.

Собственно говоря, именно несостоятельность форм коллективной собственности и породило безответственность, уравниловку, отсутствие чувства хозяина, злоупотребления бюрократии, всё то, что, в конечном счете, привело к застою экономики и необходимости реформ. Но всё это поправимо. Гарантом коллективной собственности на средства производства могут стать именные счета, где ведётся персональный учёт стоимости, пошедшей на формирование производственного капитала и, возможно, на образование госбюджета. Конкретный механизм заполнения именных счетов определяется естественным механизмом обращения стоимости, который рассмотрен в работе “Природа стоимости”. Придание именным счетам статуса государственного обязательства позволит использовать их наряду с деньгами и другими ценными бумагами для построения адекватный механизма отношений собственности в государстве, где не будет отчуждения объекта собственности от её законного хозяина. Если не будет отчуждённой, ничейной собственности, не будет и почвы для теневых капиталов и экономики. Такой путь оздоровления общества не требует длительного ожидания нравственного самосовершенствования общества, но и не противоречит благим намерениям духовного возрождения. Вместе с тем, если помнить о двузначности натур и нравов людей как данности, о вечной борьбе противоположностей, то наличие экономического механизма отношений собственности как гаранта политической стабильности общества становится объективной необходимостью.



*Виталий Ганин*

## **ОБ ОРГАНИЗАЦИИ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА**

Мы никогда раньше не задумывались и только сейчас начинаем ставить перед собой вопрос: какое место в нашей жизни занимает и для чего предназначена государственная власть. Существующая форма организации общественной власти – Государство, мы знаем – есть продукт антагонистического общества. Его уникальность приспособляемость к любым поворотам истории общеизвестна и заключается в общем виде в искусственном создании условий для сохранения антагонизмов в обществе и своей необходимости для их разрешения. Но нельзя обманом существовать вечно. Рано или поздно должен был произойти перелом в общественном сознании, отторгая право государства на обман для самосохранения. И он произошёл, в этом уникальность сегодняшней ситуации в России.

Главной составляющей современного кризиса в России с точки зрения надстройки является прекращение действия общественных оснований для функционирования государства: государства как совокупного капиталиста, государства как идеологии, культуры, науки,

образования, здравоохранения, наконец, государства как формы общественной власти и управления. Любая сфера общественной жизни, взятая в совокупности государственных интересов в прошлом, сегодня пришла в упадок и либо агонизирует, либо находится в крайней степени стагнации. Даже те сферы, которые отнесены к традиционно государственным функциям (оборона, безопасность, охрана общественного порядка, суды, прокуратура) находятся в ужасающем запустении.

Теория гласит: история государства начинается с деления общества на классы и заканчивается их ликвидацией. Сегодня теория соединилась с практикой, а мы не можем взять в толк, что российская государственность завершила свой исторический путь, что, следуя логике общественного развития базиса и надстройки в существе радикального реформирования общественной системы России должно быть не восстановление упраздненных советской властью классов, классовой борьбы и государства, а переход к бесклассовому, демократическому, самоуправленческому обществу. Мы находимся сегодня в переходе цивилизации в новое качество, путем установления принципиально новой формы общественной власти – демократии в ее первичном состоянии Гражданского общества.

## **I. ОСНОВЫ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА**

Формирование любой возникающей в обществе системы, в конечном счете, определяется, как известно, человеком. Из людей образована и политическая система Гражданского общества, особенность которой состоит в том, что здесь человек рассматривается как первичный элемент отношений или как субъект и объект власти одновременно, поскольку является носителем общественной власти.

Государство и Гражданское общество существовали всегда как стороны противоположности, развивающиеся параллельно и по своим законам, взаимообуславливая друг друга, Гражданское общество демократическими методами соединения общих и частных интересов людей, а Государство принуждением. Пока требовались институты принуждения, Государство являлось стержнем политической системы общества, а Гражданское общество находилось в подчиненном положении. В новых исторических условиях, когда вместе с изменением имущественного положения трудящихся происходит смена носителей собственности и власти в обществе, вместо Государства стержнем и главной предпосылкой политической системы общества становится Гражданское общество.

Главным источником власти Гражданского общества является человек, своим трудом зарабатывающий себе на жизнь, имеющий материальную основу власти – собственность на орудия и средства производства и по этому праву самостоятельно управляющий

производством своей материальной жизни и участвующий в регулировании в своих интересах всех общественных процессов. Если о политической власти говорят тогда, когда объектом управления является человек, то политическая власть Гражданского общества – есть управление человека собой – самоуправление. Иными словами, в центре общественной системы находится трудовой народ, которому не требуются признание, соблюдение и защита кем-то его прав и свобод, а который сам, без посредников, устанавливает свои права и свободы, сам их соблюдает и защищает принятыми цивилизованным обществом средствами.

Соединение общего и частного интереса в демократическом обществе, как известно, реализуется в их единстве, когда частный интерес является частью общего. В антагонистическом обществе, где частный интерес превалирует над общим, стабильность обеспечивается принуждением. Преодоление антагонизмов принуждения немыслимо без установления понятных, поддерживаемых большинством и исполняемых всеми правил или механизмов саморегуляции общественных отношений исключающих насилие людей друг над другом. Поэтому общество, выходящее из антагонистической формы своего устройства, не может быть в полном смысле демократическим, поскольку устанавливаемое им право большинства и демократия большинства не есть полная демократия. Задача демократии на данном этапе исторического развития заключается в установлении правил не позволяющих реализовать частный интерес в ущерб общему и наоборот. Выполнение этой задачи и призвано обеспечить Гражданское общество.

Под политической системой понимают совокупность политических институтов, соединенных отношениями, порождающими власть в обществе. Принимая во внимание социальный статус человека труда в Гражданском обществе, данная политическая система включает общественные институты как формы объединения людей, для реализации своих властных полномочий в обществе и в его отдельных сферах на принципах самоуправления и соединения общего и частного интереса. Это высшая по сравнению с другими формациями общественная система, она характеризуется не упрощением, а усложнением взаимодействия институтов общества в силу отмирания одних и зарождения других общественных функций, традиций и привычек, формируя новые отношения между людьми и их сообществами.

Сложность и многообразие общественных процессов, обусловленных изменением социального статуса трудящихся в обществе, предопределяет замену государственной формы управления с её командно-административной системой, единоначалием и кадровым протекционизмом на общественную с функциональным самоуправлением, кадровым представительством и властными полномочиями людей труда. Введение общественного самоуправления означает отказ общества от услуг госуправления, утратившего перспективы роста и способность адаптироваться в изменившихся условиях общественных отношений.

Оно предусматривает разделение полномочий управления, т.е. ответственности за его результаты между самостоятельными (в пределах компетенции) субъектами общественных отношений и организацию взаимодействия между ними для решения общих задач политического, экономического и культурного развития общества, а также введение принципиально новых подходов к формированию структур управления.

Уникальность базисных отношений в Гражданском обществе заключается в том, что если раньше (в условиях госуправления) источником инвестиций и материальной основой программ развития были госбюджет, доходы государства и монополий, формируемые методами присвоения прибавочного труда и взимания налогов, что позволяло управляющим командам пренебречь мнением населения и наемных рабочих, то в новых исторических условиях, когда источником инвестиций становятся солидарные отчисления работников из своих доходов, игнорировать мнение этих работников при принятии решений о направлениях использования выделенных средств невозможно, как невозможно не учитывать их мнение и об исполнителях принятых решений – управленцах.

Всеобщая заинтересованность в положительных результатах управляющего действия предопределяет изменение методов, последовательности и порядка принятия решений, обеспечивая доступность участия в них трудящихся, как носителей отношений собственности и ее функций.

Политическая система Гражданского общества опирается именно на эту заинтересованность и активность людей, осознавших себя хозяевами своей жизни и свою ответственность за судьбу общества. Гражданское общество, принимая у Государства властные полномочия и функции управления, безусловно, опирается на положительный опыт и традиции организации управленческих структур, но вносит в их образовательную мотивацию, кадровое обеспечение, формы и методы работы принципиально новое содержание.

## **II. ОРГАНЫ ВЛАСТИ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА**

Высшим органом власти Гражданского общества является **всенародный референдум**. Заметим – органом власти. Это не “всенародное обсуждение” или “всенародное голосование” и не “непосредственное выражение власти” как формы социальной обратной связи между обществом и государством, положенные в основу классификации госвласти вообще (авторитарное или демократическое). Речь идет об ОРГАНИЗАЦИИ, само общество, состоящее из носителей власти, является органом власти для реализации властных полномочий или функций управления.

Всенародный референдум Гражданского общества – это коллективный разум, коллективная форма управления общества собой и, поскольку это высшая структура управления общества, предметом ее

ведения и исключительными полномочиями являются стратегические проблемы общественного устройства, экономического и культурного развития, а также правовой регуляции общественных отношений. Что касается всенародного обсуждения, всенародного голосования и непосредственного выражения власти, то эти проявления демократии антагонистического общества в новых исторических условиях становятся методами оптимального управляющего действия по существу проблемы, решение которой отнесено к сфере компетенции всенародного референдума как высшего органа власти Гражданского общества.

Подобное содержание имеют общеполитические органы власти национальных и территориальных образований (референдумы) и местного самоуправления (собрания, сходы), которые являются высшими органами власти в границах полномочий и сфер компетенции, определяемых всенародным референдумом Гражданского общества. Единство власти в Гражданском обществе (демократия) предопределяет структуру органов власти, обеспечивающих это единство на вертикальных и горизонтальных срезах общественного состояния при разделении полномочий самоуправления. Это не есть разделение властей в принятом для антагонистического общества толковании, а разделение полномочий и сфер компетенции структур самоуправления образованных одним носителем власти народом в интересах лучшей управляемости обществом. Т.е., в первом случае, под властью понимаются органы госвласти, обеспечивающие стабильное положение носителя власти (например, буржуазии), во втором – органы власти, образованные самими носителями власти для осуществления своих властных полномочий;

- в первом случае, власть – привилегия меньшинства, во втором – форма реализации власти большинства;
- в первом – поручение избранным, во втором – обязанность всего народа;
- в первом случае – централизация власти и безусловная подчиненность органам вышестоящим, во втором – самоуправление, самостоятельность и независимость в пределах компетенции;
- в первом – принуждение властью, во втором – осознанное состояние власти.

Этот далеко неполный перечень отличий более чем доказательно подтверждает качественно новый уровень содержания власти Гражданского общества.

Если власть в антагонистическом обществе осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную власти, то в Гражданском обществе это законодательная, исполнительная и судебная функции реализации власти народа, а образованные им органы являются представительными органами, отвечающими за согласование отношений между носителями власти по поводу законодательной, исполнительной и судебной власти.

В первом случае, закон законодательной власти или распоряжение исполнительной власти, а также решение судебного органа являются проявлением власти, принуждая исполнителей следовать их букве независимо от согласия, а участников правоотношений – к законопослушанию, либо к ответственности за правонарушения. Во втором, закон, распоряжение или решение суда согласованны носителями власти нормы права или управляющего действия, определяют круг исполнителей добровольно взявших на себя определенные обязанности, а ответственность за правонарушение – это реакция на нарушение принятых обязательств.

В первом случае, человек как объект управления (свойство власти) подчинен обстоятельствам власти над собой даже в том случае, когда они направлены в ущерб его интересам, во втором – человек, как носитель власти, подчиняет обстоятельства.

Высшими представительными органами управления Гражданского общества могут стать Президент, Законодательное Собрание и Верховный Суд, волей народа превращаясь из органов государственной (исполнительная, законодательная и судебная) власти в официальных представителей его власти, ответственных за незыблемость установленного социального статуса человека труда и его властных полномочий. При этом каждый из этих институтов самостоятелен в пределах функций и полномочий и подотчетен исключительно всенародному референдуму.

Обратим внимание, при внешней схожести названий органов управления Государства и Гражданского общества, изменение существа власти предопределяет изменение содержания полномочий официальных представителей институтов новой власти и порядок кадрового обеспечения.

### **III. СУБЪЕКТЫ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА**

**ГОСУДАРСТВО.** Упорядочение функций и полномочий государства и его подчинение обществу вовсе не означает ликвидацию его институтов. Остаются до известного времени его внешние (оборона, безопасность, обеспечение территориальной целостности), охранные (общественный порядок, окружающая среда, объекты спецназначения и режима охраны) и другие функции. Государство гарантирует единство и неделимость территории и с точки зрения внутренних условий. Право наций на самоопределение в многонациональном Гражданском обществе вовсе не означает их территориальное отделение, если это противоречит интересам других наций и народностей, проживающих на данной территории.

До тех пор, пока будут существовать общественные основания для этих функций, государство будет оставаться важнейшим элементом политической системы, взаимодействуя с институтами Гражданского

общества по вопросам своей компетенции и не вмешиваясь в сферы, не отнесенные к его полномочиям. Но, учитывая уникальную приспособляемость государства к любой исторической ситуации и способность искусственно создавать условия своей необходимости, Гражданское общество должно сформировать действенные механизмы защиты своих институтов от амбиций государства, включающие систему гражданского контроля и дублирования функций государства общественными институтами как будущими преемниками этих функций при полном его упразднении.

Этой задаче служат:

1. Реформирование военной организации государства мирного времени на основе перехода от обязательной военной службы как формы реализации Закона о всеобщей воинской обязанности и подготовки военно-обученных резервов к обязательной военной подготовке населения и профессионализации собственно военной службы. Это позволит сократить постоянную Армию до паритетной численности без снижения ее боевой и мобилизационной готовности, организовать подготовку военно-обученных резервов без призыва на военную службу (дефицитные специальности – в военных училищах, а общие специальности – в общеобразовательных учреждениях и спеццентрах подготовки, типа ДОСААФ), а также определить новый общественный статус казачества как организованного резерва вооруженных сил государства и структуры военной организации Гражданского общества, которое в перспективе станет преемницей Армии.

2. Организация детективных агентств и народных дружин по охране общественного порядка под руководством независимого профсоюза работников детективных служб как будущего преемника внутренних функций государства.

3. Формирование природовосстановительного комплекса и создание на его основе профсоюза экологов в сфере охраны и восстановления окружающей среды.

Управление институтами Государства, как представляется, будет осуществлять Министр, назначаемый Высшим общественным советом Гражданского общества.

В структуре органов государственного управления Государство контролирует поддержание общественного производства в состоянии готовности к развертыванию по мобилизационному плану, сохранение производств оборонного комплекса и подготовку военно-обученных резервов, выполняет другие функции, отнесенные к сфере его компетенции. Гражданское общество содействует государственным институтам в выполнении ими своих полномочий, выделяя прямым финансированием необходимые средства из общественных фондов.

**ПРОФСОЮЗЫ.** Место профобъединений в системе общественных отношений Гражданского общества обусловлено их ключевым положением в управлении экономикой, хозяйственной деятельностью, образованием, наукой, культурой, здравоохранением и т.д., в связи с

изменением имущественного положения и социального статуса людей труда, объединившихся в союзы по профессии для управления коллективной собственностью и производством. Иными словами, Профсоюзы Гражданского общества – есть форма общественного самоуправления его производительными силами и в этом их отличие от традиционных профсоюзов социальной защиты трудящихся антагонистического общества.

Первичным звеном экономической системы Гражданского общества являются народные предприятия, предприятия с собственностью работников в коллективном управлении, производственные, сельскохозяйственные, кредитные, промысловые и иные кооперативы, образованные работниками. Применительно к существовавшей ранее отраслевой и территориальной организации общественного производства, оргформой новой хозяйственной системы Гражданского общества могут стать обособленные отраслевые и территориальные объединения народных предприятий с собственными уполномоченными банками, технологическими связями и объединенными торговыми представительствами.

Высшими органами управления отраслевыми кооперативными комплексами являются Съезды отраслевых профсоюзов, а в перерывах между съездами – центральные советы (комитеты) профсоюзов, приведенные в соответствие задачам управления общественным производством.

Высшим органом управления хозяйственным комплексом Гражданского общества является Съезд движения общественного самоуправления, а в перерывах между его заседаниями Центральный Экономический Совет или Правительство Гражданского общества, образуемое на представительной основе и состоящее из центров национально-территориального и отраслевого представительства. Все высшие органы управления народным хозяйством Гражданского общества являются представительными органами управления на основе профессионализации подбора и расстановки кадров при широком привлечении к управлению трудящихся. Заметим, это органы управления, а не власти.

Поскольку собственность на орудия и средства производства, т.е. власть, сосредоточена в руках трудящихся, то образованные ими структуры управления являются связывающими звеньями технологических и хозяйственных комплексов. Управленческий труд уже неустранимый компонент и переводится в сферу профессионального интереса людей труда.

**ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ.** Общеизвестно, что сугубо политические функции в обществе выполняют только политические партии. Коренное изменение существа власти в Гражданском обществе и экономических условий реализации интересов и потребностей трудящихся, обусловленные их имущественным положением и исключительными властными полномочиями, предопределяет изменение

характера деятельности партий и их роли в политической системе. По мере преодоления антагонизмов старого общества и становления новых общественных отношений, как представляется, неизбежно сокращение объема собственно политических функций всех элементов политической системы, а также уменьшение роли политических партии и в первую очередь несоциалистической направленности.

**ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОБЪЕДИНЕНИЯ.** Разнообразие интересов населения обуславливает их реализацию в различных общественных объединениях, сеть которых будет иметь тенденцию к расширению не только по численности, но и по степени влияния на общественные процессы как структуры общественного самоуправления.

**РЕЛИГИОЗНЫЕ ОБЪЕДИНЕНИЯ.** Религия была отделена от государства, но всегда являлась неотъемлемой частью Гражданского общества. Религиозные конфессии, общины, группы будут иметь место, пока фактор непознанного в природе человека будет способствовать сохранению общественной среды для их деятельности.

Свобода совести, свобода вероисповедания, свобода распространения религиозных и иных убеждений из гарантий государства переходит в естественное состояние Гражданского общества и определяет их участие в общественной жизни.

**СФЕРЫ ОБРАЗОВАНИЯ, ВОСПИТАНИЯ, НАУКИ И КУЛЬТУРЫ.** Отделение этих важнейших сфер формирования личности от государства является решающим условием преодоления влияния культа насилия, принуждения, идеологических штампов, конъюнктуры власти и прочих анахронизмов антагонистического общества. Свободное развитие этих сфер будет способствовать переходу всего общества на новый качественный уровень, станет главной предпосылкой формирования нового человека новой общественной формации.

**СЕМЬЯ.** Изменение имущественного положения трудящихся выводит на новый уровень институты Семьи (фамилии, рода), делая их самостоятельными и независимыми в системе общественных отношений. Воспитание подрастающего поколения становится в первую очередь прерогативой и обязанностью Семьи, а уж затем Гражданского общества. Уклад жизни Семьи сообразно укладу трудовой деятельности родителей обеспечит восприятие у молодого поколения честного и добросовестного отношения к труду, традиций коллективизма, товарищеской взаимопомощи, моральных и этических норм поведения, принятым в обществе.

Прекращение неконтролируемого присвоения неоплаченного труда работников, участие трудящихся в управлении движением капиталов и распределении доходов будет способствовать повышению благосостояния Семьи.

Уровень жизни и социальный статус мужчины и женщины окончательно уравнивает их по отношению друг к другу и месту в системе общественных отношений. Институты Семьи станут крепче, поскольку

вместе с антагонизмами старого общества снимаются многие причины, приводившие в прошлом к разрушению Семьи.

Гражданское общество обеспечивает выполнение Семейей ее функций, способствующих укреплению семейных отношений.

**СМИ И ОБЩЕСТВЕННЫЕ КОММУНИКАЦИИ.** Стабильность и саморазвитие политической системы Гражданского общества в значительной мере зависит от информационных отношений между ее субъектами.

Изъятие СМИ и общественных коммуникаций из подчинения государства, создание Гражданским обществом условий, исключающих их зависимость от каких-либо финансовых групп и конъюнктуры власти, будет способствовать преодолению антагонизмов старого общества.

Отмена цензуры, а также самостоятельность творческих коллективов, создадут предпосылки для коренного преобразования технологий информационной деятельности, полного выявления и реализации творческого потенциала работников этих сфер, что предопределяет качественно новый уровень системы информации и общественных коммуникаций Гражданского общества.

## **IV. ПРАВОВАЯ ОСНОВА ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА**

Правовой основой политической системы Гражданского общества должна стать “Хартия Гражданского общества о правах и полномочиях”, которая призвана установить новую нормативную базу вместо конституции государства. Учитывая особенности функционирования Гражданского общества как системы Демократии, Хартия не является основным законом для его граждан, в том значении, которое вкладывается в понятие Основного Закона государства, скорее это форма общественного договора между равными по своему статусу людьми о правилах взаимоотношений по реализации своих полномочий в обществе. Она может называться Основным Законом Гражданского общества, лишь постольку, поскольку его члены установили обязательными именно такие нормы взаимоотношений между собой и то лишь потому, что вынуждены признать фактор частного интереса, не совпадающего с общим. В этой связи, Хартией определяется не норма права как таковая, а норма общеобязательных правил, опирающихся, главным образом, на традиции, авторитет общественного мнения, нормы морали и нравственности, не исключая ответственности за нарушение общественного договора.

Решающее отличие Хартии Гражданского общества от Конституции государства заключается в признании верховенства объективных законов общества над законами неравенства, несправедливости, насилия и принуждения. Хартия является вершиной юридической мысли и правовой культуры, подводя черту эпохе общественных антагонизмов. Она призвана обеспечить самостоятельность и независимость общественных правовых институтов и отношений

Гражданского общества, условия для реализации частных интересов и потребностей индивидов и образованных ими коллективов, опираясь на новый уровень сознательности, культуры, правосознания и активности людей высшего исторического типа, ассоциативные связи и четкую градацию сфер общественной жизни. По своей сути и характеру действия – это универсальный Закон саморегуляции общественных отношений, устанавливающий принципы общественной связей и правила поведения людей в воспроизводстве своей жизни на новой ступени исторического развития.

Принятие Хартии Гражданского общества о правах и полномочиях знаменует собой рождение новой цивилизации, отрицающей антагонизмы насилия и принуждения в борьбе за выживание человека и его сообществ, как высшее проявление разума мыслящей части природы.

Такого документа история цивилизации еще не знала. Россия, если не упустит свой исторический шанс, может стать первой. Условия и предпосылки для этого более чем достаточны в системе базисных отношений.

Чем быстрее мы осознаем общественную природу производительных сил и соответствующий им общественный способ управления, тем ближе становление нового способа производства, присвоения и обмена, а вместе с изменением экономического базиса неизбежно реформирование общественно-политической надстройки в обозначенном или близком к нему ключе.

Как быстро это произойдет – зависит от нас.



**М**ногие, входя в вельможи, выходят из людей. – *Ф. Глинка*

**В**сякая власть есть непрерывный заговор. – *Бальзак*

**Ч**естные люди всегда имеют дурную привычку со стыдом опускать глаза перед наглостью и нахальной подлостью. – *В. Белинский*

**Н**есправедливость часто состоит именно в бездействии. – *Марк Аврелий*

**Н**ичто не приходит само собой, ничто не дано заранее.

Всё создаётся. – *Башлар*

**П**ротивоположности не противоположны друг другу,

они друг друга дополняют. – *Бор*

**М**ы – это больше, чем я и ты. – *Брехт*



## **В ОБЩЕСТВЕННОМ САМОУПРАВЛЕНИИ – СПАСЕНИЕ РОССИИ**

Уже ни для кого не секрет, что современный кризис в России является кризисом управления и закономерным результатом некомпетентности государственной власти. Управляющая элита общества и государства, как оказалось, не имея представления о существовании общественного состояния и природе объекта управления, спутала целевые установки реформирования. Поэтому сначала мы с лозунгами социализма строили государственный капитализм, а после провала «социалистического» строительства, вопреки здравому смыслу и логике законов общественного развития, реформируем то, чего еще не было в природе.

Обратим внимание на следующие признаки кризиса управления:

1. Разгосударствление производительных сил и приватизация государственной собственности – есть убедительное свидетельство признания государством своей экономической несостоятельности и неспособности управлять народным хозяйством.

2. Обвальный (до 65% ВВП) спад производства и жесточайший экономический кризис после разгосударствления собственности в пользу частного капитала свидетельствует о ещё меньшей, чем у государства способности современной российской буржуазии управлять производством в его высшей форме организации.

3. Продолжающийся более 10 лет экономический спад и его перерастание в системный кризис говорят об устойчивой неспособности управляющего слоя вывести общество из депрессии, ввиду отсутствия квалифицированного кадрового резерва, адаптированного к управлению производительными силами в их современном состоянии.

Из этого следует вывод, что производительные силы, став за годы советской власти вместе с тождеством государственной и общенародной собственности общественными производительными силами, в строгом соответствии с господствующей на тот период теорией, переросли государственный и все, основанные на единоначалии способы управления собой.

Противоречие между характером производительных сил и способом управления ими, в логике законов общественного развития, должно было быть локализовано не возвращением к старому частнокапиталистическому способу управления народным хозяйством, как сделали наши «реформаторы», а путем перехода к общественному самоуправлению, поскольку общественным производительным силам соответствует общественный способ управления. Иными словами, в

обществе созрели объективные условия и предпосылки для перехода от государственного и частного к общественному способу управления производительными силами и только корпоративный интерес элиты общества, составляющей высший аппарат государства, политических партий и профсоюзов не позволяет сделать этот важный исторический шаг.

Сегодня все уповают на государство и частный капитал, а существо кризиса как раз и заключается в том, что ни государство, ни частный капитал не способны вывести общество из экономической депрессии.

Сложилась уникальная ситуация:

- ✦ государство не может и не хочет управлять народным хозяйством;

- ✦ частный собственник хотел бы, но не может управлять производством в его высшей форме организации, а участие в управлении иностранного капитала носит иногда откровенно вредительский характер;

- ✦ общество должно принять на себя функции управления общественным производством, но не знает как.

Удивительно, 75 лет говорили о самоуправлении народа, а когда это самоуправление стало возможным - не знаем, как к нему приступить. Между тем работники и трудовые коллективы, став акционерами или носителями отношений собственности на орудия и средства производства, по имущественному праву просто обязаны управлять своей собственностью на началах общественной самоорганизации.

Но парадокс как раз и состоит в том, что никто в обществе, словно нарочно, не замечает качественного изменения общественного статуса трудящихся, а российское законодательство даже не рассматривает работников и трудовые коллективы в качестве субъектов общественного самоуправления народным хозяйством. Неслучайно работники повсеместно не допускаются к принятию хозяйственных решений даже в тех случаях, когда в совокупности они располагают более значительными пакетами акций, чем некоторые владельцы предприятий. Более того, не смотря на то, что работники уже давно стали собственниками, а их и по сей день считают пролетариями и наемными работниками, увольняют с предприятий, совладельцами которых они являются, полностью исключили от участия в доходах и расходах, не выплачивают дивидендов и даже заработной платы!!! Вместо использования потенциала материальной заинтересованности трудящихся в реформах путем приобщение их к собственности и управлению ею, государство, частный капитал, политические партии и даже профсоюзы делают всё, чтобы не допустить их хозяйственной самоорганизации. Социальная защита в России стала формой трудовой деятельности, а это означает, что, пока она дает средства для существования «защитникам», трудящиеся обречены в ней постоянно нуждаться.

Опасность ситуации очевидна. Ведь даже невооруженным глазом видно, что искусственно создаются условия грядущих социальных потрясений.

Между тем есть идея мирного решения проблемы! Она в общем виде заключается в последовательном создании политических, экономических и правовых условий для самоорганизации работников и трудовых коллективов, а также, так называемых, миноритарных акционеров, на основе их участия в акционерном капитале.

Общеизвестно, что возникновение акционерной собственности и приобщение к ней членов трудовых коллективов делает работников не только совладельцами общественных средств производства с правом участия в доходах и расходах предприятий, но и даёт им право управления своей собственностью и производством. Более того, рабочая акционерная собственность, при определенных условиях, создает предпосылки ликвидации наемного труда, способствует упразднению эксплуатации и присвоения кем-либо его результатов, а это уже более чем реальная возможность освобождения работников от всех форм социального угнетения, неравенства и несправедливости.

В порядке осуществления идеи общественного самоуправления производительными силами мы предлагаем объединить акции работников и трудовых коллективов предприятий в консолидированные пакеты, передать их в доверительное управление Советов трудовых коллективов как общественных организаций с правом юридического лица и сформировать на основе территориальной и отраслевой кооперации в рамках Ассоциации предприятий с собственностью работников в коллективном управлении финансово-промышленные группы нового типа с собственными банками и рыночной инфраструктурой.

Замысел новой хозяйственной организации исходит из того, что мировая практика работы фирм с общей собственностью работников в коллективном управлении, производственных, кредитных, промысловых и других кооперативов, образованных работниками показывает, что в одиночку они обладают ограниченной конкурентной способностью в структуре современного крупного капиталистического производства. Это обстоятельство требует объединения таких предприятий по отраслевому и территориальному признакам в обособленную хозяйственную кооперацию с собственными банками и сетью реализации произведенной продукции.

Установление новой хозяйственной системы позволит решить проблему включения трудящихся в реформы. Когда работники, наконец, осознают, что стали собственниками, они поймут, что для того, чтобы достичь материального благополучия для всех, они обязаны действовать как собственники. А это как раз тот резерв, которого нам не хватает для локализации кризиса.

Общественное самоуправление – есть ключевой момент преодоления современного кризиса в России, если не сказать больше - в нем спасение России. Реальность его осуществления более чем очевидна. Не воспользоваться предоставленным нам историческим шансом было бы непростительной ошибкой.

Ассоциация Гражданского Территориального Самоуправления  
Свердловской области (АГТС)

**ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО СТРУКТУРНОЙ И ФИНАНСОВОЙ  
РЕОРГАНИЗАЦИИ СИСТЕМЫ ДЕТСКИХ И  
ПОДРОСТКОВЫХ КЛУБОВ – СДПК**

1. Разработка и внедрение новых форм и структур учреждений СДПК, таких как: самостоятельные общественные организации с правом юридического лица; клубы при – органах территориального общественного самоуправления – ТОС, школах, вузах; клубы от общественных организаций различной специфики; клубы по возрастам, профессиональной подготовке, направлениям.

2. Разработка и издание указа губернатора «О проведении областного эксперимента по реорганизации СДПК».

3. Объединить на добровольной основе в СДПК все организации, занимающиеся проблемами детей, подростков и молодежи (клубы, центры досуга и творчества – ЦДТ, специализированные клубы, детские и молодежные театры, творческие коллективы, школы, колледжи, вузы и т.д.).

4. Ввести СДПК, в виде структурного подразделения, в состав АГТС и закрепить каждый клуб за соответствующим советом микрорайона – СМ, либо, там, где их нет, за АГТС, вместе с занимаемым им помещением.

5. Создать в молодежном отделе АГТС – координационный совет детских и подростковых клубов – КС ДПК, основной функцией которого, согласно положению о КС ДПК, является не руководство, а защита интересов клубов, социально-идеологическая, финансовая и административная координация работы клубов, основанная на тесном взаимодействии с СМ и органами законодательной и исполнительной власти. Наделить КС ДПК правом юридического лица, согласно закона о некоммерческих организациях – НКО. Членами и председателем КС ДПК могут быть лица, выбранные путём прямого и открытого голосования на конференции СДПК. Председатель КС ДПК является членом правления АГТС.

6. Финансировать СДПК целевым назначением по программам и сметам работы клубов на текущий год, представленным в соответствующие органы в соответствии с положением, напрямую, отдельной строкой, из областного и городского (по согласованию) бюджета через КС ДПК, с учетом минимальных социальных стандартов, численности и специфики клубов, причем ответственность, за целевое использование бюджетных финансовых средств, возложить на КС ДПК, руководство клубов, соответствующие СМ, либо АГТС.

7. Разработать и утвердить тем же указом губернатора положение и устав детских и подростковых (молодежных) клубов,

предоставив им соответствующие лицензии и право юридического лица с едиными правовыми и законодательными гарантиями, но полной функциональной самостоятельностью, для выработки наиболее жизнеспособных и эффективных форм работы клубов. Заключить с соответствующими КУГИ льготные договора аренды, занимаемых клубами помещений и предоставление, на тех же условиях - дополнительных.

8. Организовать, постоянно действующую, систему семинарного обучения директоров клубов с целью повышения квалификации, обмена опытом и внедрения результативных форм работы клубов.

9. Организовать широкую систему зарубежного партнерства СДПК, основанную не на зарубежных контактах государственных и муниципальных чиновников, а на международных связях и контактах детей и подростков.

10. Помещения и все основные средства передаются на баланс клубов с правом самостоятельного распоряжения и использования согласно уставным целям и задачам (вариант).

11. Развивать и поддерживать систему благотворительной деятельности? спонсорства и попечительства по отношению к клубам.

12. Предоставление клубам условий и возможностей для создания собственных источников финансирования (выставки-продажи, демонстрации моделей, организации коммерческих предприятий, дискотек, фестивалей, соревнований, благотворительных марафонов, спектаклей и т.д.), в соответствии с существующим законодательством, с правом самостоятельного распоряжения собственными средствами.

13. Предоставить коллективам клубов право самостоятельно и добровольно определять принадлежность своего клуба к тем или иным структурам.

АГТС Свердловской области

**Воронин Борис Викторович**, президент,

620095, Свердловская обл., г.Екатеринбург,

ул.Малышева, д.101, кв. 237, р.т. 75-82-64, д.т. 65-05-39



## **ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И МЕРОПРИЯТИЯ ПРОГРАММЫ “ТОС-АНТИТЕРРОР”**

### **ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ**

События прошлой осени (взрывы в столице, захват самолетов, и захват школьников в Беслане и др.) ярко продемонстрировали крайнее несовершенство работы российских спецслужб по предупреждению и своевременному предотвращению террористических актов против мирных граждан России. Несовершенство элитных подразделений службы госбезопасности в борьбе с внешней угрозой международного терроризма дополняется и фактической беспомощностью управлений МВД по борьбе с внутренней организованной преступностью. Ярчайшим

примером проявленной беспомощности УБОП стала открытая сходка криминальных авторитетов в самом центре Екатеринбурга при полном бездействии правоохранительных органов. Такая неспособность системы государственной безопасности к защите гражданского населения от внутренней и от внешней угрозы способствует нагнетанию социальной напряженности, а в районах смешанного проживания в Екатеринбурге уже начались (пока еще единичные) столкновения на национальной почве.

## СОСТОЯНИЕ СИСТЕМЫ

Проблема эффективности работы системы органов государственной безопасности имеет, на наш взгляд, две взаимосвязанные составляющие. Во-первых, недостаточное финансирование, которое становится главной причиной острого кадрового дефицита и технической отсталости правоохранительных органов. Во-вторых, это несовершенство методов работы, которое проявляется прежде всего во взаимо-отчужденности населения и органов милиции, проявляющейся в недоверии к милиции с одной стороны и пренебрежительным отношением к возможностям граждан, с другой. Низкое финансирование и отток квалифицированных кадров на фоне неуклонного роста преступности диктуют необходимость принятия решений по радикальному изменению методов работы органов МВД, МЧС, ФСБ в сложившихся условиях.

Предлагаемая программа представляет собой комплекс мер, направленных на решение второй составляющей – на изменение методов работы правоохранительных органов – **на основе расширенного, осознанного и добровольного участия населения в решении вопросов охраны общественного правопорядка.**

## МЕРОПРИЯТИЯ ПРОГРАММЫ

### по решению поставленных проблем:

1. Создать взаимовыгодные условия для привлечения населения к работе по самостоятельному обеспечению охраны общественного порядка на территории проживания, путем совместного с органами власти формирования системы **«Гражданских пунктов правопорядка»**, включающих в себя **«Опорные консультационные пункты»** - ОКП, **территориальные оперотряды** охраны правопорядка и передачи им части милицейских полномочий – в рамках существующих органов ТОС, а там, где их нет – в рамках АГТС. С предоставлением набора льгот и поощрений участникам программы;

2. “Разгрузить” участковые пункты милиции от потока обращений и жалоб граждан, и за счет этого высвободить время штатных сотрудников для исполнения ими прямых обязанностей, путём создания сети опорных консультационных пунктов - ОКП, которые обрабатывают, систематизируют и перенаправляют заявления жителей, а также защищают их интересы в судебном порядке;

3. Решить проблему кадрового обеспечения участковых пунктов милиции за счет привлечения студентов и выпускников вузов к работе на

должности участкового и помощника участкового в зачет альтернативной службы в ВС РФ (не менее 3-х лет);

4. Создать системы видеонаблюдения территорий, “горячую линию” и телестудию ТОС, позволяющих своевременно информировать население и правоохранительные органы о социальной и криминальной обстановке в микрорайоне, оперативно проводить социальный опрос населения по важнейшим текущим вопросам, осуществлять формирование общественного мнения территории и двустороннюю связь с её населением;

5. Повысить качество жизни и обслуживания населения за счет создания системы «Гражданской инспекции» по широкому кругу вопросов, включая экологическое состояние территорий, нелегальную миграцию, санитарно-эпидемиологическое, строительство, торговлю и обслуживание населения, использование муниципальных и иных помещений, и пр.;

6. Привить молодежи дух патриотизма и поднять престиж армии путем возрождения курсов начальной военной подготовки и военно-спортивных игр с участием в работе офицеров и рядовых солдат из расположенных в Екатеринбурге воинских частей, сотрудников милиции, подразделений МЧС, противопожарных служб и т.д. – непосредственно на местах проживания граждан;

7. Поднять общий уровень правовой и морально-этической культуры населения за счёт возрождения системы товарищеских судов и усиления роли общественного мнения как основного регулятора социальных отношений;

8. Поднять уровень гражданской активности населения по самостоятельному решению местных вопросов развития и благоустройства территорий и улучшения качества и безопасности жизни – через осознанное создание гражданами своих органов территориального общественного самоуправления - ТОС.

### **ОЖИДАЕМЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ**

1. Сокращение социальной базы для всех форм экстремизма, в том числе уличной преступности и терроризма;

2. Снижение объема жалоб и обращений граждан в органы милиции, а также в органы власти на 80-90% (*за 1 год работы ОКП АГТС в Октябрьском районе количество жалоб и обращений в администрацию сократилось на 82%*);

3. Создание эффективной системы защиты интересов и прав граждан силами юристов ОКП (из расчёта средней нагрузки до 100 судебных дел в год на одном ОКП);

4. Повышение гражданско-правового сознания населения, привитие навыков самоорганизации и управления территорией (*систематические консультации, семинары, видеопроказы, тренинги, непосредственное участие в работе муниципальных и государственных инспекций, «Гражданских пунктов правопорядка», Опорных консультационных пунктов, территориальных оперотрядов*);

5. Повышение уровня осведомленности и практических навыков населения по профилактике преступности, предупреждению и противодействию террористическим актам;
6. Восстановление авторитета армии и милиции;
7. Практическая подготовка квалифицированных специалистов для дальнейшего трудоустройства в органах МВД, МЧС и адвокатуре (в зависимости от количества пунктов ОКП);
8. Снижение уровня преступности на 70-80% (опыт работы системы видеонаблюдения и отрядов оперативного реагирования в Ботаническом районе показал, что за 1 год количество преступлений на охраняемых территориях сократилось практически до нуля);
9. Создание эффективного и общественно полезного механизма реализации закона “Об альтернативной гражданской службе”.
10. Модернизация системы охраны правопорядка при непосредственной поддержке населения.
11. Выработка всеобщего социального рефлекса на опасность, не впадая в панику, а осознанно контролируя свое и окружающих поведение.

Предлагаем первичную реализацию программы осуществить на экспериментальных площадках АГТС (территориях ТОС, как наиболее подготовленных), с последующим тиражированием положительных результатов на другие территории.

**Почему мы?** Потому, что Ассоциация гражданского территориального самоуправления Свердловской области – АГТС - единственная в области, созданная органами ТОС, а значит самим населением, организация, которая на протяжении 12-ти лет реально и независимо решает те же задачи во имя тех же целей.

**Почему именно сейчас?** Обострение экономических, социальных и политических противоречий достигло крайне опасной степени и нежелательно ни правительству, ни населению в целом. Поэтому именно сегодня Президент Российской Федерации ставит поддержку гражданских инициатив по непосредственному осуществлению прав граждан на местное самоуправление - в число приоритетных задач органов государственной власти.

**Мы предлагаем:**

- ✦ взаимодействие органов власти со всеми органами ТОС АГТС, представительствами и структурами АГТС, системой «Общественных консультационных пунктов АГТС» и (на их базе) «Общественных приемных АГТС» по всей Свердловской области;
- ✦ совместное создание, приведенного выше, ряда структур и проведение ряда мероприятий, направленных на решение совместных задач;
- ✦ провести ряд совместных совещаний для обсуждения поставленных вопросов и принятия совместных решений.

**Правление АГТС**





## ДВА ЦВЕТА

Серый цвет – мой нелюбимый цвет.  
Серый – это цвет бездарных лет,  
Под сурдинку прожитых впустую.  
Серый там, где пыль, и прах, и чад,  
Где сердца безрадостно молчат,  
Не любя, не тратясь, не рискуя.  
Серый – беспробудный, нудный дождь,  
Серый – словно в доме том живёшь,  
Где навек задёрнуты гардины.  
Крайности? О, это ни к чему!  
Тут покой и сердцу, и уму.  
В сером всё от скучной середины.  
Серый – монастырский цвет стены,  
Цвет старьём пропахшей тишины,  
Если время загнано в подвалы...

А по мне весёлый цвет иной –  
Что шумит над серой тишиной  
Кумачом пронзительным и алым!





## ПРИВЕТ, УРАЛ!

И сердце жжёт...  
И задыхаюсь вдруг  
от нежности, готовой хлынуть горлом.  
Привет, Урал!  
Привет, старинный друг!  
Ещё апрель,  
а ты в цвету мой город.  
Спешу туда, где у плотины сквер.  
Мне здесь легко, спокойно и привычно.  
Гранитный берег сумрачен и сер.  
Знакомо всё.  
Лишь небо необычно.  
Цветастое, как яшмовый распил,  
с горячими прожилками оранжа.  
Мой первый город,  
ты меня растил  
такой смешной – влюблённой  
и отважной.  
Бывал ко мне то жалостлив, то строг.  
А я была красивой и беспечной.  
Искала я туманы тех дорог,  
Что ввысь бегут,  
несутся в бесконечность.  
Я улетела...  
И в другом краю  
нашла дела.  
И обо мне узнали.  
Где я жила?  
Конечно, не в раю.  
Почти одна.  
Почти что на вокзале.  
Всё хорошо.  
Я выжила опять.  
Хотя – на всём скаку – совсем устала.  
Мой лучший город,  
Дай тебя обнять,  
и вновь узнать,  
и всё начать сначала!





## К ВЕРШИНЕ

Меня уверяют: затея трудна.  
Карабкались многие –  
Жизнь оломала.  
Я глянула:  
Да, вековая стена,  
Почти без расщелин  
И воздуху мало.  
Куда ты?  
Зачем?  
За красивой мечтой?  
За счастьем?  
Его и в долине отыщешь.  
Тут – бархатный ветер,  
А там – ледяной,  
Здесь – дует,  
А там – оглушительно свищет.  
Здесь можно расслабиться.  
Жить не спеша,  
Здесь, если захочешь,  
Забава найдётся.  
И, может быть, всем  
Насладится душа,  
Но только до истины  
Не доберётся.  
Угрюмые камни,  
Присядь, отдохни!  
Себя надорвёшь от такого усердья.  
Но скучные, тусклые тянутся дни,  
Когда раскисает на отдыхе сердце.  
И я продолжаю горячечный бег.  
Почти вертикальна дорога к вершине.  
И вот уже,  
Вот он – заоблачный снег!  
И ветер!  
Такой ослепительно синий...





## ЕСЛИ Я ДОМА

Вот я и дома... Какая удача!  
Пахнет Россией за тысячу вёрст!  
С лёгким сознанием волнуясь и плачу,  
И веселюсь аж до утренних звёзд.

Здесь – моя родина... Милостив Боже!  
В блеклом мерцанье декабрьского дня  
С каждой минутой нужней и дороже  
Всё, что вблизи и вдали от меня.

Радуюсь каждой случайной улыбке,  
Всякое слово с надеждой ловлю.  
Даже и снег этот – мокрый и зыбкий –  
Неудержимей, чем в детстве, люблю.

Пахнет Россией. Такая услада  
В сумраке зимнем, в заснеженной мгле!  
Знаешь, а большего мне и не надо.  
Верить, весь смысл раскрывается мне.

Если я дома. И в этом спасенье.  
Только рукою прикрою глаза –  
Вижу друзей моих чёткие тени,  
Слышу счастливые их голоса...

*Людмила Туровская*

