

ЭТИЧЕСКОЕ ДВИЖЕНИЕ
“РОДНАЯ ЗЕМЛЯ”

ВЫПУСК ПЯТЬДЕСЯТ ПЯТЫЙ:

Анатолий Андреевич Мазаев

ЖИТЬ ПО ПРАВДЕ

Декабрь 2012



Михаилу Шолохову

Щемящая
бездонность глубины,
в которой отношения погребены
людей, надеявшихся и любивших,
и ненавистью
своё счастье омрачивших,
раздавленных потоками событий,
то малых, то безудержно великих.
Смятенность судеб, что питала век,
вибрирует в романах столько лет;
произведения камертоном для России
звучат сегодня в мелководье дня.

Как можно быть
бесчестным и спесивым,
когда их жизнь есть корень
для меня.



Василию Белову

С иглы Останкинской
Россию бы нам снять.
В любовь её, израненную,
завернуть.

Умыть
студёною озёрною водой,
дать от дурмана ей чужого
отдохнуть.

А больше
и не надо ничего, –
поднимется сама
из унижения своего.

Наталья Гай



Анатолий Андреевич Мазаев

ЖИТЬ ПО ПРАВДЕ

Москва, 2012.

*

ПРЕДИСЛОВИЕ

Буду стараться следовать положениям Д.И. Менделеева:

“<...> служение науке учит скромности, соединённой с настойчивостью, и отучает от скороспелой заносчивости и рабства предубеждениям. А так как наука, исходя из действительности или реальностей, постепенно всё же доходит до некоторых положений или утверждений, несомненно оправдывающихся наблюдениями и опытами, то считать их частичной истиной или “законами”, право имеют. Этого-то от науки, кажется, никто и не отнимает. Но так как в республике науки “свобода” мнений обеспечена до такой степени, что нет и попыток спрашивать большинство, ни тайно, ни явно, то говорить от имени науки волен не только каждый, чему-либо учившийся, любой писатель, писака и фельетонист, но и простой проходимец, а потому заблудиться в “последних словах науки” чрезвычайно или до крайности легко. И не сыщется тут, пожалуй, никаких – кроме разве отрицательных – признаков для отличия всяких форм узурпации от действительного голоса науки, так как и чутье, здесь могущее руководить, не прирождённо, приобретает только долгим и горьким опытом. Он показывает, однако, что спокойная скромность утверждений обыкновенно сопутствует истинно-научное, а там, где хлётко и с судейскими приёмами стараются зажать рот всякому противоречию, – истинной науки нет, хотя бывает иногда и художественная виртуозность и много ссылок на “последнее слово науки”.<...>.

Наука истинная как будто говорит или советует: “пожалуйста, не верьте на слово, и постарайтесь только проверить”, оттого, с своей стороны, не могу не высказать совета: за науку настоящую считайте только то, что утвердилось после сомнений и всякого рода испытаний (наблюдений и опытов, чисел и логики) а “последнему слову науки” не очень-то доверяйтесь, не попытавши, не дождавшись новых и новых поверок. Новое искание истин только и есть наука, но из этого вовсе не следует, что она сводится к “последним словам”. Действуя в науке более 50 лет, убеждаешься в необходимости этой осторожности. Доказывать этого здесь не буду, хоть и не закаиваюсь возвратиться к этому предмету в другом месте или при другом случае. Случаев-то благо теперь множество, больше чем когда-нибудь. Да, “переоценку” хотят иные сделать и в науке, такое уж теперь время, всюду – не у нас одних – бродит закваска и требуется ясно писать “Заветные мысли”, хотя бы для того, чтобы избежать хоть части огульных недоразумений.¹

27 сентября 1905 г.



¹ Менделеев Д.И. Мироззрение. Сочинения. Т. XXIV Изд-во АН СССР. Л – М, 1954. С. 458-459

ПРАВИЛА НАУЧНОЙ ТЕРМИНОЛОГИИ

1. Всегда употребляйте самые ясные и недвусмысленные термины.
2. Никогда не употребляйте слова, имеющего два смысла, не определив, в каком из них оно будет употребляться вами.
3. Никогда не употребляйте одного слова в двух значениях.
4. Никогда не употребляйте разных слов в одном значении.²

ПРАВСТВЕННЫЕ ОСНОВЫ НАУКИ

1. Тщательно взвешивать все доводы за и против, хотя бы и по отношению к любимой гипотезе;
2. Устранять в рассуждениях собственное самолюбие, пристрастия, слепую покорность авторитетам и принятым господствующим мнениям;
3. Смело высказывать свои мнения и мужественно, энергично защищать положения, признанные истинными³.

ВВЕДЕНИЕ

Жизнь надо устроить на основе отношений правды, поэтому и назвал “ЖИТЬ ПО ПРАВДЕ”. Наша область жизни – система <Биосфера–Техносфера–Социосфера> России, неправильная система, которую мы создали. Задача создать правильную систему. В основу следует положить отношения правды, выработанные русским народом в общинном строе в течение тысячелетней естественно-социальной практики. Я русский, и стараюсь понять, какой вклад в решение этой задачи может сделать русский народ. Как будут участвовать другие народы России, решать им самим. Основа нового строя жизни – ПРАВДА, следовательно, разум, совесть, добро. Был социализм, хотели построить коммунизм, капитализм пытаются устроить.

А русскому народу нужно установление отношений правды в России.

Глава 1. ИСТОРИЧЕСКОЕ НАСЛЕДИЕ. ПОНЯТИЯ “ПРАВДА” И “СПРАВЕДЛИВОСТЬ”.

С.Л. Франк, (1877-1950), русский религиозный философ, высланный в 1922 г. из России на “философском” пароходе, обострённо воспринимал образ жизни и менталитет западных людей и осмысливал русский народ.

“В русском языке существует очень характерное слово, которое играет чрезвычайно большую роль во всём строе русской мысли – от народного мышления до творческого гения. Это *непереводимое* слово “правда”, которое одновременно означает и “истину” и “моральное и естественное право”. Русский дух в лице религиозного искателя или странника из народа, в лице Достоевского, Толстого, Вл. Соловьёва – всегда искал ту истину, которая ему, с одной стороны, объяснит жизнь, а с другой – станет основой “подлинной”. т.е. справедливой жизни, (жизни по правде – А.М.) благодаря чему жизнь может быть освящена и спасена”⁴.

Главная вера русского народа: “Всё минется, одна правда останется”.

² Чернышевский Н.Г. Избранные экономические произведения. Т. III, часть 1. ОГИЗ. Государственное Издательство политической литературы. 1948

³ Каптерев П.Ф. Избранные педагогические сочинения. Теория образования. С.392

⁴ Франк С.Л. Русское мировоззрение. Наука. 1996

К.Д. Ушинский писал о воспитании: “Вот почему гуманные отношения к окружающим нас людям т.е. такие отношения, в которых мы признаём себя не выше и не ниже всех других людей, а равными им по общему всем нам человеческому достоинству есть именно та сфера, в которой воспитывается в ребёнке *чувство правды и справедливости*. Справедливостью не исчерпывается вся область нравственного, справедливость только требует, чтобы мы не нарушали права других, как будто это право наше собственное; но нравственность требует, чтобы мы во всяком данном положении стремились выполнить то, что считаем лучшим вообще, а не только по отношению к нашим личным интересам или к нашему личному чувству к тем, кого мы любим”.⁵

Понятие “*правда*” основа книги, поэтому необходимо её как можно полнее осмыслить. При социализме газет с таким названием, начиная с органа ЦК КПСС “Правда” и кончая районными газетами “Колхозная правда”, было много, но и главные редакторы не смогли бы раскрыть это понятие, так как оно не считалось ни философским, ни социологическим и в вузах ни в одном учебном курсе не изучалось. В Кратком философском словаре (1952, тираж 500000 экз.) этого понятия нет, также и в последнем Советском энциклопедическом словаре (4-е издание 1989, тираж 2,5 млн экз. – для каждой семьи). А в Конституции РФ, как законодательной базы капиталистического строя и рыночной экономики, такого понятия и быть не может.

Дадим толкование этого понятия. Понятие “правда” раскрыли Даль В.И., Посошков И.Т., Ушинский К.Д., Каптерев П.Ф., Менделеев Д.И.

ПОНЯТИЕ “ПРАВДА” В СЛОВАРЕ В.И. ДАЛЯ

В.И. Даль “Толковый словарь живого великорусского языка”⁶ значение понятия “правда”. Это единственное произведение, в котором дан наиболее полный и верный информационный образ русского народа, как он отразился в языке народа того времени.

“*Правда* ж. истина во образъ, во благъ; правосудіе, справедливость. Творите судъ и правду. Стоять за правду. Нтъ правды на свѣтъ, суда по правдѣ. Небеса възвѣщаютъ правду Его, Псал. Истина отъ земли возсія, и правда съ небесе приниче, Псал. т.е. правосудіе свыше. // Неумытность, честность, неподкупность, добросовестность. *Ходяй непорочень и дѣлай правду*, Псал. Онъ живеть по правдѣ, противплжн. по кривдѣ, кривою. Правдою жить, палатъ каменныхъ не нажить. // Правдивость, какъ качество человека, или какъ принадлежность понятія, или разсказа, описанія чего словами, полное согласіе слова и дѣла, истина, пртвпл. ложь. Въ этомъ челоувѣке одна правда, нтъ лжи. Я правду о тебѣ поразскажу такую, что хуже всякой лжи. *Грибоед*. Въ словахъ его много правды, онъ правъ, говорить правду. Разсуди ты его правду, а мою кривду! шутч. // Праведность, законность, безгрѣшность. Аще не избудеть правда ваша паче книжникъ и фарисей, не видете въ царствіе небесное, Матф. // По перв. коренному значенію, Правдой зовется судебникъ, сводъ законовъ, кодексъ. Руская Правда и Правда Ярославлева, сборникъ узаконеній, уставникъ. // Посему же, правда, *стар*, право суда, власть судить, карать и миловать. *Правосудить*, правосудствовать или судить по всей правде, творить судъ и судить, карать и миловать, судъ и расправа. Се язъ князь великий пожаловалъ есми Дмитрея Аминева (т.е. селами) Урмановымъ да Яхренгою, съ правдою, въ покормленье. // Правда, стар, пошлина, за призывъ свидетеля къ допросу. А доводчику имати хоженое и ѣздъ и правды, по грамотъ. // Также самый свидетель, притомный, обслухъ. Судьи вельи истцову и ответчикову правду передъ себя поставити. Давать на чемъ правду, присягать. *Въ-правду или вправду, за правду, взаправду*, подлинно, истинно, взабыль, въ самомъ дѣлѣ. Поправдѣ, по истинѣ, по справедливости. Въ немъ правды нтъ, совести. Правду губить, судить, жить

⁵ Ушинский К.Д. Сочинения. Т.10. Материалы к третьему тому «Педагогической антропологии». Программа педагогического курса для женских учебных заведений, . Академия педагогических наук, Москва-Ленинград, 1950. с.27-28

⁶ Владимир Даль Толковый словарь живого великорусского языка. Госиздат иностранных и национальных словарей. М., 1955. Т. III. с. 379

кривдою. Безъ правды жить легче, да помирать тяжело. Правда твоя, мужичекъ – а пользай-ка въ мѣшокъ! Онъ на правду чортъ. Надъ правдой не мудруй. По правдѣ тужимъ, а кривдой живемъ. Отъ правды отстать – куда пристать? Про правду слышали, а кривду видѣли. Правда сама себя очиститъ. У Бога правда одна. *Правда – свѣтъ разума. Правда свѣтлѣ солнца. Правда чище яснаго солнца. Все минетъся, одна правда останется. Не въ силъ Богъ, а въ правдѣ. Царю нуще правда нужна. Царю правда лучший слуга* (Долгорукий). На правду нѣтъ словъ (она сама высказывается). Доброе дѣло правду говорить смѣло. Дело знай, а правду помни. Дѣло помни, а правды не забывай. Варвара мне тетка, а правда сестра. Кто правдой живетъ, тотъ добро наживетъ. Богъ тому даетъ, кто правдой живетъ. Что ни говори, а правда надобна. Торгуй правдою, больше барыша будетъ. Безъ правды не житье, а вытье. Безъ правды житье – вставши, да и за вытье! Правда со дна моря выносить. Правда изъ воды, изъ огня спасаетъ. Стать на правду, *стар.* идти на судъ. Правда есть, такъ правда и будетъ. За правду не судись: скинь шапку да поклонись. На правде ничего не возьмешь. На правдѣ взятки гладки. Правда суда не боится. Правда безсудна (или: несудима). На правду нѣтъ суда. Завали правду золотомъ, затопчи ее въ грязь — все наружу выйдетъ. Правда— что шило въ мѣшкѣ: не утаишь. Не всякую правду жене сказывай. Была правда у Петра и Павла (*въ застѣнкѣ московскомъ, т.е. гдѣ была пытка*). У всякаго Павла своя правда. Пришла правда не отъ Петра и Павла, а отъ Воскресения въ Кадашахъ (*намекъ на Москв. голову Шестова, 1845*). Правда къ Петру и Павлу ушла, кривда по землѣ пошла. Временемъ и дуракъ правду скажетъ. Не ищи правды въ другихъ, коли ея въ тебѣ нѣтъ. Въ комъ правды нѣтъ, въ томъ добра мало. Не всё то правда, что говорится (или: что люди говорятъ). Коли Грекъ на правду пошелъ, держи ухо остро! Цыганская правда хуже всякой православной кривды. Это Сидорова правда да Шемякинъ судъ. Свать съ правдой не ѣздитъ. *Велика святорусская земля, а правдѣ нигдѣ нѣтъ мѣста*. За правду плати, и за неправду плати. Вся правда въ винѣ. Счѣтъ всю правду скажетъ. Правду говорить – себѣ досадить. И твоя правда, и моя правда, и вездѣ правда – а гдѣ она? // *Правда*, какъ нареч. истинно, да, такъ, согласенъ, безспорно. (Ныне это основное значение понятия “правда”. – А.М.)

Правдатель, делать что по правде, правдиво, добросовестно, исправно, какъ должно. *Правдатель* м. тмб. хозяинъ, большакъ, старшина въ доме, въ семьѣ. *Правдовать*, начальствовать, управлять, судить и рядить, сидеть наряду. *Этотъ голова у насъ восемь годовъ правдовалъ*. *Праведный*, оправданный житиемъ, правдивый на деле, безгрешный. У праведна мужа душа красавица. *Отъ трудовъ праведныхъ не стяжатъ (не нажить) палатъ каменныхъ*. *Праведно живутъ: съ нищаго деруть да на церковь кладутъ*. Праведно говоришь, правдиво, по всей правде, истине. Мать праведна ограда каменна. *Праведникъ*, –нища, праведно живущий; во всемъ по закону Божью поступающей, безгрешникъ. Творяй правду праведникъ есть, Иоаннъ. Нѣтъ передъ Богомъ праведника, всѣ грешники. // Съв. родители, въ знч. усопшихъ; // У Бога для праведныхъ мѣста много. Не стоитъ городъ безъ святаго, селение безъ праведника. Ни праведный безъ порока, ни грѣшникъ безъ покаяшя. Не нужны намъ праведники, а нужны угодники (т.е. намъ угождающие). <...>. Праведёнышко ср. влгд. солнце, солнышко (праведное возсія солнце, цркв.). *Правдѣ* ж. пск. тер. межа, или тропинка по меже. *Правдолюбие* свято, да не корыстно; или црк. правотолбие. *Правдолюбивые долговѣчны*. *Правдолюбъ*, -бка, *правдолюбецъ*, -бища, любитель правды. *Правдолюбъ*: душа нагишемъ! *Правдолюбъ*: воротъ на распашку, языкъ на плечо! *Правдоподобный* рассказъ, сбыточный, возможный, и вероятный. Это неправдоподобное дѣло, въ немъ нѣтъ правдоподобия. *Правдоречивый* человекъ *Правдосудие* и -судство ср. црк. правосудие. Течь правобыстро, прямымъ путемъ и быстрымъ бегомъ. *Правовѣденье*, -вѣдство ср. законовѣденье, наука права, *правословие*, ученье о правахъ и законахъ, юриспруденция. *Правовѣдъ*, -вѣдецъ юристъ, изучавший правовѣденье. *Правоверие* -вѣрство ср. исповѣданье правой, истинной веры, исламъ присвоилъ исповѣданью Мохамеда это названье. *Правоверный*, исповѣдующий правую веру; мусульманинъ. *Праводушие*, *прямодушие* и откровенность; правда, добросовестность. Этотъ человекъ праводушный. *Правомудрие* – мудрость истинная, божественная мудрость, прѣвлп. суемудрие или лжемудрие. *Правомудрый* мыслитель силенъ словомъ. *Правомудрствовать*, философствовать право, правильно. *Правомыслие*, здравомыслие. *Правомыслящий* человекъ.

Правомерный, пропорциональный, соразмерный, соответствующий, равнономерный в частях своих. *Правомырие*, верная, правильная, полная мера; правда, правосуд правое воздаяше. *Правопись*, грамматика, наука правильно говорить и писать; иногда в части, значении то же, что правописание, отдел грамматики, орфография, и применение правил к делу, принятый кем образ писанья. *Праворучница* ж. арх., две девушки, между которыми невеста сидит покрытая, во время плаканья, когда подруги работают и поют. *Православие* ср. правоверие, истинная вера, ученье; восточная русская церковь, грекороссийское, католическое (не католическое) исповеданье. Неделя православия, воскресенье по первой неделе великого поста: при службе провозглашаются догматы православной веры. Православный государь, русский. Православные, русский народ. *Правоспособность*, юридич. есть право лица на юридические отношения, определяемые положительным законодательством. *Православити* црк. быть православным, хранить догматы церкви своей. *Правосудный*, кто судит право, по правде; что содержит в себе правдивое, праведное сужденье или приговор, или к сему относится. Судья правосудный услышит! Умь его правосуден. *Правосудь* м. правосудие ср. правосудность ж. правосудство ср. *стар.*, правый суд, справедливый приговор, решение по закону, по совести, или правда. Правосудь, ниж. член вотчинного (помещичьяго) правленья; контора, сост. из бурмистра, правосуда, старосты, конторщика, писаря; бывалъ ещё и выборный”.⁷

Комментарий. Таково понятие русского народа о правде и справедливости.



Глава 2. ПОНЯТИЕ “НАРОД”

Чтобы рассуждать о каком либо народе, нужно уяснить само понятие “народ”. НАРОД – люди, народившиеся в известном пространстве; люди вообще; язык, племя; жители страны, говорящие одним языком; обыватели государства, страны, состоящей под одним управлением; *чернь, простолудие, низшие, податные сословия*; множество людей, толпа. *Народность, совокупность свойств и быта, отличающих один народ от другого*.⁸

По всероссийской переписи 2002 года “представители свыше 160 национальностей проживают на территории РФ”. Однако в следующем абзаце: “Семь народов, населяющих Россию русские (116 млн), татары (5 млн 558 тыс.), украинцы (2 млн 943 тыс.), башкиры (1 млн 674 тыс.), чуваша (1 млн 637 тыс.), чеченцы (1 млн 361 тыс.) и армяне (1 млн 130 тыс.) имеют численность населения, превышающую один миллион человек. Русские 80% жителей страны”. Численность в скобках указана автором книги. Из одного этого следует, что нужно во всей полноте уяснить понятие “народ”.

Как понимали “народ” и “нацию” при социализме?

“**Народ**” – 1) Всё население определённой страны; 2) Народные массы, включающие на определённых этапах истории те классы и слои, которые по своему объективному положению способны участвовать в решении задач прогрессивного развития общества, главным образом трудящиеся массы; творец истории, ведущая сила коренных общественных преобразований;

Комментарий. Ныне “КПРФ выступает единственной политической организацией, последовательно отстаивающей права людей наёмного труда и национально-государственные интересы. Стратегическая цель партии – построение в России обновленного социализма XXI века”. В партию также входят учёные, предприниматели, пенсионеры, молодёжь.

3) различные формы исторических общностей (племя, народность, нация). В СССР в результате социалистических преобразований сложилась новая историческая общность

⁷ Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. Т. III. с.379-380.

⁸ Даль Владимир ТОЛКОВЫЙ СЛОВАРЬ живого ВЕЛИКОРУССКОГО языка, Государственное издательство иностранных и национальных словарей М., 1955.

советский народ.⁹ “*Этническая общность (этнос)*, исторически возникший вид устойчивой социальной группировки людей, представленной племенем,¹⁰ народностью, нацией; термин “Э.о.” близок понятию “народ” в этнографич. смысле. Иногда им обозначают несколько народов (этно-лингв. группы; напр., русские, украинцы, поляки и др. – славянская Э.О., а также обособленные части внутри народа (этногр. группы)”.¹¹

Нация, (от лат. племя, народ) – Ист. общность людей, складывающаяся в процессе формирования общей территории, эконом. связей, лит. языка, некоторых особенностей культуры и характера.¹²

Наук, изучающих народы, много: этнография, этнодемография, этнология, народоведение, наука, изучающая, бытовые и культурные особенности народов мира, проблемы происхождения (этногенез), расселения (этногеография) и культурно-исторических взаимоотношений народов <...>

ПРИНИМАТЬ ПРЕВЕНТИВНЫЕ МЕРЫ Депутат рассказал, как должна выглядеть “карта межнациональных отношений”

Август 2012.

“Нужно разработать тест, который позволит проверять способность местных, муниципальных чиновников воспринимать другую культуру, их толерантность по отношению к другим этносам, людям”, – рассказал газете ВЗГЛЯД глава думского комитета по делам национальностей Гаджимет Сафаралиев, комментируя свое предложение создать “карту межнациональных отношений”.

В четверг глава комитета Госдумы по делам национальностей Гаджимет Сафаралиев заявил о необходимости создать “карту межнациональных отношений”. Он сообщил, что в регионах создаются управления по внутренней политике, межнациональным отношениям, специалисты которых могли бы анализировать ситуацию в этой сфере, вырабатывать предложения. Это, по мнению депутата, позволит проводить мониторинг ситуации в сфере межнациональных отношений в регионах.

“Зачастую необразованность чиновников, незнание истории, каких-то религиозных моментов приводит к глубоким обидам”.

О том, как может выглядеть эта карта и для чего она нужна, глава комитета рассказал в интервью газете ВЗГЛЯД.

ВЗГЛЯД: Гаджимет Керимович, расскажите, пожалуйста, что вы имеете в виду, говоря о “карте межнациональных отношений”?

Гаджимет Сафаралиев: Во-первых, надо наладить систему мониторинга. Во всех регионах есть органы, которые отвечают за эти проблемы. Надо разработать анкету, в которой были бы вопросы, отражающие межнациональные отношения, взаимодействие этносов, отношение людей друг к другу, знание культуры, быта других народов, стремление к узнаванию. В некоторых регионах уже есть такой опыт.

Эти социологические исследования дают неплохой результат. Анализ показывает, что не всегда то, что нам кажется, соответствует действительности. В итоге, как показывает практика, народ всегда мудрее, и многие вопросы получают совсем иное толкование. Можно начать с таких социологических опросов. Это позволит нам судить о настроениях. Но они должны быть очень грамотно составлены, потому что это очень тонкая тема. Следующим шагом можно

⁹ Советский энциклопедический словарь, далее СЭС.

¹⁰ СЭС, с.861

¹¹ СЭС, с.1568

¹² СЭС, с.870

переходить уже к решению более конкретных задач, брать конкретные федеральные округа, отдельные субъекты в рамках округов.

ВЗГЛЯД: Как визуально будет выглядеть эта карта? Она будет окрашена разными цветами, на неё будут нанесены условные обозначения?

Г.С.: Если мы придумаем анкету, мы придумаем, соответственно, столбцы, в которых будут отображаться какие-то параметры. Вообще, если говорить о карте, то она может быть как в прямом, так и в переносном смысле. Речь идет о карте состояния межнациональных отношений в разных регионах. Это как температура по стране. По телевидению каждый день передают прогноз погоды. Нам нужен прогноз межнациональных отношений в целом по стране.

ВЗГЛЯД: Что это даст?

Г.С.: Можно предсказывать, принимать превентивные меры, не допускать. Если болезнь определена, значит её можно и вылечить. А если она запущена, это становится очень сложно, там нужны оперативные меры.

ВЗГЛЯД: Эти данные будут доступны всем гражданам или только чиновникам определённых ведомств?

Г.С.: Какие-то моменты, наверное, должны быть открыты для специализированных министерств и ведомств, а в целом, думаю, это должно быть доступно для всех. Даже наоборот, это надо пропагандировать, чтобы люди знали: “Там живут лучше в этом плане, чем у нас, смотрите, у них и экономика лучше, потому что живут дружно, не тратят деньги на всякую ерунду”. Когда ты знаешь, что у соседа есть, и тебе хочется, и тут возникает эффект локтя, возможность вместе сделать что-то. Поэтому это будет иметь и пропагандистский эффект.

Кроме этого, нужно разработать некий тест, который позволит проверять способность местных, муниципальных чиновников воспринимать другую культуру, их толерантность по отношению к другим этносам, людям. Потому что зачастую необразованность чиновников, незнание истории, каких-то религиозных моментов приводит к глубоким обидам. А обиды всегда возникает, когда вопросы касаются религии и этноса. Поэтому чиновники должны проходить определённое обучение, чтобы они могли адекватно действовать в этой обстановке.

ВЗГЛЯД: Когда, по вашим прогнозам, можно будет ожидать, что эта карта будет создана?

Г.С.: Думаю, это не так быстро. Может, в следующем году. Есть идея. Она должна получить одобрение, пройти обсуждение, мы все обсудим, посмотрим. Надо её обязательно делать.

ВЗГЛЯД: В позапрошлом году столичные власти заявили о создании карты межэтнической напряжённости, на которой будут отмечены проблемные места Москвы. Во что вылилась эта инициатива?

Г.С.: Они в итоге выпустили огромную книгу, где подробно это описано. Такая же энциклопедия выпущена Министерством регионального развития. У меня в кабинете на стене висят две карты: карта расселения народов и карта конфессий. Но этого мало. Очень важно знать настроения людей, их восприятие, готовность идти навстречу тем решениям, которые принимаются государством в этом направлении. А если народу это невыгодно, он не хочет или это приводит к каким-то отрицательным явлениям, это, естественно, всегда вызывает отторжение.

ВЗГЛЯД: Вы используете эти наработки?

Г.С.: Конечно. Это важно знать. Кроме того, необходимо знать миграцию, потому что все межнациональные вопросы – это в первую очередь вопросы миграции, вопросы этносов, которые перемещаются в пространстве: за пределы страны, из-за пределов страны, внутри страны. Эти процессы остановить нельзя, но надо хотя бы их отслеживать и пытаться ими управлять, так, чтобы пользу получало и государство, и непосредственно представители этих народов. Раньше осваивали целину, строили БАМ. Сейчас тоже нужны такие варианты, они должны быть.

ВЗГЛЯД: Завтра состоится заседание Совета по межнациональным отношениям. Вы будете выносить какие-то вопросы на повестку дня?

Г.С.: Там будут зачитаны три-четыре доклада по основным направлениям, потом будет обсуждение. Мы хотим знать ситуацию в целом, потом определиться с рабочими группами, которые будут заниматься созданием Стратегии межнациональных отношений.

Комментарий. Кажется, новая власть взялась за национальный вопрос. Посмотрим, как будет решаться вопрос о русском народе.

ИЗ ПОСЛАНИЯ ФС ПРЕЗИДЕНТА Д.А. МЕДВЕДЕВА

<...> “речь идёт о народе с тысячелетней историей, освоившем и цивилизовавшем огромную территорию. Создавшем неповторимую культуру. Мощный экономический и военный потенциал. Действующем на прочной основе выработанных, выстраданных, выверенных за века ценностей и идеалов.

О наших ценностях, об общественных идеалах и нравственных принципах хочу сказать особо. < ...> Президент России – это очень конкретная и практическая работа. Но скажу откровенно, исходя уже из собственного опыта: принимать решения, от которых зависит жизнь (в самом прямом смысле этого слова), благосостояние, здоровье тысяч людей, а также репутация и *судьба великого народа*, очень непросто. И, принимая их, твёрдо нужно знать: есть вещи, которыми нельзя поступиться, есть вещи, ради которых нужно бороться и побеждать. Это то, что дорого вам, дорого мне, дорого нам всем. То, без чего мы не можем себе представить нашу страну. Наш народ духовно и нравственно богат”.

Комментарий. Одни бедняки, другие – “духовно и нравственно богатые” олигархи и прочие богатеи. Они входят в народ или это антинародные элементы? Это – первое. А второе – нет повседневной работы реформаторов в прессе, на телевидении, во всех областях жизни по утверждению ведущего значения русского народа в жизни России. А – наоборот. Далее будет сказано о положении русского языка.

Нам есть чем гордиться, есть что любить. Есть что отстаивать и что защищать, есть к чему стремиться. <...> Теперь собственно о ценностях. Они хорошо известны. Справедливость, понимаемая как политическое равноправие, как честность судов, ответственность руководителей. Реализуемая как социальные гарантии, преодоление бедности и коррупции. Достойное место для каждого человека в обществе и для всей российской нации в системе международных отношений. Это свобода – личная, индивидуальная свобода.

Свобода предпринимательства, слова, вероисповедания, выбора места жительства и рода занятий. И свобода общая, национальная. Самостоятельность и независимость Российского государства. Жизнь человека, его благосостояние и достоинство. Межнациональный мир. Единство разнообразных культур. Защита малых народов. И признание независимости Южной Осетии и Абхазии – это, кстати, пример такой защиты.

Семейные традиции. Любовь и верность. Забота о младших и старших. Патриотизм. При самом трезвом, критическом взгляде на отечественную историю и на наше далеко не идеальное настоящее. В любых обстоятельствах, всегда – вера в Россию, глубокая привязанность к родному краю, к нашей великой культуре.

Таковы наши ценности, таковы устои нашего общества, наши нравственные ориентиры. А говоря проще, таковы очевидные, всем понятные вещи, общее представление о которых и делает нас единым народом, Россией. Это то, от чего мы не откажемся ни при каких обстоятельствах” (с некоторыми редакционными правками – А.М).

Комментарий. “Мы” – это двести олигархов мирового масштаба, работодатели, бюрократы, чиновники, наёмные работники, пенсионеры, безработные, молодёжь, военнослужащие, духовенство, которые имеют “общие ценности, устои, нравственные ориентиры?”. Мы “единый народ”? Пока мы граждане РФ, а 160 народов, конечно, не единый народ. Возьмите хотя бы татар, Дагестан. Работодатели и наёмные работники. Политическая трескотня, смешанная с правдивой информацией.

**

В ТАТАРСТАНЕ ПРОТИВ РАЗДЕЛЕНИЯ НАРОДОВ В КОНСТИТУЦИИ РФ, НО “ЗА” – В СВОЕЙ.

Спикер Госсовета Татарстана Фарид Мухаметшин прокомментировал Владимира Путина относительно внесения в Конституцию России формулировки “русский народ и присоединившиеся к нему”. По мнению Мухаметшина, категорический отказ Путина очень важен для всех народов.

“На предложение одного из депутатов изменить преамбулу к Конституции РФ, заменив выражение “многонациональный народ” на “русский народ и присоединившиеся к нему”, Путин категорически, весьма аргументировано сказал, что мы не можем делить всех россиян на первый и второй сорт”, – заявил Мухаметшин официальному агентству “Татар-информ”. – Все граждане России должны пользоваться одинаковыми правами и возможностями. Мы – одна общероссийская семья. Это очень важно”.

В этой связи следует напомнить, что в преамбуле к Конституции Татарстана (которую уже три года требует изменить Конституционный суд РФ) говорится буквально следующее: “Настоящая Конституция выражает волю многонационального народа Республики Татарстан и татарского народа”. Таким образом, председатель Госсовета в очередной раз подчеркнул уникальность своей республики, где российские граждане давно (с 1992) юридически разделены, правда, без указания сортов.

В июне 2009 г. Валерий Зорькин потребовал изменить статьи Конституции РФ, в которых говорится о суверенитете и гражданстве в Татарстане. В письме указывалось, что суверенитетом может обладать только сама федерация, а по отношению к её субъектам это понятие теряет смысл.

Однако в Татарстане, фактически, проигнорировали требование КС РФ. В частности, председатель Госсовета Татарстана Фарид Мухаметшин заявил, что для изменения Конституции Татарстана необходимы дополнительное осмысление термина “суверенитет” и научные исследования по его современной семантике.

ПРАВДИВЫЕ ЧИСЛА НАС ПУГАЮТ

Правдивые числа нас пугают. Точных данных мы избегаем. Конкретика фактов считается дурным тоном. С 1917 года мы живём в плохонькой сказке, где всё как-то неконкретно, зато обязательно с оттенком оптимизма, хорошего предзнаменования и удачного свершения.

У нас не принято знать, сколько на самом деле погибло людей в Великую Отечественную, мы даже не знаем, сколько войн в истории страны были названы Отечественными, мы не в курсе, сколько вообще погибло людей в строительстве новой жизни на обломках Российской Империи и уж тем более не знаем данных по более мелким поводам.

Милиция ежегодно радуется всеобщему снижению смертности в стране. Мы погибаем в дозволенных количествах и охотно ущемляемся в статистических рамках. При этом картина смертности слегка запаздывает и никогда не успевает к отчётному периоду, становясь общедоступной ровно на следующий год. Исключение составляет смертность от ДТП. Благодаря федеральной целевой программе по безопасности дорожного движения, которую ГАИ сама себе заказала и поручила себе же её исполнять, график снижения смертности определён заранее и уже известно, что в 2012 году мы погибнем в количестве, не превышающем 20 000 трупов. Наравне со смертностью заранее известно, что и общее количество аварий снизится. Хотя страховые компании, не включённые в милицейскую игру с цифрами, дают совсем другие данные. По первому полугодию они неаккуратно выплеснули отчет о 1 140 000 ДТП, а ГАИ зафиксировала почти на миллион меньше – 199 431. На всякий случай на эту разницу никто не обратил внимания.

Сопоставимая разница у нас и с общей смертностью. Официально считается, что в 2010 году (по 2011 данных еще нет) в России было 16 000 насильственных смертей. Но Академия

МВД тихонько рассказала, что на самом деле в стране было убито 46 200 человек, ещё 48 500 пропало без вести и 77 900 трупов не опознано. Итого 172600 убитых вместо заявленных 16000.

То есть получается, что и в общей смертности, и в дорожно-транспортных трупах у нас данные отличаются почти на порядок. Но если по общим смертям цифры исходят из милиции, отличаясь только адресами: для внутреннего пользования покойников угрожающе много, а для внешнего употребления цифра ласково-нейтральная, то по смертям на дороге альтернативные данные пробиваются из страхового источника. Чьи показатели честнее? Страховщики тоже имеют свой интерес, ведь им чем больше, тем лучше. Девятый вал ДТП позволяет громче обычного кричать о разорительности бизнеса и требовать увеличения страховых тарифов по ОСАГО.

Так сколько же людей в стране на самом деле ежегодно погибает в ДТП? По данным независимых источников мы входим в смертельную тройку лидеров, имея показатель около 100 000 трупов, состязаясь за первое место с Индией и Китаем. Но у них народу по миллиарду человек, а у нас по непроверяемым данным 141 миллион. То есть опять почти на порядок меньше. А благодаря совместному приказу МВД и Минздравсоцразвития мы никогда не будем точно знать смертность от ДТП, всегда располагая лишь косвенными данными.

Для лечения болезни (или проблемы) важна точность диагноза. Если мы хотим убедить себя в праведности данных ГИБДД, тогда у нас всё хорошо, а вскоре станет ещё лучше. Если же более точный диагноз – 100 000 убитых на дорогах в год, то лечиться нам надо побыстрее и поинтенсивней, начиная не с водителей, а с ГИБДД и дорог, как двух главных бед страны.

ИЗ РЕЧИ Д.А. МЕДВЕДЕВА

“Наши ценности формируют и наше представление о будущем. Мы стремимся к справедливому обществу свободных людей. Мы знаем: Россия будет процветающей, демократической страной. Сильной и в то же время комфортной для жизни. Лучшей в мире для самых талантливых, требовательных, самостоятельных и критически настроенных граждан.

Хочу, чтобы все знали: наши цели неизменны. Резкие колебания политической и экономической конъюнктуры, турбулентность мировой экономики и даже нагнетаемая военно-политическая напряжённость не станут поводом для демонтажа демократических институтов. Для огосударствления промышленности и финансов”.

Комментарий. Слов “жить по правде, по совести” в социальном лексиконе президента нет. Это понятно. Олигархи не живут по правде, по совести. За завесой слов о демократии, процветании, комфорте, и даже “справедливом обществе свободных людей” скрывается капиталистическая действительность.



Глава 3. ЧТО БЫЛО ДО РЕВОЛЮЦИИ 1917 ГОДА

Деятельность губернской администрации, полностью подтверждает сложившееся представление, что именно в этом звене в наибольшей степени утвердилась система самого безудержного беззакония, казнокрадства, взяточничества, лжи и других пороков чиновного бюрократического аппарата. Интересно отметить, что наибольшие злоупотребления наблюдались в двух ведомствах: Министерстве внутренних дел и Министерстве юстиции. Так, из 2540 чиновников, находившихся в 1853 г. под судом, 1198 принадлежали к первому, а 741 – ко второму. В рассматриваемый период все недостатки системы достигают своего апогея. Сенатор М.И. Жемчужников в письме к своему зятю В.А.Арцимовичу 27 июля 1855 г. писал: “Проживая теперь в провинциях, я столько наслышался о разного рода злоупотреблениях (особенно в Орловской губернии), что готов бы сам вызваться на производство ревизии (в качестве сенатора). Лихоимство развилось до неимоверности, и, вместо того чтобы при настоящем тягостном положении России и при усиленных требованиях правительства

оказывать возможное законное снисхождение исполнителям сих требований, власти дерут шкуру с живых людей! <...>

Надо прибавить, что чинимое бесправие, всеобщий грабеж не находили должного противодействия в верхах. Высшая бюрократия во главе с Николаем I не в состоянии была предпринять какие-либо серьёзные меры для пресечения всего этого. В этом, в частности, и сказывалось загнивание всей системы феодализма, в первую очередь его надстройки.”¹³

Комментарий. Как похоже на то, что происходит теперь. При установлении отношений правды, при общинном строе всем будет лучше жить.



Глава 4. ОБЩИННО–АРТЕЛЬНЫЙ СПОСОБ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ В СОВЕТСКОЕ ВРЕМЯ И ТЕПЕРЬ

Игорь Молчанов

ПАТРИАРХ СТАРАТЕЛЕЙ ЧУКОТКИ

В истории Чукотки есть несколько корневых людей, на чьих именах, подобно древней легенде о трёх китах, держится её слава. И в наши дни не оскудела сыновьями и дочерьми земля Чукотки, да и пришлый люд привнёс в неё благотворную струю. Один из этого люда, составляющих гордость Чукотки – Леонтий Илларионович Милинский (1930-2009). Вот уж о ком можно сказать: Милинский, как зеркало чукотской золотой промышленности! Артель старателей “Чукотка“, которой он бесценно руководит вот уже 33 года, – одна из самых первых и крупнейших. Если требовалось, занимались домостроением не только на своих станах и участках. Артель имеет собственный завод стройматериалов, кислородный цех, мощную ремонтную базу, где умельцы-старатели чудеса творят, есть сельскохозяйственная база с фермами и теплицами. У Милинского же под стеклянными крышами не только зелень благоухает. Огурцы с помидорами, укроп и петрушка, редис и капуста не в диковинку в артельных столовых. Как и молочные продукты и свинина. Всё свое, всё есть.

В конце 80-х, когда подули так называемые ветры перемен, многие горнопромышленные хозяйства посыпались, как переспелые груши с дерева. Милинский же со своей артелью устоял. Он, как опытный капитан корабля, сумел провести его между рифами, хотя и пришлось от чего-то отказаться, ужиматься до предела. До разумного предела, не до критического.

Артель “Чукотка“ уже давно стала своеобразной визитной карточкой автономного округа, а её председатель – гарантом надёжности, стабильности и житейской мудрости. Эту славу о нём разносил по всему огромному Советскому Союзу старательский люд. В артель Милинского шли, как на концерт знаменитости. Все знали, что вкалывать надо на всю катушку от зари до зари, но будешь сыт, в тепле, да и при хорошем трудовом. Потому в “Чукотку“ перед промысловым сезоном и принимали людей практически по конкурсу. Как в престижный институт...

Милинский несколько лет входит в состав Совета Союза старателей России и правление Союза золотопромышленников России – он отстаивает их интересы в федеральных органах исполнительной власти. И вот что странно: лет 20, даже 15 назад, старатели не совсем вписывались в то время, и от этого им было нелегко. Они как бы представляли симбиоз из социалистического и капиталистического устройства.

Вот здесь артели “Чукотка“ повезло. Тем, что у неё есть мудрый председатель Леонтий Илларионович Милинский, который уберёт её от многих, в том числе смертельных опасностей. Они научили его выживать, выходить из любой ситуации. А на его старательском веку их было не перечислить. Добывает “Чукотка” не золото, а олово, Милинский сумел бы сохранить артель. Его богатейшая интуиция не подвела бы.

¹³ Зайончковский П.А. Правительственный аппарат самодержавной России в XIX в. М. « Мысль», 1978. С. -177, 178.

Между прочим, в нынешнем промывочном сезоне артель решила попробовать свой фарт и на олове, а в скорую востребованность олова уже можно верить – наконец-то руководство страны после длительного и губительного для России периода преклонения перед западным обращает свой взор на отечественного производителя. Чем больше будет подниматься сельское хозяйство, тем больше потребуется для него олова. Вооружённым силам, радиотехнике и другим отраслям тоже. Кроме всего, возрождение оловодобычи – это и новые рабочие места, что немаловажно для Чаунского района.

Леонтий Илларионович – человек щедрой души. Что сам умеет, то передаёт другим. Его на всех хватает. К Милинскому тянется и горняцкая молодёжь со стороны – поучиться. Не только им, и другим не грех. Руководитель акционерного общества “Северное золото“ Николай Ларкин несколько лет назад вздохнул с огромным облегчением, когда опытный Милинский согласился стать партнёром, после чего дела у предприятия пошли неплохо. В самый первый год его председательства, 1967-й, артель добыла 383 килограмма золота на 48 старательских душ. Почти по восемь килограммов на брата. Это показатель, кстати, до сих пор является для некоторых голубой мечтой.

В 1976 г., когда директор прииска “Комсомольский“ Анатолий Прудников поставил своим артелям, а их насчитывалось шесть, задачу объединиться, те на своем вече выбрали председателем Милинского, а своё объединение назвали артелью “Чукотка“. В первый же объединительный год добыли 754 килограмма. Артельщиков было 152. Всего же за свою историю “Чукотка“ добыла более 27 тонн золота...

Именно Леонтий Илларионович одним из первых в Чаунском районе стал развивать подсобные хозяйства, избавляться от тепляков и переводить старателей в прекрасно оборудованные общежития, а столовые для рабочих мало отличаются от материковых кафе или даже ресторанов. Забота о человеке в артели “Чукотка“ стала приоритетной, после самой золотоодобычи, разумеется.

9 августа в артели “Чукотка“ состоялось знаменательное событие – сюда съехались гости, коллеги и друзья Леонтия Илларионовича, чтобы отметить его 70-летний юбилей.

Среди многочисленных наград, полученных юбиляром, есть одна давно им заслуженная. Губернатор Чукотки Александр Назаров подписал постановление о присвоении Леонтию Илларионовичу Милинскому звания “Почётный житель Чукотского автономного округа“. Закономерная награда, ибо Милинский и Чукотка – одно целое.

ПЕРЕПИСКА СТАРАТЕЛЯ И МИНИСТРА ВАДИМ ГУМАНОВ

Уважаемый Александр Викторович!

Лет 12 назад газета ЦК КПСС “Социалистическая индустрия“, громившая старательское движение в угоду очередной партийной кампании, называла меня его отцом-основателем, вкладывая в это какой-то криминальный смысл.

Сегодня время всё расставило по своим местам. Доказано, что “капиталистическая“ форма труда – старательство – на протяжении десятилетий была наиболее прогрессивной. Эффективность работы наших артелей в 4-5 раз превышала показатели государственных предприятий, а оплата труда (от валового дохода) была хоть и самой высокой в стране, но справедливой.

И я горжусь тем, что стал основателем старательского движения. Что не только добыл вместе со своими людьми свыше 400 тонн золота для СССР, создавая высокоорганизованные предприятия от Колымы до Карелии, но и обеспечивал весьма достойные заработки десяткам тысяч бульдозеристов, шоферов, геологов, слесарей, рабочим других специальностей, имеющим золотые руки и чистую совесть. *И всё бы хорошо, если бы не тревожные мысли о том, куда двинется теперь наша Россия и что с нею будет дальше...*

Россияне – народ артельный. Мне это известно, думаю, больше, чем другим. И вот последние лет десять, чувствую – маятся наш народ без большого общего дела. В чем состоит

общероссийская национальная идея? Не потому ли до сих пор нет в стране текста государственного гимна, что главная идея до сих пор не сформулирована?

Лично мне кажется, что достойна внимательного рассмотрения такая мысль: извечная и главная задача России – это прочное освоение её гигантской территории. 120 миллионов россиян живут в европейской части, включая уральский хребет. И лишь 20 с небольшим – от Урала до Колымы и Камчатки. В то время как все основные богатства страны в виде природных ресурсов сосредоточены в Сибири и на Дальнем Востоке.

Запасы пятидесяти видов минерального сырья, уже разведанные детально и переданные на баланс российского правительства, эквивалентны почти 30 триллионам долларов США. И более 80 % из них залегают на востоке страны.

Пять лет назад я обращался к Борису Ельцину с письмом, в котором предлагал конкретные меры и способы разработки крупнейших сибирских месторождений, однако ответа так и не получил.

Допускаю, что было не до того. Шёл раздел богатств России, был разгар приватизации, и над северянами, как дамочков меч, висел лозунг, выдвинутый Егором Гайдаром: “Север неэкономичен!”.

Да, неэкономичен, если строить города в вечной мерзлоте, затягивая туда сотни тысяч людей, из которых как минимум две трети – дети и матери семейств. Однако я и мои товарищи жизнями своими доказали, что есть замечательно экономичный способ добычи полезных ископаемых в малоблагоприятных для жизни людей районах. Это экспедиционно-вахтовый метод. За тысячи километров от цивилизации, в глухой тайге мы создавали базы, предназначенные лишь для одного: обеспечить высокоэффективный труд и полноценный отдых людям, прибывающим на сезонную работу из самых разных уголков страны. (А ведь это не ново. Вспомните артели крестьян, нанимавшихся на сезонную работу, например, на торфоразработки. Тоже своего рода экспедиционно-вахтовый метод – А.М.). Это были, можно сказать, острова в море всеобщей бесхозяйственности, на которые высаживались люди, желающие и умеющие заработать. Это ужасная беда, что за последнее десятилетие производственного кризиса наши люди разучились работать. Точнее – отвыкли. Но поверьте, и я хорошо это знаю: сотни тысяч самых работающих маются сейчас от безделья по всей стране возле развалившихся или ещё разваливающихся заводов и строек. Им просто необходимо дать работу! хочу предложить вам наметить сверхзадачу... Условным названием этого проекта может стать такое: ”Великое переселение“.

Владимир Путин, кажется, в начале весны в одном из своих выступлений произнес слово “инвентаризация”. Вот это правильно! Необходимо срочно проверить, кому формально или напрямую отошли богатства России, и сколько их осталось непосредственно в руках государства, у федеральной власти. И если выяснится, что новые владельцы тормозят развитие производства, открывая дорогу нашим конкурентам – немедленно отобрать.

Комментарий. Согласны ли Вы, читатель, с тем, что надо отобрать производство у тех, кто использует его для собственной наживы?

Какие предложения В.И. Туманова Вы считаете пригодными для подъёма промышленности России?

Туманов Вадим Иванович родился 1 сентября 1927 года. Участник Великой Отечественной войны. Награждён орденом Отечественной Войны II степени и медалями. Штурман дальнего плавания. В 1948 году, будучи третьим помощником капитана парохода “Уралмаш”, арестован по пресловутой 58-й статье, пункт 10 (антисоветская пропаганда) УК РСФСР. В 1956 году освобождён со снятием судимости из-за отсутствия состава преступления. Организовал на прииске имени 25-летия Октября Западного горнопромышленного управления Дальстроя первую в стране золотодобывающую артель с применением современных средств механизации. Затем организовал множество крупнейших артелей, большинство из которых успешно работают и поныне. Артели В.И. Туманова работали на месторождениях золота в Якутии на Колыме, на Охотском побережье, в Приморском крае, в Сибири, на Приполярном Урале. Созданные и возглавляемые им артели добыли стране вместе с дочерними

предприятиями более 350 тонн золота. В середине 80-х годов самая мощная и наиболее известная тумановская артель начала одновременно с добычными работами строительство автомобильных дорог в труднодоступных районах Приполярного Урала. После ликвидации артели в 1987 г. в Карелии был зарегистрирован производственно-строительный кооператив “Строитель” под председательством В.И. Туманова.

В настоящее время В.И. Туманов президент крупного акционерного общества “Туманов и К^о” (г. Москва).

В.И. ТУМАНОВ: ГДЕ БЕССИЛЬНО ГОСУДАРСТВО – ЗОЛОТО СТРАНЕ ДАЮТ СТАРАТЕЛИ

Рассказывает президент акционерного общества “Туманов и К^о”:

– Я и сам удивляюсь тому, что всякий раз обстоятельства складывались таким образом, что, основав артель старателей, поставив её на ноги, добыв в первый же промсезон не сто, не двести килограммов, а тонну-полторы золота, я вынужден был уходить. И уходить именно для того, чтобы сохранить артель, чтобы её не разгромили, как это случилось позже, в 1987 году, с “Печёрой”. И случилось, быть может потому, что я несколько переоценил свои силы, не успел уйти вовремя, принял на себя удар всех этих проверок, комиссий, судебных тяжб... Прошло почти десять лет, а история с “Печёрой” не забывается. И всё это время я постоянно задаю себе вопрос: кому выгодно было уничтожить артель, которая в любом нормальном государстве, а тем более в тот переходный период, когда перемены казались неизбежными, должна была стать показательной по организации и производительности труда. Мы являлись не умозрительной схемой, а реальным примером того, как можно работать на конечный результат, когда деньги платят не за то сено, которое накосят, а за то, которое накосили. И чем больше я думаю об этом, тем больше убеждаюсь, что причина уничтожения “Печёры” и заключается в том, что такой пример производительного труда не был нужен ни до, ни после 87-года. До 87-года мы, старатели, были костью в горле у партийно-государственных структур, вызывая ярость уже самим фактом существования негосударственной, артельной формы организации труда. Борьба с нами велась с целью, цитирую документы того времени, – “пресечения злостных нарушений системы социалистического производства”. Задача одна: не просто установить строжайший партийно-административный контроль за артелями старателей, а “решить вопрос о постепенной их ликвидации”. Кстати, мы давно уже знали, а позже это подтвердили свидетели, что когда статья в журнале “Коммунист” в защиту артели “Печера” была готова к публикации, в редакцию позвонил “главный перестройщик” М.С. Горбачев и рекомендовал не вмешиваться (дословно: “Туманов – не тот человек, которого должен защищать орган ЦК партии”).

Но и после 87-года мы не вписались в новую систему так называемой “рыночной экономики” (а по сути своей антирыночной и антиэкономики), поскольку умели работать, производить ценности, а не наживаться на них, пополнять золотой запас страны, а не разбазаривать его.

В 60-70-е годы притчей во языцех были наши, как казалось многим, дикие заработки, не мог чиновник районного масштаба, областного или даже столичного уровня смириться с мыслью, что простой бульдозерист зарабатывает больше министра, больше академика – аж тысячу рублей в месяц, что по окончании сезона он может купить себе “Волгу”, построить дом. И невозможно было доказать, что это не махинации, не приписки, а плата за конечный результат – добытое золото, за тяжкий труд, что такова производительность организации артельного труда, в пять-шесть раз превышающего производительность золотодобывающих госпредприятий. Отсюда и заработки, но отсюда и ненависть. Наши показатели оборачивались против нас. Помню, как на одной из очередных встреч с министром цветной металлургии П.Ф. Ломако, когда в кабинете было несколько его заместителей и руководителей золотодобывающих предприятий, Петр Фадеевич, любивший употреблять острые словечки, показывая рукой на присутствующих, сказал: – Туманов, научи этих чудаков добывать золото, – слово чудаки у него начиналось с другой буквы. Про себя я тогда подумал: вот теперь уж точно не сдобровать. И не ошибся.

Артелям, как правило, давали те месторождения, которые не могли поднять госпредприятия. И в этом я не вижу особой дискриминации. Наоборот, таким образом признавалось, что только артели старателей могут добывать золото там, где его не сможет добыть никто другой. В этом отличительная черта старательства, артельной формы организации труда.

Мы везде добывали золото в экстремальных условиях и, тем не менее превышали показатели госпредприятий.

Обычно принято думать, что старательство – так называемый “фарт”, удача. И такое, действительно, случается, когда повезёт на “дурное золото”, которое само прёт. Но лично я всегда надеялся не столько на эту старательскую удачу, сколько на производительность старательского труда. А уж если везло, то как бы в нагрузку за этот труд...

Во все времена и у всех народов в первую очередь ценился труд и умение зарабатывать на жизнь собственным трудом. И только у нас горе-реформаторы умудрились всё перевернуть с ног на голову, сделать так, что ценится всё, что угодно, но только не труд, не производство. Получается так, что сегодня нам, российским старателям, гораздо выгоднее добывать золото где угодно – в Зимбабве, Мозамбике, Никарагуа, но только не у нас, в России.

Говорю об этом с горечью ещё и потому, что ждал перемен, надеялся на них. Но я уверен, что старатели выживут. У старателей есть опыт выживания!

Комментарий. КПСС считала, что артельм – ”капиталистическое” производство. Реставраторы капитализма так не считают. Дума приняла Законы “О сельскохозяйственной кооперации” (1995) и “О производственных кооперативах” (1996)

ПОД СИЛУ ЛИ НАМ ОСВАИВАТЬ СЕВЕР? (ответ министра Туманову)

Вопрос освоения восточных регионов России следует ставить теперь и так: при нынешних темпах смертности и рождаемости – под силу ли россиянам решать такую задачу? Положение даже сложнее, чем то, которое вы обрисовали в своём письме. В начале 90-х на Дальнем Востоке проживало 8 миллионов россиян. Сегодня – 7. К 2005 году прогнозируется – 6. В Маньчжурии же, на сотню километров южнее наших земель, проживает сейчас 105 миллионов граждан КНР. Их 140 на квадратный километр. Нас – меньше одного человека.

Владимир Путин, выступая не так давно в Благовещенске, обозначил возможную перспективу: если не принять необходимых мер – Сибирь и Дальний Восток России могут скоро заговорить на китайском, корейском, японском языках. Такая перспектива. Кто те люди, которые поедут в самые отдалённые районы страны, закрепятся ли там? Во времена Петра Столыпина это были крестьяне, мечтавшие о собственных больших земельных наделах. Есть сегодня в России такие люди? Пустующие пахотные земли, нередкие сейчас и в центре страны, дают ответ на этот вопрос. В густонаселённом Краснодарском крае и сегодня достаточно высокая безработица. Но попробуйте найти работников на табачные плантации, к примеру – с пятитысячной зарплатой в месяц. Соглашаются только беженцы – турки-месхетинцы. Теперь постараюсь дать ответ на вопрос, который задал вначале. Маневрируя только собственными людскими ресурсами, в течение ближайших десятилетий Россия не сможет освоить Сибирь и Дальний Восток в тех объёмах, каких требует поставленная задача. В новой России, в условиях нарождающейся демократии власть не вправе, разумеется, диктовать гражданину, где ему жить. Но она вправе предлагать, используя экономические и прочие стимулы для привлечения людей на территории, в развитии которых заинтересована. К сожалению, должен констатировать, что на данный момент инициатива государства в этой сфере почти полностью утеряна. Специалисты Минфедерации ведут проработку всех аспектов, связанных с решением этой, как вы её назвали, сверхзадачей.

Первое: нужно срочно сосредоточить внимание на тех регионах, где миграционная ситуация складывается так, что начинает уже угрожать безопасности страны. В Приморском крае, к примеру, ещё семь лет тому назад в рамках совместного проекта “Туманган” КНР предлагала для освоения нашей территории расселить “всего-навсего” двенадцать миллионов китайцев. Второе: нужно чётко определить – кого и сколько, кроме полноправных граждан

России, предстоит “ороссифицировать” в восточных регионах страны для постоянного проживания. Предпочтительней, естественно, наши соотечественники, коих после развала СССР за рубежами России осталось свыше 20 миллионов. Третье: нужно готовиться и к тому, что наши соседи из стран Восточной Азии и других стран дальнего зарубежья примут активное участие в разработке сибирских и дальневосточных месторождений. Но в соответствии со строго оговорёнными соглашениями и под жестким миграционным контролем.

“Независимая газета”, НГ-регионы, 31.10.2000 г.

Комментарий. Ответ министра: не было у правительства государственного понимания и воли. Уже 22 года идёт капиталистическая реформация. И никакого существенного продвижения в освоении природных богатств Сибири и Дальнего Востока. Артели старателей работают, их деятельность регламентируется Трудовым кодексом РФ с учётом вахтового метода работы. Ниже приведено распоряжение об организации работы артели “Амур”.

ПРАВИТЕЛЬСТВО ХАБАРОВСКОГО КРАЯ
РАСПОРЯЖЕНИЕ от 24 ноября 2006 г. N 280-рп
О ПЕРЕВОДЕ ЛЕСНЫХ ЗЕМЕЛЬ В НЕЛЕСНЫЕ ДЛЯ СТРОИТЕЛЬСТВА ВРЕМЕННОГО
ВАХТОВОГО ПОСЁЛКА “УОРГАЛАН”
ЗАО “АРТЕЛЬ СТАРАТЕЛЕЙ “АМУР”

В соответствии со статьей 63 Лесного кодекса РФ, Постановлением Правительства РФ от 03 сентября 2004 г. N 455 “Об утверждении Положения о переводе лесных земель в нелесные земли для использования их в целях, не связанных с ведением лесного хозяйства и пользованием лесным фондом, перевести лесные земли в нелесные из земель лесного фонда (без перевода в земли иных категорий) общей площадью 10,58 гектара (резервные леса третьей группы, федеральное государственное учреждение “Аянский лесхоз”, Аимское лесничество, квартал N 308) сроком на десять лет для строительства и эксплуатации закрытым акционерным обществом “Артель старателей “Амур” временного вахтового поселка “Уоргалан” в целях разработки месторождения россыпной платины Кондер в долинах рек Кондер, Уоргалан в Аяно-Майском муниципальном районе, в том числе: – временный вахтовый поселок “Уоргалан” – 2,42 гектара; – пилорама, свинарник – 0,4 гектара; – склад взрывчатых материалов – 6,25 гектара; – временная дорога “Поселок – пилорама – полигон” – 0,63 гектара; – временная дорога “Поселок – площадка для хранения горного оборудования – склад взрывчатых материалов – автозимник” – 0,88 гектара.

Губернатор, Председатель Правительства края Ишаев

Комментарий. Сейчас председатель Союза старателей России В.И. Таракановский. Выше приведено распоряжение губернатора края.

ЧАРТАЕВ МАГОМЕД АБАКАРОВИЧ
ПРЕОДОЛЕНИЕ ОТНОШЕНИЙ НАЙМА

С начала 1990-х годов широкую известность получил исключительно яркий и убедительный опыт одного из первопроходцев на пути преодоления отношений найма – М.А. Чартаева. Впервые широкую общественность познакомил с ним доктор экономических наук С.Ю. Андреев, осенью 1992 года в передаче Ленинградского телевидения “Тринадцатый вопрос”.

“...в то время С.Ю. Андреев был председателем Ленинградского Совета трудовых коллективов и вместе с председателем Российского Совета трудовых коллективов А.В. Бобровским открыл этот уникальный опыт в советской перестроечной экономике. В июле 1993 года в Москве по инициативе Совмина РСФСР и Президиума Верховного Совета РСФСР было организовано совещание с участием более 2000 специалистов в области экономики и политики, представлявших все регионы России и её ведущие политические партии. Совещание проходило два дня под председательством премьер-министра Р.Хасбулатова и вице-президента А.Руцкого.

На этом совещании система М.Чартаева впервые была предложена для обсуждения столь профессиональной публике и вызвала самую искреннюю заинтересованность. Группе специалистов, которые поддерживали М.Чартаева, поручили подготовить подробный анализ этого опыта и представить для обсуждения на следующем совещании, которое должно было состояться в 20-х числах сентября 1993 года”. Но трагические события конца сентября – октября 1993 не дали этим планам осуществиться.

Комментарий. В 1992 г. началась приватизация по Чубайсу и реформы по переходу к капитализму, концентрация собственности у немногих лиц, некоторые из них входят в список 200 богатейших бизнесменов РФ.

В определённой степени популяризации опыта М.А. Чартаева способствовала и его активная пропаганда Святославом Николаевичем Фёдоровым. *Оба первопроходца вступили на путь преодоления отношений найма независимо друг от друга в середине 1980-х годов, когда идея пропорционального разделения результатов труда, вызревшая в ходе развития коллективной организации труда, буквально “носила в воздухе” и подобно радиоволне определённой частоты воспринималась теми, кто был на неё настроен.*

В 1985 году, в дотационном колхозе им. Орджоникидзе Акушинского района Дагестанской АССР его председатель, агроном по образованию, Магомед Чартаев вместе с членами правления разработал и вынес на суд колхозного собрания новую, необычную систему *организации производства*. Предельно популярно изложенная её суть состояла в следующем: для того, чтобы колхоз выбрался из отсталости, нужно на расширенное воспроизводство, расчёты с бюджетом, банком направлять 40–50% стоимости произведённой продукции. Но толк от этого будет только в том случае, если за результат своего труда каждое подразделение и каждый колхозник станут отвечать своим карманом – из него оплачивать производственные затраты на своём рабочем месте, продавать хозяйству (сдавать по внутривозвратным ценам) продукт своего труда и получать установленную собранием долю выручки за него. Затраты на средства производства, оплата специалистов и руководства, выручка за продукцию, отчисления в страховой фонд и т.д. – всё это заботы не наёмного работника, а хозяина, но замысел в том и состоял, **чтобы каждый, оставаясь членом коллектива, стал хозяином на своём рабочем месте**. Не просто “чувствовал себя хозяином”, как нередко тогда говорили и писали, а действительно стал им. Собрание с решением правления согласилось.

Работать по-новому оказалось непросто. *Тем более, что вычеты, составляя долю стоимости продукции и увеличиваясь или уменьшаясь вместе с ней, не могли быть ниже определённой суммы, которая взималась и при отсутствии выручки. Поэтому при низких результатах труда работник мог ничего не получить и даже задолжать хозяйству. Привыкнуть к столь жёсткой и конкретной ответственности за результаты труда было нелегко.*

“Ещё более перспективным, соответствующим российскому менталитету является пожизненное закрепление земли в пользовании тех людей, кто на ней живет и работает, – общенародная собственность на землю. В самом деле, не мы создали землю, а она нас.

Родился человек – он автоматически становится собственником своей доли и получает пожизненно часть земельной ренты, умер – и его право не наследуется, а земля передаётся в пожизненное пользование тому, кто только родился. На практике это гениально доказал российский самородок из Дагестана М.А. Чартаев – автор новой экономической системы – Союза собственников совладельцев, позволившей из заурядного колхоза создать экономический оазис. Это и есть тот третий путь, который и должен стать российским”.

Евгений Савченко, губернатор Белгородской области.

По результатам социологического опроса, проведённого вскоре после перехода на новую систему, продолжать работать в её условиях не хотел никто. 90% опрошенных считали вычитаемую долю стоимости продукции чрезмерной, многие уволились. Не было поддержки и со стороны районных органов, рассматривавших новшество лишь как очередную форму

“оплаты труда”, а некоторые и прямо противодействовали, считая, что она лишь “воспитывает рвачей и ловчил”.

Однако через год работы результаты оказались положительными. Снизились затраты на единицу продукции, хозяйство впервые вышло из долгов и получило средства для развития. Постепенно перестроились на новый лад и люди. И если через год работы треть колхозников оказались банкротами (их убытки пришлось покрывать из коллективного страхового фонда, с условием последующего возврата), то следующий год все закончили с плюсом. Поняли, что это серьезно... И притягательность свободного труда оказалась таковой, что возвращаться к прежним порядкам никто не захотел.

В системе М. Чартаева удалось адекватно оценить в рублях результаты труда каждого работника и довести ответственность за результат труда до каждого конкретного человека, чего не было в других системах коллективной организации труда. *Достигнуто это тем, что исполнение производственных затрат (в том числе на услуги специалистов) из выручки за продукцию, предоставлено самому работнику. При этом пропорциональное разделение выручки (вычет её доли в по норме НВ) производится после уменьшения работником выручки w на сумму производственных затрат, т.е. в соответствии с выражением*

$$v = (w-c)NB$$

Особенность состоит в том, что определение разницы между выручкой и производственными затратами, как и самой выручки, и затрат проводится не вне рабочего места, как при других формах коллективной организации производства, а непосредственно на рабочем месте самим работником.

Соответственно **оценка трудового участия работника в достижении общего результата труда – наиболее ответственный и сложный момент коллективной организации производства – в значительной мере, если не полностью, превращается в его самооценку.** Вопрос даже не то, чтобы разрешается, как бы сам собой. Он, как подлежащий разрешению вопрос, просто не возникает.

Следует, однако, иметь в виду, что, как отмечалось выше, уже сам факт пропорционального разделения труда (его результата) превращает частную собственность (любую её разновидность) в общественную, то есть одновременно и индивидуальную, и коллективную, и общенародную. Но если в рассмотренных перед этим примерах на первом плане был коллективный характер общественной собственности, то в системе М. Чартаева, хотя норма вычетов (а значит и доля работников в результате труда) тоже определяется коллективно, на первом плане – её индивидуальная сторона.

Из всех видов производительного труда именно сельскохозяйственный труд, будь то труд чабана, доярки или механизатора, самый творческий. Здесь человек имеет дело с живой природой, вечно изменчивой и никогда в точности не повторяющейся. Поэтому в аграрном труде высокая степень свободы деятельности работника не только возможна, но и необходима. В нём особенно велико значение интуиции, развитость универсального характера человеческой природы, вообще личностные качества работника.

Может быть, в силу этого выдвигание на передний план индивидуальной стороны общественной собственности в сельском хозяйстве наиболее естественно и целесообразно. В то же время, скажем, на крупном заводе радиоэлектронной или авиакосмической промышленности, где и характер технологического процесса и требования к работникам совершенно иные, более оправдан будет, вероятно, упор на коллективное определение норм участия работников в результатах труда и, следовательно, на коллективную сторону общественной собственности. Впрочем, жизнь изобретательнее абстрактных схем. Она и предложит, и отберёт наилучшие в каждом случае варианты. Можно представить и ситуации, когда нормы участия работников в результатах труда (например, отрасли или всего народного хозяйства) определяются на общенародном уровне, и на первый план выступает общенародная сторона общественной собственности, хотя она и в этом случае останется и индивидуальной, и коллективной, и общенародной.

Иными словами, в зависимости от конкретных условий, общественная собственность может быть не менее разнообразна, чем частная. *Её отличительная черта – не те или иные детали организации, а пропорциональный способ разделения результатов труда.*

В связи со сказанным, важно подчеркнуть, что в системе М.Чартаева, где индивидуальная сторона общественной собственности нашла, возможно, своё наиболее полное и последовательное выражение, общая сумма вычетов труда распределяется между различными коллективными фондами по тому же, долевному принципу, что и вновь созданная стоимость, то есть пропорционально. Иными словами общая норма вычета дохода (40% в животноводстве и 50% в других отраслях), пропорционально распределяется между вычетами в различные фонды:

$$N_b = N_{b1} + N_{b2} + \dots + N_{bn}$$

При этом определённая доля результатов труда каждого работника направляется в фонд развития производства, на пополнение принадлежащего работнику имущественного пая, другая – в коллективный фонд дивидендов, распределяемых пропорционально величинам имущественных паёв.

Использование работниками этих дивидендов на развитие средств производства совершенно наглядно и осязаемо превратило каждого работника колхоза в непосредственного инвестора и совладельца своего коллективно-кооперативного предприятия. Соответственно, колхоз был переименован в Союз собственников-совладельцев “Шухты”.

“Отвечая на вопросы, действительно поставленные жизнью, а не высосанные из пальца, – писал М.Чартаев – мы на третьем году работы должны были ответить на вопрос – чья же у нас собственность? *Люди способны решить любые проблемы, но* направление поисков решения определяется наличием или отсутствием совести. Есть совесть – тогда возникают ответы, исключающие несправедливость. Решили мы и эту проблему. Подняли все архивы с момента организации колхоза в 1936 году, посчитали прирост основных фондов за каждый год, выяснили, кто и сколько работал, создавая этот прирост. Распределили его между работниками пропорционально вкладу каждого. Просуммировали по годам и расписали по личным счетам. Таким образом, распределили капитал между всеми, кто его создавал. Если человек умер, его доля доставалась наследникам.

Тут есть одно очень важное следствие. Поскольку каждый работник, используя прошлый труд, овеществлённый в основных фондах, в первую очередь восстанавливает стоимость амортизированного имущества, то тем самым восстанавливает используемый капитал, а, значит, и прошлый труд своих предшественников. Следовательно, сколько бы лет ни прошло, личный инвестиционный счёт каждого будет состоять из собственного капитала и капиталов его предков. И всегда можно сказать: вот мой вклад в наше богатство, вот – моего отца, вот – деда, прадеда...”

Здесь, опять же в связи с особенной индивидуализированностью всей системы внутриколлективных производственных отношений, дивидендам, как особой форме вычетов в коллективные производственные фонды, которыми распоряжаются сами работники непосредственно на своих рабочих местах, принадлежит особая роль. При других разновидностях общественной собственности вычеты в аналогичные фонды могут проявляться иначе, к примеру, производиться напрямую и использоваться коллективным советом. Это отнюдь не значит, что работник, непосредственно не участвующий в инвестировании своего коллективного производства с помощью дивидендов, не является его действительным совладельцем.

Дальнейшим развитием отношения пропорционального разделения результатов труда стало в системе М. Чартаева отчисление доли коллективных доходов в фонд дивидендов по земельным паям, откуда поступающие в него средства распределяются поровну среди всех жителей поселения, от младенцев до стариков. Это связало доходы школьных учителей, медицинских работников, милиционеров с результатами труда каждого работника производственного коллектива, определило их непосредственную заинтересованность в том,

чтобы труженики хозяйства не болели, работали в полную силу, были спокойны за детей и надёжно защищены от царящего вокруг разгула преступности.

Очевидно, здесь, как и применительно к дивидендам на имущественные паи, имеет место не что иное, как особая форма ранее упоминавшихся вычетов коллективного труда в местные фонды. **Внешне капиталистические формы в условиях пропорционального разделения труда наполняются качественно иным содержанием.**

Кстати, дивиденды появились в хозяйстве не сразу. И работники не потому стали совладельцами, что им стали начислять дивиденды, а наоборот, дивиденды стали начисляться работникам потому, что они стали совладельцами. Вот как об этом писал сам М. Чартаев: “Годами мы не могли заставить людей думать об экономике предприятия, теперь же не было отбоя от вопросов. Первыми забеспокоились те, кто лучше работал и чья доля в инвестициях, соответственно, была больше. „Если результат труда – моя собственность, то и средства, идущие на развитие производства, – мои. Я хочу видеть свои деньги“, – говорили они. Тогда мы завели личные счета на каждого, где записывали суммы, инвестированные конкретным работником. Тогда появились другие вопросы: „Если у меня на инвестиционном счете 10000 рублей, которые используются в производстве и дают доход, то почему я не вижу этого дохода, ведь за используемые основные фонды я плачу, как и все?“ Тогда в части „накопление“ (долевой вычет из всей выручки за продукцию. – А.М.) были определены доли для формирования дивидендов на имущественные и земельные паи. Дивиденды на земельные паи выплачиваются каждому жителю территории по праву рождения как совладельцу земли, а дивиденды на имущественные паи – пропорционально доле в общественном капитале”.

Для защиты от галолирующей инфляции и ценовых диспропорций, все внутрихозяйственные расчёты стали вести в ценах 1990 года, компенсируя инфляцию и диспропорции рыночных цен из специального резервного фонда. Показательно, что стабилизация внутреннего рубля посредством его трудового обеспечения стала необходимым условием преодоления найма и перехода к свободно ассоциированному труду уже в масштабе коллективного сельско-хозяйственного предприятия. Не менее показательно, что и в столь ограниченном масштабе эта задача успешно решается.

Все отмеченные связи форм пропорционального разделения результатов труда в ССС “Шухты” описываются следующими зависимостями:

$$\begin{aligned}
 w &= n + \pi; \\
 n &= wN_n; \\
 N_n &= (N_{рук} + N_{соц} + N_{рез} + N_{стр} + N_{разв} + N_{фдип} + N_{фдзп}); \\
 \pi &= w(1 - N_n) = cсп + (\pi - cсп); \\
 (\pi - cсп) &= сусл.спец + д; \\
 сусл.спец &= (\pi - cсп)N_{усл.спец}; \\
 д &= w(1 - N_n) - (cсп - сусл.спец) = (w - c)Nd.
 \end{aligned}$$

Где:

n – “накопление” – доля результатов труда работника, пропорционально распределяемая на вычеты в различные коллективные фонды;

π – “потребление”, доля результатов труда, идущая на потребление, в том числе, и на производственное потребление работников;

N_n – общая норма вычетов труда в коллективные фонды;

$N_{рук}$, $N_{соц}$, $N_{рез}$, $N_{стр}$, $N_{разв}$, $N_{фдип}$, $N_{фдзп}$ – нормы вычетов в фонды, соответственно, руководства коллектива, социальный, резервный, страховой, развития производства и в фонды дивидендов на земельные и имущественные паи;

$cсп$ – производственные затраты на средства производства;

$сусл. спец$ – производственные затраты на оплату услуг специалистов.

$N_{усл. спец}$ – норма расходов на оплату услуг специалистов

Более наглядно эта система зависимостей может быть представлена как

$$n = wNn = w(N_{\text{врук}} + N_{\text{всоц}} + N_{\text{врез}} + N_{\text{встр}} + N_{\text{вразв}} + N_{\text{вфдип}} + N_{\text{вфдзп}})$$

$$w < \text{ссп}$$

$$n = w(1 - Nn) < \text{сусл. спец} = (n - \text{ссп}) \text{Нусл. спец}$$

$$(n - \text{ссп}) < d = w(1 - Nn) - (\text{ссп} - \text{сусл. спец.}) = (w - c)Nd$$

Как и всё не произвольно выдуманное, а действительно естественное и живое, система М.Чартаева развивалась, приобретая свои основные черты постепенно, в силу необходимости. По мере преобразования отношений хозяйство укреплялось и жизнь в нём менялась к лучшему.

Каковы же общие результаты? По словам М. Чартаева “Самый главный экономический показатель – затраты. Себестоимость продукции за первые три года уменьшилась в четыре раза и продолжает снижаться, хотя и не такими темпами. Производительность труда за 10 лет работы выросла в 64 раза. Чтобы не подумали, что это опечатка, – подчеркивает Чартаев, – скажу по-другому, 6400 %. Это, естественно, в сопоставимых ценах, а не за счёт инфляции. При такой производительности труда можно многое себе позволить, поэтому уровень жизни в нашем Союзе примерно на порядок выше, чем в среднем по стране. *Это подтверждается таким объективным показателем, как уровень рождаемости. При отрицательном приросте населения в Дагестане (как и в России в целом) в нашем Союзе рождаемость в шесть раз превышает смертность.*

За последние три года поголовье овец увеличилось в три раза, поголовье крупного рогатого скота – на 50 %, посевные площади увеличились на 50 %. Ведётся интенсивное жилищное строительство – в 1995 году для членов союза построено 60 трехэтажных коттеджей, развивается социальная инфраструктура. Появились новые направления деятельности: переработка, строительство, транспортные услуги”.

Впечатляющая картина! А вот взгляд со стороны: “Лучшей эффективности труда, чем у Чартаева, повторим, мир не видел. Автор знает, что говорит, поскольку занимался бюджетными вопросами как в государствах социально направленной экономики (Швеция, Германия, Сингапур), так и более жесткого капиталистического образца (Америка)”. *Вспомним, это же говорилось о труде артельных строителей Транссиба, о работе звена В. Первицкого.* Капиталистический мир такого труда и таких результатов, действительно, не видел и не увидит!

Но это всё – экономическая сторона дела. Не менее поразительны результаты с точки зрения социолога. “Социальные конфликты, – пишут Н.А. Мумладзе и Б.В. Кузьмин, – не имеют в ней (системе М.Чартаева. – А.М.) места, они носят производственный характер. Всё движение направлено на развитие, на своём пути оно не находит препятствий в сознании людей. Можно считать основанием этого исключительную простоту и гармоничность самой модели. В ней не остаётся места теньям. Она прозрачна, понятна и именно этим увлекает каждого. Люди в ней становятся богатыми, но богатыми производителями, а не потребителями. Богатство даёт возможность развиваться и помогать другим (здесь и дальше выделено мной. – А.М.) *за счёт увеличения потенциала общественного богатства, но главным остаётся гармония общественных и производственных отношений, позволяющая создаваемое сохранить.* Модель даёт путь воплощению мечты. Она оставляет право на экономическую ошибку, но эта ошибка не может быть смертельной (не будем забывать, что лучшей страховкой являются земельные и имущественные паи), эффект исправления ситуации хорошо виден уже на следующий день, а дважды банкротом ещё никто не становился. Нет необходимости решать проблемы, они не воспроизводятся. Фактически мы имеем дело с социальной профилактикой в её наиболее совершенном практическом воплощении.

Полностью ликвидировано отчуждение от результатов труда. Разрешено противоречие между общественной и частной собственностью, между бедными и богатыми, потому что в модели каждому созданы условия обогащения как результат нормализации режима труда и производства. Возрастающее благосостояние каждого не вызывает негативной ответной реакции окружающих, так как возрастает благосостояние всех” (см. РЗ – вып. 4).

Мы видим, что последовательная реализация пропорционального способа разделения труда обеспечила точное совпадение фактических изменений в отношениях между людьми, с теми, которые следуют из него теоретически.

Пропорциональное разделение труда воскрешает традиционные нравственные каноны народа, из родника которых ещё будут утолять духовную жажду наши дети и внуки. Отношения коллективного, общественного совладения результатами труда и средствами производства обеспечивают не только материальный достаток (его достичь можно и грабежом), но и позволяют жить по совести. А ведь это и есть та русская идея в её самом лаконичном и емком выражении, которая возвращает нас к традициям Святой Руси (общине, артели – А.М.) и, вместе с тем, целиком и полностью совпадает с идеей коммунистической.

Правы были народники, считавшие что русский человек – коммунист по природе, и история подтвердила их правоту. Здесь надо лишь уточнить – не только этнически русский, но цивилизационно русский, советский, российский – человек, живущий в поле русского культурно–исторического тяготения. Последнее подчеркивает и М. Чартаев: “специфика, на которую часто ссылаются, отмахиваясь от нас, действительно есть, но она не в особенности горного климата, не в сельскохозяйственном характере нашего труда и уж подавно не в форме носа наших собственников-совладельцев. Это чисто российские условия нашей прошлой и нынешней жизни (выделено мной. – А.М.), потому наш Союз собственников–совладельцев – это наш Российский вариант, наш путь в будущее”.

В Союзе собственников-совладельцев “Шухты” система наёмного труда вытеснена и замещена системой свободно ассоциированного труда. Это не единственный, но, может быть, на сегодня самый яркий пример победы коммунизма (первой его фазы) над капитализмом в отдельно взятом колхозе. Более того, – это пример его безусловного превосходства и торжества даже в окружении самого что ни на есть дикого, бандитского капитализма. Это убедительный пример гармонии общественных отношений, ставшей возможной и на фоне всеобъемлющего хаоса и беспредела.

Система Чартаева наглядно показывает масштаб превосходства коммунизма над капитализмом

Комментарий. Система Чартаева показала превосходство общинного коммунизма, точнее общинной цивилизации или ещё точнее, отношений *правды*. Марксистский социализм потерпел крах. Нынешний наш капитализм его испытывает ежедневно.



Глава 5. КАК СОЗДАТЬ АРТЕЛЬ НА БАЗЕ ЗАКОНОВ О КООПЕРАЦИИ

Задача в том, чтобы усвоить, реализовать и развить всё ценное в нынешней социальной, экономической, политической обстановке. Это невозможно сделать, если не ответить на вопрос, что же сохранилось от общинности, артельности в наше время. Теперь вы можете сравнить организационно-правовые нормы артелей и акционерных обществ (закрытых и открытых) и, если захотите заняться предпринимательской деятельностью, создать артель. Артели старателей, это описано выше, успешно работают.

Юридическая база для этого есть. Государственная Дума 15 ноября 1995 года приняла Закон РФ “О сельскохозяйственной кооперации”. По этому закону “видами производственных кооперативов являются сельскохозяйственная артель (колхоз) и кооперативное хозяйство (коопхоз), а также иные кооперативы (ст. 3). А 10 апреля 1996 г. Государственная Дума приняла Закон “О производственных кооперативах”, по которому производственным кооперативом (артелью) признаётся добровольное объединение граждан на основе членства для совместной производственной и иной хозяйственной деятельности, основанной на их личном трудовом участии и объединении его членами (участниками) имущественных паевых взносов” (ст. 1).

Таким образом, с юридической точки зрения понятия кооператив и артель равнозначны: можно создать кооператив, а можно и артель. Создавая артель вы имеете возможность

обогащения норм Законов о кооперации историко-правовыми традициями русской артели (материалы о которых приведены выше).

Такая возможность появляется вследствие того, что в Законах некоторые правовые нормы сформулированы в общем виде, либо определяются в уставе, который разрабатывает и принимает сама артель и утверждаются на ее собрании. Правовые нормы артели (кооператива) приведены ниже.

Статья 8. Основные права и обязанности члена артели

1. Член артели имеет право: <...> Члены артели, принимающие личное трудовое участие в деятельности артели, имеют, кроме того, право получать плату за свой труд в денежной и (или) натуральной форме.

Статья 12. Распределение прибыли в артели.

1. Прибыль в артели распределяется между его членами в соответствии с их личным трудовым и (или) иным участием, размером паевого взноса, а между членами артели, не принимающими личного трудового участия в деятельности артели, соответственно размеру их паевого взноса. По решению общего собрания членов артели часть прибыли артели может распределяться между её наемными работниками.

Порядок распределения прибыли артели предусматривается её уставом.

Статья 19. Регулирование трудовых отношений членов артели.

1. Артель самостоятельно определяет формы и системы оплаты труда членов артели и его наёмных работников. Оплата труда в артели может производиться в денежной и натуральной форме на основании положения об оплате труда, разрабатываемого непосредственно артелью.

2. Артель самостоятельно устанавливает для своих членов виды дисциплинарной ответственности.

Дисциплинарные взыскания, в том числе освобождение от должности, могут быть наложены на председателя артели, членов правления артели и членов ревизионной комиссии (ревизора) артели только решением общего собрания членов артели, а на других его должностных лиц исполнительным органом артели *в соответствии с уставом.*

Статья 20. Условия труда членов артели

Продолжительность и распорядок рабочего дня, порядок предоставления выходных дней, отпусков, в том числе дополнительных, а также другие условия труда определяются правилами внутреннего распорядка артели.

Очевидно, для того, чтобы обогатить устав артели, созданной на основе Законов о кооперации, необходимо знать историко – правовые нормы традиционной русской артели, социальные характеристики общины. Каким образом в нынешних условиях создать артель или преобразовать АО в артель?

Необходимо разработать: Устав артели. Положение о разделе заработка. Положение о внутреннем распорядке в артели. Положение о возмещении убытков и ущерба заказчикам и покупателям продукта артели. Методику (технологии) принятия единогласных решений.

В современных городах, на современных предприятиях всё обстоит также, как и в конце XX века. Изменилась психология людей – эгоизм, замкнутость, отвыкли решать дела совместно. Да и нужно ли совместное решение дел? Можно ли сейчас решать дела единогласно? Может быть, только экологический кризис, ситуация, когда один или несколько семей не смогут спастись, когда спастись смогут только сообща, заставит людей перейти к общинным, артельным способам ведения хозяйства и жизни. Угнетённые хотят жить свободно, хотят творческой работы, хотят совершенствоваться, хотят решать свои дела сами? Если “да”, то необходимо ли им для этого объединиться, или каждый будет решать проблемы в одиночку? **Главный вопрос: нужно ли и для решения каких жизненных задач людям объединяться в общины, в артели?** Возникает вопрос, от ответа на который зависит выбор организационной формы предприятия. Хотят ли люди самостоятельно определять условия своей жизни или предпочитают, чтобы другие более активные люди, которые хотят диктовать свою волю другим, решали как им жить. Что действительно нужно людям: деньги, на которые они после тяжелой

работы на заводе, в конторе отдыхают у телевизора, им нужны хлеб и зрелища или полноценная жизнь, наполненная творчеством, пользой для других людей и тем самым для себя. Может ли быть полноценная жизнь только для себя? Видим, что есть и те и другие, так сказать, “хорошие” и “плохие”. “Плохие” более активны, но они не видят последствий своих действий, эгоизм, жадность, стремление властвовать, повелевать другими не позволяют им всесторонне и глубоко оценить последствия своих действий и потому мир неизбежно идёт к своему концу. Почему “хорошие” не столь активны, почему не они определяют как устроить жизнь? Казалось бы у “хороших” должны быть более мощные побудители к активности – стремление к совершенствованию, полностью задействовать свои силы – духовные, душевные, телесные. Доброта по отношению к кому-то, жалость, сострадание, любовь и т.п. выражаются в действии для других. *Соотношение телесного, душевного, духовного и определяет тип человека. Современные партии, каждая по-своему, борются за переустройство социально-экономической жизни в РФ.*

Например, акционерное общество – социальный инструмент концентрации власти и капиталов в руках небольшой группы людей. Капиталов – в виде акций, дивидендов, вознаграждения за исполнение административных функций. Власти – в виде права принимать решения, отдавать приказы, распоряжения, и принуждать их исполнять, повелевать людьми. Право принимать решения даёт контрольный пакет акций. Таким образом власть и капитал срастаются друг с другом. Как назвать эту социальную группу людей? Ведущую роль в этом симбиозе с тех пор как собственники отошли от организации деятельности АО играют высшие менеджеры, потому что они владеют информацией о делах, организуют деятельность АО.

Торговые, промышленные войны. Война за рынки сбыта, источники сырья, дешёвую рабочую силу. Главные инструменты – конкуренция, коммерческая тайна, промышленный шпионаж, сговоры, транснациональные корпорации, поглощение, разорение и даже физическое устранение конкурентов.

Рядовые акционеры и наёмные работники это своего рода солдаты, которые дают главное средство торговых и промышленных войн – деньги. Вербуют их, завлекают возможностью не трудясь получать дивиденды. А топменеджеры – генералитет, остальные – офицеры разного ранга.

Чтобы пресечь сговоры, недобросовестную конкуренцию – антитрестовское, антимонопольное законодательство. Это то же самое, что и Гаагская конвенция о правилах ведения войны, которая признавала войну законным средством разрешения противоречий между государствами, но устанавливала правила её ведения. Так и здесь: можно вести коммерческие, торговые войны (конкуренция), но только соблюдая установленные правила.



Глава 6. РУССКИЕ УЧЁНЫЕ И ОБЩЕСТВЕННЫЕ ДЕЯТЕЛИ ОБ УСТАНОВЛЕНИИ ОТНОШЕНИЙ ПРАВДЫ

ОСМЫСЛЕНИЕ ОБЩИННОГО СТРОЯ РУССКИМИ УЧЁНЫМИ ИСТОРИЧЕСКИЕ ЕСТЕСТВЕННО – СОЦИАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ ОТНОШЕНИЙ ПО ПРАВДЕ

И.Т. Посошков О правде.

Ломоносов М.В. Об общине и артели.

Даль В.И. Толковый словарь живаго великорусского языка. Единственное произведение, в котором наиболее полно отражён образ русского народа, его мировоззрение, дух, душа, нравственные устои, склад мышления как их представлял сам народ, общинники- крестьяне;

Н.Г. Чернышевский Закон общества эгоистов;

К.Д. Ушинский Врождённые стремления человека.

Менделеев Д.И. Об основном условии промышленности и существования человечества. О труде. Об общине и артели, о естественной политэкономии. О единстве вещества, энергии и

информации; о правильном обмене в системе <Биосфера–Техносфера–Социосфера> России, о сочетании общины и производства, о примирении личных побуждений с требованиями и пользой общей, о трудовом заработке.

Докучаев В.В. Теория содружества и любви в биосфере, об основных законах природы;;

Фетисов А.А. Теория систем и организации;

Уголев А.М. Теория биологических систем и синтехнологий;

Реймерс Н.Ф. Природопользование, охрана природы и окружающей человека среды краткая рубрикация предмета природопользования как целого; классификация природных ресурсов по источникам и местоположению;

Чартаев М.А. Союз собственников– совладельцев;

Туманов В.И. Старательские артели.

УЧЁНЫЕ, ГОСУДАРСТВЕННЫЕ И ОБЩЕСТВЕННЫЕ ДЕЯТЕЛИ, ПО А.С. ПУШКИНУ, “ЭХО РУССКОГО НАРОДА”

Таблица

ФИО	Годы жизни	Прожил лет
Посошков Иван Тихонович	1652-1726	64
Ломоносов Михаил Васильевич	1711-65	54
Даль Владимир Иванович	1801-1872	71
Ушинский Константин Дмитриевич	1824-70/71	48
Чернышевский Николай Гаврилович	1828-1889	61
Менделеев Дмитрий Иванович	1834-1905	71
Докучаев Василий Васильевич	1846-1903	57
Каптерев Пётр Фёдорович	1849-1922	73
Фетисов Александр Александрович	1912-1991	79
Уголев Александр Михайлович	1924-1991	67
Реймерс Николай Фёдорович	1931-1993	62
Чартаев Магомед Акбарович	1931-2001	70
Туманов Вадим Иванович	1927	

ИВАН ТИХОНОВИЧ ПОСОШКОВ ПРАВДУ – В ОСНОВУ ЖИЗНИ РУССКОГО НАРОДА

Аз, мизирный Его Императорского Величества рабичищ, мнение свое сицево (такое – М.А.) предлагаю о собрании царских сокровищ, сице, еже верным Его Величества рабом тако подобает пещися, ежебы елико о собрании казны старатися толико, но ежебы и собранное туне не погибало, и нетокмо собранного, но и несобранного прилежно смотреть, дабы даром ничто нигде не лежало и не погибало.

Подобие и о всенародном обогащении подобает пещися без уятия, усердия,¹⁴ дабы и они даром и напрасно ничего не тратили, но жили бы от пьянственного питья повоздержнее, а во одеждах не весьма тщеславно, но посредственно; чтобы от излишняго украшения своего, наипаче же жен своих и детей своих, в скудость не приходили, но вси бы по мерности своей в приличном богатстве расширялись. Понеже не то царственное богатство, еже в царской казне лежащие казны много, ниже то царственное богатство, еже синклит Царского Величества в златотканых одеждах ходит; но то самое царственное богатство, ежели бы весь народ по мерностям своим богат был самыми домовыми внутренними своими богатствы, а не внешними одеждами или позументным украшением: ибо украшением одежд не мы богатимся,

¹⁴ УЯТИ, унимать, уймасть, //угомонить, остановить, остепенить, ограничить, усмирить, укротить, остановить, успокоить. Даль В.И. Словарь.Т.IV, С. 498, 530

но те государства богатятся, из коих те украшения привозят к нам, а нас во имени теми украшениями истончают. Паче же вещественного богатства надлежит всем нам обще пещися о невестественном богатстве, то есть, о истинной правде; правде - отец Бог, и правда вельми богатство и славу умножает, и от смерти избавляет; а неправде отец диявол, и неправда не токмо вновь богатит, но и древнее богатство оттончает, и в нищету приводит, и смерть наводит. Сам бо Господь Бог рек: Ищите прежде царства Божия и правды Его; и прирече глаголя: яко вся приложатся вам, то есть, богатство и слава. (Матф. гл. 6, ст. 33). И по такому словеси Господню подобает нам паче всего пещися о снискании правды; а егда правда в нас утвердится, и твердо вкоренится, то не можно царству нашему Российскому не богатиться и славою не возвыситься. То бо есть самое царства украшение и прославление и честное богатство, аще правда, яко в великих лицах, тако и в мизирных; она насадится и твердо вкоренится — и вси, яко богата, тако и убозии, между собою любовию имут жить, то всяких чинов люди по своему бытию в богатстве довольни будут.

Комментарий. И.Т. Посошков предложил правду поставить в основу жизнеустройства русского народа. В книге “О скудости и богатстве” (1724). разработал конкретные предложения как это сделать на государственном уровне в социальных условиях того времени. А.Смит в 1776 г., спустя 50 лет, в своей книге “Исследование о природе и причинах богатства народов” уповал на “невидимую руку рынка”, т.е. не сам человек принимает решения, а автоматически его вынуждает это делать рынок. Не надо терзаться угрызениями совести, что есть бедные, обиженные, обездоленные – ты тут не при чём. Это – рынок. Гайдар вспомнил об Адаме Смите и о руке, а о Посошкове нет. Понятие “правда” даже перевести на европейские языки нельзя. Нет у них такого понятия. В начале книги я привёл мнение С. Л. Франка об этом.

МИХАИЛ ВАСИЛЬЕВИЧ ЛОМОНОСОВ

Выписки из книги Евгения Лебедева “Михаил Васильевич Ломоносов”¹⁵

Жители Поморья не знали крепостного права и свободно пользовались своими землями (могли, к примеру, заложить или продать их). Мирская сходка – верховный орган крестьянской общины, здесь выбирались представители местной исполнительной власти (староста, сотские) и решались все вопросы внутри-общинного землепользования. Здесь определялось, сколько с кого следует “на круг” для ответа общины перед казной (знаменитая круговая порука) и т.д.¹⁶

<...> на Мурмане собирал он (Ломоносов – А.М.) мальчишек артели и ходил вместе с ними за морошкой (из рассказов его земляков, записанных известным этнографом С.В. Максимовым). Строгость и порядок во всём, беспрекословное подчинение старшим служили залогом благосостояния семьи, продолжения рода, крепости нравственных устоев подобно тому, как в рыбацкой или зверобойной артели чёткое распределение обязанностей, их точное соблюдение обеспечивали успешный промысел. Дом помора – это лодья на суше. Семья его – артель, а сам он – кормщик. Непослушание, отклонение от установленного порядка грозит опасностью.<...>¹⁷

ВЛАДИМИР ИВАНОВИЧ ДАЛЬ

Главный труд “Толковый словарь живого великорусского языка”¹⁸

“Язык – основа народа. Каждый сколько-нибудь развитой язык заключает в себе две существенно важные стороны: собрание результатов народного мышления, народного творчества – словом, всей душевной народной деятельности, и способ мышления, указание точек зрения на предметы, своеобразную логику, особенное построение рассуждения. Язык –

¹⁵ Лебедев Евгений Михаил Васильевич Ломоносов. Ростов н/Д, «Феникс», 1997, 640 с

¹⁶ Там же. С.41

¹⁷ Там же. С.41

¹⁸ Даль Владимир Толковый словарь. Москва, Госиздат иностранных и национальных словарей, 1955.

сокровищница, в которую народ в течение веков складывает свое духовное богатство, которое он предоставляет для пользования новым поколениям. Каков народ, таков и язык”.¹⁹

Владимир Иванович, обдумывая, как построить словарь, рассматривал и обычный, где слова расположены по алфавиту. “Нет, такой словарь мне не рука... Найти слово, которого у меня не хватает, я не могу; просмотреть сряду слова самые близкие и сродные, чтобы освоиться с основным значением слов этого корня, отыскать под общим, родовым понятием нужные мне выражения, оглянуть закон и порядок словопроизводства, чтобы осмыслить речь свою, – не могу, всё раскинуто врозь; одним словом, это не словарь, а то, что называют *вокабулами*, это список, сборник слов для затверждения наизусть, поднизка слов, без связи и смысла, для крайне ограниченного употребления, и более для иностранца, чем для русского. Но, вглядываясь в эти бесконечные столбцы словъ, видишь наконец, что съ небольшою перетасовкой и за исключением малаго числа речений, примешавшихся со стороны и забившихся, по азбучному праву, промежь чужой имъ семьи, все остальные, целыми купами, показывают очевидную семейную связь и самое близкое родство; <...> Разсматривая эти родственныя отношения ближе, находимъ, что такая связь представляетъ въ нашемъ языке особый и общий законъ, который даетъ намъ неизменные правила образования словъ звеньями, цепью, гроздами, такъ же точно, какъ мы по общему правилу образуемъ от глагола причастия, а отъ нихъ наречия. Въ самой вещи, не вдаваясь ни въ розыски о корняхъ, ни въ умствовашя о томъ, какая часть речи родилась прежде, а какая после, мы видимъ въ языке своемъ следующую, не подлежащую сомнѣнью, связь и сродство словъ. Глаголь, въ одномъ, въ двухъ или трехъ, а иногда и четырехъ видахъ, съ причастиями своими (прилагательными), наречиями отъ нихъ и существительными на *ость*; тотъ же глаголь, съ окончаниемъ на *ся*; тотъ же глаголь, съ заменою въ конце буквы *и* буквою *ь*, четыре имени (иногда менее, изредка более), выражающие действие по глаголу, а два изъ нихъ также самый предметъ; отъ одного до пяти прилагательныхъ, удерживающихъ все то же понятие глагола, но разнообразящихъ приложение окончаниями своими; наречия отъ сихъ прилагательныхъ; существительныя отъ нихъ, означающие свойство, состоящее по нимъ; еще имена, выражающая не действие, а предметъ, какъ следствие действия, и самого деятеля, лицо; еще прилагательныя, отъ этихъ именъ, и наконецъ, иногда, еще глаголь, съ какимъ либо особымъ оттенкомъ от значения глагола начальнаго, чемъ и повершается весь кругобороть словъ одной семьи. Здесь означены только главные члены целаго поколения, а въ иной семье попадаетъ ей много промежуточныхъ, какъ видно изъ любой статьи нашего словаря. Сюда относятся имена втораго колена, на *акъ*, *ецъ*, *ьши*, *рокъ*, *инка*, также наречия (кроме произведенныхъ отъ прилагательныхъ) двухъ видовъ: своеобразныя (*торчмя*) и творительнымъ падежемъ (*торчкомъ*), и затемъ, наконецъ, слова сложные, составныя. Замечательна легкая подвижность этихъ построений и жизненная связь ихъ со смысломъ. Где только дозволяетъ смыслъ, тамъ отъ глагола можетъ быть образовано требуемое слово, по неизменному правилу; где такое образование противно духу языка или самому смыслу, тамъ языкъ нашъ упорно отъ сего отказывается, а будучи изнасилованъ, даетъ слова тяжелыя, противныя слуху и чувству, безъ всякой силы и значения. Вотъ почему мы, заглушивъ въ себе природное, безсознательное чутье къ своему языку, лишаемся и силы и способности владеть им и впадаемъ въ оскорбительныя для духа языка, мертвящия ошибки. <...> И сделаются ли отношения эти яснее, не усвоимъ ли мы себе легче утраченный нами духъ языка при томъ гнездовомъ или семейномъ порядке составления словаря, какой читатели видятъ ныне перед собою?”

Комментарий. Учебники русского языка учат формальной грамотности: как слова писать и расставить знаки препинания. Дух языка ученики усваивают насколько это им удаётся интуитивно, в семье, в житейском общении, при чтении произведений русских, по духу, писателей.

“В этом деле этомъ такая жизненная связь, что брать для изучения и толковать отрывочно части стройнаго целаго, не усвоивъ себе напередъ общаго взгляда, то же самое, что

¹⁹ Каптерев П.Ф., русский педагог

изучать строение тела и самую жизнь человека по раскинутым в пространстве волокнам растерзанных членов человеческого трупа”.

Комментарий. Язык – основа народа. Если мы утратим язык, то русский народ станет социальным удобением для других народов. В процессе сбора словаря и его составления В.И. Даль ещё глубже постиг дух и сущность русского языка и крестьянина-общинника. Потому и Словарь его не просто словарь, а информационный образ русского народа. **В.И. Даль совершил духовный подвиг, сохранив для нас и будущих поколений не только русского народа, нетленное сокровище, язык общинного строя,**

<...> “доселе, обойдённые лешим пристрастия, подражания и тщеславия, избалованные привозом всего готового из-за моря, мы небрегли своим в чаянии, что и готовый, обработанный, развитый язык, без которого образованному обществу и жить и быть нельзя, подвезут нам оттуда же, заодно с винами и чепцами”.²⁰

Комментарий. Теперь и подавно наши управители, в рыночном, капиталистическом угаре, не заботятся о языке. Русский язык смесью с англицизмами настолько испошлили, что если б составить словарь разговорного языка, то там была бы смесь английского жаргона и русского языка. Не ведают, что творят? Или это сознательное, обдуманное преступление? Даже, если не ведают, последствия этого злодеяния, язвы на душе народов России, уже проступили. “С языком шутить нельзя: словесная речь это видимая, осязательная связь, звено между душою и телом, духом и плотью”.²¹



Глава 7. О РУССКОМ ЯЗЫКЕ

СКОЛЬКО У НАС РУССКИХ ЯЗЫКОВ?

Приведу статью из Интернета. Автор, к сожалению, не указан:

Недавно случайно услышал разговор двух северных кавказцев, общались они друг с другом на русском языке. Вернее, на некоем кавказско-русском, – с тяжелым акцентом, но при этом очень быстро, бегло, со множеством жаргонных, нецензурных и специфических выражений, придуманных и употребляемых исключительно “русскоязычными” кавказцами. И с особенным, не характерным для нашего языка построением фраз и вообще другим менталитетом.

Я уже некоторое время назад с неприятным удивлением обнаружил, что многие кавказцы не просто вынужденно общаются на изуродованном русском языке с теми, кто не понимает их родного языка. Нет, они уже освоили русский язык для собственного постоянного употребления, превратив его в некий устоявшийся русскоязычный жаргон. Пользоваться этим языком очень просто, не надо напрягать ум и сочинять какие-то фразы, всё общение состоит из простейших формулировок, шаблонов. Русским языком этого уже не назовёшь.

У нас принято настойчиво требовать от национальных меньшинств: “Учите наш язык, в России принято говорить по-русски!” А я убежден, что надо уговаривать их глубже изучать и развивать свои родные языки, а наш – оставить в покое, иначе скоро и наша молодежь начнёт общаться на этом упрощённом сленге, со всякими “СлИшь, да! Э, да, э!”

Я думаю, что в действительности единого русского языка давно уже нет. Допустим, ни один нормальный француз не назовёт французским языком язык криминальных трущоб (“лингва-франка”) или франкоязычный жаргон, на котором говорят жители Гаити (креольский).

²⁰ Даль В.И. Толковый словарь. Т.1, с. XVIII

²¹ Даль В.И. Словарь.Т.1, с. XVII

Так и у нас – есть правильный русский язык, на котором общаются очень немногие люди, есть общеупотребительный язык уличного общения, представляющий из себя смесь русского, блатной “фени”, матерщины и “пацанского базара” 90-х. Этот жаргон следовало бы назвать, допустим, “быдляком”. Есть различные сленги субкультур (например, учащихся средних школ, студентов, теперь есть русско-кавказский язык). Не пора ли их разграничить? Так будет правильнее и понятнее.

Чтобы стали возможны такие объявления: “Если вы общаетесь на „быдляке“, „фене“, „базаре“ и проч., то вы не можете быть приняты на работу в нашу фирму. Она полностью русскоязычна”. И так далее. У нас очень красивый, богатый язык. Жалко, если он окончательно растворится во всех этих примитивных, пошлых русскоязычных сленгах. А самый верный способ его сохранить – это для начала его чётко обозначить и отделить.

Комментарий. Главная угроза русскому языку – англицизмы, русско-кавказский “быдляк”, сленги молодёжи – составляющие этой угрозы.

ПРИЧИНЫ ЗАИМСТВОВАНИЯ АНГЛИЦИЗМОВ В СОВРЕМЕННОМ РУССКОМ ЯЗЫКЕ

На переломе веков время несётся с такой скоростью, что не успеваешь осмыслить всё новое, что появилось в буквальном смысле слова вчера и сегодня утром. Столь же стремительно меняется лексика языка, его словарный состав. В процессе исторического развития человеческие языки постоянно вступали и продолжают вступать в определенные контакты друг с другом. Языковым контактом называется взаимодействие двух или более языков, оказывающих какое-либо влияние на структуру и словарь одного или многих из них.

В настоящее время интерес лингвистов сосредоточен на русско-английском языковом контакте. Появление большого количества иноязычных слов английского происхождения, их быстрое закрепление в русском языке объясняется стремительными переменами в общественной и научной жизни. Усиление информационных потоков, появление глобальной компьютерной системы Интернета, расширение межгосударственных и международных отношений, развитие мирового рынка, экономики, информационных технологий, участие в олимпиадах, международных фестивалях, показах мод – всё это не могло не привести к вхождению в русский язык новых слов.

*Криворучко Т.О., Адильбаева Т.О.
Карагандинский ГУ им. Е.А. Букетова, Казахстан.*

Что происходит с русским языком? Такой же он сегодня, каким был вчера? Современным состоянием русского языка, тем, что с ним происходит, озабочены многие: в первую очередь писатели, учителя, политики, общественные деятели, учёные и журналисты. Но особенно лингвисты: хотя они призваны непредвзято и всесторонне изучать процессы, которые происходят в языке, им тоже далеко не безразлично то, что угрожает единству и целостности литературного языка, что расшатывает его норму, разрушает культурные традиции.

Для развития почти каждого естественного языка характерен процесс заимствования слов из других языков. Тем не менее, и к самому этому процессу, и в особенности к его результатам, иноязычным словам, носители языка часто относятся с подозрительностью. Зачем что-то брать у других, разве нельзя обойтись средствами родного языка? Зачем нам “имидж”, если есть “образ”, к чему “саммит”, если можно сказать “встреча в верхах”. Чем модный нынче в кинематографии “римейк” лучше обычной “переделки”? И разве “консенсус” прочнее “согласия”?

Для начала 21-го века характерно расширение сфер международных контактов, где английский язык становится языком международного общения. Важная политико-экономическая роль англоязычных стран в мире, их превосходство в некоторых сферах деятельности в значительной степени активизируют появление и использование англицизмов в русском языке.

Комментарий. Если бы было наше, российское превосходство в основных сферах жизнедеятельности, и не было бы причин появления и использования англицизмов в русском языке. В своё время весь мир усвоил слово спутник, фамилию Гагарин. Теперь мы заимствуем слова в экономике, технике, в быту, в масскультуре. Мы потеряли самостоятельность почти во всех сферах жизни. Это основная причина появления англицизмов.

Тенденция к употреблению слов, пришедших из английского языка, вместо русских со схожей, а порой и идентичной семантикой, начала проявляться с 50-х годов XX века была названа крупнейшим филологом, академиком В.В. Виноградовым (1895-1969) *“американобесием”*. *Особенно она усилилась в 1980-90-х годах и продолжается до сегодняшнего дня.*

Англицизмы в конце XX в. проникли в русский язык стремительно и в больших количествах. “В словах компьютер, лайнер или бит и байт – пишет Ф.П. Филин, – ничего плохого нет; они уместны в русском языке. Проблема состоит не в качестве отдельного слова, а в количестве заимствованных англицизмов”, которые “входят в язык не сотнями и не тысячами, а сотнями тысяч, если не больше”.

– дань моде: знание английского языка считается в высшей степени престижным. И зачастую люди, используя англицизмы, хотят тем самым выглядеть модно, престижно завоевать уважение собеседника. Так, на их взгляд, слово “шоппинг” звучит привлекательней слова “поход за покупками”: презентация, рейтинг, брифинг, шоп-тур, киллер, ток-шоу, шоумен, брейн-ринг.

– экспрессивность новизны: многие фирмы и компании в качестве названия используют англицизмы, чтобы привлечь внимание новизной звучания: Kcell, Beeline, Luxtelecom, Dalacom, Pathword, Skyline, Wear black. Наиболее весомой причиной такого потока англицизмов в русском языке является бесспорное мировое лидерство США во многих сферах нашей жизни. *Мы легко копируем культуру, структуру развития экономики, систему образования, язык, образ жизни и даже образ мышления, забывая о собственной самобытности.*

Комментарий. Это самое опасное. Но наших реформаторов это не волнует.

Сегодня лингвисты отмечают следующие источники появления в языке англицизмов:

– реклама один из основных источников англицизмов в русском языке. По мнению Т.Н. Лившиц, англицизмы в рекламе способствует “иллюзии уникальности”, т.е. неповторимости, значимости рекламируемого товара или услуги. Немаловажную роль при этом играют англицизмы, необычность и нестандартность формы которых привлекают внимание потребителя. Во всех рекламных текстах англицизмы реализуют функцию привлечения внимания будущего потребителя. Отечественные рекламисты зачастую не имеют опыта, который бы позволил им создавать рекламу, соответствующую требованиям времени, и копируют англоязычную рекламу, заполняя русскоязычные рекламные тексты англицизмами: стимер, ростер, триммер, пейджер, иммобилайзер, спойлер, шок-сенсор, локер, снукер, пул, сквош.

Комментарий. Защита – максимальная самостоятельность во всех сферах жизни.

– Интернет. Возрастание числа пользователей Интернета привело к распространению компьютерной лексики: homepage, e-mail, CDROM, чатиться, бит, байт, диск, курсор, флешка.

Комментарий. Главный фактор “американобесия” или чужебесия, как говорил В.И. Даль, политический.

– кинематограф. Популярность голливудских фильмов привела к появлению новых слов в нашей лексике: хоррор, блокбастер, вестерн, прайм-тайм, киборг, терминатор.

– музыка. Восприятие США как центра музыкальной моды повлекло появление таких слов как: хит, сингл, ремейк, трек, саунд-трэк, постер и т.д.

– спортивная лексика: боулинг, дайвинг, скейтборд, сноуборд, байкер, шейпинг, фитнес.

– косметические термины: лифтинг, скраб, пилинг.

Таким образом, мы приходим к выводу, что количество англицизмов в русском языке велико. Среди них можно выделить два основных типа заимствований:

1) Слова, чтобы назвать новые предметы, новую реалию или термин, имеющий интернациональный характер. Их употребление в большинстве случаев оправдано. Значение не всегда правильно понимается, в силу незнания английского языка: миксер, тостер, инаугурация, коктейль, боулинг.

2) Слова иноязычного происхождения, имеющие синонимы в русском языке. Их проникновение в язык создаёт лексическую избыточность и может мешать пониманию смысла. Наличие лексических дублетов, „своего“ и „чужого“ наименования, устраняется с течением времени: один из них утверждается в активном составе языка, а другой отходит на второй план языковой системы. *Грустно осознавать, что по прошествии нескольких десятилетий в русском языке может оказаться большое количество слов английского происхождения, вытеснивших их исконно русские эквиваленты. А ведь во многих случаях этого можно избежать, используя русские синонимичные слова и выражения.*

Как же реагирует общество на такое засилье англицизмов в русской речи? В своём исследовании по восприятию русскоязычным населением новейших англицизмов П.Дж. Тиббэнэм приводит следующие данные: на вопрос, как население реагирует на употребление английских слов в русском языке, 36% ответили “безразлично”, 13% – “положительно” и 25% – “отрицательно”. Под рубрикой “Иное мнение” большинство ответов (63%) примерно отражает мнение: “Обойтись без заимствования невозможно, но по возможности, нужно употреблять русские синонимы”. Около 17% ответов подтверждают различные степени отрицательности (например: “К злоупотреблению английскими словами в русском языке отношусь отрицательно” и “Употребление иностранных слов иногда раздражает; приводит к засорению языка”) или вызывает раздражение из-за определённых слов. 15% ответов отражают разные степени положительности (например: “Стильно звучит” или “Люблю английский язык больше, чем русский”). 3% подтверждают безразличность (например: “В этом нет ничего особенного”). Остальные ответы (2%) – неудобочитаемые, бессмысленные или саркастичные (“Употребляю редко, но метко!”). Из приведённых данных ясно, что большая часть опрошенных относится к употреблению англицизмов в русском языке скорее негативно, чем позитивно.

Сегодня простой обыватель, открывая газету с предложениями о работе, может просто не понять смысла предлагаемой вакансии (хэндмейкер, имиджмейкер, мерчендайзер, провайдер, супервайзер, риэлтор).

Засилье иностранных терминов есть духовная порча русского народа и особенно молодёжи. Вместе с чужим языком (чужесловами, по В.И. Далю) мы усваиваем чуждые элементы мировоззрения, склада мышления, миропонимания, образа жизни.

Прочитал в интернете небольшую статью о сносе палаток и киосков в Москве. И не мог понять, о какой стране написано: гамбургер; “Out of Town; брэнд”; бутик; топовые места; “Russian Research Group”; топ-менеджер; трафик; стрит-ритейл; “Penny Lane Realty”; “CB Richard Ellis”; Сеть “Стардогс”; компания “Маркон”; топ-менеджер; фаст-фуд.

Надо принять закон о русском языке и языках народов России с полным пониманием значения языка в жизни народов. В его основу следовало бы положить концепцию языкового союза славянских народов и русского языкового союза России академика О.Н. Трубочёва (1930-2002), великого лингвиста XX и начала XXI века, всемирно признанного этимолога – разведчика древнейших корней славянской речи, “человека-словаря” (свободно пользовался 15 современными славянскими языками в их древнем виде, говорил на основных европейских и славянских языках, знал на уровне текста и сравнительной грамматики практически все древние индоевропейские языки), великого гражданина России и славянофила наших дней (аннотация к книге О.Н. Трубочёва “Заветное слово”, Википедия). С его точки зрения, после распада императорской России, а затем СССР постимперское и постсоветское пространство продолжает сохранять единство благодаря русскому языку. В своей книге “В поисках единства” он говорит о “русском языковом союзе”: “Ни одна подлинно великая страна не кончается там, где кончается её территория. Значительно дальше простирается влияние культуры великой страны, и это влияние идёт практически всегда через её язык. Знание языка великой культуры пускает корни в

сопредельных инациональных регионах, языки которых при этом связывает с наиболее авторитетным языком макрорегиона система своеобразных отношений, которые укладываются в понятие языкового союза, уже относительно давно принятое в мировой лингвистической науке. ...Русский языковой союз – великое и достаточно уникальное культурное наследие <...>, в нём одна из гарантий сохранения единства страны и её культуры также в будущем”. Русский язык основное условие сохранения и возрождения русского народа и России.

Концепцию закона о русском языке и языках народов России могли бы разработать ученики, соратники и единомышленники О.Н. Трубочёва.

Вторая основа – народная религия. Вера – это представление народа о его предназначении на Земле, смысле жизни. Самое существенное в религии – отношение её к нравственности, разуму и общий тон. Каждая религия, более или менее, учит как жить, как относиться к людям, в чём задача человеческого существования. На практике в большинстве религий, точнее, в церковной их реализации, этот нравственный элемент отходит на второй и даже на третий план, а выдающееся значение получает культ, церемониальная, обрядовая сторона.

Комментарий. Перед православной церковью, по-моему, стоит одна задача – помогать верующим в нравственном совершенствовании. И, в первую очередь, наставлять на путь истинный “элиту”.

СКЛАД (ЛОГИКА) МЫШЛЕНИЯ

Логика народного мышления отражается в грамматическом строе языка (морфологии и синтаксисе). Простое предложение “Я иду в кино”. По-русски можно сказать: “Я иду в кино”, “Я в кино иду”, “Иду я в кино”, “Иду в кино я”. “В кино иду я”, “В кино я иду”; По-немецки: “Ich gehe ins Kino”, “Ins Kino gehe ich” (перевод подчёркнут выше). На французском только один вариант: Je vais au cinema. Английский: I go to cinema.

Комментарий. Почему-то некоторые учёные считают, что английский язык должен заменить русский?

Как писал М.В. Ломоносов: “Тончайшие философские воображения и рассуждения, многоразличные естественные свойства и перемены, бывающие в сем видимом строении мира и человеческих обращениях, имеют у нас пристойные и вещь выражающие речи”.²²

Раскрытие мысли в одних языках ясное, лёгкое, короткое, а в других запутанное, тяжёлое, длинное. “Складка или склад ума, образ, род, вид, ход мыслей или способ разуметь и объясняться. Складный ум, логичный, ясный и верный”.²³

К.Д. Ушинский так описал логику (склад) мышления на примере учёных-психологов “...одни психологи, выработав себе какую-нибудь теорию организации душевных явлений, ставят её на первых страницах своей книги, подбирая потом и душевные явления и объяснения под эту теорию. Таковы германские психологи.

Другие психологи, по преимуществу английские, не любят предпосылать теорий своим анализам душевных явлений, но анализируют одно душевное явление за другим в таком порядке, какой кому кажется удобнее. Оба эти способа имеют свои преимущества и свои недостатки. Первый способ, германский, внушает менее доверия читателю, но зато выигрывает в стройности изложения и допускает менее возможности противоречий; при втором способе, английском, читатель может быть доверчивее к писателю, присутствуя сам при его аналитических работах, *но зато по окончании чтения не вынесет никакого цельного взгляда на изучаемый предмет и пропустит, быть может, множество противоречий, которых и действительно находится немало у английских психологов.*

Лучше всего было бы воспользоваться достоинствами обеих этих систем и избежать их недостатков; но, при настоящем состоянии психологической науки мы считаем совершенное выполнение такой задачи невозможным; нам оно положительно не удалось. Тем не менее, не

²² Ломоносов М.В. О воспитании и образовании, с. 192.

²³ Даль В.И. Словарь т.,IV, с. 197

рассчитывая на совершенство, мы будем стараться удерживать средний путь, предпосылая анализ теории, где это возможно, и гипотезу анализу, где это окажется неизбежным”.²⁴ Последнее и есть характеристика русского склада (логики) мышления.

Современный психолог Ж Годфруа (француз) так характеризует свою книгу: “Книга отличается, однако, от американских учебников, где очень часто изложение сводится к наполнению глав фактами, из которых иногда бывает трудно извлечь основную идею”.²⁵ П.Л. Капица (1894-1984) академик АН СССР отмечал: “В США экспериментальные науки развиваются в ущерб теоретическим, что очень хорошо проявилось, когда необходимо было создать атомное оружие. Для выполнения этого задания американцам пришлось “импортировать” из Европы много физиков-теоретиков”.²⁶ А произошло это потому, что по П. Друкеру (1909-2005) одному из самых влиятельных теоретиков менеджмента XX в.: “Решающим фактором при определении ценности нововведения являются не его оригинальность, не научное наполнение и даже не оригинальность решения, а только успех на рынке”, т.е. реализация в коммерческом продукте.

Какой же смысл на американский образец вести подготовку научных работников? Тем более, что ныне необходим принципиально другой подход к организации науки в целом.

КАК В ЕВРОПЕ? НЕМЕЦКИЙ И ФРАНЦУЗСКИЙ ЯЗЫКИ

Но только лишь наш язык поддался такому огромному влиянию английского языка? Рассмотрим ситуацию в Европе. Сегодня уже не новы такие понятия как Denglish (Deutsch + English) Franglais (Français + Anglais). Эти страны уже давно испытывают влияние английского языка, т.к. в этих государствах научно-технический прогресс начался гораздо раньше.

В Германии уже давно создалась языковая ситуация, которая у нас только назревает. Учёные опасаются, что через 50 лет в Германии будут говорить на языке, который не поймут сегодняшние немцы.

В ноябре 1997 г. было создано Общество защиты немецкого языка по инициативе молодого учёного Вальтера Кремера, профессора кафедры социальной статистики, который не стал проводить научные конференции, где профессора рассказывают друг другу об опасности англицизмов. Он разработал стратегию непосредственного воздействия на тех, кто эти англицизмы навязывает немецкому языку. Он обращается к простым немцам, заставляя их остановиться, оглядеться, задуматься, увидеть проблему, понять её серьёзность.

Неудивительно, что за два года Общество объединило свыше восьми тысяч членов, в том числе зарубежных. Общество делает расчёт на массовость протеста. Члены Общества и его активисты **пишут тысячи писем** протеста в торговые компании, которые в своей рекламе злоупотребляют англицизмами. “Покупатель – король,” – говорят в Германии. С ним нельзя не считаться. “Если вы рекламируете ваш товар по-английски, то и продавайте его в Англии или Новой Зеландии”. Каждый немец получает по почте ежедневно пачку рекламных листов. На те из них, где слишком много английских слов, **члены Общества ставят штамп: “Говорите со мной по-немецки” и отсылают обратно в фирму.** Получив такую оценку своей рекламы, фирма обязательно задумается, ведь “покупатель – король”, к нему надо прислушиваться. **Члены общества приклеивают на витрины проштрафившихся магазинов яркие наклейки: “А можно это сказать по-немецки?” В молодёжных клубах появляются плакаты: “Не говори мне DARLING! Называй меня милой!”**

Газета Общества в каждом выпуске помещает очередной список тех фирм, которые особенно уродуют немецкий язык. Эти списки перепечата-тываются другими газетами, звучат по радио и телевидению. Попасты в такой список никому не хочется: это убытки. Члены Общества написали о многих газетах и журналах по всей Германии, которые злоупотребляют

²⁴ Ушинский К.Д. Человек как предмет воспитания. Собрание сочинений, т.8, с. 278-279.

²⁵ Годфруа Ж. Что такое психология Пер. с франц. – М., 1992, с.11

²⁶ Капица П.Л. Эксперимент. Теория. Практика. 1962 г., с.177

англицизмами. Создаётся негативное отношение к увлечению иностранщиной, формируется общественное мнение. Уже и телефонная компания присылает счета своим клиентам на немецком языке. Общество следует принципу: “Капля по капле и камень долбит”. И добивается результатов.

Что касается французского языка, он тоже богат англицизмами, которые можно подразделить на “нужные” и “ненужные”. Количество англицизмов варьирует в зависимости от говорящего и области употребления языка. Некоторые области переполнены англицизмами, такие как экономика и информатика. Это, конечно же, обусловлено доминированием США в данных областях. Большинство языков программирования имеют много терминов из английского языка, это и является причиной, что программисты начинают думать на английском языке. За последнее десятилетие в повседневном речевом обиходе французов произошёл ряд изменений. В рекламу, на радио и телевидение проникло много англо-американизмов, которые дублируют французские термины. Такие, например News (вместо фр. Informations – известия), soap (вместо téléroman от амер. “мыльная опера”), Prime time (вместо heure de grande écoute – смотрительное время).

Большое количество англицизмов имеют свои эквиваленты во французском языке. Их появление и употребление не мотивировано пробелами в языке, но унификация словаря ведёт к облегчению передачи знаний из другой страны, которые постоянно обновляются. Уже с начала 70-х годов правительство Франции установило регламент на официальную терминологию, проконсультировавшись с министерской комиссией по терминологии. Таким образом, слово “logiciel” (компьютерная программа), предложенное комиссией по информатике Филиппом Ренаром в 1970 году уничтожило меньше чем за 10 лет английский термин “software”.

Жак Тубон, министр культуры Франции с марта 1993 по май 1995, предложил полный список слов, которые необходимо использовать вместо английских. 4 августа 1994 г. президентом Франции Ф. Миттераном был утверждён новый о французском языке – закон Тубона. Закон провозглашает обязательность употребления французского языка в технической и коммерческой документации, устной и письменной рекламе, радио- и телевизионных передачах, надписях и объявлениях, трудовых соглашениях и контрактах. При необходимости употребления в указанных текстах иноязычного термина (слова, не существующего во французском языке) этот термин должен быть разъяснен по-французски ясно и подробно. Участники форумов (съездов, симпозиумов, собраний), проходящих на территории Франции, имеют право оформить своё выступление на французском языке. <...> *правительство продолжает бороться за чистоту языка. Ведь язык является основным признаком, определяющим самобытность нации, и национальным достоянием страны.*

ЧТО ДЕЛАТЬ НАМ?

Таким образом, ситуация, складывающаяся у нас, не нова для Европы. Но мы можем предотвратить чрезмерный процесс внедрения англицизмов в наш язык. *Уже сегодня мы употребляем неисчислимое количество иностранных слов и сленга, мы безграмотно пишем, наши дети мало читают.*

Сегодня перед обществом стоит задача максимум – укоренить в сознании, прежде всего молодежи, что правильно и красиво говорить по-русски модно и престижно.

Комментарий. Главное “язык является основным признаком, определяющим самобытность нации, и национальным достоянием страны”, а не вариантами “модно и престижно”.

На это должны быть нацелены дискуссии на страницах газет и журналов, на телевидении.

1 июня 2006 года в России вступил в силу закон “О государственном языке РФ”, где есть статья о защите и поддержке русского языка. В Госдуме было принято решение создать комитет по терминологии, который нацелен избавить русский язык от англицизмов. Заместитель директора по науке Института русского языка им. В.В. Виноградова РАН Леонид Крысин поддерживает эту инициативу предложением создать общественный терминологический

комитет, в который бы вошли лингвисты, филологи, переводчики, журналисты т.к. в России остро стоит “проблема засилья англицизмов”. Взаимодействие этих специалистов, полагает он, “даст приемлемую терминологию”. “Речь шла о том, чтобы образовать комитет по терминологии, который будет заниматься разработкой терминологии не только в финансовой и банковской области, но и в других специальных терминологиях”, – сказал Крысин, комментируя заседание международного круглого стола “Финансовые инновации и судьба русского языка”. Как отметил замдиректора института, беспокойство финансистов и законодателей, в первую очередь, вызывает обилие англоязычных терминов. Отметив, что англоязычные термины используются в практической работе “и с этим ничего не поделаешь”, Крысин подчеркнул, что заимствованных терминов всё же слишком много.

Анатолий Аксаков привёл фразу, в которой русскими были только союзы и предлоги. Всё остальное состояло из английских терминов. Это, конечно, утрированная фраза, но и в действительных фразах полно англоязычных терминов, это беспокоит и самих специалистов в этой области. По его словам, некоторые из присутствовавших на заседании предлагали заменить англоязычные термины исконно русскими словами, такими, как “заимодавцы” и “притязатели”.

Крысин считает, что такого рода предложения не имеют перспективы, это пройденный этап, т.к. в настоящее время наблюдается “мощный процесс интернационализации терминологии – он действует не только в банковской сфере, кредитной и финансовой, но и в других областях”. “Если специалистам в данной сфере, которые живут в разных странах, легче понимать друг друга с помощью одних и тех же терминов, то ясно, что будут приживаться эти термины. Объективность такова, что английские термины имеют преимущество”. Рассмотрев ситуацию русского языка сегодня, мы можем сделать вывод, что с одной стороны, многочисленные англицизмы и американизмы, проникающие в нашу речь – это явление закономерное, отражающее активизировавшиеся в последнее десятилетие экономические, политические, культурные, общественные связи и взаимоотношения России с другими странами, в частности с Америкой и процесс интеграции. *Но с другой стороны, в погоне за всем иностранным, в стремлении копировать западные образцы мы всё больше теряем свою самобытность, в том числе и в языке. А язык отражает образ жизни и образ мыслей. Может быть, именно вследствие этого теряется интерес к родному языку, русской литературе и культуре. А в среде молодежи наблюдается косноязычие, снижение грамотности и языковой и общей культуры. Язык – это явление живое, изменяющееся. Процессы, происходящие в нём, закономерны, но хотелось бы, там, где можно обойтись средствами русского языка, не прибегать к иноязычным элементам, не отдавать дань моде. А беречь язык, родную культуру и не следовать тенденции жить, и мыслить по-американски.*

Известный поэт и писатель Чингиз Айтматов говорил: “Бессмертие народа в его языке”. Чтобы сохранить культуру, самобытность и неповторимость нашего народа, надо беречь родной язык.



КОНСТАНТИН ДМИТРИЕВИЧ УШИНСКИЙ

Комментарий. Мы знаем К.Д. Ушинского как великого русского педагога (хотя почти не знаем его трудов), по образованию он юрист. Окончив в 1846 г. с выдающимися успехами Московский университет, получает назначение в Демидовский лицей в Ярославле, исправляющим должность профессора по кафедре энциклопедии законоведения, государственного права и науки финансов (в 22 года – А.М.). Заканчивающие лицей по этой кафедре должны работать на государственной службе. В 1849 году его лишают кафедры, так как “за ним нужно иметь постоянное наблюдение”. Ушинский по мнению чиновников был слишком свободомыслящим профессором. Только в 1855 г. его назначают преподавателем словесности и законоведения Гатчинского сиротского института. Ниже излагаются его основные воззрения.

ВРОЖДЁННЫЕ СТРЕМЛЕНИЯ ЧЕЛОВЕКА

Константин Дмитриевич отметил 4 врождённых стремления человека.

Первое – стремление к индивидуальному существованию. Это – пищевая деятельность, голод, жажда, потребность дыхания, определённой температуры, света, сна, со всеми инстинктами самосохранения. Назначено природою к сохранению и развитию единичного организма.

Второе – стремление к общественности. Это половое стремление; чувство родительской нежности; товарищества или ассоциаций; потребность ласки. Это великий голос природы говорящий всякому живому существу, что оно есть только часть мира и что его бытие и благоденствие обуславливается целым миром. Назначено природою к общественному и родовому существованию. Составляют в сущности стремление быть, стремление к существованию и расширению его в пространстве и времени, т.е. к разрождению и продолжению в потомстве.

Третье – стремление к сознательной деятельности. Мыслить, чувствовать, действовать. Стремление к непрерывной деятельности – коренное и великое стремление души.

Четвёртое – духовные стремления. Самосознание, дар слова. Чувство художественное (эстетическое). Чувство правды, справедливости и нравственности. Религиозное чувство. Стремление к совершенствованию.

Их Константин Дмитриевич намеревался рассмотреть в третьем томе своего труда “Человек как предмет воспитания”, но, к сожалению не успел его осуществить (*умер в 1870/1871*).

Комментарий. Конкретное соотношение этих стремлений и определяет тип человека.

ВЛАДИМИР ИВАНОВИЧ ДАЛЬ ХАРАКТЕР, ПРАВ

ХАРАКТЕР – нрав человека, нравственные свойства, качества его, свойства души и сердца. Характер добродушный, кроткий, благонравный, согласный с совестью, с законами правды, с долгом честного и чистого сердца гражданина²⁷. **ПРАВ** – общее выражение свойств человека, *постоянных стремлений* его воли. Нрав тихий, кроткий, буйный, крутой. // То же свойство целого народа, племени, житейские правила, привычки, обычаи.²⁸

Из *рассмотрения* врождённых стремлений следует вывод о двойственной природе человека: эгоизме и общинности. Высшая цель в воспитании нравственном в воспитании нравственного характера, всё прочее должно подчиняться этой наивысшей цели. “Духовный недостаток можно искоренять лишь его неупражнением при одновременном упражнении хороших свойств. Запретить проявляться недостатку нельзя: он есть свойство организма, а потому будет проявляться; как-нибудь сразу его уничтожить тоже нельзя: нет к тому никаких средств. Поэтому ничего более не остаётся, как постепенно его ослаблять и таким путём мало-помалу приводить его к уничтожению. Как ослаблять недостаток? Для этого есть только одно средство – не упражнять недостатка, так устроить всю обстановку личности, чтобы недостатку не было практики, чтобы в нём не было нужды, чтобы он не вызывался к деятельности. Наоборот, нужно постоянно возбуждать, развивать и укреплять хорошие свойства и их силой заглушать недостаток. Нужно искоренять недостаток измором, а воспитываемой личности разъяснять его вред, нецелесообразность, внушать необходимость сдерживания при случайном возбуждении недостатка к деятельности, при возбуждении порочного желания. Сдерживание вообще есть одно из необходимых свойств саморазвития организма”.²⁹



²⁷ Даль В.И. Толковый словарь, т. 4, С. 542

²⁸ Там же, т. 2, С. 558

²⁹ Каптерев П.Ф. Избранные педагогические сочинения./ Под редакцией А.М. Арсеньева. – М.: Педагогика. 1982. Педагогический процесс, с. 176 .

Глава 8. РЫНОЧНАЯ ЭКОНОМИКА И БИЗНЕС

200 БОГАТЕЙШИХ БИЗНЕСМЕНОВ РОССИИ.

В этом году (2011 – А.М.) русский Forbes оценивает состояния не 100, а 200 богатейших бизнесменов России. Их совокупное богатство – \$499 млрд, на первую сотню бизнесменов приходится \$432 млрд (годом ранее – \$297 млрд). Число миллиардеров в России выросло за год в полтора раза: 101 против 62. Самый богатый россиянин второй год подряд – Владимир Лисин, его состояние оценено в \$24 млрд. В тройке лидеров также Алексей Мордашов, гендиректор “Северстали” (\$18,5млрд), и Михаил Прохоров, президент группы “Онэксим” (\$18 млрд). Больше, чем у других, в абсолютном выражении за год увеличилось состояние у Алишера Усманова – на \$10,5 млрд, до \$17,7 млрд, благодаря росту стоимости активов в металлургии и Интернете.

КАК ЖИВУТ БОГАТЫЕ

Luxury Leisure – выставка для богатых и знаменитых. Выставка эксклюзивного туризма Luxury Leisure 2008 в третий раз распахнёт свои двери для ценителей роскошного отдыха. *Уникальные туристические услуги высшего класса* будут представлены взыскательной публике и специалистам туристической отрасли с 23 по 25 сентября в выставочном центре “Крокус Экспо”.

Без сомнения, это будет самая элегантная туристическая выставка сезона. Оформление стендов, их стиль и дизайн соответствуют предлагаемому продукту: шикарным отелям и курортам, эксклюзивным услугам. Количество участников в этом году увеличилось на треть, что свидетельствует об активном росте рынка эксклюзивного туризма и интереса к нему наших соотечественников. В этом году в Luxury Leisure примут участие ведущие поставщики изысканного туристического продукта: лучшие отели мира, виллы, яхты, круизные компании. Среди участников – Sandals Beaches & Resorts, The Leela hotels palaces & resorts, Let’ go Maldives, Small Luxury Hotels, Vichy – Sofitel Les Celestins, коллекция эксклюзивных Карибских отелей, компания “Атлантис Лайн морские круизы”, офисы по туризму Маврикия, Барбадоса, Филиппин и многие другие.

Впервые в России эксклюзивно на Luxury Leisure посетители смогут познакомиться с туристическими возможностями французского “острова богатых и знаменитых” Сент-Бартелеми, уникального спа-курорта Ганы и эмирата Рас Аль Кайма. В выставке принимают активное участие представители российской туристической индустрии, специализирующиеся на продукте класса VIP. В их числе сочинский “Гранд Отель & SPA Родина”, туристические компании “Ультра Трэвел”, “Салон путешествий”, “Джет тревел” и другие.

В рамках Luxury Leisure пройдут семинары, презентации, конференции. 24 сентября желающие смогут посетить 4-ю международную конференцию Spa&Health, на которой будут обсуждаться наиболее актуальные вопросы лечения и оздоровления. Кстати, организаторы выставки сгруппировали стенды компаний, курортов, отелей и ассоциаций, представляющих услуги лечебно-оздоровительного отдыха, в выделенную spa-территорию, что поможет участникам активно общаться друг с другом. Совместное проведение выставки и конференции – уникальная возможность для специалистов ознакомиться с предложениями по этой тематике, поделиться опытом и обсудить на конференции наиболее актуальные вопросы лечебно-оздоровительного отдыха.

По прогнозам организатора – компании “Евроэкспо” – в этом году Luxury Leisure посетит около 8-9 тысяч человек, и это хороший результат для такой молодой выставки.

ДОХОДЫ ДУМЦЕВ В 2009 г.

Комментарий. Средняя зарплата наёмных работников – 43 тыс. руб.

На сайте Госдумы обнародованы сведения о доходах и имуществе депутатов, их супруг и несовершеннолетних детей. Первым из членов нижней палаты Думы отчитался вице-спикер Вячеслав Володин, в прошлом году заработавший около 360 млн рублей. Его соратник по “Единой России”, председатель Госдумы Борис Грызлов в 2009 году получил доход в сумме 16,06 млн рублей. Кроме того, спикер имеет в собственности квартиру площадью 274,5 м², а также дачу, площадь которой составляет 174,4 кв. м. Кроме того, за политиком числятся два машиноместа и легковой автомобиль Mazda-3. Других сведений об имуществе Грызлова и его ближайших родственников в декларации не приведено.

Среди лидеров фракций у спикера, который возглавляет в Госдуме единороссов, второй по величине доход. Грызлова опередил руководитель фракции ЛДПР, сын Владимира Жириновского Игорь Лебедев: за ним в прошлом году значится доход в 178,761 млн рублей. Кроме того, в собственности у депутата значатся четыре квартиры площадью от 324 до 329 кв.м и четыре иномарки – BMW X5, BMW-6501, Mercedes S350 4M и Mercedes S500 4M. Его доходы в четыре раза больше, чем у отца. Доходы вице-спикера Госдумы Владимира Жириновского значительно скромнее – 2,479 млн рублей. Кроме того, за лидером либерал-демократов числится квартира площадью 436 кв.м. Супруга Жириновского заработала в несколько раз больше – свыше 9 млн рублей; кроме того, у неё в собственности около 20 земельных участков, восемь квартир и столько же дач, два нежилых помещения и несколько жилых домов. 2,076 млн рублей заработал в прошлом году лидер КПРФ и её парламентской фракции Геннадий Зюганов. У него перечень недвижимости скромный: в совместной собственности с супругой квартира площадью 167,4 кв.м, а также дача на праве аренды (около 114 кв.м). Супруга Зюганова заработала в прошлом году немногим больше 102 000 рублей. Машин за Зюгановым не числится.

Комментарий. Зарплата депутата ГД 201 600 руб. А остальные миллионы где заработали? Партия-то коммунистическая. Сравните с зарплатой учителя, наёмного рабочего. Или с тем, как жил Махатма Ганди, что описано в его книге “Моя жизнь”.

Руководитель справедливороссов Николай Левичев в прошлом году заработал 2,055 млн рублей. У него в собственности жилой дом в 358 кв.м, земельный участок в 2 500 кв.м, а также вместе с женой депутат владеет квартирой в 94,3 кв.м. Автопарк Левичева состоит из Mitsubishi-Pajero.

В “золотую сотню” Forbes в 2010 вошли 6 представителей нижней палаты, представляющих в парламенте “Единую Россию”: Андрей Скоч (46 место в рейтинге, 1,4 млрд \$), Александр Скоробогатько (61 место, 1,1 млрд \$), Владимир Груздев (65 место, 950 млн \$), Леонид Симановский (80 место, 900 млн \$), Владимир Гридин (89 место, 750 млн \$) и Борис Зубицкий (97 место, 700 млн \$).

Среди перечисленных парламентариев в 2009 году самый внушительный доход получил Симановский. Акционер “Новатэка”, занимающий должность первого заместителя председателя комитета по энергетике, заработал больше всех своих коллег. Его задекларированный заработок составил 1,185 млрд рублей. Супруга депутата пополнила семейный бюджет еще на 11 млн рублей. Чета Симановских владеет двумя земельными участками, двумя квартирами, жилым и гостевым домами, машиноместом и парковочным местом в гараже. Ещё одну квартиру парламентарий снимает. Автопарк семьи состоит из двух Mercedes-Benz и одного Lexus GS 300.

Комментарий. Счёт идёт на миллионы и даже миллиарды, а кроме того квартиры, авто иностранных марок, дачи с домиками в деревне. Чтобы размышлять над законами нужно жить не в городских халупах. Вопрос: И на какие шиши покупают?

АППАРАТ ПРАВИТЕЛЬСТВА ОТЧИТАЛСЯ О ДОХОДАХ ЗА 2011 г.

Максимум – 48 млн рублей

В предпраздничную субботу были опубликованы доходы высших чиновников аппарата правительства России.

Выяснилось, что в 2011 году больше других федеральных госслужащих аппарата правительства РФ заработал первый заместитель председателя ВПК Юрий Борисов – 47,674 млн рублей. У Борисова есть земельный участок площадью 14 соток, жилой дом площадью 237 кв. м и квартира 80,8 кв. м. Машин у него нет.

Меньше всех в кабмине в 2011 году заработал руководитель секретариата заместителя председателя правительства РФ Дмитрий Ступаков – его доход составил 514 437 рублей. Доходы пресс-секретаря премьер-министра, избранного президентом РФ Владимира Путина Дмитрия Пескова в прошлом году составил 3,125 млн рублей, а его супруги – 2,62 млн рублей. При этом у Дмитрия Пескова есть парковочное место (12,6 кв.м), но нет личного автомобиля. Два легковых автомобиля (Тойота Прадо и Вольво XC-90) зарегистрированы на имя жены.

Полномочный представитель правительства в Конституционном, Верховном и Высшем Арбитражном судах РФ Михаил Барщевский заработал в 2011 году 13,4 млн рублей. У него в собственности 9 земельных участков общей площадью почти 218 соток, два жилых дома площадью почти 400 и 154 кв. м, квартира площадью 99,4 кв. м, гараж и машиноместо. У Барщевского есть автомобили Мерседес-Бенц S 500 и “Жигули” 7-й модели. Супруга Барщевского задекларировала годовой доход в 10,68 млн рублей, 6 участков общей площадью примерно 197 соток, 3 жилых дома площадью 1544, 216 и 544 кв. м, три квартиры (100, 236, 283 кв. м) и доля 15 кв. м еще в одной квартире. У жены полпреда правительства 4 гаража, 1 машиноместо, 5 автомобилей: Форд EXPLORER XLT; Лексус RX 300; Мерседес-Бенц C200K; Хаммер H2; Дэу Нексия. У дочери и сына Барщевского есть по квартире площадью 99,4 кв. м, доходов у них не задекларировано.

Комментарий. Средняя зарплата рабочего 43 тыс. руб.

ДЕПУТАТЫ ГУДКОВЫ РАЗОБЛАЧИЛИ ЕДИНОРОССОВ–БИЗНЕСМЕНОВ

Депутат Госдумы от “Справедливой России” Дмитрий Гудков ответил на обвинения в незаконном предпринимательстве, выдвинутые единороссами в адрес его отца, “эсера” Геннадия Гудкова. В своём блоге Гудков-младший опубликовал пост, в котором разоблачил членов партии “Единая Россия”, совмещающих работу парламентария с ведением бизнеса. Под огонь критики социал-демократа попал, прежде всего, заместитель секретаря генсовета “ЕР” Андрей Исаев. В декларации за 2006 г. он указал доход в размере 1 млн 239 тыс. 847 рублей. На тот момент единоросс владел квартирой в Москве площадью 55,7 кв. метров и имел 25 тыс. 737 руб. на счету. С 2007 по 2011 гг. А.Исаев получал зарплату депутата Госдумы (около 2 млн руб. в год). Его супруга в 2011 г. заработала чуть больше 1,5 млн руб. Согласно предвыборной декларации за 2010 г., А.Исаев стал обладателем акций ЗАО “Ай Джи Пи Групп”. По мнению Д.Гудкова, дивиденды позволили народному избраннику купить земельный участок в Подмосковье (1565 кв. м), земельный участок в Германии (2688 кв. м), 2 квартиры в Москве (113,8 и 172,9 кв. м), машино-место в Москве (12,5 кв. м), а также два автомобиля – Toyota Land Cruiser и Toyota Corolla. На счету депутата на момент подачи декларации было уже почти 420 тыс. рублей. Кроме того, в 2011 г. у семьи Исаевых появился жилой дом площадью 340 кв. м. “Поздравляем Андрея Исаева со столь стремительным взлетом, желаем дальнейших успехов в нелегком деле борьбы с коррупцией!” – заметил “эсер” по этому поводу. Член фракции “ЕР” Григорий Аникеев оказался владельцем канализационных сетей и ряда других компаний с официальным доходом в 2 млрд 712 млн рублей за 2011 г. Согласно Единому государственному реестру государственных лиц, он числится учредителем ещё трех предприятий – ЗАО “Дельта”, ЗАО “Веста” и ЗАО “Норта”. Однако в декларации они по неизвестной причине упомянуты не были. “Григорий Викторович за пять лет работы в Госдуме внёс две поправки и поставил

подпись под двумя законопроектами, внесёнными коллективом авторов. Если встретим его в Государственной думе когда-нибудь, пожмём его мужественную руку – ведь без него список “Форбс” выглядел бы бледновато”, – отмечает Д.Гудков. Среди других лиц, заслуживших пристальное внимание коллеги по Госдуме, оказались владелец 201 тысячи акций Газпрома и 9 тыс. 250 акций УП “Кооперативные облигации ИЖАВТО” Павел Завальный, гендиректор ООО “Консалтинг Менеджмент Стратегия” Илья Костунов, а также Елена Николаева – акционер и владелец ряда предприятий, среди которых ООО “Золотой Крендель”. Д. Гудков пообещал, что в ближайшее время выложит “следующую порцию” депутатов-бизнесменов из “Единой России”. Пока же “эсеры” направили официальные запросы в Следственный комитет РФ и комиссию Госдумы по депутатской этике. Отметим, что 12 сентября депутаты-единороссы намерены проголосовать за лишение Г. Гудкова мандата в связи с тем, что тот якобы занимался незаконной предпринимательской деятельностью. “Внезапно выяснилось, что Гудков-старший – мерзавец и негодяй – посещал акции оппозиции, критиковал власть, до своего депутатства занимался бизнесом, а по версии иностранного агента Быстрыкина, продолжает им заниматься сейчас. В конце июля Следственный комитет РФ передал в Госдуму секретные доказательства страшного преступления Гудкова, которые оказались настолько секретными, что с ними до сих пор не может ознакомиться даже сам обвиняемый”, – иронизирует Д. Гудков. Депутат-“эсер” Илья Пономарев рассказал в интервью “Коммерсантъ FM”, что у него и его коллег есть информация по 97 депутатам Госдумы, причём в 55 случаях народных избранников можно обвинить в том же, в чём сейчас обвиняют Г.Гудкова. Четверо депутатов не оставили, как того требует закон, предпринимательскую деятельность: двое из них являются директорами организаций, а двое – индивидуальными предпринимателями. При этом И.Пономарев заявил, что не является сторонником репрессивных мер. “Я считаю, что депутат от партии не имеет права что-либо говорить депутатам другой фракции. Он должен указать на явные нарушения закона, а дальше это должно быть внутреннее дело партии с одной стороны, и прокуратуры – с другой. **Но, к сожалению, законодательной процедуры лишения мандата не существует**”, – отметил он.

Напомним, Следственный комитет России обвинил Г. Гудкова в совмещении депутатской работы с бизнесом и обнаружил в этом “признаки незаконного участия в предпринимательской деятельности” (ст. 289 УК РФ). Сам депутат видит в действиях СКР “исключительно политическую подоплеку”, связывает это с критикой властей и активным участием в акциях протеста. Добавим, что механизм лишения депутатской неприкосновенности уже был опробован на депутате от КПРФ Владимире Бессонове, которого обвиняют в применении насилия в отношении представителя власти на акции протеста.

КАК ВЫЖИТЬ ДЕПУТАТУ НА СКРОМНУЮ ЗАРПЛАТУ?

Олег Рашидов

В России чиновникам удивительно мало платят. Депутат Госдумы, по статусу приравненный к федеральному министру, получает каких-то 16 800 рублей. И пусть для кого-то это хорошая зарплата. Но ведь депутат не дворник, а публичное лицо. Ему нужны хорошие костюм (от 500 у.е.), часы, машина, карманные деньги на представительские расходы. А ведь ещё семью кормить и возить в отпуск надо. В общем, положение, если разобраться, у них очень тяжелое. При этом никто из депутатов до сих пор не объявил голодовку, не лёг на рельсы, не был замечен разгружающим товарные вагоны по ночам. Лица у народных избранников круглые, костюмы, как и положено, модные, часы дорогие. И в отпуск они ездят регулярно. Более того, немало граждан РФ многим готовы пожертвовать, чтобы получить заветный депутатский мандат. Такая метаморфоза объясняется просто. Мало кто из обитателей здания на Охотном ряду живёт на одну зарплату. Каждый в этой жестокой жизни вертится по-своему. Вот некоторые – легальные и не совсем – способы депутатского выживания.

1. **Собственно зарплата.** Законные 16 800 руб. (около \$500) плюс т.н. социальный пакет, положенный госчиновнику: бесплатное медобслуживание, бесплатный отдых в российских здравницах и т.д.

2. **Бизнес на стороне.** По закону, став депутатом, гражданин РФ обязан прекратить заниматься бизнесом. В Госдуме нынешнего созыва депутатами стали 90 директоров, президентов компаний и банкиров. В то, что они порвали со своим бизнесом, поверить трудно. Да и зачем? Более того, по данным “КП”, многие народные избранники открыли бизнес, уже обосновавшись на Охотном ряду, – ведь у бизнесмена-депутата на порядок больше возможностей: связи в коридорах власти, возможность надавить на конкурентов и, что немаловажно, депутатская неприкосновенность.

3. **Обыкновенный лоббизм.** Основная задача Думы – придумывать и принимать законы, выгодные большей части общества. С другой стороны, в государстве всегда находятся силы, заинтересованные подкорректировать законодательство под себя. Финансово-промышленные группы, например, ведомые пресловутыми олигархами. Они не жалеют сил и денег, чтобы добиться своего. Простой пример – Закон об обязательном страховании гражданской ответственности. Для автолюбителей он очень полезен, но ещё более полезен для страховых компаний, куда владельцы авто вынуждены будут отнести свои деньги. Эта общемировая практика называется лоббизмом. Ради него одни финансовые группы делегируют своих представителей в Думу, другие предпочитают работать с теми, кто есть. Для того чтобы стать лоббистом, нужно занимать ключевую позицию в профильном комитете ГД. По слухам, инициирование принятия депутатом того или иного “выгодного” закона может принести инициатору \$50- 80 тысяч. Нужная поправка в законы и проталкивание важных законопроектов – от \$50 до \$300 тысяч. Самые дорогие поправки, говорят, в Налоговый кодекс, за которые отвечает Бюджетный комитет. В общем, если пораскинуть мозгами, на кусок хлеба с маслом хватит.

4. **Лоббирование при распределении бюджетных средств.** Каждую осень в Думе делят миллиарды рублей, которые правительство закладывает в бюджете на Федеральную инвестиционную программу. В программе – длинный список объектов, разбросанных по всей стране. Так вот некоторые депутаты, говорят, получают от тех, кто заинтересован в бюджетной строчке, свой процент от суммы, записанной в финансовом плане страны. Можно “срубить” и на мелочи – знающему депутату ничего не стоит попытаться организовать временные налоговые льготы для какого-нибудь Усть-Мандрыкинского калошного завода. Не безвозмездно, конечно.

5. **Организация депутатских запросов.** У депутата как лица государственного имеются полномочия. Он, например, может написать гневный запрос в любой государственный орган, и там обязаны ответить. Запрос, например, в прокуратуру – “уточнить результаты проверки” – может стоить \$1- 1,5 тысячи. Личный звонок депутата – \$2-5 тысяч. Такое вмешательство особенно ценится во время разборок вокруг собственности с использованием правоохранительных органов и судов. Дороже стоит парламентский запрос, который принимается на уровне пленарного заседания. В отдельных случаях его стоимость может достигать до \$100 тысяч.

6. **Политическое сводничество.** Покрутившись во власти годок-другой и нарастив связи, многие народные избранники не брезгают ещё одним способом заработка. А именно организацией встреч и знакомств с нужными людьми. Ну, к примеру, бизнесмену Пупкину позарез нужно получить подряд на изготовление оконной замазки для госучреждений. А выхода на нужных чиновников нет. И т.д. и т.п.

27 августа 2012 г.

Комментарий. Я недоумевал, как депутаты Думы получают такие огромные доходы. Начались разборки между депутатами Думы. Почему коммунисты молчат? Тема – благодатная. Или у самих в партии с членами-бизнесменами рыльце в пушку?

О ЧЛЕНЕ КПРФ БИЗНЕСМЕНЕ МАЕВСКОМ

После завершения своих депутатских полномочий занимался бизнесом.

В частности, в 2004-2008 гг, будучи главой компании LV Finance (приобретена о Леонида Рожецкина), организовал приобретение и продажу 25,1% акций оператора “МегаФон” холдингу Altimo за 295 млн. долл. Это приобретение было выгодным – в 2011 году этот же пакет был продан структурам г-на Усманова за 5,2 млрд. долл.

С 2006 года, перекупив компанию “Сигма” у Павла Свирского, получил право собственности на 32% акций компании СМАРТС, которые находятся в залоге по выданному ранее кредиту. В настоящий момент подконтрольная г-ну Маевскому компания выиграла многочисленные суды и консолидировала в своих руках треть этого оператора связи.

До настоящего момента, вполне успешно, занимается телекоммуникационными проектами в России и СНГ. Под его руководством проводились конверсионные работы радиочастотного спектра на всей территории Российской Федерации.

Комментарий. Хочу понять, как с такими членами партии КПРФ хочет завоевать власть? С ними можно только кормиться подачками власти.

ИЕРАРХИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ (Куда конь с копытом, туда и рак с клешней)

Комментарий. Социально-психологические характеристики людей, которые определяют социальные и экономические параметры экономики.

Вот что пишут в учебнике для студентов вузов о современных предпринимателях д.э.н., научный редактор и рук. авт. коллектива в составе пяти д.э.н., пяти к.э.н. и одного к.т.н. Учебник рассчитан на студентов вузов, деловых людей и самостоятельно изучающих экономическую теорию.³⁰ – тираж 15000 экз.

“В книге “Теория экономического развития” австрийский экономист-теоретик Й. Шумпетер обращает внимание на то, что предприниматель – это тот бизнесмен, который делает не то, что делают остальные и не так как делают остальные. Это положение имеет принципиальное значение. Дело в том, что в полной мере неопределённость и соответственно риск имеют место не тогда, когда бизнесмен действует по установившимся и апробированным правилам и нормам, в полном соответствии с буквой закона и учебника, а когда он поступает вопреки традициям, вопреки усвоенным в университете нормам и правилам, когда бизнесмен решает избрать новое поле деятельности или новое, неизведанное другими направление, как, например, в свое время поступил Б. Гейтс, занявшись разработкой и выпуском программного обеспечения для персональных компьютеров и ставший одним из богатейших людей США”.

Комментарий. Настраивают предпринимателя делать “не то, не так, как делают остальные”. А как делать? Какова должна быть нравственность предпринимателя? Об этом ни слова. А ведь нравственность самая главная характеристика человека. У всех предпринимателей установка *должна быть одна – жить по правде, по совести.* Как и писал И.Т. Посошков.

“**Первую**, низшую ступеньку в иерархии предпринимателей занимают те бизнесмены, которые во многих случаях свою деятельность строят на базе тривиальных решений и тривиальных способов их реализации. И лишь в “поворотных” моментах своей деятельности принимают кардинально нетривиальные решения и реализуют их не так, как остальные бизнесмены. *Мотивация их деятельности однозначно – максимизация прибыли. Получение*

³⁰ Камаев В.Д. и др. Экономическая теория. М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 1999. 4-е издание, переработанное и дополненное. С. 231 В советское время д.э.н., преподаватель политэкономии социализма. Считался думающим. Я у него учился.

прибыли для них выступает как средство улучшения условий жизни (своей –А.М.), прежде всего, условий материальных”.

Комментарий. Выше приведены примеры того, что значит для них улучшение материальных условий жизни. Российские миллиардеры из Форбс “зарабатывают” более половины триллиона. По величине существенная часть бюджета России.

На **второй** ступеньке находятся люди весьма инициативные, но в рамках традиционного мышления, не способные в полной мере критически осмысливать опыт предшествующих поколений. Они проявляют инициативу, но больше следуют известному медицинскому правилу: не навреди! Это правило верно в медицине, когда на карту ставится жизнь человека, и риск ограничен, но приносит вред в предпринимательстве. У этой группы бизнесменов мотивация несколько иная сравнительно с предыдущими, но всё-таки и у них уже есть пусть небольшой, но элемент иной мотивации – обеспечение самовыражения, внутреннее удовлетворение своей деятельностью.

На **третьей** ступеньке иерархии находятся предприниматели, для которых органической потребностью является разработка совершенно нетрадиционных решений и реализация их нетрадиционными способами и средствами. Мотивация их деятельности не сводится к обеспечению максимизации прибыли. *Не менее важным для них становится получение удовлетворения от своей деятельности, жажда борьбы, победы над конкурентами, стремление к обладанию властью, зачастую и благотворительность.*

И наконец, **четвёртая**, высшая группа предпринимателей, которая является суперэлитной. Обеспечение максимизации прибыли для них совсем не главное, но вместе с тем для них – пройденный этап. Они как деловые люди способны, талантливы, настолько утвердились в своём положении, что для них не представляет особого труда решить задачу максимизации прибыли. Для них главное иное, что, на наш взгляд, можно выразить двумя основными положениями. Сама предпринимательская деятельность есть выражение их сущности, их нормальное состояние. Они не могут иначе. Их предпринимательская деятельность – это постоянное самовыражение. Это и познание нового, познание неизведанного, постоянные открытия.

Вместе с тем – это удовлетворение жажды борьбы с конкурентами за новые идеи, за их реализацию, за общественное признание. *Кроме того, – это ненасытная борьба за власть, которая, как известно, способна опьянить сильные личности. Одно осознание того, что власть у тебя в руках, для суперэлитных предпринимателей выступает вполне приемлемой платой за ежедневный изматывающий труд, за отказ от общепринятых обыденных удовольствий, за отказ от улучшения условий жизни. Более того, как заметил Й.Шумпетер, власть для суперэлиты – это средство, основа для формирования пусть относительно небольшой, но собственной частной империи. Это лучшее подтверждение обладания властью.* Из сказанного следует, что и мотивация деятельности у них совершенно иная. На определённом этапе максимизации прибыли для определённого типа бизнесменов меняется объект потребностей. Таким образом, предпринимательство для всех групп скорее не профессия, а естественное психологическое состояние.

Сказанное выше о классификации предпринимателей можно выразить графически. На рисунке показано структура предпринимателей как социальной группы с рыночной экономикой. По оси абсцисс – 100% предпринимателей. По оси ординат – соответственно выделенные выше в тексте 4 социальные группы по степени нарастания предпринимательских качеств. Биссектриса ОА отражает прямую пропорциональность между численностью групп предпринимателей и предпринимательскими качествами по мере приближения к качествам четвёртой, высшей группы. Линия ОА нереальна, так как у самой большой по численности группы самые низкие предпринимательские качества. Из графика следует, что первая группа предпринимателей (ОВ) обладает наибольшей численностью, что в полной мере соответствует реальности развитых стран. Наименьшей численностью обладают третья (СD) и четвёртая группы (DE). Конечно, в каждой стране своя специфика графика, на что, в первую очередь, влияет степень развития в данной стране рыночной системы. Подлинный предприниматель это талант. Но без образования, он, образно говоря, необработанный алмаз.

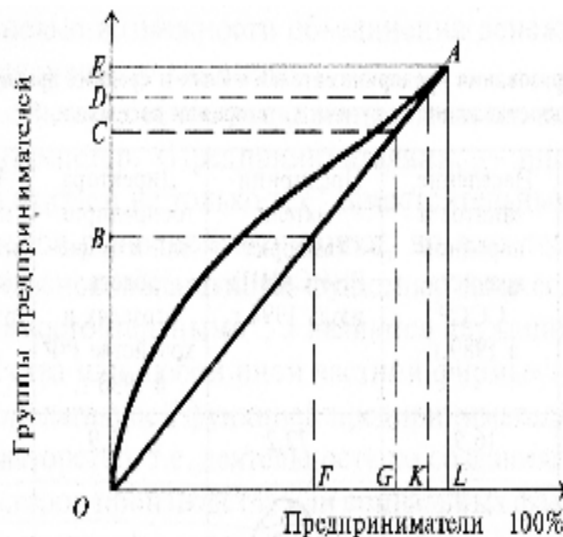


Рис. Структура предпринимателей как социальной группы

По данным опроса на 800 предприятиях Москвы, Тулы, Волгограда и Сыктывкара по уровню образования бизнесменов можно сравнить лишь с высшим управленческим звеном госпредприятий. Среди руководителей предприятий с числом занятых более 100 человек высшее образование имеют 85% опрошенных. Выше уровень образования в крупных городах – 75% сравнительно с 59% в районных центрах. Примечательно, что доля бывших рабочих в общей численности предпринимателей лишь 7%. Интересны данные по происхождению предпринимателей из среды работников умственного труда – 80%; из среды служащих – 34%; из среды инженерно-технических работников – 31%.

ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО И КАПИТАЛИЗМ

Долгое время обыденные и научные представления о предпринимательстве и предпринимателе связывались с понятиями “капитал” и “капиталист”. Капиталистом и сейчас в обиходе называется лицо, обладающее определённой суммой денежных средств (имуществом), которое пускает их в оборот или вкладывает в какое-либо дело с целью **извлечения прибыли**. Со становлением капитализма (по Марксу) существенно расширились масштабы фирм и предприятий, так как сформировались новые возможности объединения денежных средств в форме акционерного капитала.³¹

Научное исследование предпринимательства впервые осуществил Й.Шумпетер. “Предпринимателями, – писал он, – мы считаем не только тех “самостоятельных” хозяйственных субъектов рыночной экономики, но всех тех, кто реально выполняет основополагающую функцию, даже если они не являются “самостоятельными”, а являются служащими акционерного общества или любой иной частной фирмы”. Основопологающей функцией предпринимателя Й.Шумпетер считал новаторство, т.е. *деятельность по созданию новой комбинации факторов производства или социальных факторов с целью получения реальной экономической выгоды, в том числе и в виде увеличения прибыли акционерного общества и ускорения развития экономики в целом.*

³¹ По К. Марксу и В.И. Ленину главное в капиталисте то, что он присваивает неоплаченный им труд. Это есть эксплуатация, реальное отсутствие которой в данном смысле доказано во многих исследованиях. Если нет эксплуатации, то нет и капиталиста. Есть собственники факторов производства, собственники капитала как фактора производства, но они еще не капиталисты в Марксовской трактовке. Многие ученые не разделяют эту точку зрения.

“ЭТИМ МИРОМ ПРАВЯТ ДЕВЯТЬ ЧЕЛОВЕК”

Интервью Джульетто Кьеза,
депутата Европарламента, антиглобалиста

В ближайшие годы миру грозит война за ресурсы. Чтобы избежать катастрофы, нужен фундаментальный *слом потребительской этики поведения*. При этом финансовые элиты, скорее всего, захотят решить все проблемы по сценарию, обкатанному 11 сентября 2001 года. Что ждёт Россию, Европу, США и Китай в ближайшем будущем – “Росбалту” рассказал депутат Европарламента, антиглобалист Джульетто Кьеза, который приехал в Крым по приглашению международного медиа-клуба “Формат АЗ”.

– Мы находимся в начале переходного периода, который не имеет прецедентов в истории. Он мог наступить ещё десять лет назад, но США в 2001 году событиями 11-го сентября отложили кризис на 7 лет. Отложили – но не отменили. И в 2008 году он вернулся. Кому эта эпоха будет выгодна – сказать сложно, но уже ясно, что история последних трёх веков подходит к концу. Сегодня ясно, что невозможно развитие внутри замкнутой системы ресурсов – мир достиг пределов развития. Все, кто говорят, что прежняя система сохранится – лгут. Уголь, нефть, даже уран – все ресурсы планеты почти исчерпаны, и лишь вопрос времени, когда они окончательно закончатся. Все наши реалии, всё, к чему мы привыкли – будет меняться. *Цивилизация денег уйдёт.*

– Не рано ли вы её хороните, г-н Кьеза? Критики современного общества несколько преувеличивают масштабы кризиса, вам не кажется?

– Нет, это действительно глобальный кризис. В том числе, кризис энергетический. Даже воды мы сегодня используем больше, чем природа способна нам дать. И что будет, когда 300 миллионов человек в течение следующих десяти лет будут испытывать нехватку этого ресурса? Мы производим отходы с такой внутренней структурой, которые не могут быть переработаны в принципе. Мы изменили курс самой природы.

– Об экологии говорят многие. Правительства тратят на неё огромные суммы, население голосует за экологические программы тех или иных партий...

– Нужно понять, что прежняя демократия уже умирает. В Европе половина населения не ходит на выборы – и вовсе не из-за своей аполитичности. Огромному числу людей не хватает представительства их интересов во власти. Я вовсе не против парламентов, местных советов и т.д. Просто нужно создавать новую систему представительства, новые партии и движения. И это движение должно идти снизу.

– Под каким флагом?

– Под флагом самоограничения. Сегодня нужно начинать себя ограничивать, менять себя и свой образ жизни. Нужна культурная, организационная, политическая революция, нужно уменьшать затраты энергии.

– Вы полагаете, в мире наберётся достаточно людей, которые по доброй воле готовы себя ограничивать? В мире, большая часть которого элементарно недоедает?

– Речь не о голодающих. Но даже те, кто мог бы себя ограничить, не начинают об этом думать. Потому что нами манипулируют, нас оболванивают! Людей превратили в инструменты покупки. Мозги абсолютного большинства контролируются. Мы живём для рынка, когда работаем и когда отдыхаем. Именно он диктует нам наши действия. Мы не свободные люди. Журналисты должны информировать об этом людей. Но СМИ об этом молчат. Телевидение 24 часа говорит нам, что надо покупать вещи, что наша шкала ценностей – это покупательная способность. Реально в современном телевидении не более 8% непосредственно информации. Всё остальное – реклама и развлечение. И формируют человека в итоге эти самые 92%.

– Ну, это естественно, ведь телевидение существует за счёт рекламы. Кто будет содержать ТВ, если оно перестанет продавать? Что вы предлагаете?

– Для начала я национализировал бы СМИ. 50 лет назад личность человека формировалась в семье, школе, иногда – в церкви. Сегодня на 90% мышление молодых людей формируется телевидением. ТВ стало самой важной культурной структурой по всему миру, от

США до Индии и Китая. Система СМИ – это фундаментальные права людей, и они не могут быть приватизированы. Их надо возвращать государству и народу. Рассказать о ситуации на планете людям без участия телеканалов невозможно. А вместо этого телевизор уговаривает нас купить ещё одну машину. Точно так же я уверен, что надо национализировать все банки, выпускающие деньги. Мы теряем контроль над деньгами.

– “Мы” – это кто?

– Государства, граждане государств. В середине декабря “Нью-Йорк Таймс” опубликовала на первой полосе статью – о том, что каждый месяц в каком-нибудь ресторане на Уолл-Стрит собираются руководители 9 мировых банков: “Голдман Сакс”, UBS, “Бэнк оф Америка”, “Дойче банк” и тому подобных.

Каждый месяц эти девять человек принимают решения, касающиеся шести миллиардов человек: каким будет процент безработицы в мире, сколько людей умрут от голода, сколько правительств будет свергнуто, сколько министров будет куплено и так далее. *Это респектабельные преступники, но они влиятельнее любого мирового политического лидера. У них реальная власть – власть денег.*

– И всё же сегодня нет оснований думать, что рост производства и потребления в обозримом будущем прекратится...

– Конечно. Мало того, если миллиард китайцев начнут есть мясо и пить молоко так, как это делаем мы – через десять лет нам всем не останется места на этой планете. А когда не будет места – что это будет означать? Ещё в 1998 году в США был опубликован документ – “Project for the new American century”. В этом документе пророчески написали, что в 2017 году Китай станет самой большой опасностью для безопасности США. Всё сбывается. Мы живём в 2011 году – ещё осталось 6 лет.

– Вы согласны с тезисом, что основная угроза планете исходит от Китая?

– Нет, самый большой источник опасности сегодня – это Нью-Йорк, Уолл-стрит и США. Доллар сегодня уже умер, США – банкроты. Но при этом они – хорошо вооружённые банкроты. Кстати, экономические атаки против Греции и Ирландии спровоцированы лишь для того, чтобы уменьшить суверенитет европейской валюты и Европы в целом. Ведь реально сегодня евро сильнее, чем доллар – хотя бы потому, что долг ЕС ниже, чем у США. Поэтому, кстати, я и не думаю, что евро исчезнет.

– Но у Европы тоже много слабых мест. Население стареет, власти вынуждены завозить мигрантов, а те – особенно мусульмане – не хотят ассимилироваться, напряжение растёт... Меркель и Саркози уже признали, что политика мультикультурализма провалилась.

– Я не верю в провал мультикультурализма. “Опасность исламского фундаментализма” – это изобретение США, старт которому был дан 11 сентября 2001 года. Мы сами создали эту идею об экспорте демократии. Ирак и Афганистан доказали нежизнеспособность этой схемы. Равно как и ошибочность мнения Запада, что все народы и страны должны проходить тот же самый путь, что и они.

Комментарий. Категория *формация* – марксистская. “ФОРМАЦИЯ, от лат. formatio образование, вид – общественно-экономическая ф. – ступень в развитии человеческого общества, определяемая способом производства, системой производственных отношений, обусловленной уровнем развития производительных сил”; “каков способ производства у общества, таково в основном и само общество, таковы его идеи и теории, политические взгляды и учреждения” (И.В. Сталин). Каждая общественно-экономическая ф. имеет свои особые законы зарождения, развития и перехода в высшую форму. “Истории известно пять основных производственных отношений: первобытно-общинный, рабовладельческий, феодальный, капиталистический, социалистический” (И.В. Сталин). Поразительно, но мнение Запада совпадает с мнением Маркса (см. выше). Наверное, поэтому его и признали там, но без диктатуры пролетариата, которого на Западе нет. Правда, и народов не признают.

Общинная цивилизация русских крестьян, которая существовала тысячелетия с древности до нашего времени и выработала свои социальные устои, свой уклад жизни на основе отношений правды, о которой рассказано в первых главах книги, и будет основой нового строя жизни по правде.

Исламский мир живёт в одном веке. Мы – в другом. Это их вина? Нет, просто чувство времени и ситуации совершенно иные. При этом именно мы создали глобализацию, мы захватили их ресурсы.

Сегодня очевидно, что Европе объективно нужны 20 миллионов мигрантов, а мы не в состоянии их воспринимать. В итоге они приходят без всякой возможности жить нормально. Поймите, глобализация – это движение людей, а, значит, и культур.

– *Вы не разделяете опасений, что Европа растворится в потоке мигрантов?*

– Я считаю, что Европа как политический и культурный феномен будет существовать и дальше. Конечно, процессы, происходящие на континенте, очень сложны. Ведь до сих пор в мире не было прецедентов, чтобы 27 стран объединились мирным путем. При этом одна сегодня половина ЕС – “европейская”, а вторая половина – “американская” (речь идёт о Западной и Восточной Европе – прим. ред.). Нынешний кризис региона – это самый сложный момент его истории.

Кстати, я думаю, что Россия могла бы играть большую роль в Европе. Более того, необходимо объединение усилий этих двух сил, интеграция интересов. Европа сегодня никому не угрожает. Россия также не станет никому угрожать, когда наступит дефицит ресурсов – хотя бы потому, что она имеет все эти ресурсы внутри страны. И вместе Европа и Россия могли бы играть огромную успокоительную роль для ситуации во всем мире. Пока же всех “успокаивают” США.

– *Вы около 20 лет проработали в Москве репортером газет l'Unita и La Stampa. Россия сегодня переживает не самые простые времена в своей истории. Куда, по-вашему, она дрейфует?*

– Трудно сказать. Я сам не достаточно понимаю, что происходит. Я с одной стороны вижу, что у России есть огромные возможности влиять на международную жизнь. С другой стороны, я, к сожалению, наблюдаю, что Россия пока продолжает действовать по-старому – защищая только себя. Как, кстати, она и воспринимается до сих пор в общественном мнении на Западе. *Никогда за последние годы я не слышал масштабных идей от России об устройстве мира.* Я приведу пример – американская империя была создана потому, что американцы смогли послать миру меседж: всё, что в их интересах – отвечает интересам всего мира. Они очень хорошо работали над идеей страны, которая говорит за всех.

Так что если Россия продолжит давать сигналы о своей силе, при этом ведя речь о защите только себя самой – это мало кому будет интересно. Это не будет интересно той же Европе и в этом же – самый слабый момент политики вашей страны. Хотите претендовать на мировое господство в хорошем смысле слова, хотите иметь влияние в той переходной ситуации, в которой весь мир оказался сегодня – меняйтесь. Нужно выходить с меседжами об объединении, об ограничении потребления ресурсов – чтобы их хватало всем. На этом можно строить большую мировую политику.



Глава 9. РОССИЙСКОЕ ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО

СОВРЕМЕННОЕ ПОНЯТИЕ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

Статья 1. Основные начала гражданского законодательства

1. Гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты.

2. Граждане (физические лица) и юридические лица обретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своём интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора. Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального

закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

3. Товары, услуги, и финансовые средства свободно перемещаются на всей территории РФ. Ограничения перемещения товаров и услуг могут вводиться в соответствии с федеральным законом, если это необходимо для обеспечения безопасности, защиты жизни и здоровья, охраны природы и культурных ценностей.

Статья 2. Отношения, регулируемые гражданским законодательством

Гражданское законодательство определяет правовое положение участников гражданского оборота, основания возникновения и порядок осуществления *права собственности и других вещных прав*, исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности (*интеллектуальной собственности*), регулирует договорные и иные обязательства, а также *другие имущественные и связанные с ними личные неимущественные отношения*, основанные на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности их участников.

Участниками регулируемых гражданским законодательством отношений являются граждане и юридические лица. В регулируемых гражданским законодательством отношениях могут участвовать также РФ, субъекты РФ и муниципальные образования (ст. 124).

Гражданское законодательство регулирует отношения между лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, *или с их участием, исходя из того, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.* <...>

Неотчуждаемые права и свободы человека и другие нематериальные блага защищаются гражданским законодательством, если иное не вытекает из существа этих нематериальных благ.

НИКОЛАЙ ГАВРИЛОВИЧ ЧЕРНЫШЕВСКИЙ ОСНОВНОЙ ЗАКОН ОБЩЕСТВА, ГДЕ ПРАВЯТ ЭГОИСТЫ

Классы, интересами которых, направлялась до сих пор наука, не нуждаются в хлебе. Любознательность, общая им с остальными людьми, направляла человеческую жизнь к отвлечённым наукам; в практических знаниях – к усовершенствованию всех дел, по которым недостает чего-нибудь нужного высшему или среднему классу. Мы выучились, как строить корабли, дома, ткать материя; удивительных успехов достигли эти искусства, потому что без очень высокого развития их чувствует неудобство в жизни человек богатый или зажиточный. Но и при самом младенческом состоянии земледелия, дурна ли или недостаточна ли его пища – слава богу, он ест вкусно и сытно. Разумеется, каждый должен заниматься своим делом, думать о своих надобностях.

Расчёт выгоды во всякой группе людей очень быстро одолевает предрассудки – кроме одного только случая, когда старина держится вовсе не на предрассудке, а просто на недостатке средств заменить её чем-нибудь лучшим. <...>³²

Комментарий. Н.Г. Чернышевский открыл общий социальный закон.

ДМИТРИЙ ИВАНОВИЧ МЕНДЕЛЕЕВ

- О совершенствовании производства;
- О правильном обмене в системе <Биосфера–Техносфера–Социосфера>⁺ России;
- О единстве вещества, энергии и информации;
- О понятии труда и работы; о примирении личных побуждений с общей пользой;

³² Чернышевский Н. Г. Избранные экономические произведения т. III, ч 2, ОГИЗ, Гос-е издательство политической литературы, 1949, Очерки политической экономии (По Миллю), с. 415-418.

- О сочетании общины с производством;
- О разнице заработной платы и трудового заработка;
- О трудовом заработке.

Д.И. Менделеев открыл периодический закон химических элементов, который превратил химию в науку, хотя за рубежом сейчас “забывают” об этом. Но мало кому известно, что он крупнейший учёный-экономист. Его работы по экономике и в наше время имеют фундаментальное значение. В 1886 году он сформулировал **закон совершенствования производства:**

“ <...> множество технических производств имеют так называемые отбросы, т.е. совершенно пренебрегаемые в экономическом отношении результаты химических превращений, которые, однако, сами по себе иногда становятся со временем исходною точкою нового производства весьма большой важности. *Если непрерывность есть первый принцип заводского дела, то вторым должно считать, по моему мнению, отсутствие отбросов.* Производство совершенствуется явно, когда оно, во-первых, становится непрерывно равномерным, во-вторых, когда оно не даёт отбросов, По существу это понятно. Ведь завод превращает ненужное, непотребляемое – прямо в необходимое, полезное, потребное <...>. По мере совершенствования всякой заводской отрасли, она стремится более и более сократить или даже совершенно уничтожить отбросы”³³.

Комментарий. Как понимать этот закон? “Уничтожить” отбросы нельзя. По закону сохранения вещества не может быть ни одного предмета, который бы только потреблял. Любой предмет обязательно выделяет продукты своей жизнедеятельности (биосфера), функционирования (техносфера), жизнедеятельности (социосфера). Следовательно, вместо отбросов производство должно производить “необходимое, полезное, потребное” для человека, биосферы и для самой техносферы. Из этого закона следует, что уровень совершенства производства можно оценить отношением разности массы условно полезного продукта и массы отходов к массе вещества, изъятого из биосферы. В первом приближении потому, что одна и та же масса вещества может многократно перемещаться, обрабатываться. При этом тратится энергия, перерабатывается информация, возрастает время, потребное для производства продукции, занимает пространство. Следовательно, для полной оценки совершенства производства необходим учёт всех компонентов материального производства – вещества, энергии, информации, времени и пространства. Но даже учёт только вещественной составляющей может дать существенный результат. Так, из закона сохранения вещества следует, что масса вещества, поступающего на предприятие (на его вход) должна быть равна массе вещества, произведённого (на выходе). Масса сырья (в том числе воздуха и воды), изъятых из биосферы (M_B) должно быть равно массе продукции ($M_{ПР}$), плюс масса отходов, отбросов, выбросов (M_O). Достаточно установить массу сырья, полуфабрикатов и массу произведённого продукта как разность этих масс позволит с любой заданной точностью установить массу отходов, отбросов и выбросов предприятия.

$$M_B = M_{УПП} + M_O$$

$$M_O = M_B - M_{ПР}$$

где

M_B – масса вещества, изъятая из биосферы,

$M_{УПП}$ – масса произведённого условно полезного продукта,

M_O – масса отходов, отбросов, выбросов

Зная физические и химические технологические процессы, при проектировании предприятия, можно точно установить не только массу, но и все виды отбросов, которые оно будет производить, сколько и чего будет выброшено в атмосферу, в воду, на землю.

Закон о правильном обмене в системе <Биосфера–Техносфера–Социосфера>, дополняющий первый, имеет более фундаментальное значение. “<...> начало, течение и

³³ Менделеев Д.И. Учение о промышленности. Сочинения, т. XX .С. 213 - 214

конец всяких производительных дел должны быть введены в согласии с общим течением в окружающей среде людей, *для себя только то, что для других и от других*. Естественным в первичном состоянии, как и у животных, признаётся только чисто эгоистическое начало: всё себе”.³⁴

Комментарий 1. Начало – это проектирование <Биосферно-Техносферно-Социосферного Комплекса> (БТСК), течение – изъятие из биосферы вещества, энергии и информации для производства, процесс производства, потребление произведённого продукта, конец – возвращение в природу вещества, энергии и информации в виде, пригодном для включения в биосферные процессы.

Комментарий 2. Детёнышей животные кормят, с ними играют, учат охотиться, добывать корм и т.д. и т.п. **Чисто эгоистического начала у всего сущего нет, а есть существование его как обмен веществом, энергией и информацией.**

Следствия из этого закона. Поскольку в произведённый продукт свой вклад делают биосфера, техносфера и социосфера, то и созданный продукт должен быть разделен между биосферой, социосферой и техносферой. В этой триаде фундаментом, основой является биосфера. Она содержит запас вещества, информации и энергии, которыми может пользоваться человек. Д.И. Менделеев сформулировал закон правильного обмена человека с биосферой, на основе которого может строиться взаимодействие биосферы, социосферы и техносферы, обеспечивающее существование, устойчивое развитие и совершенствование правильной системы <Б–Т–С>⁺ России.

Вникая в сущность и содержание явлений природы, изучая химические взаимодействия, а также социальные отношения людей, Менделеев открыл **закон единства вещества, энергии и информации.**

“<...> грань наук, донныне достигнутая и, по всей видимости, ещё и надолго долженствующая служить гранью научного познания, за которой начинается уже не научная область, всегда долженствующая соприкасаться с реальностью, из неё исходить и в неё возвращаться, эта грань сводится (повторю опять – для избежания недоразумений – по моему мнению) к принятию исходной троицы не сливаемых, друг с другом сочетающихся, вечных (насколько это нам доступно узнавать в реальностях) и всё определяющих: вещества (или материи), силы (или энергии) и духа (или психоза). Признание их слияния, происхождения и разделения лежит уже вне научной области, ограничиваемой действительностью или реальностью”.

Утверждается лишь то, что во всём реальном надо признать или вещество, или силу, или дух, или, как это всегда и бывает, их сочетание, потому что одинаково немислимы в реальных проявлениях ни вещество без силы, ни сила (или движение) без вещества, ни дух без плоти и крови, без сил и материи.

Комментарий. В то время не было понятия “информация”, поэтому под духом надо понимать информацию. Законы генетики открыл Мендель в XIX в. Заслуга Д.И. в том, что он сформулировал закон единства *вещества, информации и энергии*.

Развивать здесь эту тему вовсе не думаю, даже предпочитаю остаться неясным, но высказать её в “Заветных мыслях” считаю необходимым. <...> целая куча людей полагают – по неведению, конечно, – что, занимаясь веществом и силами ему свойственными, естествоиспытатели не признают духа (информации – А.М.), всё сводят на вещество и силы. Такие бывают и есть, не отрицаю, но только преимущественно-то они и выросли на классицизме, что доказывать скучища страшная, да и выяснено давным – давно, хотя часто забывается.³⁵

³⁴ Менделеев Д.И. Сочинения т. 20, с. 248

³⁵ Менделеев Д.И. Мировоззрение. Статьи и материалы по общим вопросам. Ленинград – Москва, Издательство АН СССР, 1954, 400 с.

О ПОНЯТИЯХ ТРУДА И РАБОТЫ

Д.И. Менделеев придавал существенное значение различению понятий труда и работы. “... считаю особенно важным правильное знакомство с понятиями труда и работы. Не всякая работа есть труд. Работа есть понятие чисто механическое. Работу производит и человек, но, работая, он действует как машина... Работу танцовщицы можно так же измерять, хотя сущность её дела не в числе килограммометров развиваемой ею работы. Что же, спрашивается, такое труд? Где его признаки? Где его мерка? *Труд непременно обуславливается полезностью совершаемого не для себя одного, но и для других, своих ближних, за что и наступает рай в душе, которого не достичь без трудовых усилий людям, вышедшим из ребяческого возраста.* <...> пользу не представляет одно произведение материально полезных вещей, потому что и в самом труде материального понятия о работе в сущности нет. <...> не всем ясно то значение, какое имеет труд для свежести духа. <...> труд есть смерть крайнего индивидуализма, есть жизнь с обязанностями и только от них проистекающими правами. <...> работу можно дать, к работе можно принудить, присудить. Труд – свободен был и будет, потому что он по природе своей *сознателен, волен, духовен, хотя и реален, сложен и необходим, как для единиц, так и для общества.* <...> Прогресс состоит в уменьшении работы, в замене её трудом, и в таком смысле прогресс несомненен был и будет, пока будет общество. Грядущее труду, а не работе, сложному, а не простому”.

Комментарий. Трудиться, а не работать, необходимо всем. Наиболее ярко работа проявляется в тейлоризации производства, в сведении деятельности человека к выполнению простых операций. Сейчас внедряют другое понятие труда: труд – вклад в процесс производства, сделанный людьми в форме непосредственного расходования умственных и физических усилий.³⁶ Физические и умственные способности и усилия людей, которые могут быть использованы для производства товаров и услуг.³⁷ Труд лишён духовного, нравственного содержания.

То, что называют прогрессом, состоит в том, чтобы всеобщее, всенародное богатство увеличивалось, т.е. в том, чтобы “средний” житель был более и более обеспечен во всех своих потребностях. *Устранится личное побуждение искать чего-либо более прочного и исключительного, чем то, что есть у всех,* а оно, как-никак, по общему сознанию, и даже по принципам всех религий в мире, есть основной двигатель главнейших – если не всех – людских дел, и между ними прежде всего промышленных.

Симпатия, “любовь” и общественность скрепляют и освещают эти личные побуждения, даже исходят из них, но никак не исключают и исключить не могут личных побуждений, потому что *они лежат в существе обособленной личности каждого человека, как и каждого животного.* Они так же ему свойственны, как питание и дыхание. Было бы хорошо, пожалуй, освободиться от необходимости питаться и дышать, но как нельзя сделать этого, так **нельзя вообразить людского общества без личных побуждений у отдельных его членов.**

ПРИМИРЕНИЕ ЛИЧНЫХ ПОБУЖДЕНИЙ С ОБЩЕЙ ПОЛЬЗОЙ

Закон реального общества, общественная мораль или нравственность состоит в примирении личных побуждений с требованиями и пользами общими, в возвышении “среднего” человека, а не в уничтожении неизбежных разнообразий – что не согласно с самой природою человека.³⁸

³⁶ Долан Э.Дж., Домненко Б.И. Экономикс: Англо-русский словарь-справочник./ – М., Лазурь, 1994. с.16

³⁷ Макконелл К. Р. Брю С. Л. Экономикс: принципы, проблемы и политика/пер.16-го англ. изд.- М., ИНФРА-М, 2006, с. 933

³⁸ Менделеев Д. И. Учение о промышленности. Сочинения, том XX. Издательство Академии наук СССР. Ленинград–Москва, 1950. с.481.

Комментарий. Вышеизложенные два положения и должны стать законом жизни по правде.

Общинный быт с земельными наделами, который составляет свойство и особенность русского крестьянства при развитии промышленности может сослужить такую услугу в быстром улучшении нашего экономического положения, какой едва ли можно ожидать от медленного развития вновь создаваемой кооперации. Ныне, когда в общине всё дело ограничено земледельческими (и административными) надобностями, идёт лишь медленное развитие, потому что недостает предметов для приложения труда в течение трёх четвертей года. Одна промышленность может дать на это время заработка, но она требует капитала. Общине достать такой капитал во всех практических отношениях гораздо легче, чем отдельному лицу, предлагающему свободный труд, лишь было бы общее согласие и общее ясное сознание, немислимое без широкого развития просвещения. В нём вся трудность, когда идёт дело о согласовании существующих задатков с исканием лучшего исхода. Но это так или иначе придёт, а тогда, лишь бы сохранилась община, крестьянство быстро поднимет общее русское, благосостояние, только не при помощи одного сельского хозяйства, а через сочетание его с промышленностью, которая во всех своих отраслях живёт дружным усилием согласно связанных сил.

Комментарий. В социально-экономических работах Дмитрия Ивановича важнейшее место занимают мысли об общине и артели. Именно с общинно-артельным способом ведения промышленных дел связывал он будущее России и русского народа.

О СОЧЕТАНИИ ОБЩИНЫ С ПРОИЗВОДСТВОМ

“Артельно-кооперативный способ борьбы со злом капитализма, со своей стороны, считаю наиболее обещающим в будущем по той причине, что русский народ, взятый в целом, исторически привык и к артелям и к общинному хозяйству. Крестьяне-земледелы, занятые преимущественно в летнюю пору, для зим устроят подходящие фабрично-заводские виды промышленности и будут иметь у себя на месте прочный заработок, продолжая летом только необходимейшую часть дела, т.е. не оставляя исторически привычных сельскохозяйственных занятий... Надобно, чтобы государство не одними законами, но и прямо банковскими пособиями пришло здесь на помощь и чтобы возбуждались виды переделки... крупные, требующие капиталов для начального обзаводства и текущего производства, каковы, например, металлургия, вся керамика, стеклоделие, прядение, тканье, крашение, производство машин, экипажей и т.п.

В особенности ясна возможность этого при знакомстве с Уралом, где многие металлургические дела ведутся издавна артельными приёмами.

До капитализма мне нет дела... его вредные стороны устранимы условиями артельного и общинного начала... фабрики и заводы... мыслимы без капитализма с его денежно-процентными интересами.

Вообще, в общинном и артельном началах, свойственных нашему народу, я вижу зародыши возможности правильного решения в будущем многих из тех задач, которые предстоят на пути при развитии промышленности и должны затруднять те страны, в которых индивидуализму отдано окончательное предпочтение, так как скорее и легче совершать все крупные улучшения, исходя из исторически крепкого общинного начала, чем идя от развитого индивидуализма к началу общественному”.

Комментарий. Робот работает, как и другая машина. Цену его работы можно вычислить по затратам энергии, других веществ, информации, необходимых для его работы. Следовательно, современного работника приравняли к роботу, выплачивая ему заработную плату. Человек ещё не осознал себя человеком.

РАЗНИЦА ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ И ТРУДОВОГО ЗАРАБОТКА

Оно видно и на деле в том, что цены предметов и энергий падают по мере успехов промышленности, а трудовые заработки – возвышаются. Тут есть своего рода противоположение. В кооперативно-общинном производстве нет “заработной платы” как нет её в том, что мы делаем для себя или для семьи, как нет её – принципиально – в общественном труде (например в исполнении воинской или судебной повинности, в службе по выборам и т.п.), но “трудоу заработок” есть, как его должно признать, даже тогда, когда пашут или жнут только для своей семьи. Как ни мала, на первый взгляд, кажется замена понятия о “заработной плате” понятием о “трудоу заработке”, но мне кажется, что множество политико-экономических понятий при такой замене выгадывает в ясности в приложении не только к начальному, но и к конечному состояниям человеческих отношений. “Трудоу заработок” не предполагает даже мены, а лишь указывает на то, что труд даёт надобность или ценность, удовлетворяющую потребности.

Продастся ли эта ценность на сторону или поступит просто самим производителям – это другой вопрос, дело же лишь в том, что нечто (некоторое изменение природной формы, не бывшее раньше, получается трудом и это нечто становится достоянием или богатством людей). Когда говорят о “заработной плате”, сейчас является уму вопрос неразрешимый о цене труда, что исчезает при понятии о трудоу заработке. Этот обычный ныне избыток дохода над необходимыми расходами, вместе с бережливостью, предприимчивостью и знаниями, составляет не только один из важнейших двигателей прогресса, но и мотив, по которому люди ищут промышленных заработков”.³⁹

О ТРУДОВОМ ЗАРАБОТКЕ

Я не говорю о “заработной плате”, которая предполагает оценку труда нанимающего и наёмника, а говорю именно о “трудоу заработке” имея в виду этим оттенить обобщение, совершенно приложимое ко всякой кооперации или артели, или общине, где каждый зарабатывает и пользуется продуктами труда, хотя под то же понятие подходит, как вид к роду, и “заработная плата”. Мне кажется, что цена предметов и даже энергий (например определённых количеств тепла, света, электрических и других сил) может быть обсуждаема с большой строгостью, но цена труда не поддаётся такой строгости обсуждения. Эти предметы связаны между собою, но по существу очень различны, именно в силу того, что в цене труда замешан человек со всею его духовною силою. а не с одною внешнею энергией.

Комментарий. Эта мысль следует из понятия труда, которое (см. выше) ввёл Д.И. Менделеев.

ОБРАЗОВАНИЕ

“...школа составляет громадную силу, определяющую быт и судьбу народов и государств, смотря по основным предметам и по принципам, вложенным в систему школьного образования, особенно среднего. Что же касается до высших школ, подобных университетам, политехникумам и т.п., то они назначены преимущественно для высших форм специализации, и в них входят уже люди с теми идеалами и привычками, которые вынесены из средних школ и из окружающей жизненной обстановки. Конечно, преимущественно из них ныне выходят те люди, которые придают народу его основной современный цвет и внутреннее содержание, так как “изобретать” ныне можно только в такой области, в которой мудрость веков или главные основы специальных сведений уже известны; но необходимые для приложения в жизни этих знаний энергия и упования, любовь к окружающему и настойчивость в трудолюбии – не только зарождаются ранее

³⁹ Д.И. Менделеев. Учение о промышленности. С. 542–543

специализации, т.е. в средних учебных заведениях, но и формируются в критический период (лет от 14 до 16 или около того)”⁴⁰.

Главным условием правильной постановки образования Дмитрий Иванович считал соответствие формы и принципов образования народным потребностям, склонностям и историческим преданиям. “От несоответствия господствующей формы образования с народными потребностями, склонностями и даже историческими преданиями так развита в наших образованных классах подражательность, мало самостоятельности, нет ни умения покориться надобностям времени, ни способности охватить те природные, исторические и вообще вне воли находящиеся божественные условия и законы, которым неповиновение карается естественными последствиями неразумности.

От идолопоклонства занятым идеям зависит отсутствие у нас способности уловить действительные и простые нужды страны и народа и действовать в их интересе. Эта способность, покоряя человеческую гордость и охватывая все области людских и природных отношений, лишь в силу своей правдивости и простоты, рождается только тогда, когда ставят на первое место не красоту идеи самой по себе, а согласие её с действительностью.

Этим путём, развившимся из начал опытного знания, достигнуты все успехи вселенского знания природы, выразившиеся в тех промышленных и умственных завоеваниях, которые всем видимы как резкое отличие нового времени от прошлого. А этот способ обладания природою начинается только с покорного признания незыблемых и неизменных законов, управляющих всею природою, как внешнею, так и внутреннею”⁴¹.

Высшее образование. “Проще всего изойти из той формулы, что человек, природа и практическое отношение человека к природе охватывают все главные области наук и образованности”.

Базовое образование во всех вузах должно включать учение о биосфере, социосфере и техносфере, теорию систем, теорию организации и завершающий курс система <Биосфера–Техносфера–Социосфера>[†] России, т.е. о жизни по правде, независимо от того гуманитарный это или технический вуз. Разница может быть только в рассмотрении основных законов на материале будущей области деятельности настолько это целесообразно. Сейчас практически все высшие учебные заведения преобразованы (по крайней мере, по названию) в университеты и академии. Это старые университеты и вузы, внутри которых образованы институты и другие подразделения, кроме прежних факультетов.

“Просвещение страны, т.е. нахождение в ней не только сознательной и грамотной массы, но и значительного количества лиц, получивших высшее, специализированное образование и могущие сами идти и других вести вперед, конечно, одно – само по себе, без развития (т.е. при застое) *промышленного и общего административного строя*, не может ничего существенного доставить для общего блага, но первое непременно вызовет потребность в последнем, потому что – помимо уродливых изъятий – истинное просвещение всегда возбуждает, во-первых, любовь к труду, во-вторых, умножение всяких потребностей и, в-третьих, склонность ко всякого рода улучшениям быта как своего, так и всего окружающего.

Последнее тем вероятнее и даже тем вернее, чем более в высшем просвещении будет вложено философски-социальных начал и чем менее оно будет походить на тот вид внешне подражательного и чисто материального (если можно так выразиться) просвещения, каким так щеголяют в текущее время японцы, которым, быть может, суждено воочию показать всему миру недостатки одной материально-внешней стороны латинско-саксонского просвещения, оставляющей без внимания требования сердца и высшей справедливости, не поддающиеся – за недостатком или слабостью научной разработки – точному анализу и кодификации. Вот в этих-то сторонах и надобен синтез, и они-то в благодушном русском народе никогда не засыпали, несмотря на всё стремление к внешнему лоску просвещения. Я не в силах, просто не умею, выразить эти потребности более определённым языком, но сознаю, что тут надобна и

⁴⁰ О направлении русского просвещения. Т. XXIII, с. 86. Все остальные выписки взяты из XXIII тома.

⁴¹ Менделеев Д.И. Об условиях развития заводского дела в России. Т. XX, с.27-28

настоятельна новая сознательно – научная работа человечества и полагаю, что молодое русское сознание найдёт передовые и новые выходы, т.е. пути синтеза”.

ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО ПЕДАГОГОВ-УЧЁНЫХ И РАБОТНИКОВ ШКОЛ

Господин Президент! Господин премьер-министр! Господин спикер! Господин министр! Обратиться с открытым письмом к вам нас побудило приближающееся принятие Федерального государственного образовательного стандарта (ФГОС) для старшей школы. В этом документе очерчиваются общие контуры грандиозного образовательного здания, которое предполагается построить в нашей стране, а также прорисовываются отдельные частные его детали. Без сидит в мелочах – именно о них мы и хотим сказать.

В стандарте, который должен быть рамочным регулирующим документом, не так много цифр. Именно поэтому каждая цифра притягивает взор.

4 (четыре) – именно столько обязательных предметов предполагается изучать старшекласснику (Россия в мире, ОБЖ, физкультура, индивидуальный проект).

6 (шесть) – именно столько образовательных областей объединило в себе все остальные привычные для школы предметы, разом получившие статус необязательных (по выбору). Среди них: русский язык, литература, математика, алгебра, геометрия, информатика, история, физика, химия, биология, география.

1 (один) – именно столько предметов из каждой образовательной области может выбрать ученик (впрочем, из одной любой области можно выбрать 2 (два). Это означает, что выбрать и русский язык, и литературу или и алгебру, и геометрию (не говоря уже об и информатике) или и физику, и химию (и биологию) невозможно. Так написано в проекте ФГОС.

Наше крайнее недоумение вызывает факт такой перестройки учебного плана. Ни с какой точки зрения государству, заботящемуся о своём будущем, не выгодно:

- объявлять предметом по выбору государственный язык, владение которым должно составлять основное базовое умение любого гражданина;

- объявлять предметом по выбору математику, представляющую собой ещё один язык, без которого “не говорит” ни одна другая наука;

- объявлять предметом по выбору историю, без знания которой нельзя ориентироваться в современном мире, осознавать свои корни и законы общественного развития, выстраивать стратегию жизненного поведения.

И, наконец, для такой страны, как Россия, является не просто невыгодным, но и противоестественным отказ от обязательного изучения старшими подростками русской литературы, которая по сути и представляет собой Россию в мире и является для граждан страны основой безопасности жизнедеятельности.

Напомним: в старших классах читают Пушкина, Лермонтова, Гоголя, Тургенева, Островского, Гончарова, Лескова, Достоевского, Толстого, Чехова, Блока, Ахматову, Булгакова, Шолохова, Платонова, Солженицына... Без изучения этой литературы (и именно в том возрасте, в котором находятся старшеклассники) невозможно формировать ту личность, о которой так гладко и красиво повествует стандарт. Откройте любую из целей образования в стандарте – и вы увидите, что её нельзя достичь, если не читать книг, не думать над опытом жизни людей, отражённым в литературе. Без глубокого литературного и шире – эстетического – образования не добиться ни умягчения нравов, толерантности, ни осознанного отношения к своей стране (патриотизма), ни даже роста конкурентоспособности государства в целом.

Мы считаем, что вы, как руководители страны, которые обязаны просчитывать риски от принимаемых решений, должны наложить вето на радикальное перекраивание школьной программы и перевод в статус предметов по выбору её главных дисциплин. Мы считаем, что необходимо созвать представительное совещание педагогических работников страны всех уровней, родительского сообщества и учеников для обсуждения вопроса о будущем образовании. Будущее образования – это будущее каждого из нас, наших детей и внуков и России в целом.

Подписи:

1. Сергей Владимирович Волков, главный редактор газеты “Литература” (“Первое сентября”), учитель Центра образования № 57 г.Москвы
2. Алексей Леонидович Савельев, главный редактор газеты “История” (“Первое сентября”), член Союза журналистов
3. Галина Михайловна Ребель, редактор научно-методического, культурно-просветительского журнала “Филолог”, доктор филологических наук, профессор Пермского государственного педагогического университета
4. Оксана Вениаминовна Смирнова, учитель Свято-Петровской православной школы г. Москвы.
5. Ирина Захаровна Сурат, доктор филологический наук, член Союза российских писателей и Русского ПЕН-центра.
6. Людмила Ивановна Сараскина, доктор филологических наук, ведущий научный сотрудник Государственного института искусствознания, член Российского союза писателей, член Союза писателей Москвы, лауреат литературных премий “Большая книга”, “Ясная Поляна”, “Книга года”, член Жюри Литературной премии Александра Солженицына.
7. Наталья Васильевна Беляева, главный научный сотрудник Института содержания и методов обучения Российской академии образования, доктор педагогических наук, заслуженный учитель школы РФ.
8. Сергей Маркович Гандлевский, поэт, прозаик, лауреат национальной премии “ПОЭТ – 2010”, премии “Аполлона Григорьева”, премии “Московский счёт”, “Малой Букеровской премии” и ряда других.
9. Евгения Семеновна Абелюк, заслуженный учитель РФ, учитель Лицея № 1525 “Воробьевы горы”.
10. Татьяна Вячеславовна Рыжкова, кандидат пед. наук, доцент кафедры детской литературы РГПУ им. А.И.Герцена.
11. Анна Александровна Прохорова, учитель русского языка и литературы, Традиционная гимназия, Москва.
12. Константин Михайлович Поливанов, филолог, доцент ГИУ Высшая школа экономики, преподаватель Московского лицея № 1525.
13. Алена Владимировна Громушкина, главный редактор газеты “Английский язык” (“Первое сентября”).
14. Ирина Вячеславовна Ежова, Почётный работник общего образования РФ, учитель русского языка и литературы гимназии № 524 г.Санкт-Петербурга.
15. Татьяна Вадимовна Базжина, доцент кафедры теоретической и прикладной лингвистики РГГУ, доцент кафедры русской словесности НИУ ГУ-ВШЭ.
16. Дмитрий Львович Быков, писатель, журналист, преподаватель средней школы.
17. Анна Ринатовна Тумурова, студентка факультета истории искусства РГГУ.
18. Анна Владимировна Волкова, учитель ГОУ ЦО № 57, Москва.
19. Александр Семенович Кушнер, поэт, лауреат Государственной премии РФ, Пушкинской премии, национальной премии “Поэт” и др.
20. Сергей Юрьевич Неклюдов, профессор, доктор филологических наук, директор учебно-научного Центра типологии и семиотики фольклора Российского государственного гуманитарного университета, член-корреспондент (Associate Member) Международного союза фольклористов (the Folklore Fellows, an International Network of Folklorists).
21. Наталия Дмитриевна Солженицына, президент Фонда А.И.Солженицына.
22. Сергей Алесандрович Шаргунов, писатель.
23. Людмила Владимировна Зубова, профессор кафедры русского языка СпбГУ.
24. Анна Иосифовна Левинзон, старший преподаватель кафедры словесности НИУ ВШЭ.
25. Николай Алексеевич Богомоллов, доктор филологических наук, профессор, зав. кафедрой литературно-художественной критики и публицистики МГУ им. М.В. Ломоносова.

26. Нелли Михайловна Пашук, Почётный работник общего образования РФ, учитель русского языка и литературы, обладатель Гранта Президента РФ.
27. Людмила Евгеньевна Улицкая, писатель.
28. Софья Львовна Каганович, доктор филологических наук, Почётный работник высшей школы, зав.кафедрой теории и методики общего образования Новгородского института развития образования (г.Великий Новгород).
29. Марианна Бузоева, главный редактор газеты “Немецкий язык” (“Первое сентября”).
30. Иван Евгеньевич Лукьянов, художник.
31. Александр Михайлович Молдован, директор Института русского языка им. В.В. Виноградова РАН, член-корреспондент РАН
32. Артур Александрович Гиваргизов, детский писатель.
33. Мариэтта Омаровна Чудакова, член Европейской академии, профессор Литературного института.
34. Борис Федорович Егоров, профессор, доктор филологических наук, главный научный сотрудник Санкт-Петербургского института истории РАН.
- Комментарий.** А теперь сравните эти мысли с рассуждениями Дмитрия Ивановича Меделеева об образовании.

ВАСИЛИЙ ВАСИЛЬЕВИЧ ДОКУЧАЕВ УЧЕНИЕ О ПОЧВЕ

Сущность учения Докучаева о почве, как естественно-историческом теле, которое образуется совместной деятельностью микроорганизмов, растений, животных, а затем и человека в том, что поля, другие сельскохозяйственные угодья – суть органические структурные единицы биосферы. Докторская диссертация Докучаева “Русский чернозём” посвящена главному богатству России – чернозёму, его плодородию и воспроизводству как основе неистощимого земледелия.

Докучаев был необыкновенно одарён способностью чутко и глубоко воспринимать и воплощать в науке многовековой народный опыт наблюдений за жизнью природы. Это самая главная черта его личности, определившая и силу характера.

ЗАКОН СОДРУЖЕСТВА И ЛЮБВИ

Великий Дарвин, которому современная наука обязана, может быть, 9/10 своей настоящей широты, *полагал, что миром управляет ветхозаветный закон: око за око, зуб за зуб.* Это крупная ошибка, великое заблуждение. Понятно, что за эту ошибку Дарвина нельзя винить, и её нельзя приписать недостатку таланта, перевернувшего, как я говорю, вверх дном всю науку. Но всё же теперь Дарвин оказывается, слава Богу, неправым. В мире, кроме жестокого, сурового ветхозаветного закона постоянной борьбы, мы ясно усматриваем теперь закон содружества, любви. И мы знаем, что нигде так резко и отчётливо не проявляется этот закон, как в учении о почвенных зонах, где мы находим *теснейшее взаимодействие и полное содружество мира органического и мира неорганического.*

Закон Дарвина вполне применим к небольшому полю наблюдений: чем ближе друг к другу сталкивающиеся существа, тем борьба между ними сильнее. Если же окинем взором обширные зональные пространства, то увидим, что на протяжении тысяч вёрст чернозём, сурки, ковыли и пр. превосходно уживаются вместе и дополняют друг друга. <...>



Глава 10. СИСТЕМА <БИОСФЕРА–ТЕХНОСФЕРА–СОЦИОСФЕРА>

В докладе академика Геннадия Васильевича Осипова на Пленарном заседании Всероссийского социологического конгресса 21 октября 2008 года отмечено, что произошла смена представлений о взаимодействии техносферы, биосферы и социосферы.

“...Первый – это проект утилизации парниковых газов или электро-химической конверсии углекислого газа в жидкое топливо и кислород.

Технология, первоначально разработанная для космических аппаратов, обещает дать значительный экологический и экономический эффект. Но социальный эффект не сводится к экономике и даже к экологии, он оценивается целой системой критериев. *Главное, что данный проект отвечает той смене представлений о взаимодействии техносферы, биосферы и социосферы, – что означает переход к новому качественному состоянию человека и общества, переход к “обществу знания”*”.

Комментарий. Общество знания можно построить в любой стране. Задача в том, как создать правильную систему <Б–Т–С>⁺

БИОСФЕРА – нижняя часть атмосферы, вся гидросфера и верхняя часть литосферы Земли, населённая живыми организмами, область существования живого вещества (В.И. Вернадский); оболочка земли, в которой совокупная деятельность организмов проявляется как геохимический фактор планетарного масштаба. И самая крупная (глобальная) экосистема Земли – область системного взаимодействия живого и косного вещества на планете.⁴²

ТЕХНОСФЕРА – 1) часть биосферы, коренным образом преобразованная человеком в технические и техногенные объекты (здания, дороги, механизмы и т.п., в артеприродную среду); 2) часть биосферы (по некоторым представлениям, со временем вся биосфера, преобразованная людьми с помощью прямого и косвенного воздействия технических средств в целях наилучшего соответствия социально-экономическим потребностям человечества. 3) часть биосферы практически замкнутая регионально-глобальная будущая технологическая система утилизации и реутилизации вовлекаемых в хозяйственный оборот природных ресурсов, рассчитанная на изоляцию хозяйственно-производственных циклов от природного обмена веществ и потока энергии.⁴³

Комментарий. Добавлю из Ключевского Василия Осиповича: “Историческое изучение строения общества, организации людских союзов, развития и отправления их отдельных органов, – словом, изучение свойств и действия сил, созидających и направляющих людское общежитие, составляет задачу особой отрасли исторического знания, науки об обществе, которую можно выделить из общего исторического изучения под названием *исторической социологии*. Существенное отличие её от истории цивилизации в том, что содержание последней составляют результаты исторического процесса, а в первой наблюдению подлежат силы и средства его движения, так сказать, его кинетика”⁴⁴

Каждый специалист работает в какой-то отрасли хозяйства, следовательно, каждого можно отнести к биосфере, техносфере или социосфере.

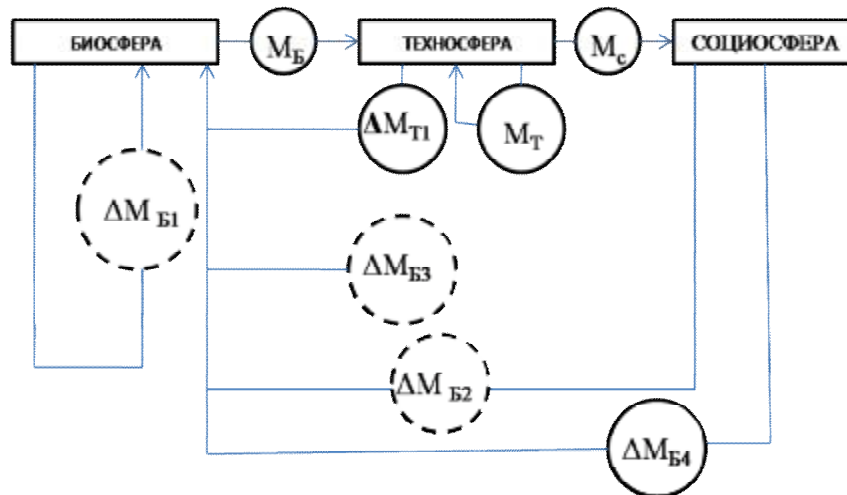


⁴² Реймерс Н.Ф, с. 47

⁴³ Реймерс Н.Ф. , с. 516, 517

⁴⁴ Курс русской истории Проф. В. Ключевского. Часть I. Издание Третье. Москва.1908. с. 3-4

Глава 11. СТРУКТУРНАЯ СХЕМА СИСТЕМЫ <Б-Т-С> РОССИИ



Где:

M_B – масса вещества, добытого в биосфере;

M_T – масса продукции для техносферы;

M_C – масса продукции для социосферы;

$\Delta M_{B1, B3, B2, B4}$ – отходы, поступающие в биосферу. Обозначение по примеру дефекта массы.

Эффективность этой системы никто не рассчитывал. По экспертной оценке составляет 5%, из 100 кг добытого вещества 5 кг идёт в продукцию, а 95% – уже отходов – возвращается в биосферу.

Производительность (не эффективность) можно посчитать по формуле:

$$P_C = \frac{M_{\text{упп}} - M_{\text{отх}}}{M_B}$$

В экономике и промышленности действует закон сохранения вещества.

Следовательно, $M_B = M_{\text{упп}} + M_{\text{отх}}$, где

M_B – масса вещества, добытого из биосферы;

$M_{\text{упп}}$ – масса условно полезного произведённого продукта;

$M_{\text{отх}}$ – масса отходов

В РФ накоплено **80 (94) млрд тн** отходов. Общую массу произведённой продукции РОССТАТ не считает. И сейчас можно посчитать производительность системы <Б-Т-С> России, исходя из экспертной оценки: 5% в продукцию, 95% – в отходы.

Будем иметь **80 млрд тн** x **0,05** = **4 млрд тн** – продукция, **80 млрд тн** – отходы, переработанная масса биосферы, вовлечённой в производство

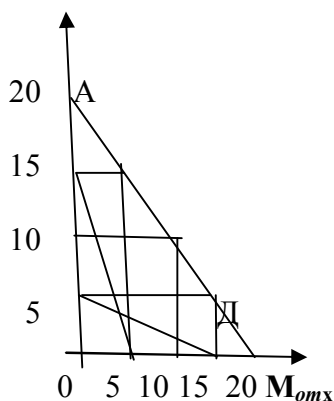
$$M_B = 80 \text{ млрд тн} + 4 \text{ млрд тн} = 84 \text{ млрд тн}$$

$$\text{Производительность } P_C = \frac{4,7 \text{ млрд тн} - 94 \text{ млрд тн}}{94 \text{ млрд тн}} = -0,05$$

Рассчитанная строка выделена в таблице.

Расчёт произведён по данным книги: Реймерс Н.Ф. Природопользование. Словарь -справочник. – М., Мысль, 1990. 637. с.156-157.

Таблица 9.2.

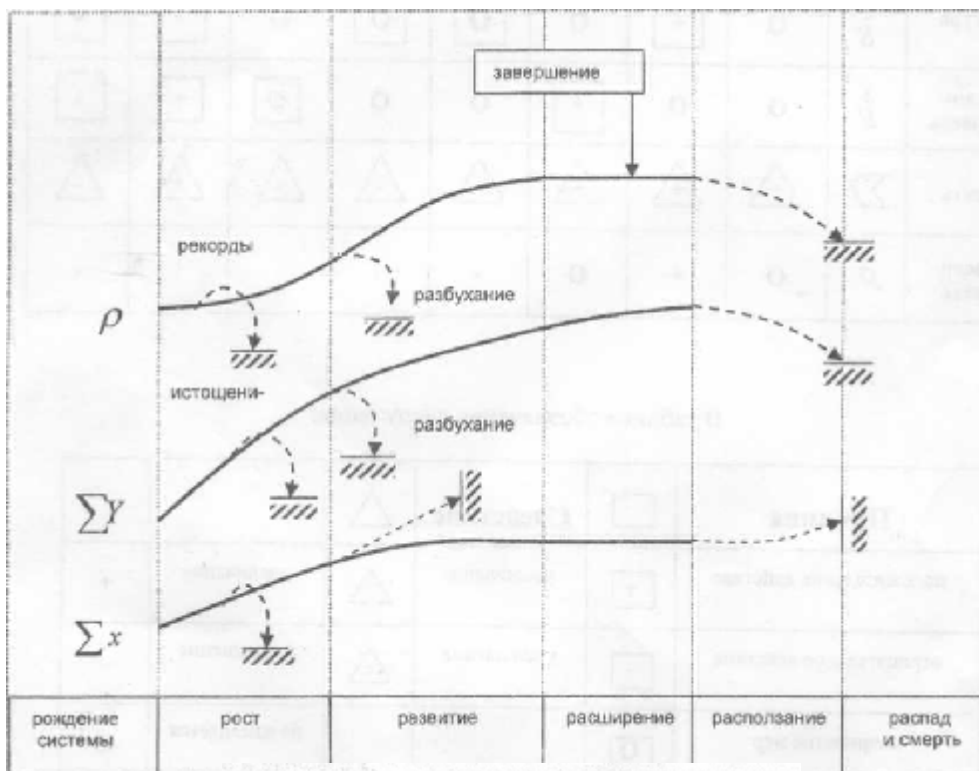


ТЕХНОЛОГИЯ	УПП млрд тн	ОТХОДЫ млрд тн	Пс
T_1	20	0	1
T_2	15	5	0,5
T_3	10	10	0
T_4	5	15	-0,5
T_5	0	20	-1
T_6	1	19	-0,8
T_7	4,7	94	-0,05

Рис. 9.2. График соотношения $M_{УПП}$ и $M_{отх}$

f – целевая функция (руководство); s – управление – изменение структуры системы, чтобы поддержать её производительность (разовые акты); r – регулирование, осуществляется непрерывно, эксцессы-аварии.

Мы стоим на той точке зрения, что жизнь любой высокоорганизованной системы должна заканчиваться не смертью, а **завершением**, которое вместе с тем должно стать и началом новой жизни. И будет ли это считаться началом функционирования нового наполнения (x)_{n+1} или



На схеме приняты следующие обозначения;

- естественная жизнь;
- - - болезни;
- ////// смерть.

концом функционирования старого (x)_n это совершенно безразлично, потому что в основе того и другого находится одна и та же безликая материя. И зависит это всецело не от слепых и неумолимых сил природы, а всего навсего от “заблаговременности” и от оператора F , т.е. от функции целенаправленности. Покажем теперь всё сказанное о развитии и жизни системы графически и в таблице.

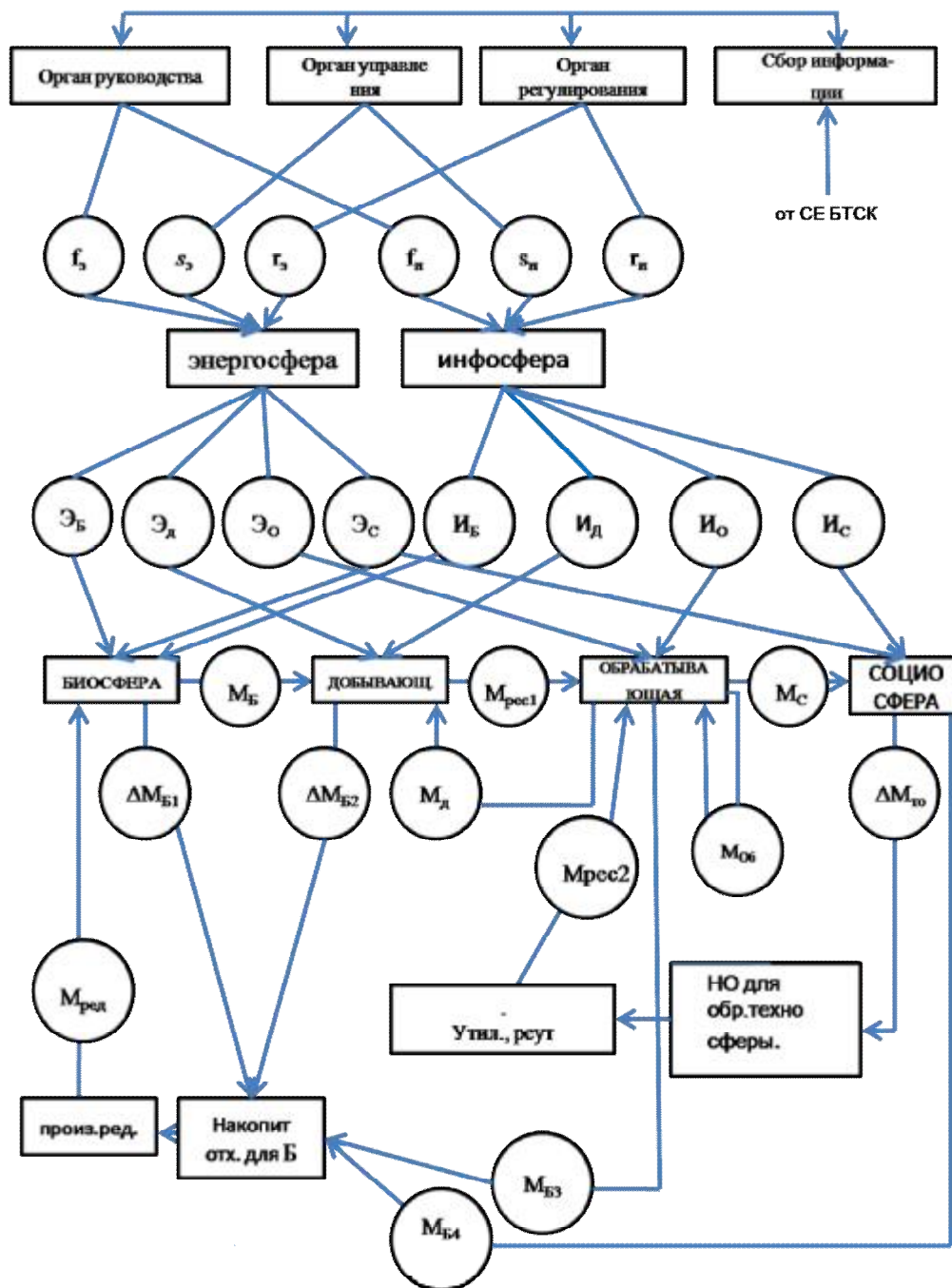


Рис. 9.2. Правильная система БТСК.

Действительная жизнь современных систем представляет собой более запутанную цель событий и процессов. Многие процессы могут совмещаться друг с другом, например, рост может с определённого момента совмещаться с развитием и расширением; даже некоторые болезни могут переплетаться одна с другой, например, разбухание с расползанием. Единственным средством для определения диагноза протекающих в системе процессов должна стать производительность. Таким образом, настало время, когда в жизни систем, в их

Факторы системы		Восходящие процессы (жизнь системы)			Нисходящие процессы (болезни)			Особые случаи жизни	
		рост	Разви- тие	Расши- рение	Разбу- хание	Истоще- ние	Распол- зание	Рекор- ды	Полом- ки
Наполнение	$\sum x$	+	0	0	+	-	0	0	△
Содержание		0	+	0	0	0	0	-	-
Структура	$\frac{\Delta}{S}$	0	+	0	0	0	0	-	-
Целонап- равленность	$\frac{\Delta}{F}$	0	0	+	0	0	0	-	-
Сущность	$\sum y$	△	△	△	△	△	△	△	△
Производи- тельность	ρ	0	+	0	-	-	-	+	-

Причина	□	Следствие	△		
положительное действие	+	увеличение	△	увеличение	+
отрицательное действие	-	уменьшение	△	уменьшение	-
непринятие мер	0			не изменяется	0

восходящей ветви надо усматривать РОСТ, РАЗВИТИЕ и РАСШИРЕНИЕ – отличать их друг от друга и ни в коем случае не смешивать. Но, если бы в жизни систем имели место только одни восходящие процессы: рост, развитие и расширение, – тогда бы жизнь любой системы напоминала собою библейские сказания о жизни праведников в Раю. Мало того, что за восходящей ветвью в жизни системы следует нисходящая ветвь и любая система в связи с этим рано или поздно умирает, а на её материале (x) нарождается новая система, систему на каждом шагу подстерегают неожиданности. Например, рост незаметно может перейти в разбухание, развитие может перейти в истощение, а расширение – в расползание.

Всё это может происходить внезапно и незаметно. Что такое “Разбухание”? **Разбухание** – тот же рост, когда растёт (x), может даже первое время расти Y(продукт), а p(производительность) не растёт. Рост осуществляется таким способом, при котором знаменатель (x) опережает числитель (Y) и производительность системы p уменьшается.

Получается на первый взгляд довольно странное явление: при росте материальной базы уменьшается производительность системы. Разбуханию подвержены часто молодые, неопытные системы.

Что такое **истощение**? А это – явление обратное разбуханию. В отношении

$$\frac{Y}{F \{ S(x) \}}$$

числитель Y растёт быстрее, нежели растёт знаменатель, p тоже растёт, и сей факт воспринимается как благополучие. Но оказывается, что "благополучие" всецело основывалось за счёт $\sum x$ – система начинает давать перебои; производительность p резко падает; система заболевает; её болезнь называется "Истощением"; способ лечения единственный – срочное пополнение утраченной части в материальной основе x , рост этой основы до уровня полной зрелости.

Истощение так же, как разбухание, детская болезнь, но наступает она не из-за избытка наполнения x , а из-за его недостатка. Ею болеют чаще молодые и неопытные системы, которые, не успев окрепнуть материально (x), увлекаются ростом своей сущности с тем, чтобы повысить производительность. Система как бы вступает на путь развития, но развитие это оказывается преждевременным, ибо для него требуется определённая материальная зрелость (определённое наполнение (x)) – тогда могут вступить в действие операторы S и F и достигнуть увеличения p

Но то и другое может случиться так же и со зрелыми системами при резкой смене внешней обстановки.

Важно отметить то обстоятельство, что в первый момент истощения (в начале голодания) система может резко повышать свою производительность – и это свойство знают все рекордсмены, а также опытные хозяйственники. Здесь возможны большие рекорды, но чрезмерное злоупотребление и неумелое использование этого свойства могут вести к поломкам и к гибели системы.

Теперь поясним третью болезнь систем – **расползание**. Её содержание можно выразить в двух словах: неумеренное и неумелое расширение. Система начинает захватывать в свою орбиту либо слишком много не совсем однородных игроков, либо слишком неподходящие. В результате она теряет основную специализацию, а новой не приобретает – система как бы растекается, расползается. Выпуск продукции, по объёму, может удержаться на прежнем уровне или даже возрасти, но заметно теряется качество, в том числе прежней основной её продукции. Производительность системы резко падает. Вот это и называется **расползанием**. Такие процессы могут наблюдаться повсюду: в растительном и животном мире, в производстве, экономике и даже в сознании людей.

Комментарий. Современные аптеки этим и страдают, видели, какое количество лекарств в каждой. Спросил аптекаршу, сколько человек в день бывает? Ответ: я не считаю, и сразу ушла, чтобы её не видел. Скорее всего выходят из положения за счёт удорожания лекарств. Можно было бы на город оставить две-три аптеки лекарств, которые покупают редк, а лекарства повседневного спроса продавать, как и ныне.

О продовольственных магазинах судите сами, сколько там дорогих колбас, других мясных продуктов. Наверное, тоже можно так организовать: на город оставить 2-3 магазина дорогих продуктов (это надо считать), за которыми можно приехать: не каждый день их ешь. Было бы дешевле.

Разбухание, истощение и расползание – нисходящие процессы, которые называются одним словом "деградация". Деградация в современных условиях заканчивается распадом, а затем и смертью системы. (Дается с сокращениями – А.М)

Пусть $M_{УПП} + M_{ОТХ} = 20$ усл.ед. Соотношение между $M_{УПП}$ и $M_{ОТХ}$ заданы на графике и в таблице. На вертикальной оси откладываем массу произведённого продукта, на горизонтальной – массу отходов. Прямая АД показывает производственные возможности. В зависимости от технологий будем получать различные соотношения $M_{УПП}$ и $M_{ОТХ}$. При современной технологии Т6 (5% УПП, 95% отходы) изъятие из биосферы 20 единиц вещества даёт условно полезной продукции $m_{УПП} = 1$, $m_{ОТХ} = 19$ ед. Чем эффективнее промышленность, тем большее количество

вещества извлекается из биосферы, тем больше отходов выбрасывается в неё, тем больше биосфера деградирует. Продукцию, которую производит промышленность, человечество получает за счёт гигантского количества вещества, изымаемого из биосферы. Данные о производительности системы <Б–Т–С> России Π_C для нашего примера при различных технологиях приведены в таблице. Если масса отходов больше массы УПП, то производительность становится отрицательной. При нынешних подсчётах количества добытых ресурсов, произведённых из них продукции невозможно вычислить производительность системы <Б–Т–С> России.

Комментарий. Название “Россия в цифрах” неграмотное. Цифры это знаки для обозначения чисел. В узком смысле слова цифрами называются знаки 0,1,2,3,4,5,6,7,8,9,0 (Сов. энци. словарь с. 1482). В цифрах не считают и не измеряют.

В справочнике РОССТАТА “Россия в цифрах” используются различные единицы измерения. Их неполный перечень: m^3 , плотный³, условный м, условная банка, условный кирпич, условная плитка, условная труба, декалитры, условная плитка, условная труба, декалитры, m^2 , условный m^2 , плотный m^2 , погонный м, гектар, шт., руб., экземпляр, пара, процент, влажность, кг, тн., декалитр, голова, скотоместо, тнкм, пассажирокм, почтовые ящики, в пересчёте на муку, разы, в пересчёте на 100% питательных веществ, в 100%-м исчислении по действующему веществу, индексы и др. Большая часть данных приведена не в физических единицах, а в шт., процентах, рублях, индексах. Эти единицы вводились для технологических расчётов, измерений, торговли и т.п. Они несоизмеримы, несопоставимы друг с другом.

Поскольку закон сохранения вещества – фундаментальный закон природы, то измерение массы со всё наибольшей достижимой точностью даёт ценнейший материал для познания природы и деятельности в социально-экономической области. Дмитрий Иванович Менделеев: “... основным прибором, проникающим в беспредельно малое и близкое, должно считать весы, уже давшие начало всем современным химическим знаниям, проникшим до понимания бесконечно малых величин индивидуализированных атомов, и от усовершенствования способов взвешиваний должно ждать ещё много новых успехов естественной философии, особенно же выяснения хотя бы некоторых сторон всеобщего, но ещё таинственного всемирного тяготения...<...> В природе мера и вес – суть главные орудия познания, и нет столь малого, от которого не зависело бы всё крупнейшее. Мало того. Всё указанное в наш век заставляет думать, что только изучая малейшее, можно что-либо познать по отношению к конечному и крупному, как видим, начиная от абстрактных дифференциалов математики до конкретных атомов химии”⁴⁵.

Поскольку закон сохранения вещества также фундаментальный закон системы <Б–Т–С>, то измерение массы со всё наибольшей достижимой точностью даёт ценнейший материал для познания этой системы и деятельности человека в ней. Поэтому нужно принимать закон об обороте вещества в системе <Б–Т–С> России.

В советское время давали данные о продукции в натуральном выражении. В современном же справочнике “Россия в цифрах” нет данных о массе вещества, изъятого из биосферы (M_B), произведённой из него продукции ($M_{УПП}$), о массе отходов ($M_{отх}$) частичная информация. Надо принять закон об обороте вещества в системе <Б–Т–С> России и в будущем подсчитывать её производительность Π_C . В частичных показателях “эффективность”, “производительность труда”, нет необходимой информации. Тогда станет очевидным, какую промышленность имеем. Но для этого надо выпускать другой справочник. Через сколько лет это будет, неизвестно.

Для понимания того, как построить правильную экономику, промышленность, организовать взаимодействие с биосферой, все процессы следует рассматривать в системе <Б–Т–С> России.

К определениям “биосфера” и “техносфера” приведённым выше, добавим:

⁴⁵ Менделеев Д.И. Метрологические работы. С.217, 218.

“**Антропосфера**, (синоним: социосфера), <...> используемая людьми часть биосферы (географической, ландшафтной оболочки)”.⁴⁶ **СОЦИОСФЕРА – СОЦИУМ** 1) социальная система, общество с какими-либо особенностями социального (разг.) **АНТРОПОСФЕРА** – земная сфера, где живёт и куда временно проникает (с помощью спутников и т.п.) человечество; 2) сфера Земли и ближнего космоса, которая в наибольшей степени прямо и косвенно видоизменена человеком в прошлом и будет ещё больше ещё больше изменена людьми в будущем; 3) используемая людьми часть биосферы (географической ландшафтной оболочки). Синоним социосфера.⁴⁷

Отраслевой принцип промышленности – одна из основных причин огромного количества отходов. Необходимо создавать биосферно–техносферно–социосферные комплексы (БТСК), как единую систему.

Комментарий. Данные о соотношении продукции, отходов и отбросов приведены выше. Современная техносфера – гигантская машина по переработке высокоорганизованного вещества биосферы и самой биосферы в низкоорганизованное – отходы, отбросы и выбросы, которые загрязнили биосферу и привели её к деградации. Особенно опасно загрязнение гидросферы, поскольку вода основа жизни: всё живое на 2/3 состоит из воды. По Реймерсу

$$K_1=0,05\% \quad K_2=0,95\%$$

Это оценки экспертов.

Проведём анализ разработанной структуры. Здесь в отличие от ранее приведённых есть все три составляющие: информационная, энергетическая и вещественная. Расположение энергетики, добывающей, обрабатывающей промышленности изменить нельзя. *Разве только реконструировать, да вывести, как, например, из Москвы и из других городов. Основной путь – преобразование отходов в дополнительные ресурсы 2.*

*Начнём с информационной части, т.е. с функций руководства, управления и регулирования. Хотя слова такие же, но смысл их другой. Их определения даны в материале о Фетисове А.А. На структурной схеме они обозначены операторами F^{\wedge} , \hat{S} и R . Понятие оператор используется в программировании для компьютеров. “Это синтаксическая конструкция для записи алгоритмических действий по преобразованию данных и для задания порядка выполнения других действий”.*⁴⁸ *В нашем случае это символ для обозначения знаний и действий, необходимых для решения задачи. Информация, в которой определяются цели СЕ БТСК и критерии их достижения, а также, задаются управление и регулирование. $I_{БФ}$ (информация для биосферы), $I_{ДТ}$ (информация для добывающей техносферы), $I_{ОТ}$ (информация для обрабатывающей техносферы,) $I_{СФ}$ (информация для социосферы), $I_{ЭФ}$ (информация для энергосферы), $I_{ВС}$ (информация для вещественной сферы). Когда берут только вещественную часть, то для современной промышленности имеем 5% УПП, 95% отходы, изъятие из биосферы 20 единиц вещества даёт условно полезной продукции $m_{УПП} = 1$, $m_{ОТХ} = 19$ ед производительность современной системы <Биосфера–Техносфера–Социосфера> России $П_C = -0,8$. Информационная и энергетическая сферы делают вклад в общий результат. В конечном счёте нужно всё рассматривать в единой системе <Биосфера–Техносфера–Социосфера> России. (Первоначально надо создавать <Биосферно–Техносферно–Социосферные комплексы> (БТСК). Когда начнут проектировать БТСК, тогда и разработать своего рода план ГОЭЛРО, ГОБТСК Государственный план создания БТСК России).*

Комментарий. А.А. Фетисов в Тезисах доклада Научному совету по кибернетике АН СССР “Поворот в сторону теории организации назревшая потребность советской науки” ввёл понятия “организация”, “система”, “структура”, “руководство”, “управление”, “регулирование”. На основе этой теории и надо создавать БТСК.

⁴⁶ Реймерс Н.Ф., с. 23

⁴⁷ Реймерс Н.Ф. С.23.

⁴⁸ Зуев Е.А. Программирование на языке TURBOPASKAL 6.0. 7.0. М., Веста, радио и связь, 1993, с.99

Цель – усовершенствование человека по Каптереву, стать добрым общественником. Критерий достижения цели: степень совершенства человека. Для разных этапов жизни БТСК устанавливается свой критерий. Продукция СЕ–средства достижения цели. Биосфера, Техносфера, Социосфера – каждая даёт свой продукт, необходимый для достижения цели. У народов России два пути:

1. Погружаться в пучину насилия, лжи, разграбления биосферы России и её деградации.
2. Создать БТСК и стать в этом человеком, “поприще которого вся Россия, орудия её неистощимые силы” (К.Д. Ушинский).

Комментарий. Константин Дмитриевич знал, как ведут хозяйство в России. Лекции читал будущим государственным чиновникам. Надеялся, хоть кто-то воспримет его идеи. В наше время во всё мире человек ведёт хищническое хозяйство. Каков КПД таких людей, как Ушинский? Может быть, когда человек не сможет жить так, как ныне, и начнёт искать выход, обратится к этим идеям. На это и моя надежда. Человечество нерерывно ведёт войны, их результаты и последствия его не научили ничему. Так, может, и всегда будут убивать, грабить слабых, жить за счёт других? Но была мировая социалистическая система. В ней не всё было ладно. Есть Вьетнам, Китай, Венесуэла, Россия и другие страны, протвостоящие диктату НАТО и США.

Рассмотрим на примерах из статьи “Альтернатива природным материалам – отходы производства” (Интернет), как работает предложенная структура системы <Б–Т–С>⁺.

“Использование побочного продукта ТЭС – золы, отходов металлургической промышленности в качестве добавок к цементу, в производстве бетонов, стеновых материалов позволит сократить потребление цемента на 50% от его годового объёма. 1,5 млрд тонн (ДмЭп) – оценивают специалисты объём накопленных золошлаков ежегодно в России. <...> По данным специалистов в результате функционирования ТЭС образуется 30 млн тонн золошлаков, а применяется в производстве стройматериалов не более 10%. Одна из наиболее эффективных технологических разработок, позволяющая обеспечить экономию цемента до 30%, основана на использовании золошлаков ТЭС и многотоннажных отходов металлургического производства (ДмТ). Выпуск бетонных и железобетонных изделий и конструкций, сухих растворных и бетонных смесей с применением этих отходов и комплексных минеральных добавок показал высокое их качество.

В США государство обязывает использовать золы ТЭС в бетонах и растворах для экономии цемента и улучшения качества материалов (с них бы брать пример). Между тем и в нашей стране накоплен опыт исследований в этой области – практика использования техногенных отходов существовала до перестройки. Сегодня в России зарегистрировано около 300 различных технологий переработки золошлаков. Это позволяет (при определённых условиях) полностью заменять традиционные нерудные строительные материалы искусственными, до предела сокращать тепловлажностную обработку бетонов. А главное – можно организовать производство изделий с минимальным расходом цемента, а при применении высококальциевых зол отказаться от цемента, значительно улучшить эксплуатационные свойства бетонов. <...> Специалисты считают, что применение альтернативных вяжущих материалов даст возможность снизить потребление цемента в индустрии стройматериалов от 40 до 50%. В зарубежной практике производства цемента и бетона, по свидетельству наших европейских коллег, около 50 лет активно используется зола-унос – продукт сжигания измельчённого каменного угля на теплоэлектроцентралях и теплоэлектростанциях. Собственно, и для отечественной индустрии это далеко не новость – в СССР успешно внедрялись подобные технологии. Кроме того, в России действуют ГОСТы, которые регламентируют использование золы-уноса в производстве бетонов.

Например, производство пенобетона создавалось, чтобы сформировать базу для утилизации золы. Технология Сланцевского цементного завода разрабатывалась под использование отходов переработки сланцев. Отходы горно-обоганительного комбината в Апатитах и сейчас применяют на Пикалёвском цементном заводе. Но в зависимости от того, в каких условиях хранится зола, какой уголь потреблялся на ТЭС, она может с течением времени

менять химический состав (хранить на предприятиях накопителях – А.М). Есть возможность использовать в качестве наполнителя и жжёную землю, или гранулированные шлаки, но в этом случае металлургические предприятия должны выработать сбытовую политику, чтобы все компании-производители понимали: что предлагается в качестве сырья, каков класс опасности материала (это нужно делать в процессе проектирования предприятия – А.М.), насколько он эффективен как альтернатива природному наполнителю. Чтобы внедрить техническую политику использования отходов в масштабах страны нужно, чтобы в этом было заинтересовано государство, энергокомплекс.

Для начала следует провести раскопки золоотвалов, буквально слой за слоем изучая химический состав отходов (классификация отходов см. выше – А.М.), которые копились десятилетиями (не в отвалы, реки, атмосферу, в почву, а в предприятия-накопители отходов. Тогда и раскопки и химический анализ были бы не нужны, и не загрязнялась биосфера – А.М.).

Может ли бизнесмен (крупный, олигарх любого масштаба) организовать проектирование и создание БТСК?

На этой схеме показан вещественный, энергетический и информационный обмен структурных единиц системы <Б–Т–С>⁺ В соответствии с законом Д.И. Менделеева о единстве вещества, энергии и информации эти три составляющих обмена неразрывно связаны друг с другом, что и должно быть одним из необходимых условий правильной системы.

Рассмотрим, какими должны быть промышленность, производство.

СОВРЕМЕННАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ РФ

В России накоплено более 80 миллиардов тонн отходов, такие данные привел главный государственный санитарный врач РФ Геннадий Онищенко в заявлении, которое публикует “Российская газета”. По словам Онищенко, в среднем на одного человека в год образуется почти 200 килограммов твёрдых бытовых отходов (ТБО) и 800 килограммов промышленных. Различными отходами занято более двух миллионов га российской территории.

Комментарий. Под свалками занято 135,2 тыс. га земли.

В Москве за период 1997-1998 годы учтённый объём отходов составил 2,5 миллиона тонн. А в 2000-2001 годах – уже около 3,8 миллиона тонн. В Московской области твёрдых бытовых отходов в 1998 году было 2,2 миллиона тонн, в 1999 – 2,3 миллиона тонн. В последние годы их образуется более пяти миллионов тонн. По мнению главного санитарного врача РФ, на фоне такого роста особенно волнуют проблемы утилизации и обезвреживания промотходов, прежде всего токсичных, и особенно в густонаселённых регионах, тем более в тех, где развита химическая промышленность: и без того не лучшая среда обитания получает негативный допинг, создаётся реальная угроза здоровью людей. Онищенко напомнил, что только один завод, построенный фирмой “Кока-кола”, выпускает ежегодно более 50 миллионов пластиковых бутылок с напитками. В основном производстве используются плохо разлагаемые полимерные материалы. Исследования показали: данные отходы разлагаются в течение 25-30 лет. Как известно, в России до сих пор не принят отдельный сбор отходов. А невнимание к вопросам утилизации, переработке и захоронению ТБО обостряет и без того тревожную санитарно-эпидемиологическую обстановку во многих российских регионах, подчеркнул Онищенко.

В РОССИИ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА ПРИХОДИТСЯ ТОННА МУСОРА

22 сентября 2003

В России на каждого жителя приходится одна тонна бытового и промышленного мусора. Об этом заявил главный санитарный врач России Геннадий Онищенко. Всего в стране в настоящий момент находится около 80 млрд тонн различного мусора, что создаёт неблагоприятную санитарно-эпидемиологическую обстановку. Специалистов особенно беспокоит распространение грызунов. Больше всего мышей и крыс развелось в Екатеринбурге, где средний российский показатель превышен в 8 раз. В Московской области грызунами заселены около 5% жилых домов. Эти вредители живут в 1,6% лечебных учреждений. В Санкт-

Петербурге недавно был ликвидирован очаг лептоспироза – тяжёлого инфекционного заболевания, переносчиком которого являются грызуны.

“Минздрав намерен поставить вопрос перед правительством и представителями крупного бизнеса о необходимости создания чёткой системы утилизации отходов”, – заявил Онищенко. Сейчас в России треть из мусоро-перерабатывающих и мусоросжигательных заводов не работает.

Ситуацию в стране ухудшает и большое количество несанкционированных свалок, в частности вдоль автомобильных и железных дорог, садовых и дачных товариществ. Например, в Приморском крае насчитывается 232 свалки, и из них только 99 были разрешены властями

“Мы настаиваем, что нужно фракционировать отходы. Возле каждого дома должны стоять по меньшей мере пять бачков”, – сказал Онищенко. Глава Роспотребнадзора пояснил, что необходимо сортировать стекло, картон и бумагу, пищевые отходы, пластик и металл. Площадь под пищевыми отходами 12 млн га.

– Тут есть твёрдое правило, сказал мне позднее Маленький принц. Встал поутру, умылся, привёл себя в порядок и сразу же приведи в порядок свою планету. (Антуан де Сент-Экзюпери, “Маленький принц”).

ПЁТР ФЁДОРОВИЧ КАПТЕРЕВ (русский педагог) ИСТИНА И ПРАВДА

“Таким образом, мы можем сказать, что *наука и вместе умственное образование, есть искание и познание истины, а нравственность и вместе нравственное образование, есть искание и установление правды.* В первом случае мы имеем дело с предметами и явлениями, в другом – с людьми и их деятельностью. *Истина есть теоретическая правда, а правда – практическая истина.* <> Человек, знающий, что такое добро, но не делающий добра, так же мало может быть признан нравственно образованным человеком, как человек, знающий, что такое истина и скрывающий своё знание, не делящийся им с другими”.

СВЯЗЬ ЛИЧНОЙ И ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ

Человек неотделим от общества, и всякая его деятельность, одинаково умственная и нравственная, должна быть всегда, непрерывно рассматриваема и обсуждаема с двух сторон: личной и общественной.

Нравственное руководство должно представлять целую систему жизненных отношений, не только личных, но и общественных, и государственных. Ведь это смешно называть нравственностью, когда от человека требуют: в личных отношениях – любить ближнего, как самого себя, в общественных же отношениях, например торговых, – обманывать ближнего. Иначе, говорят, и жить нельзя. Или тебя съедят, или ты ешь другого. Лучше самому съесть другого, чем быть съеденным. Требуют от человека мирных, кротких, гуманных свойств, а помещают его в среду волков, “ищущих, кого поглотить”, и проповедуют ему, чтобы он в такой компании не выл по-волчьи – этого нельзя. С волками жить – по-волчьи выть. Если человек признаёт действительной заповедью изречения: не убивай, не вреди ближнему, то пусть он построит все свои отношения, и личные, и общественные, и государственные, согласно с этими заповедями.

ИДЕАЛ. ДОБРЫЙ ОБЩЕСТВЕННИК.

“Идеал есть, хотя и духовное, но живое и образное целое, воплощающее в себе желаемое и ожидаемое известным народом от своих сограждан, есть совокупность привлекательных ценных черт, есть совершенно определённая путеводная для жизни звезда. Идеал может быть очерчен так: .каждый должен быть образуем как добрый общественник. Добрый общественник есть беспристрастный оценщик полученного по наследству культурного достояния, его хранитель и множитель. Общественность есть свойство .прямо противоположное эгоизму и

личной замкнутости, и состоит в обязанности и охоте работать совместно, сливать своё “я” в дружном сообществе с другими такими же “я”.”⁴⁹

Идеал. Мысленный образец совершенства чего-либо, в каком-либо роде; первообраз, началообраз; представитель; образец-мечта⁵⁰

Комментарий. Идеал есть составная часть правды. Если нет идеала, то народ утратил правду. В наше время, когда строят капитализм, какие идеалы у наших граждан? У одних – выжить, у других – как можно больше “заработать”. Провести бы социологическое исследование.

НАРОД

Каждый народ есть в некотором роде особенная организация, как бы отдельная личность, имеющая на всё свои особенные воззрения. Владея своим особенным языком, религией, особенностями быта и общественного строя всякий народ владеет и своими идеалами. Но эти идеалы, подобно самим народам, не чужды недостатков, далеки от совершенства. Нужно предоставить свободу отдельным личностям в составлении и осуществлении идеалов, иначе народные идеалы замрут в одном положении и не будут развиваться. *А остановка в развитии идеалов означает остановку в развитии жизни, есть признак её оскудения и приближающейся народной смерти.*⁵¹

Комментарий. Общество, государство, в котором нет идеалов а тем более ложные (деньги, власть, наслаждения, слава) обречено на жалкое существование. У нас ныне остановка в развитии идеалов.

Возможно ли познать истину человеческих отношений? Пытались это сделать Посошков, Ушинский, Каптерев, Менделеев и мыслители других народов, например, китайцы, индусы. Способны ли люди познать истину человеческих отношений? Теоретически могут. До сих пор не устроили свою жизнь в соответствии с этой истиной. А ведь позади путь, известный по письменным источникам с 2400 г. до н.э., т.е. почти 4500 лет.

“История человеческой цивилизации с древнейших времён до наших дней представляет собой историю не поддающихся численному определению больших и малых войн, военных походов и конфликтов между племенами и народами, государствами и их коалициями. *Иной история человечества просто не могла быть и быть не может по наш с вами сегодняшний день.* История войн человечества для нас начинается с первого письменного упоминания о войне, которое датируется временем около 2400 года до н.э. Бесспорно, что первому такому свидетельству предшествовало множество военных конфликтов, начиная с жизни первобытного человеческого общества, когда род, племя сражались с соседями за охотничьи угодья, берега рек, богатых рыбой, пастбища, источник питьевой воды, пещеру, удобную для жилья, или просто ради военной добычи”.⁵²

Комментарий. В древнейшие времена людей было мало. Почему история человечества не могла быть иной? Почему она могла быть только кровавой? Да и другие войны: религиозные, идеологические, торговые, финансовые, культурные идут непрерывно. Потому, что миром правят эгоисты. Они более сплочены, быстрее договариваются между собой, чем добрые общественники. Добрые общественники вносят свой вклад в устроение правильной жизнедеятельности людей, но не стали ведущими. Почему?

⁴⁹ Каптерев П.Ф. Педагогический процесс, Дидактические очерки. Теория образования. С.195.

⁵⁰ В.И. Даль, Словарь, т.II, с.8

⁵¹ Каптерев П.Ф. Педагогический процесс, с. 185

⁵² Шишов А.В. Все войны мира. Древний мир. М., Вече, 2003.

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН РФ
ОБ ОТХОДАХ ПРОИЗВОДСТВА И ПОТРЕБЛЕНИЯ
(с изменениями на 29 июня 2012 года)

Принят Государственной Думой 22 мая 1998 г. Одобрен Советом Федерации 10 июня 1998 г. Настоящий Федеральный закон определяет правовые основы обращения с отходами производства и потребления в целях предотвращения вредного воздействия отходов производства и потребления на здоровье человека и окружающую среду, а также вовлечения таких отходов в хозяйственный оборот в качестве дополнительных источников сырья (преамбула в редакции, введенной в действие с 30 июня 2009 г. Федеральным законом от 30 декабря 2008 года).

Глава I. Общие положения

Статья 1. Основные понятия

В настоящем Федеральном законе используются следующие основные понятия:

– отходы производства и потребления (далее – отходы) – остатки сырья, материалов, полуфабрикатов, иных изделий или продуктов, которые образовались в процессе производства или потребления, а также товары (продукция), утратившие свои потребительские свойства; обращение с отходами – деятельность по сбору, накоплению, использованию, обезвреживанию, транспортированию, размещению отходов – хранение и захоронение отходов; хранение отходов – содержание отходов в объектах размещения отходов в целях их последующего захоронения, обезвреживания или использования; захоронение отходов – изоляция отходов, не подлежащих дальнейшему использованию, в специальных хранилищах в целях предотвращения попадания вредных веществ в окружающую среду; использование отходов – применение отходов для производства товаров (продукции), выполнения работ, оказания услуг или для получения энергии;

– обезвреживание отходов – обработка отходов, в том числе **сжигание** и обеззараживание отходов на специализированных установках, в целях предотвращения вредного воздействия отходов на здоровье человека и окружающую среду объект размещения отходов – специально оборудованное сооружение, предназначенное для размещения отходов (полигон, шламохранилище, хвостохранилище, отвал горных пород и другое); трансграничное перемещение отходов – перемещение отходов с территории, находящейся под юрисдикцией одного государства, на территорию (через территорию), находящуюся под юрисдикцией другого государства, или в район, не находящийся под юрисдикцией какого-либо государства, при условии, что такое перемещение отходов затрагивает интересы не менее чем двух государств;

– лимит на размещение отходов – предельно допустимое количество отходов конкретного вида, которые разрешается размещать определенным способом на установленный срок в объектах размещения отходов с учетом экологической обстановки на данной территории;

– норматив образования отходов – установленное количество отходов конкретного вида при производстве единицы продукции;

– паспорт отходов – документ, удостоверяющий принадлежность отходов к отходам соответствующего вида и класса опасности, содержащий сведения об их составе;

– вид отходов – совокупность отходов, которые имеют общие признаки в соответствии с системой классификации отходов;

– лом и отходы цветных и (или) чёрных металлов – пришедшие в негодность или утратившие свои потребительские свойства изделия из цветных и (или) чёрных металлов и их сплавов, отходы, образовавшиеся в процессе производства изделий из цветных и (или) чёрных металлов и их сплавов, а также неисправимый брак, возникший в процессе производства указанных изделий;

– сбор отходов – приём или поступление отходов от физических лиц и юридических лиц в целях дальнейшего использования, обезвреживания, транспортирования, размещения таких отходов;

– транспортирование отходов – перемещение отходов с помощью транспортных средств вне границ земельного участка, находящегося в собственности юридического лица или индивидуального предпринимателя либо предоставленного им на иных правах;

– накопление отходов – временное складирование отходов (на срок не более чем шесть месяцев) в местах (на площадках), обустроенных в соответствии с требованиями законодательства в области охраны окружающей среды и законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, в целях их дальнейшего использования, обезвреживания, размещения, транспортирования. .

Статья 2. Правовое регулирование в области обращения с отходами

1. Правовое регулирование в области обращения с отходами осуществляется настоящим Федеральным законом, другими законами и иными нормативными правовыми актами РФ, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов РФ, а также муниципальными нормативными правовыми актами.

2. Отношения в области обращения с радиоактивными отходами, с биологическими отходами, с отходами лечебно-профилактических учреждений, с выбросами вредных веществ в атмосферу и со сбросами вредных веществ в водные объекты регулируются соответствующим законодательством РФ

Статья 3. Основные принципы государственной политики в области обращения с отходами

Основными принципами государственной политики в области обращения с отходами являются:

– охрана здоровья человека, поддержание или восстановление благоприятного состояния окружающей среды и сохранение биологического разнообразия;

– научно обоснованное сочетание экологических и экономических интересов общества в целях обеспечения устойчивого развития общества;

– использование новейших научно-технических достижений в целях реализации малоотходных и безотходных технологий;

– комплексная переработка материально-сырьевых ресурсов в целях уменьшения количества отходов;

– использование методов экономического регулирования деятельности в области обращения с отходами в целях уменьшения количества отходов и вовлечения их в хозяйственный оборот;

– доступ к обезвреживанию, транспортированию, размещению отходов не меньшего класса опасности.

4. В случае, если отходы брошены собственником или иным образом оставлены им с целью отказаться от права собственности на них, лицо, в собственности, во владении либо в пользовании которого находится земельный участок, водоём или иной объект, где находятся брошенные отходы, может обратиться в свою собственность, приступив к их использованию или совершив иные действия, свидетельствующие об обращении их в собственность в соответствии с гражданским законодательством.

Статья 4–1. Классы опасности отходов

Отходы в зависимости от степени негативного воздействия на окружающую среду подразделяются в соответствии с критериями, установленными федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим государственное регулирование в области охраны окружающей среды, на пять классов опасности:

I класс – чрезвычайно опасные отходы;

II класс – высокоопасные отходы;

III класс – умеренно опасные отходы;

IV класс – малоопасные отходы;

V класс – практически неопасные отходы.

Глава II. Полномочия РФ, субъектов РФ и органов местного самоуправления в области обращения с отходами

Статья 5. Полномочия РФ в области обращения с отходами

К полномочиям РФ в области обращения с отходами относятся:

- разработка и принятие федеральных законов и иных нормативных правовых актов РФ в области обращения с отходами;
- проведение в РФ единой госполитики в области обращения с отходами;
- осуществление госнадзора в области обращения с отходами на объектах хозяйственной и иной деятельности, подлежащих федеральному государственному экологическому надзору, в соответствии с перечнем таких объектов, установленным Правительством РФ;
- определение компетенции уполномоченных федеральных органов исполнительной власти в области обращения с отходами, лицензирование деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортированию, размещению отходов I-IV класса опасности;
- установление требований, правил и нормативов, направленных на обеспечение безопасного обращения с отходами, в порядке, установленном Правительством РФ;
- осуществление мер по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, возникших при осуществлении обращения с отходами;
- организация госучёта и отчетности в области обращения с отходами;
- обеспечение населения информацией в области обращения с отходами;
- определение порядка ведения государственного кадастра отходов и организация его ведения;
- обеспечение экономических, социальных и правовых условий для более полного использования отходов и уменьшения их образования;
- осуществление международного сотрудничества РФ в области обращения с отходами;
- осуществление иных предусмотренных законодательством РФ полномочий;
- определение федеральных органов исполнительной власти в области обращения с отходами, их функций и полномочий.

Статья 6. Полномочия субъектов РФ в области обращения с отходами

К полномочиям субъектов РФ в области обращения с отходами относятся:

- проведение мероприятий по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, возникших при осуществлении обращения с отходами;
- участие в проведении государственной политики в области обращения с отходами на территории соответствующего субъекта РФ, принятие в соответствии с законодательством РФ законов и иных нормативных правовых актов субъектов РФ, контроль за их исполнением; осуществление госнадзора в области обращения с отходами на объектах хозяйственной и иной деятельности, подлежащих региональному государственному экологическому надзору;
- участие в организации обеспечения населения информацией в области обращения с отходами.

Статья 7. Специально уполномоченные федеральные органы исполнительной власти в области обращения с отходами (утратила силу с 01.01.2005)

Статья 8. Полномочия органов местного самоуправления (МСУ) в области обращения с отходами

1. К полномочиям органов МСУ поселений в области обращения с отходами относится организация сбора и вывоза бытовых отходов и мусора.

2. К полномочиям органов МСУ муниципальных районов в области обращения с отходами относится организация утилизации и переработки бытовых и промышленных отходов.

3. К полномочиям органов МСУ городских округов в области обращения с отходами относится организация сбора, вывоза, утилизации и переработки бытовых и промышленных отходов.

Глава III. Общие требования к обращению с отходами

Статья 9. Лицензирование деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортированию, размещению отходов

Лицензирование деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортированию, размещению отходов осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 8 августа 2001 года N 128-ФЗ “О лицензировании отдельных видов деятельности”.

Статья 10. Требования к проектированию, строительству, реконструкции, консервации и ликвидации предприятий, зданий, строений, сооружений и иных объектов

1. При проектировании, строительстве, реконструкции, консервации и ликвидации предприятий, зданий, строений, сооружений и иных объектов, в процессе эксплуатации которых образуются отходы, граждане, которые осуществляют индивидуальную предпринимательскую деятельность без образования юридического лица (далее – индивидуальные предприниматели), и юридические лица обязаны:

- соблюдать экологические, санитарные и иные требования, установленные законодательством РФ в области охраны окружающей среды и здоровья человека;
- иметь техническую и технологическую документацию об использовании, обезвреживании образующихся отходов.

2. Строительство, реконструкция, консервация и ликвидация предприятий, зданий, строений, сооружений и иных объектов, эксплуатация которых связана с обращением с отходами, допускаются при наличии положительного заключения госэкспертизы, проводимой в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности, госэкспертизы проектной документации указанных объектов

3. При проектировании жилых зданий, а также предприятий, зданий, строений, сооружений и иных объектов, в процессе эксплуатации которых образуются отходы, необходимо предусматривать места (площадки) для сбора таких отходов в соответствии с установленными правилами, нормативами и требованиями в области обращения с отходами.

Статья 11. Требования к эксплуатации предприятий, зданий, строений, сооружений и иных объектов

Индивидуальные предприниматели и юридические лица при эксплуатации предприятий, зданий, строений, сооружений и иных объектов, связанной с обращением с отходами, обязаны:

- соблюдать экологические, санитарные и иные требования, установленные законодательством РФ в области охраны окружающей среды и здоровья человека;
- разрабатывать проекты нормативов образования отходов и лимитов на размещение отходов в целях уменьшения количества их образования;
- внедрять малоотходные технологии на основе новейших научно-технических достижений;
- проводить инвентаризацию отходов и объектов их размещения; проводить мониторинг состояния и загрязнения окружающей среды на территориях объектов размещения отходов;
- предоставлять в установленном порядке необходимую информацию в области обращения с отходами;
- соблюдать требования предупреждения аварий, связанных с обращением с отходами, и принимать неотложные меры по их ликвидации;
- в случае возникновения или угрозы аварий, связанных с обращением с отходами, которые наносят или могут нанести ущерб окружающей среде, здоровью или имуществу физических лиц либо имуществу юридических лиц, немедленно информировать об этом федеральные органы исполнительной власти в области обращения с отходами, органы исполнительной власти субъектов РФ, органы местного самоуправления

Статья 12. Требования к объектам размещения отходов

1. Создание объектов размещения отходов осуществляется на основании разрешений, выданных федеральными органами исполнительной власти в области обращения с отходами в соответствии со своей компетенцией.

2. Определение места строительства объектов размещения отходов осуществляется на основе специальных (геологических, гидрологических и иных) исследований в порядке, установленном законодательством РФ.

3. На территориях объектов размещения отходов и в пределах их воздействия на окружающую среду собственники объектов размещения отходов, а также лица, во владении или в пользовании которых находятся объекты размещения отходов, обязаны проводить мониторинг

состояния и загрязнения окружающей среды в порядке, установленном федеральными органами исполнительной власти в области обращения с отходами в соответствии со своей компетенцией.

4. Собственники объектов размещения отходов, а также лица, во владении или в пользовании которых находятся объекты размещения отходов, после окончания эксплуатации данных объектов обязаны проводить контроль за их состоянием и воздействием на окружающую среду и работы по восстановлению нарушенных земель в порядке, установленном законодательством РФ.

5. Запрещается захоронение отходов в границах населенных пунктов, лесопарковых, курортных, лечебно-оздоровительных, рекреационных зон, а также водоохранных зон, на водосборных площадях подземных водных объектов, которые используются в целях питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения. Запрещается захоронение отходов в местах залегания полезных ископаемых и ведения горных работ в случаях, если возникает угроза загрязнения мест залегания полезных ископаемых и безопасности ведения горных работ

6. Объекты размещения отходов вносятся в государственный реестр объектов размещения отходов. Ведение госреестра объектов размещения отходов осуществляется в порядке, определённом уполномоченным Правительством РФ федеральным органом исполнительной власти.

7. Запрещается размещение отходов на объектах, не внесенных в госреестр объектов размещения отходов .

Статья 13. Требования к обращению с отходами на территориях муниципальных образований

1. Территории муниципальных образований подлежат регулярной очистке от отходов в соответствии с экологическими, санитарными и иными требованиями (пункт в редакции, введенной в действие с 1 января 2005 г. Федеральным законом от 22 августа 2004 г. N 122-ФЗ, – см. предыдущую редакцию).

2. Организацию деятельности в области обращения с отходами на территориях муниципальных образований осуществляют органы МСУ в соответствии с законодательством Российской Федерации.

3. Порядок сбора отходов на территориях муниципальных образований, предусматривающий их разделение на виды (пищевые отходы, текстиль, бумага и другие), определяется органами МСУ и должен соответствовать экологическим, санитарным и иным требованиям в области охраны окружающей среды и здоровья человека

Статья 13.1. Требования к обращению с ломом и отходами цветных и (или) чёрных металлов и их отчуждению

1. Физические лица могут осуществлять в порядке, установленном законодательством РФ, отчуждение лома и отходов цветных металлов, образующихся при использовании изделий из цветных металлов в быту и принадлежащих им на праве собственности, согласно перечню разрешенных для приема от физических лиц лома и отходов цветных металлов, утвержденному органами государственной власти субъектов РФ.

2. Юридические лица и индивидуальные предприниматели могут осуществлять обращение с ломом и отходами цветных металлов и их отчуждение в случае, если имеются документы, подтверждающие их право собственности на указанные лом и отходы.

1. Правила обращения с ломом и отходами цветных металлов и их отчуждения устанавливаются Правительством РФ.

2. Правила обращения с ломом и отходами чёрных металлов и их отчуждения устанавливаются Правительством РФ.

Статья 14. Требования к обращению с опасными отходами

2. Индивидуальные предприниматели и юридические лица, в процессе деятельности которых образуются отходы I-IV класса опасности, обязаны подтвердить отнесение данных отходов к конкретному классу опасности в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим госрегулирование в области охраны окружающей среды

3. На отходы I-IV класса опасности должен быть составлен паспорт. Паспорт отходов I-IV класса опасности составляется на основании данных о составе и свойствах этих отходов, оценки их опасности. Порядок паспортизации, а также типовые формы паспортов определяет Правительство РФ. Определение данных о составе и свойствах отходов, включаемых в паспорт отходов, должно осуществляться с соблюдением установленных законодательством РФ об обеспечении единства измерений требований к измерениям, средствам измерений.

4. Деятельность индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, в процессе которой образуются отходы I-IV класса опасности, может быть ограничена или запрещена в установленном законодательством РФ порядке при отсутствии технической или иной возможности обеспечить безопасное для окружающей среды и здоровья человека обращение с отходами I-IV класса опасности.

Статья 15. Требования к профессиональной подготовке лиц, допущенных к обращению с отходами I-IV класса опасности

1. Лица, которые допущены к обращению с отходами I-IV класса опасности, обязаны иметь профподготовку, подтвержденную свидетельствами (сертификатами) на право работы с отходами I-IV класса опасности

2. Ответственность за допуск работников к работе с отходами I-IV класса опасности несет соответствующее должностное лицо организации

Статья 16. Требования к транспортированию отходов I-IV класса опасности

1. Транспортирование отходов I-IV класса опасности должно осуществляться при следующих условиях:

– наличие паспорта отходов I-IV класса опасности наличие специально оборудованных и снабженных специальными знаками транспортных средств;

– соблюдение требований безопасности к транспортированию отходов I-IV класса опасности на транспортных средствах наличие документации для транспортирования и передачи отходов I-IV класса опасности с указанием количества транспортируемых отходов I-IV класса опасности, цели и места назначения их транспортирования.

2. Порядок транспортирования отходов I-IV класса опасности на транспортных средствах, требования к погрузочно-разгрузочным работам, упаковке, маркировке отходов I-IV класса опасности и требования к обеспечению экологической и пожарной безопасности определяются требованиями, правилами и нормативами, разработанными и утвержденными федеральными органами исполнительной власти в области обращения с отходами в соответствии со своей компетенцией.

Статья 17. Трансграничное перемещение отходов

1. Ввоз отходов на территорию РФ в целях их захоронения и обезвреживания запрещается.

2. Ввоз отходов на территорию РФ в целях их использования осуществляется на основании разрешения, выданного в установленном порядке.

3. Порядок трансграничного перемещения отходов устанавливается Правительством РФ.

Глава IV. Нормирование, государственный учёт и отчётность в области обращения с отходами (ст. 18-20)

Статья 18. Нормирование в области обращения с отходами

1. В целях обеспечения охраны окружающей среды и здоровья человека, уменьшения количества отходов применительно к индивидуальным предпринимателям и юридическим лицам, в результате хозяйственной и иной деятельности которых образуются отходы, устанавливаются нормативы образования отходов и лимиты на их размещение .

2. Лимиты на размещение отходов устанавливаются в соответствии с нормативами предельно допустимых вредных воздействий на окружающую среду уполномоченные федеральные органы исполнительной власти или органы исполнительной власти субъекта РФ в области обращения с отходами в соответствии со своей компетенцией.

3. Индивидуальные предприниматели и юридические лица, в результате хозяйственной и иной деятельности которых образуются отходы (за исключением субъектов малого и среднего предпринимательства), разрабатывают проекты нормативов образования

отходов и лимитов на их размещение. Субъекты малого и среднего предпринимательства, в результате хозяйственной и иной деятельности которых образуются отходы, представляют в уполномоченные федеральные органы исполнительной власти или органы исполнительной власти субъекта РФ в соответствии с их компетенцией отчетность об образовании, использовании, обезвреживании, о размещении отходов в уведомительном порядке

4. Порядок разработки и утверждения нормативов образования отходов и лимитов на их размещение, представления и контроля отчетности об образовании, использовании, обезвреживании, о размещении отходов (за исключением статистической отчетности) устанавливает федеральный орган исполнительной власти в области обращения с отходами

5. При нарушении нормативов образования отходов и лимитов на их размещение деятельность индивидуальных предпринимателей и юридических лиц в области обращения с отходами может быть ограничена, приостановлена или прекращена в порядке, предусмотренном законодательством РФ.

Статья 19. Учёт и отчетность в области обращения с отходами

1. Индивидуальные предприниматели и юридические лица, осуществляющие деятельность в области обращения с отходами, обязаны вести в установленном порядке учёт образовавшихся, использованных, обезвреженных, переданных другим лицам или полученных от других лиц, а также размещённых отходов. Порядок учёта в области обращения с отходами устанавливаются федеральные органы исполнительной власти в области обращения с отходами в соответствии со своей компетенцией; порядок статистического учёта в области обращения с отходами – федеральный орган исполнительной власти в области статистического учёта.

2. Индивидуальные предприниматели и юридические лица, осуществляющие деятельность в области обращения с отходами, обязаны представлять отчетность в порядке и в сроки, которые определены федеральным органом исполнительной власти в области статучёта по согласованию с федеральными органами исполнительной власти в области обращения с отходами в соответствии со своей компетенцией.

3. Индивидуальные предприниматели и юридические лица, осуществляющие деятельность в области обращения с отходами, обеспечивают хранение материалов учета в течение срока, определённого федеральными органами исполнительной власти в области обращения с отходами в соответствии со своей компетенцией.

Статья 20. Государственный кадастр отходов

1. Государственный кадастр отходов включает в себя федеральный классификационный каталог отходов, госреестр объектов размещения отходов, а также банк данных об отходах и о технологиях использования и обезвреживания отходов различных видов.

2. Государственный кадастр отходов ведется по единой для РФ системе. Порядок ведения госкадастра отходов определяется уполномоченным Правительством РФ федеральным органом исполнительной.

3. Органы исполнительной власти субъекта РФ вправе вести региональные кадастры отходов, включающие в себя данные, представляемые органами МСУ, а также юридическими лицами, осуществляющими деятельность по обращению с отходами. Порядок ведения региональных кадастров отходов определяется органами исполнительной власти субъектов РФ.

Глава V. Экономическое регулирование в области обращения с отходами

Статья 21. Основные принципы экономического регулирования в области обращения с отходами

Основными принципами экономического регулирования в области обращения с отходами являются:

- уменьшение количества отходов и вовлечение их в хозяйственный оборот; платность размещения отходов;
- экономическое стимулирование деятельности в области обращения с отходами.

Статья 23. Плата за размещение отходов

1. Плата за размещение отходов взимается с индивидуальных предпринимателей и юридических лиц в соответствии с законодательством РФ.

Статья 24. Экономическое стимулирование деятельности в области обращения с отходами

1. Экономическое стимулирование деятельности в области обращения с отходами осуществляется посредством:

– понижения размера платы за размещение отходов индивидуальным предпринимателям и юридическим лицам, осуществляющим деятельность, в результате которой образуются отходы, при внедрении ими технологий, обеспечивающих уменьшение количества отходов;

– применения ускоренной амортизации основных производственных фондов, связанных с осуществлением деятельности в области обращения с отходами.

2. Меры экономического стимулирования деятельности в области обращения с отходами осуществляются в соответствии с законодательством РФ.

Глава VI. Государственный надзор в области обращения с отходами

Статья 25. Государственный надзор в области обращения с отходами

1. Под государственным надзором в области обращения с отходами понимаются деятельность уполномоченных федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов РФ, направленная на предупреждение, выявление и пресечение нарушений органами государственной власти, органами МСУ, а также юридическими лицами, их руководителями и иными должностными лицами, индивидуальными предпринимателями, их уполномоченными представителями (далее – юридические лица, индивидуальные предприниматели) и гражданами требований, установленных в соответствии с международными договорами РФ, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами РФ, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов РФ в области обращения с отходами (далее – обязательные требования), посредством организации и проведения проверок указанных лиц, принятия предусмотренных законодательством РФ мер по пресечению и (или) устранению последствий выявленных нарушений, и деятельность указанных уполномоченных органов госвласти по систематическому наблюдению за исполнением обязательных требований, анализу и прогнозированию состояния исполнения указанных требований при осуществлении органами государственной власти, органами местного самоуправления, юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями и гражданами своей деятельности.

2. Государственный надзор в области обращения с отходами осуществляется уполномоченными федеральным органом исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов РФ при осуществлении ими соответственно федерального государственного экологического надзора и регионального государственного экологического надзора согласно их компетенции.

3. Федеральный государственный пожарный надзор, федеральный гос. санитарно-эпидемиологический надзор, федеральный госнадзор в области использования атомной энергии, федеральный госнадзор в области промышленной безопасности при обращении с отходами осуществляются уполномоченными федеральными органами исполнительной власти согласно их компетенции в соответствии с законодательством РФ.

Статья 26. Производственный контроль в области обращения с отходами

1. Юридические лица, осуществляющие деятельность в области обращения с отходами, организуют и осуществляют производственный контроль за соблюдением требований законодательства РФ в области обращения с отходами.

2. Порядок осуществления производственного контроля в области обращения с отходами определяют по согласованию с федеральными органами исполнительной власти в области обращения с отходами или органами исполнительной власти субъектов РФ (в соответствии с их компетенцией) юридические лица, осуществляющие деятельность в области обращения с отходами.

Статья 27. Общественный контроль в области обращения с отходами

Общественный контроль в области обращения с отходами осуществляют граждане или общественные объединения в порядке, предусмотренном законодательством РФ.

Глава VII. Ответственность за нарушение законодательства РФ в области обращения с отходами

Статья 28. Виды ответственности за нарушение законодательства РФ в области обращения с отходами

Неисполнение или ненадлежащее исполнение законодательства РФ в области обращения с отходами должностными лицами и гражданами влечет за собой дисциплинарную, административную, уголовную или гражданско-правовую ответственность в соответствии с законодательством РФ.

Статья 29. Исковые требования о прекращении деятельности лиц, осуществляемой с нарушением законодательства РФ в области обращения с отходами

1. Исковые требования о прекращении деятельности юридических лиц, осуществляемой с нарушением законодательства РФ в области обращения с отходами, рассматриваются судом или арбитражным судом в соответствии с законодательством РФ.

2. Исковые требования о прекращении деятельности индивидуальных предпринимателей, осуществляемой с нарушением законодательства РФ в области обращения с отходами, рассматриваются судом.

Глава VIII. Заключительные и переходные положения

Статья 29.1. Переходные положения

До 1 января 2025 г. в муниципальных образованиях, включенных в состав территории города федерального значения Москвы в результате изменения его границ, допускаются нахождение и эксплуатация ранее созданных объектов размещения отходов.

Статья 30. Вступление настоящего Федерального закона в силу

Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.
Президент Б. Ельцин 24.06.98

Комментарий. Закон хорош, но как накоплены 80 млрд так называемых отходов?

АЛЕКСАНДР МИХАЙЛОВИЧ УГОЛЕВ ЕСТЕСТВЕННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ БИОЛОГИЧЕСКИХ СИСТЕМ КОНЦЕПЦИЯ СИНТЕТИЧЕСКИХ ТЕХНОЛОГИЙ

А.М. Уголев – член-корреспондент АН СССР с 1966 года. С 1960 работает в институте физиологии им. И.П. Павлова АН СССР. Основные труды по физиологии пищеварения. С 1984 г. академик АН СССР. В 1987 г. опубликовал книгу “Естественные технологии биологических систем”. Сформулировал некоторые закономерности общие для естественных технологий живой природы и промышленных технологий. Эти подходы плодотворны для понимания биологии в целом, процессов в живых системах, взаимодействия естественных и производственных технологий.

Комментарий. Орудия производства, технологии, которые изобрёл человек, примитивны по сравнению даже с простейшими организмами, а уж тем более с естественными технологиями высших организмов и их объединений – биогеоценозов и более сложных экосистем.

Изобретя паровую машину, а теперь и освоив до некоторой степени атомную энергию, до сих пор человек не может создать, например, такое вещество как мёд, который производит пчела, весящая 0,122–0,134 г, или такой же прочности нить как паутину. Естественные технологии не требуют ни высоких давлений, ни высоких температур, ни больших мощностей. Биосфера существует миллиарды лет, а человек привёл биосферу к экологическому кризису за несколько столетий. Но первобытный человек огнём производил значительные изменения отдельных частей биосферы.

“Технология – это в наиболее общем виде совокупность знаний об организованных процессах. Последние могут быть как естественными, так и искусственными. Ряд закономерностей тех и других во многом сходны. Вероятно, по мере углубления наших знаний о законах естественных технологий это сходство будет возрастать. Технологические подходы к

изучению жизни связаны с влиянием производственных технологий на естественные науки. Изучение естественных технологий в свою очередь не может не влиять на развитие производственных, по крайней мере, по нескольким причинам: 1) Биосфера за миллиарды лет отработала такие естественные технологии, которые позволяют жить вместе миллиардам организмов. Биосфера самосовершенствующаяся система и доказала свою жизнеспособность; 2) Социотехносфера составляет незначительную часть биосферы, но довела её до катастрофы и не имеет права диктовать свои условия биосфере; 3) Производственные технологии становятся частью более широкого комплекса, включающего как искусственные, так и естественные технологии и, следовательно, должны быть частью синтехнологий, т.е. синтетических технологий, сочетающих производственные и естественные технологии; 4) Многие закономерности естественных технологий уже сейчас используются в производственных технологиях; 5) Этот процесс будет усиливаться по мере нашего более глубокого понимания естественных технологий. Основой создания синтехнологий могут быть только естественные технологии живых систем.

Центральной идеей концепции А.М. Уголева является сформулированный им один из фундаментальных принципов естественных технологий – принцип блочности; при построении взаимодействующих различными способами биологических систем лишь блочная организация даёт им возможность существовать длительное время. Принцип блочности основан на экспериментальных данных, а не на чисто теоретических предположениях. В основе организации всех живых систем и реальных физиологических функций, а также их эволюции лежит комбинирование универсальных функциональных блоков, реализующих различные элементарные функции и операции.

В первом приближении может быть выделено несколько типов функциональных блоков: 1) транспортные блоки, т.е. блоки, участвующие в переносе различных молекул; 2) энергизирующие блоки, т.е. системы, снабжающие энергией эффекторные блоки, выполняющие транспортные, сократительные или рецепторные функции; 3) ферментные блоки, т.е. структуры, реализующие гидролитические функции; 4) сократительные блоки, т.е. блоки, способные к изменению длины или положения относительно других блоков; 5) рецепторные блоки, которые во многих случаях имеют олигомерную структуру и состоят из нескольких первичных блоков – акцепторного, медирующего и транслирующего; нередко существуют интегрирующие блоки, обеспечивающие соединение перечисленных блоков; 6) специализированные химические сигналы – гормоны, нейротрансмиттеры, медиаторы, которые могут быть также рассмотрены как специализированные блоки; 7) комбинированные блоки высшего порядка, которые могут быть образованы из одного или нескольких функциональных блоков более низкого иерархического уровня, или порядка; 8) специально организованные системы блоков, выполняющие “сложные элементарные” специализированные функции. *Согласно развиваемой концепции, уникальные высокоспециализированные системы, осуществляющие определённые функции, состоят из универсальных блоков. Высокая эффективность, специфичность и функциональное своеобразие таких систем в конечном итоге достигаются в результате сочетания блоков в пространстве и времени. Такой принцип организации функционирования в биологии является одним из наиболее распространённых. Функциональные блоки, реализующие как общие, так и специализированные функции, в сущности стандартны и их число сравнительно невелико”.*

Комментарий. Принцип универсальных функциональных блоков может быть положен в основу создания промышленности строя, основанного на отношениях правды. Точно также как и в живых системах необходимо определить некоторый набор функциональных блоков, из которых можно конструировать всё многообразие орудий и технологий производства и предприятий. Этот принцип и позволит решить задачу.

Принцип универсальности. Принцип гласит, что *основные закономерности строения биологических систем всеобщие*. Принцип универсальности отражает общность происхождения организмов и единство структурно-функциональной организации жизни как планетарного явления, где перенос массы и энергии возможен лишь при общности ряда его компонентов. Принцип универсальности базируется на принципе блочности.

Принцип блочности. Элементарные функции реализуются с помощью определённого набора функциональных блоков. Всё многообразие простых и сложных процессов может быть описано как упорядоченная работа соответствующих комбинаций функциональных блоков. Принцип блочности существен для понимания высоких темпов эволюции и стабильности признаков на уровне функциональных блоков. Наконец, этим механизмом устанавливается соответствие между генетической и функциональной интерпретацией эволюционного процесса.

Принцип блочности является основой общности биосферы в целом и, в частности, трофических и других взаимодействий между её частями. *Без общих функциональных и строительных блоков было бы невозможно существование круговорота веществ в природе.*

Концепция синтехнологий, сочетающих естественные технологии биологических систем и производственные технологии, один из краеугольных камней установления отношений правды. (Изложена в книге Уголев А.М. “Естественные технологии биологических систем”, 1987 г.)

Комментарий. Какие же выводы можно сделать из вышеизложенного? Человек создал биосоциотехносферу, но неправильную. Необходимо создать правильную <Б–С–Т>⁺ России Это возможно при переходе к синтетическим технологиям органически сочетающим естественные технологии, какие “выработала” биосфера, и промышленные технологии при ведущей роли естественных технологий.

КЛАССИФИКАЦИЯ ТЕХНОЛОГИЙ

Несколько слов о классификации технологий и практической деятельности человека. В 1985 г. мною предложена классификация взаимодействующих технологий: 1) производственные технологии, связанные с закономерностью процессов производства; 2) биотехнологии, в которых живые системы используются в качестве звеньев, реализующих производственные процессы; 3) естественные технологии, возникшие в ходе эволюции, которые являются характеристикой живых систем и отражают наиболее важные особенности их существования и эволюции; 4) синтетические технологии, или синтехнологии, в которых сочетаются производственные и естественные технологии. Следует подчеркнуть важность таких сочетаний, которые применяются, например, для получения продуктов питания человека и сельскохозяйственных животных. Синтетические технологии часто используются и в случаях взаимодействия человека с окружающей средой (например, применение инсектицидов, пестицидов, гербицидов и т.д.). Комплекс этих четырех типов технологий может быть объединен под названием “всеобщая технология”. Примером взаимодействия технологий может служить одна из наиболее острых проблем, стоящих перед человечеством конца XX в., – *проблема пицци и питания. Действительно, питание при приготовлении, получении и консервации пищевых продуктов относится к категории производственных технологий. На одном из этапов эта проблема решается с помощью биотехнологий, а завершающий этап, т.е. ассимиляция пищевых продуктов, благодаря естественным технологиям. Оптимальное согласование элементов всего комплекса – одна из самых важных задач на трудном пути решения проблемы адекватного питания.*

ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЬ КАТЕГОРИЙ УСЛОЖНЕНИЯ ОРГАНИЧЕСКОЙ МАТЕРИИ

Сообщества организмов
Многоклеточные организмы
Органы многоклеточных
Одноклеточные
Вирусы
Органические соединения
Неорганические вещества
Молекулы Химических элементов
Атомы
Элементарные частицы⁵³



⁵³ Груntenко Е.В. Что нам стоит многоклеточность. Новосибирск, Наука, 1985

Комментарий. Интересно сравнить с фетисовской.

СОЗДАНИЕ НОВЫХ ФОРМ ЖИЗНИ

Создание новых форм жизни, по-видимому, будет осуществляться ради следующих главных целей: 1) для решения производственных задач (реализация различных биотехнологических и биотехнических процессов); 2) для познания законов жизни; 3) для усовершенствования жизни и её распространения. Первые задачи вполне понятны и вытекают из практики и традиций современной науки и морали. Что касается последней задачи, т.е. создания новых, более совершенных форм жизни, то, по-видимому, эта потребность сформируется в полной мере в будущем. Речь идёт о высших духовных побуждениях в распространении достижений человечества во Вселенной. Можно надеяться, что прогресс, открывший фантастические возможности для разрушения, в конце концов сделает реальностью современные созидательные потребности человечества.

Комментарий. И снова “прогресс, открывший фантастические возможности для разрушения”. Прогресс и разрушение. Они соединяют несоединимое. А будут ли созидательные потребности людей реальностью – главный вопрос, и как организовать созидателей.

“Искусство реконструирует жизнь и воздействует на неё, используя естественнонаучные и технологические подходы и соответственно получаемую информацию. Достаточно сослаться на многочисленные указания крупнейших художников, представлявших различные школы, виды и направления искусств, на то, что их интересует анатомия, физиология или сущность живого. С другой стороны, весьма многочисленна группа людей искусства, которая (по их выражению) “конструирует” новые, ранее не существовавшие способы выражения самого себя и своих представлений или же ищет новые приёмы воздействия на чувства и мысли слушателя, зрителя и читателя. Возможно, проблема естественных технологий в искусстве найдёт прямой или косвенный резонанс”.

ЗАКОН ЕДИНСТВА И УНИВЕРСАЛЬНОСТИ

Во всяком случае это поможет лучше понять, что нередко новое – это новый набор уже известных блоков. В то же время принципиально новое, сконструированное из чуждых блоков, может не взаимодействовать с данной системой, так как гармония возможна лишь на основе единства и универсальности, поражающих своей всеохватывающей простотой.

Комментарий. М.В. Ломоносов отмечал в природе “чудеса согласия”, “согласный строй причин, единодушный легион доводов”, “самоочевидную и лёгкую для восприятия простоту”.

Эти суждения, конечно, весьма односторонни. Тем не менее я всё же позволю себе остановиться на них прежде всего потому, что этика и эстетика, формирующиеся по очень сложным законам, существенно зависят от характера деятельности, профессиональной направленности и особенностей личности. Известно, что этические оценки естествоиспытателей и технологов всегда существенно различались. Можно было бы подробно мотивировать эти высказывания и даже документировать их соответствующими примерами. Но на меня наибольшее впечатление в оценках техников и технологов всегда производила убеждённость, что сделанное человеческим разумом в этическом отношении оправдано, если получило положительную оценку нескольких человек, а тем более сообществ или учреждений. В действительности, как показывает опыт, это не так. Овладение естественными технологиями и их использование в создании производственных, или искусственных, технологий **может быть направлено и на благо, и во зло человечеству**. Такими примерами могут служить геновая инженерия, создание бактериологических препаратов и т.д. Отсюда крайне существенна изначальная этическая позиция человека (учёного или технолога) и его чёткое понимание

возможностей различного по своей социально-этической направленности использования достижений биологических наук в целом.

Для того чтобы в обществе сформировалось ясное понимание этической и эстетической необоснованности вмешательства человека в природу, не требуется исчерпывающего представления о естественных технологиях.

Концепция естественных технологий прежде всего важна для понимания причин, механизмов и масштабов такой опасности. *Она помогает в полной мере осознать, насколько трудно принимать действительно оптимальное технологическое решение или находить производственную технологию, не влияющую негативно на окружающую нас жизнь; последняя является более сложно организованной системой и поэтому ещё более ценной технологией, чем создаваемая человеком. Человек должен осознавать себя как часть иерархии технологий в биосфере, где взаимодействуют естественные и искусственные технологии и где перед ним стоит задача – регуляция всей совокупности технологий в биосфере. Понимание этого не может не отразиться на самых глубоких этических и эстетических критериях, которыми руководствуется современный человек.*

Комментарий. Какие глубокие этические и эстетические критерии у современного человека? Пока что он ведёт непрерывные войны, одни угнетают других, сверхбогатые – 1% – живут в роскоши, а 99 % – в бедности и нищете.

Самое важное следствие, вытекающее из представлений о естественных технологиях, заключается в сближении и объединении полярных областей науки, естествознания и технологии. Такая интеграция стала возможной лишь тогда, когда была выявлена общность закономерностей в живых системах и в системах, созданных человеческим умом. По всей вероятности, ещё в первой половине XX в., а тем более в XIX в. технологический подход в естествознании был невозможен, вернее, не мог выйти за пределы иллюстрации. Для естествоиспытателей того времени искать сходство в организации *примитивных технологических процессов с совершенными, но непонятными естественными процессами было необоснованно и бесплодно.* Сверх того, старое естествознание отвергало идею целесообразности строения в деятельности живых систем как чуждую науке, изучающей законы природы.

Следует иметь в виду, что технология, ещё будучи зачаточной наукой, видела в целесообразности тот ориентир, который превращал набор технических приемов в технологический процесс. Потребовалось много революционных событий в естествознании и технологии, чтобы сблизить эти науки. Наконец, естествознание включило целесообразность как результат эволюции и свойств живых систем на всех уровнях их организации. С другой стороны, производственные технологии в своём моделировании конкретных объектов и явлений живой природы или общих её закономерностей стали обретать элементы науки о предмете, а не только о способах приложения достижений других наук ради выгоды, как писал на рубеже XIX и XX вв. Д.И. Менделеев.

Следует подчеркнуть, что представление о естественных технологиях – это не рассмотрение жизни как сложного производства необходимых для неё деталей. Это представление заключается в попытке обратить внимание на *плодотворность изучения общих законов сложно организованных процессов в естественных и искусственных системах, а также в использовании этих законов для управления такими процессами, что имеет огромное теоретическое и прикладное значение.*

Комментарий. Теория систем и организации А.А. Фетисова дополненная теорией системы <Б–Т–С>⁺ России даёт возможность сделать большой шаг вперёд в понимании сложноорганизованных процессов.

Проблема естественных технологий кажется захватывающе интересной. По всей вероятности, теперь в области науки возможен тот подход к явлениям природы и системам, созданным руками человека, который до сих пор был доступен лишь концепциям, основанным на вере. Действительно, мир в глазах креациониста – результат технологии, созданной Творцом. Производственные же технологии в рамках такой логики относятся менее совершенным. Идея

естественных технологий заключается в том, что закономерности и процессы функционирования, а также эволюции живого являются технологиями, созданными природой. Конечно, сегодня многое остаётся непонятным, так как здание концепции естественных технологий далеко до завершения. Однако следует иметь в виду, что понимание сущности явлений – это “многоярусная структура”. Необходимо учитывать, что в такой многоярусной башне, окутанной туманом незнания, видны лишь самые первые этажи.

В этой связи крайне важной кажется мысль, объединяющая величайших физиков нашего времени, что современная наука базируется на двух идеалах – внутреннем совершенстве и внешней обоснованности. Идея всеобщей технологии тесно связана с этими идеалами. В самом деле, в таком подходе есть уникальность, последовательность и стройность, он объединяет живое и неживое, он эволюционен и активен, т.е., основываясь на прошлом, устремлён в будущее. Кроме того, в рамках всеобщей технологии представляется возможным найти новые аргументы для объединения ряда проблем науки и этики.

ТРОФОЛОГИЯ

Вторым важнейшим аспектом естественных технологий является трофология. Предмет исследования трофологии⁵⁴ – общие закономерности ассимиляции жизненно необходимых веществ на всех уровнях организации живых систем – клетки, органа, организма, популяции, биоценоза и биосферы.

Трофология охватывает многие области знаний: механизмы и закономерности трофических взаимодействий, трофику клеток и тканей, гастроэнтерологию⁵⁵, науку о питании, и в том числе диететику, иммунологию, микробиологию, экологию, ассимиляторные аспекты почти всех биологических наук, а также некоторых химических и технологических наук, определённые научные проблемы сельского хозяйства, многие пограничные проблемы (например, физиология аппетита и функции депо, трофические функции нервной системы и гормонов) и т.д. Другими словами, трофология объединяет звенья искусственно разорванной и разделенной между этими областями знаний единой ассимиляторной цепи. Возникает необходимость в рассмотрении всей информации с единых позиций, что может быть реализовано в пределах междисциплинарной науки – трофологии. Перед трофологией стоят актуальные проблемы теоретического и прикладного значения. К числу теоретических проблем следует отнести механизмы поглощения и ассимиляции пищевых веществ, механизмы распределения и перераспределения этих веществ в пределах организма и одной клетки, взаимоотношения и регуляцию пищевых связей в биоценозах, механизмы передачи пищевых веществ вдоль трофических цепей, роль трофических процессов в циркуляции веществ в биоценозах и биосфере, трофические проблемы эволюции видов, биоценозов и биосферы.

К числу прикладных проблем трофологии, которые являются первоочередными в современной науке, следует отнести проблему идеальной пищи и оптимального питания, согласование и критерии производственных технологий питания на основе трофологических анализов, защиту и сохранение естественных трофических систем, управление трофическими циклами в отдельных биоценозах и в биосфере, создание искусственных рациональных и эффективных трофических систем на Земле и в космосе.

С позиций трофологии растениеводство и животноводство как отрасли народного хозяйства, использующие и перерабатывающие растительные и животные богатства, должны плодотворно взаимодействовать как части трофических циклов. Практические аспекты трофологии могут дать более надёжную основу как для промышленной и сельскохозяйственной продукции пищевых средств, использованных ранее, так и для разработки оптимального питания

⁵⁴ От греч. *trophe* — питание

⁵⁵ Гастроэнтерология, раздел медицины, изучающий строение и функции органов пищеварения, причины и механизмы развития заболеваний этих органов и разрабатывающий методы их распознавания, лечения и профилактики. СЭС, с.279

и кормления. Ряд аспектов трофологии выходит далеко за пределы научной основы индивидуального питания и превращается в базу промышленного и аграрного производства пищевых продуктов и поддержания равновесия биологических сообществ.

Трофология, как и многие новые науки, опирается не на один, а на множество различных методических подходов, в том числе на математические, химические, физические и биологические. Трофологические подходы включают соотнесение свойств пищевых продуктов и трофических процессов на всех уровнях организации живых систем с их значением в обеспечении энергетического и пластического обмена.

БИОСФЕРА КАК ТРОФОСФЕРА

Жизнь на Земле возможна лишь как планетарное явление, как форма существования биосферы с обязательным для неё кругооборотом веществ и потоков энергии (и информации – А.М) – биотическим круговоротом. *Равновесие между синтезом и деструкцией веществ – необходимое условие поддержания жизни в планетарном масштабе и существования каждого вида.*

Комментарий. Равновесие между синтезом и деструкцией в системе <Биосфера–Техносфера–Социосфера> России – необходимое условие для её существования. В организме также. Конечно, человек может толстеть, накапливать жир, но заканчивается это плохо.

Биотический круговорот при этом выступает в большей степени как трофический процесс, а сами организмы составляют трофические цепи, где каждый вид использует определённые источники питания и вместе с тем сам служит пищевым объектом.⁵⁶

С деятельностью живых систем связана та часть поверхности Земли, которая объединена под названием биосферы.

Комментарий. Во всех поселениях людей растения, животные. Есть места, куда не ступала нога человека, где биосфера существует сама по себе.

Ясно, что живые системы, представляющие собой активную силу, действующую сегодня, составляют лишь сравнительно небольшую часть биосферы, которая организована как система круговоротов. В последние включен ряд неорганических компонентов. *Многие неорганические вещества превращаются в органические и проходят превращения в метаболических звеньях трофических цепей, а затем в идеальных случаях возвращаются в метаболические звенья компонентов круговорота.*

Понимание биосферы как трофосферы, состоящей из различных трофоценозов с их цепными и разветвлёнными связями, обеспечивающими циркуляцию веществ и энергии, позволяет решать проблемы охраны окружающей среды и поддерживать экологическое равновесие путём анализа пищевых соотношений и их сохранения.

В некоторых случаях при нарушении трофических цепей возможно их восстановление за счёт включения недостающих звеньев.

Именно трофология должна давать ответ на вопрос о границах, которые нельзя переходить при вымирании видов растений и животных. Разрыв, а затем и распад трофических цепей приведёт к гибели живого в биогеоценозах и более высоких структурных единицах биосферы.

⁵⁶ Кое-кто видит в этом оправдание войны всех против всех и в человеческом обществе: мол, в биосфере все поедает друг друга. Почему именно так устроена биосфера, мы не знаем. По крайней мере, она существует миллиарды лет. Высшие животные, насколько мы знаем, не обладают самосознанием. Человек сможет поставить задачу устроить биосферу на началах любви тогда, когда в среде себе подобных установит мир и любовь. **Да и можно ли в мире, где выполняется закон сохранения вещества установить мир и любовь?**

АКСИОМЫ ТРОФОЛОГИИ

Следует обратить внимание на несколько аксиоматических положений: 1) в основе энергетики жизни и образования органических веществ лежат преимущественно солнечная энергия и процессы фотосинтеза; 2) основная часть энергии расходуется в результате метаболизма в самих аутотрофных организмах; 3) лишь небольшая часть аккумулированного материала (примерно 10%) переходит в следующее звено трофической цепи и т.д. Следовательно, лишь небольшая часть энергии, накопленной в органических веществах, передаётся по трофическим цепям. Однако именно эта неметаболизируемая часть и является самой важной, так как она определяет состав биосферы, её единство, гомеостаз и многие другие свойства.

В классическом труде “Биосфера” В.И. Вернадский в 1926 г. писал, что на земной поверхности нет химической силы более постоянно действующей, а потому более могущественной по своим конечным последствиям, чем живые организмы, взятые в целом. Следует подчеркнуть, что живые организмы необходимо рассматривать не как сумму автономных сил, а как системы (в особенности трофические), в которых активности организмов и популяций включены во взаимодействующие и взаимосвязанные звенья.

Одно из положений трофологии заключается в том, что любой организм (точнее, вид) приспособлен к определённому источнику питания и вместе с тем к тому, что он сам служит источником питания. Для этого организмы должны обладать доступностью для других организмов в качестве источника пищи (фагичность), питательными свойствами и способностью быть ассимилированными (трофичность). На первый взгляд такое положение может показаться противоречащим действительности, так как существует много данных в пользу того, что организмы вырабатывают специальные способы защиты от потенциального хищника. *Однако анализ показывает, что фагичность и трофичность обеспечивают процветание вида (разумеется, если они не переходят определённых границ). Из этого становится понятной взаимная адаптация так называемых трофических партнёров, например, строгая взаимная зависимость свойств и численности популяций хищника и его жертвы.* При уменьшении популяции жертвы популяция хищника начинает вымирать. При благоприятных условиях питания популяция жертвы может увеличиваться, что влечёт за собой увеличение также и популяции хищника. Когда увеличение популяции хищника достигнет максимума, из-за уменьшения популяции жертвы наступает депрессия численности хищника. Анализ свойств такой пары демонстрирует роль источника пищи и наличие обратной связи.

ПРИМЕРЫ ОТНОШЕНИЙ “ХИЩНИК И ЖЕРТВА”

Возможно гомеостатирование популяции за счёт того, что хищники будут питаться преимущественно больными, дефектными или стареющими её членами, а численность популяции как источника питания будет поддерживаться на определённом уровне. Совершенство жертвы могло бы привести хищника к гибели от голода и вследствие этого к ухудшению её популяции из-за отсутствия контроля со стороны хищника. Это можно наблюдать в тех случаях, когда в том или ином регионе поголовье хищника уничтожалось или искусственно увеличивалось с помощью специальных мероприятий по охране этих животных.

Существует ещё один механизм регуляции поедаемости, основанный не только на численности взаимодействующих популяций. Так, хищник оберегает вид, которым он питается.

Примером этому могут служить морские звёзды и офиуры, которые имеют период голодания в один-два месяца, приуроченный ко времени оседания личинок пластиножаберных моллюсков – одного из основных пищевых объектов этих хищников. Личинки очень малы, но за время голодания хищников масса жертвы увеличивается на 2-3 порядка. Таким образом, хищник сохраняет источник своего питания.

Примером взаимной адаптации служит эволюция взаимоотношений паразит-хозяин, при которой происходит уменьшение вредных для хозяина последствий паразитизма или инфекционного воздействия и переход к нейтральным или часто симбионтным взаимоотно-

шениям. Открытие общих закономерностей ассимиляции пищевых веществ, одинаково справедливых для наиболее примитивных и для наиболее высокоорганизованных живых систем, способствовало формированию новой эволюционно аргументированной теории адекватного питания, пригодной для анализа ассимиляторных процессов у человека и других биотрофных организмов. *Многие общие аспекты новой теории питания связаны с экологией, а многие аспекты жизни и эволюции живых организмов становятся понятными на уровне биосферы.* Это обстоятельство явилось важной предпосылкой для объединения многих звеньев биологических и медицинских наук, посвящённых различным сторонам механизмов ассимиляции пищи в биологических системах различной степени сложности (от клетки и организма до экосистемы и биосферы), в одну комплексную междисциплинарную науку трофологию.

Рассмотрение процессов питания с координированной системой свойств пищевых продуктов и с механизмами ассимиляции пищи на разных этапах эволюции следует проводить в рамках трофологии. Такое объединение необходимо биологу для понимания фундаментального единства природы и процессов взаимодействий в биосфере на основе трофических связей, т.е. для характеристики биосферы как трофосферы.

Рассмотрение в пределах одной науки микроскопических и планетарных явлений – это не попытка механически объединить разнородные феномены, а результат наблюдений, свидетельствующих о единой, хотя и многоуровневой системе трофических связей.

Преобразование и перемещение огромных масс веществ и энергии в биосфере в результате трофической иерархии и взаимосвязанности организмов в масштабах планеты позволяет воспринимать биосферу в определённом смысле как трофосферу, где пищевые связи образуют замкнутый контур. Грандиозность и различия масштабов, которыми оперирует трофология, не должны удивлять. Хотя носителями жизни служат отдельные организмы, в её основе лежат элементарные процессы на молекулярном и клеточном уровнях, а в целом жизнь возможна лишь как планетарное явление. На всех уровнях организации живых систем начальное звено жизненного цикла – ассимиляция, являющаяся предметом трофологии.

Но не в меньшей мере формирование трофологии необходимо для различных медицинских наук, так как трофика тканей и её нарушения, различные проблемы гастроэнтерологии, теоретические и прикладные аспекты науки о питании – это в действительности нерационально разделённые части одной общей проблемы – проблемы ассимиляции пищевых веществ организмами, стоящими на разных уровнях эволюционной лестницы. Эту проблему следует рассматривать с некоторых единых позиций на основе более обширных и глубоких, чем ранее, взглядов. Эти взгляды должны опираться на общебиологические и эволюционные закономерности, на огромный клинический опыт, а также на достижения ряда наук, особенно химии и физики.



Глава 12. ОБЩИЕ ЗАКОНЫ СЛОЖНООРГАНИЗОВАННЫХ ПРОЦЕССОВ – ТЕОРИЯ ОРГАНИЗАЦИИ

Следует подчеркнуть, что представление о естественных технологиях – это не рассмотрение жизни как сложного производства необходимых для неё деталей. *Это представление заключается в попытке обратить внимание на плодотворность изучения общих законов сложно организованных процессов в естественных и искусственных системах, а также в использовании этих законов для управления такими процессами, что имеет огромное теоретическое и прикладное значение.*

КОНЦЕПЦИЯ УНИВЕРСАЛЬНЫХ ФУНКЦИОНАЛЬНЫХ БЛОКОВ. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ.

Мы неоднократно отмечали, что сам человек является частью той чрезвычайно сложной естественной технологии, которая может быть обозначена как жизнь на планетарном уровне. Технологические подходы к этой проблеме кажутся особенно важными, так как затрагивают все виды взаимоотношений человека и биосферы. *В настоящее время всё громче звучат голоса, предостерегающие, что мы приближаемся или уже вплотную подошли к серьёзному экологическому кризису. Возникла ситуация, при которой окружающая нас природа может претерпеть нежелательные и даже необратимые изменения в результате неразумных, чаще всего стихийных повреждающих воздействий со стороны человека. Более того, термин “кризис” в меньшей мере отражает характер тех изменений, которые могут нас ждать. В этом случае более уместно понятие экологической катастрофы, так как мы вмешиваемся в великую планетарную технологию без достаточных знаний и без отчётливого понимания её особенностей.*

Существуют многочисленные примеры неблагоприятных последствий, являющихся результатом экологических взаимодействий. Например, американскими экологами⁵⁷ отмечено, что при широком использовании в США пестицидов одним из неожиданных и тяжелых последствий явилось образование устойчивости к ним более чем 200 видов насекомых, наносящих вред здоровью и хозяйственной деятельности человека. Точно также при использовании гербицидов и дефолиантов возникает высокая устойчивость к ним у сорняков. Можно привести и другие примеры, однако и этих достаточно для заключения, что в век бурного прогресса (*прогресса ли?* – А.М.) деятельности человека понимание естественных технологий и поиски компромиссов при создании различных технологий чрезвычайно важны. Непонимание технологичности природы и логики эволюции может быть основой для локальных и парциальных катастроф, которые усугубляют существующую серьёзную экологическую ситуацию и таят опасность большой экологической катастрофы. *Такая опасность будет сохраняться и прогрессировать до тех пор, пока будет сохраняться и прогрессировать антропоцентрический утилитаризм. Иногда он кажется привлекательным, например в прекрасном определении одного из наиболее глубоких мыслителей нашего века Ч.П.Сноу. Он подчёркивает, что гуманизм – это концепция, возникшая в эпоху зрелого Возрождения и ставящая человека в центр мироздания.*⁵⁸ *Сегодня понятно не только сколь прекрасен, но и сколь опасен такой подход.*

Заканчивая эти размышления, следует подчеркнуть, что антропо-центризм не способствует превращению биосферы в ноосферу, а напротив, затрудняет такую возможность.

Для формирования ноосферы (помимо многих других условий) требуется: 1) совершенное знание естественных технологий на всех уровнях их организации; 2) сохранение и совершенствование этих технологий. Биосфера в нынешнем виде, нарушенная техникой, скорее может быть названа технобиосферой или больной биосферой – патобиосферой.

Комментарий. Не патобиосфера как таковая, а патосистема <Биосфера–Техносфера–Социосфера>.

Другими словами, сегодня задача формирования ноосферы в некоторых отношениях является проблемой не менее трудной, чем во времена В.И.Вернадского. ***Глубокий анализ фундаментальных проблем биосферы на пути её превращения в ноосферу – дело будущего.***

При характеристике эволюции подчеркивалось, что функция, структура и эффект (результат, продукт – А.М.) взаимодействуют и всегда существуют как триада. Её понимание на разных уровнях организации жизненных процессов особенно существенно для рассмотрения

⁵⁷ Силбриг О., Силбриг Д. Популяционная биология и эволюция. М. : Мир, 1982

⁵⁸ Сноу Ч. П. Заметки о гуманизме//Портреты и размышления: Художественная публицистика. М.: Прогресс, 1985. С. 290—294)

жизни и естественных процессов вообще и в эволюционном аспекте особенно. Следует отметить, что взаимоотношения членов триады относятся к проблемам современного функционализма.

Эра экспериментальной биологии и медицины была одновременно и эрой естествознания, где естественные объекты интерпретировались в виде сложноустроенных машин. Нельзя исключить, что на смену таким представлениям сейчас приходит более глубокое понимание биологических процессов, где на первое место выйдут технологические идеи.

Понятие физиологической эволюции включает в себя следующие положения.

1. Однотипность процессов – отражение одного из фундаментальных принципов жизни как планетарного явления. Такой подход соответствует взглядам В.И. Вернадского о биосфере. *Единство жизни на уровне биосферы обусловлено биотическими круговоротами, основанными на трофических связях, т.е. на функциональных взаимодействиях определённого типа. Можно надеяться, что прогресс, открывший фантастические возможности для разрушения, в конце концов сделает реальностью современные созидательные потребности человечества.*

Комментарий. “Прогресс открыл фантастические возможности для разрушения”. Если прогресс это какое-то благо, то для того, что сделало реальностью фантастические разрушения и деградацию биосферы и человечества нужно вводить другое понятие.

БИОСФЕРА ПО ДМИТРИЮ ИВАНОВИЧУ МЕНДЕЛЕЕВУ

В “Учении о промышленности”⁵⁹ Дмитрий Иванович дал следующее толкование понятия биосферы. “Понятие политикоэкономов о “земле” как о первом условии промышленности, мне кажется, приобретает своё надлежащее значение только с принятием того представления, что ни человек, ни природа ничего не творят по существу, а только видоизменяют по форме, расположению и соотношениям.

Под словом “земля” надо подразумевать не только самую землю, как место жизни и для основных видов добывающей промышленности (земледелия и горного дела), (в наше время на первое место вышла добыча газа и нефти, геологические запасы которых не в горах – А.М.), но и всю совокупность природных условий, среди которых может развиваться самая жизнь людей и всякая их промышленность.

Свет солнца, окружающее тепло, воздух, вода и т.д. в такой же мере определяют и ограничивают промысловую деятельность, как и земля с её поверхностью и недрами. Всего указанного дано людям не безграничное, а определённое, ограниченное количество. Говорят же только о “земле”, не упоминая о прочем, лишь потому, что это прочее не так легко отчуждается и овладевается в личном смысле, как земля, тягуче-упруго, всюду проникает, всем доступно и лишь поэтому считается безграничным и лишённым свойства собственности. Первые эпохи жизни народов, как показывает вся история, состоят именно и преимущественно в определении той части земли, на которой оседает народная жизнь, в укреплении и обособлении её границ и в размежевании участков занятой земли как между отдельными владельцами, так и в запас всей страны в виде “общественного и государственного имущества””. (Менделеев Д.И. Сочинения, т. XX, с. 553-554).

Комментарий. Толкование понятия “биосфера” Д.И. Менделеева дополняет приведённое выше с точки зрения практического отношения к ней и понимания её значения в жизнедеятельности людей в системе <Б–Т–С> России.

В наше время идут экономические, политические, информационные, валютные и с применением оружия ожесточённые войны, которые будут обостряться по мере истощения ресурсов, деградации биосферы и изменения климата.



⁵⁹ Менделеев Д.И. Учение о промышленности. Вступление в БИБЛИОТЕКУ ПРОМЫШЛЕННЫХ ЗНАНИЙ С-Петербурга. 1900.

Глава 13. ПРОЕКТ “БИОСФЕРА-2”⁶⁰

Ход эксперимента; конструкция; жизнь внутри; новая жизнь “БИОСФЕРЫ-2”; обнаруженные проблемы; выводы.

Предисловие

“В 1984 г. фирма “Space Biosphere Ventures” приступила к созданию на площади в 2,5 акра (1 га) экологической системы с замкнутым циклом и регенерацией отходов и тем самым официально начала осуществление проекта “Биосфера-2” – проекта, призванного сыграть историческую роль в определении того, как сложится судьба нашей биосферы во времени и пространстве.

В то время существовала лишь концепция Биосферы-2, которой нам, сотрудникам этой фирмы, предстояло придать соответствующую материальную форму. Поскольку единственной известной нам биосферой была и остаётся биосфера Земли, именно она – Биосфера-1 – с её внешним видом и функциональными особенностями послужила моделью при решении этой задачи. С учётом разнообразия существующих на Земле биомов (влажный тропический лес, саванна, океан, болота, пустыни, сельскохозяйственные угодья и города) такая модель должна включать в себя сложные экосистемы, каждую из которых отличают особые местные условия и особые жизненные формы.

Для влажного тропического леса, например, характерен высокий полог и густой нижний ярус растительности, полный жизни, красок и запахов. Саванна обычно ассоциируется у нас с обширными благодатными территориями и бесконечной линией горизонта. Пустыне в свою очередь свойственны одиночные, устойчивые к внешним воздействиям и чрезвычайно своеобразные жизненные формы.

Итак, проект “Биосфера-2” начал постепенно приобретать очертания – на планах архитекторов, в первых набросках списков биологических видов и сред обитания в семи намеченных нами биомах, в работе группы специалистов, которым, хотя они и были знакомы с основными особенностями отдельных экосистем, предстояло совместными усилиями решить весьма непростую задачу соединения и взаимного уравнивания всех этих биомов в рамках одной биосферной системы. Непосредственная материализация проекта началась одновременно со строительством “Биосферы-2”, с сооружением и началом эксплуатации центра биосферных исследований и разработок. В этом центре, представляющем собой научную и материально-техническую базу “Биосферы-2”, проводятся сегодня прикладные исследования по экологическому контролю, регенерации промышленных отходов, комплексным методам борьбы с вредителями, по экологическим системам с замкнутым циклом и улучшению условий местообитания человека на Земле и в космосе.

Происходящее сегодня осуществление этого проекта и самой идеи “Биосферы-2” вдохнуло новую жизнь в общее понятие о биосферах, понятие, в основе которого лежит поиск путей для создания новых сфер жизни, *сохранения биосферы нашей планеты и повышения её потенциала. “Биосфера-2” предлагает нам новую модель того мира, в котором мы живём сегодня и где человек станет завтра, вероятно, рачительным хозяином, изучающим процесс эволюции живой природы, участвующим в этом процессе и мечтающим о космических биосферах будущего. Мы испытываем сегодня потребность и даже необходимость увидеть своими глазами картину будущего, того самого будущего, к строительству которого мы стремимся всей душой. “Биосфера-2” воплощает в себе прекрасную, скрывавшуюся ранее мечту, некий поэтический образ, заставляющий нас уже сегодня, не откладывая, взяться за создание этого будущего”.*

Маргрет Огастин, управляющий высшего ранга, директор-распорядитель фирмы “Space Biosphere Ventures”, соавтор проекта “Биосфера-2”

⁶⁰ Аллен Дж., Нельсон М. Космические биосферы. Под редакцией В.С. Городинской. Послесловие Ю.А.Школенко. М.: Прогресс. 1991.

ХОД ЭКСПЕРИМЕНТА

Сооружение, моделирующее замкнутую экологическую систему, построенное компанией “Space Biosphere Ventures” и миллиардером Эдвардом Бассом в пустыне Аризона (США). Цифра “2” в названии подчеркивает что “Биосферой-1” является Земля. Существует альтернативная версия по поводу “первой Biosphere” – именно так назывался американский павильон Biosphere на всемирной выставке Экспо-67, в своё время не менее известный, чем Атомиум. В пользу этой версии говорит заметное внешнее сходство в конструкции Biosphere и Biosphere-2. Главной задачей “Биосферы-2” было выяснить, сможет ли человек жить и работать в замкнутой среде. В отдалённом будущем такие системы могут быть полезны и как автономные поселения в космосе, в случае крайнего ухудшения условий жизни на Земле.

КОНСТРУКЦИЯ

Лаборатория представляет собой сеть герметичных зданий общей площадью 1,5 га из лёгких материалов, разделённых на несколько независимых экосистем и покрытых стеклянным колпаком, пропускающим около 50% солнечного света. Внутреннее пространство разделено на 7 блоков, среди которых – тропический лес, миниатюрный океан с необычным химическим составом, пустыня, саванна и мангровый эстуарий. Гигантские “лёгкие” регулируют внутреннее давление таким образом, чтобы оно соответствовало наружному – это сводит к минимуму утечки воздуха.

Эксперимент проведен в два этапа: первый с 26 сентября 1991 года по 26 сентября 1993 и второй – в 1994 году. Во время первого этапа уровень кислорода начал падать на 0,5% в месяц, что привело к ситуации, когда люди вынуждены были жить в условиях кислородного голодания (аналогичные условия наблюдаются на высоте 4080 м над уровнем моря). Поскольку уровень кислорода упал до такого опасного уровня, было принято решение искусственно закачивать кислород извне. Второй этап также был преждевременно прерван из-за организационно-финансовых проблем.

Предполагается, что падение уровня кислорода было вызвано непредвиденным размножением микроорганизмов. Посевы, саванна и лес были заполнены микроорганизмами, которые стали размножаться и истреблять всходы.

ЖИЗНЬ ВНУТРИ

Восемь человек – четыре женщины и четверо мужчин – пробыли в “Биосфере-2” около двух лет, поддерживая связь с внешним миром только через компьютер. Вместе с ними туда же были доставлены 3000 видов растений и животных. Через две недели одна из участниц эксперимента отрезала себе палец при работе на сельскохозяйственном оборудовании. Попытки пришить палец окончились неудачей и участнице пришлось покинуть эксперимент.

Довольно быстро команда разбилась на две противоборствующие группы.

Комментарий. У американцев не было методики отбора участников эксперимента, как у наших космонавтов.

Это сильно мешало нормальному ходу исследований. Даже спустя 20 лет члены группы избегают встречаться.

Внутри лаборатории росли деревья, трава и кустарники, что давали 46 видов растительной пищи, были пастбища коз, свинарники, курятники, в искусственных водоёмах плавала рыба и креветки.

Предполагалось, что комплекс будет функционировать автономно, так как налицо были все условия нормального круговорота веществ. Солнечного света, по расчётам учёных, должно было хватить для достаточного воспроизводства кислорода растениями в результате фотосинтеза, черви и микроорганизмы призваны были обеспечить переработку отходов, насекомые – опылять растения и т.д. Однако через несколько недель жизнь людей, живущих натуральным хозяйством,

нарушилась. Микроорганизмы и насекомые стали размножаться в неожиданно больших количествах, вызывая непредвиденное потребление кислорода и уничтожение сельскохозяйственных культур (использование ядохимикатов не предусматривалось). Обитатели проекта стали терять в весе и задыхаться. Учёным пришлось пойти на нарушение условий эксперимента и начать поставку внутрь кислорода (23 тонны) и продуктов. Эти факты скрывались и были разоблачены впоследствии. Первый эксперимент закончился неудачей: люди сильно потеряли в весе, количество кислорода снизилось до 15% (нормальное содержание в атмосфере – 21%).

НОВАЯ ЖИЗНЬ “БИОСФЕРЫ–2”

После окончания эксперимента в 1994 году, началось трёхгодичное восстановление огромного комплекса. За это время спонсоры отказались от проекта, признавая, что эксперимент не принёс ожидавшихся результатов. В начале 1996 года “Биосфера-2” была передана под научный надзор Б. Марино и его коллег из Обсерватории Земли при Колумбийском университете. Они решили прекратить эксперимент и удалить из сооружения людей, поскольку было неясно, как решить проблему питания и сохранения неизменного состава воздуха.

ОБНАРУЖЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ

В лаборатории расплодилось огромное количество микробов и насекомых, особенно тараканов и муравьёв. Под стеклянной крышей комплекса по утрам конденсировалась вода и лился искусственный дождь.

Создатели не предусмотрели такого явления, как ветер: оказалось, что без регулярного раскачивания деревья становятся хрупкими и ломаются.

10 января 2005 года компания-владелец уникального комплекса выставила лабораторию на продажу.

ВЫВОДЫ

На одной из внутренних стен “планеты” до сих пор сохранилось несколько строк, написанных одной из женщин: “Только здесь мы почувствовали, насколько зависим от окружающей природы. Если не будет деревьев – нам нечем будет дышать, если вода загрязнится – нам нечего будет пить”.

Комментарий. Очень жаль, что эксперимент закончился неудачей. Наши исследователи вместо того, чтобы тратить средства на изучение Луны, Марса, Фобоса и т.п. лучше бы вложили их в создание правильной, основанной на отношениях правды системы <Биосфера–Техносфера–Социосфера>⁶¹ России.

НИКОЛАЙ ФЁДОРОВИЧ РЕЙМЕРС ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЕ⁶¹

Структурно-понятийно словарь построен по схеме: *что есть* (структура биосферы, природа в целом в тех рамках, в которых её охватывает природопользование); *где есть* (районирование, приёмы объединения и разделения природных совокупностей, формы отображения этих приёмов различными, в том числе картографическими моделями и т.п.); *как есть* (основные функции природных систем в их иерархии); *почему есть* (главные закономерности функционирования природных, отчасти социальных систем и т.п.); как рассматриваемое воздействует на человека и его хозяйство и, наоборот, как человек воздействует на природные системы – что человеку нужно (его потребности и т.п.); *наконец, каковы механизмы управления природными системами и природопользованием* (в том числе

⁶¹ Природопользование. Словарь-справочник. –М., Мысль, 1990. – 637.

экономические). Как кажется, такой логический строй вполне естествен и оправдан темой словаря – *первого в мировой практике и потому не имеющего аналогов для подражания.*

Помимо утилитарных целей терминологического, а частично и фактологического справочника словарь подводит некий итог развитию мировой науки в рассматриваемой области и пропагандирует тот подход к ценностям природы, который выработан нашим обществом и советской наукой. Автор в ряде случаев приводит даже противоречащие друг другу трактовки понятий, если они приняты в различных областях науки. В одних случаях они ранжированы и приведены в последовательности предпочтения, в других и такая ранжировка отсутствует.

Словари не читают, ими пользуются. Однако автор-составитель надеется побудить пользователей втянуться в чтение. Для этого в качестве центрального понятийного звена выделены расшифровки законов, правил и принципов экологии и природопользования, а также вопросы, связанные с экологическим прогнозированием, экспертизой проектов, информацией в природе и о природе, и управлением природопользованием, т.е. те насущные вопросы, которые стоят перед практическими работниками и интересуют многих людей.

В силу того, что эти разделы природопользования теоретически исследованы довольно слабо, в составе словаря оказалось довольно много авторских разработок. Почти все они ранее опубликованы в нашей стране и за рубежом, положительно оценены рецензентами, многие включены в курсы лекций вузов.

Такой подход, как кажется, делает издание более интересным. Таким образом, у словаря как бы два сценария – научно-литературный и справочный. (От автора-составителя).

Приложение 1.

КРАТКАЯ РУБРИКАЦИЯ ПРЕДМЕТА ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ КАК ЦЕЛОГО

1. Природопользование

1.1. Природа как материальная основа природопользования. Структура и законы её функционирования, эволюция, будущее развитие.

1.1.1. “Косная” (неживая) природа.

1.1.2. Живая природа.

1.1.3. “Биокосная” природа, экосистемы, биосфера

1.2. Человек и природа. Общие вопросы, история взаимоотношений, воздействие природы и антропогенно изменённой природы на человечество. Этногенез. Прогнозирование развития системы “человек-природа”.

Комментарий. Наверное, ныне уже ясно, что надо все процессы рассматривать в системе <Биосфера–Техносфера–Социосфера>.

1.3. Ресурсное природопользование.

1.3.1. Освоение космоса.

1.3.2. Освоение атмосферы.

1.3.3. Использование гидросферы (Мирового океана и континентальных вод).

1.3.4. Использование суши (её поверхности).

1.3.5. Освоение подземного пространства (литосферы).

1.3.6. Использование биосферы.

1.4. Территориальное природопользование, его планирование (в том числе районная, городская и другие планировки).

1.4.1. Природно-зональное.

1.4.2. Экономикогеографически региональное и локальное.

1.4.3. Страноведчески и исторически региональное и локальное.

1.5. Отраслевое природопользование.

1.5.1. Энергетика.

1.5.2. Добывающая промышленность.

- 1.5.3. Обрабатывающая промышленность.
- 1.5.4. Строительство – промышленное, транспортное и городское.
- 1.5.5. Транспорт.
- 1.5.6. Связь.
- 1.5.7. Агропромышленный комплекс.
- 1.5.8. Лесное хозяйство, промысловое хозяйство на суше.
- 1.5.9. Морской промысел и хозяйство.
- 1.5.10. Сфера услуг, торговля. Коммунальное хозяйство.
- 1.5.11. Воспроизводство природных ресурсов и среды жизни (как отрасли экономики).
- 1.5.12. Воспроизводство населения. здравоохранение.
- 1.5.13. Наука, её воспроизводство.
- 1.5.14. Культура, её поддержание и воспроизводство.
- 1.5.15. Просвещение и образование.
- 1.6. Охрана природы и окружающей человека среды (см. приведённую ниже рубрикацию).

Естественно, что в содержание рубрик следует включать лишь те элементы, которые связаны с природой (в том числе с природой человека, её освоением, нарушением и сохранением, и учитывать физические, юридические, экономические, социальные и другие стороны проблематики.

В словарь по возможности включен терминологический массив, относящийся к охране природы и окружающей человека среды (как разделов природопользования), что отнюдь не одно и то же. Поскольку в данном случае путаница очень существенна и, к сожалению, проникла в большинство информационных изданий, в порядке исключения приведём отдельную рубрикацию этих основополагающих понятий, не вынося её в словарь, так как в противном случае, по правилу единообразия, пришлось бы рубрицировать в тексте словаря и другие подобные понятия.

“Косная” и “биокосная” природа, “вещество” – термины В.И.Вернадского.

Комментарий. Природопользование можно организовать только в правильной системе <Биосфера–Техносфера–Социосфера>⁺. Тогда станет ясен кругооборот вещества, энергии и информации в каждой подсистеме и в системе в целом. И можно создать неистощимую планету Земля. А по мнению К.Д.Ушинского “в разделении земного шара на страны всего яснее выразилось то, что человечество должно разделять свои труды и этим разделением соединяться в одно великое хозяйственное общество, *поприщем для которого – вся земля, имуществом которого – всё богатство природы, а орудиями – все её неистощимые силы*”⁶² Опыт человечества убедил, что и “богатство природы” и “неистощимые силы” в неправильной системе <Б–Т–С> – истощены за примерно 200 лет.

По закону сохранения масса вещества на Земле остаётся постоянной. Это дано человечеству как основа организации жизнедеятельности во всех её проявлениях.

Приложение 2.

ОХРАНА ПРИРОДЫ И ОКРУЖАЮЩЕЙ ЧЕЛОВЕКА СРЕДЫ

Комментарий. Точно такие же соображения относятся и к охране природы и окружающей человека среды. Российские граждане живут в системе <Биосфера–Техносфера–Социосфера> России, а не в окружающей их среде. В той, которую они сами создали и постоянно изменяют. Не охранять надо имеющееся, а создавать правильную систему <Биосфера–Техносфера–Социосфера>⁺ России.

1а. Общие проблемы.

1а.1. Методологические, методические и обобщающие работы в области охраны природы и окружающей человека среды.

⁶² Ушинский К.Д. О камеральном образовании. Педагогические сочинения. Т 1. С. 83. М.:Педагогика. 1988.

1а.2. Прикладная экология. Экоразвитие. Экологическое планирование и прогнозирование. Экологическая экспертиза проектов. Экологическая безопасность.

1.1. Охрана природы.

1.1.1. Учение о биосфере. Глобальная экология. Биогеоценология (учение об экосистемах).

1.1.2. Воздействие человечества на природу (глобальное, региональное и локальное).

1.1.3. Рациональное использование, сохранение и воспроизводство природных ресурсов.

1.1.3.1. Изучение, контроль, оценка, прогноз состояния природной среды и естественных ресурсов.

1.1.3.2. Охрана литосферы.

1.1.3.3. Охрана и воспроизводство почв.

1.1.3.4. Охрана атмосферы (от тропосферы до перехода к космосу), атмосферного воздуха.

1.1.3.5. Охрана вод (суши, океана).

1.1.3.6. Охрана и воспроизводство растительности (продуцентов).

1.1.3.7. Охрана и воспроизводство животного мира (консументов).

1.1.3.8. Охрана и воспроизводство организмов-редуцентов.

Комментарий. В БТСК включены предприятия-редуценты.

1.1.3.9. Воспроизводство природных систем, поддержание их продуктивности, информативности, энергетики. Проблемы массовых размножений вредителей и вспышек заболеваний. Опустынивание.

1.1.3.10. Охрана и уход за ландшафтом. Географическое (экологическое) прогнозирование. Ландшафтное (экологическое) планирование.

1.1.3.11. Охраняемые природные территории и акватории. Заповедное дело.

1.1.4. Социально-экономические проблемы охраны природы.

1.1.4.1. Экономические (включая политэкономические) вопросы охраны природы. Экономическая оценка природных ресурсов.

1.1.4.2. Социальные вопросы охраны природы.

1.1.4.3. Юридические вопросы охраны природы.

1.1.4.4. Природоохранное обучение: воспитание, просвещение, образование и пропаганда.

1.2. Охрана окружающей человека среды.

1.2.1. Экология человека. Потребности человека.

1.2.1.1. Учение об окружающей человека среде. Природные факторы. Природно-антропогенные факторы. Социально-экономические факторы.

1.2.1.2. Охрана и улучшение среды жизни людей (качества жизни). Социальная экология.

1.2.1.3. Влияние среды жизни и её антропогенных изменений на здоровье человека.

1.2.2. Загрязнение среды. Контроль загрязнений.

1.2.2.1. Физическое загрязнение окружающей человека среды. Защита от шума, вибрации, электрических и магнитных полей и радиации.

1.2.2.2. Химическое загрязнение окружающей человека среды. Факторы и источники загрязнения, контроль загрязнений. Вещества и материалы, загрязняющие среду жизни. Влияние промышленности, транспорта, связи, сельского, лесного, водного хозяйства и прочих областей социальной деятельности на окружающую человека среду.

Отходы, их обезвреживание и использование. Малоотходная технология. Загрязнение природных компонентов (литосферы, почвы, атмосферы, вод суши и океана, растительности, животных). Загрязнение пищевых компонентов (продуктов питания, питьевой воды и т.п.).

1.3.2.3. Биологическое загрязнение окружающей человека среды. Карантинные виды животных и растений. Нежелательные интродуценты.

1.2.3. Стихийные бедствия, меры борьбы с ними и их последствиями. Природно-антропогенные стихийные бедствия.

1.2.4. Среда обитания человека.

1.2.4.1. Природная среда и её зонально-географические и региональные варианты.

1.2.4.2. Квазиприродная среда (культурных ландшафтов).

1.2.4.3. Среда населённых мест (артеприродная).

Городская среда. Сельская среда. Производственная среда. Среда жилых помещений.

1.2.4.4. Рекреационная среда. Природная. Национальные парки, туристические маршруты, Курортная. Курортные зоны и их организация. Пригородная. Зелёные зоны, лесопарки, парки населённых мест. Природно-исторические парки и ансамбли. Архитектурная среда.

1.2.5. “Экология культуры”. Историческая среда обитания человека. Охрана памятников культуры.

1.2.6. Социально-экономические вопросы охраны окружающей человека среды (экономические, социальные, юридические, просветительно-образовательные, международные). Экономическая и социальная (внеэкономическая) оценка среды обитания человека, эффективности её создания и поддержания. (Реймерс Н.Ф., с.6-7)

КЛАССИФИКАЦИЯ ПРИРОДНЫХ (ЕСТЕСТВЕННЫХ) РЕСУРСОВ ПО ИСТОЧНИКАМ И МЕСТОПОЛОЖЕНИЮ⁶³

Классификацию природных (естественных) ресурсов 1) по источникам и местоположению (приведена ниже); 2) по скорости истощения: быстро–исчерпаемые, медленно, неисчерпаемые; 3) по возможности самовосстановления и культивирования: возобновимые и невозобновимые; 4) по темпам экономического восполнения (за счёт поиска новых источников или новых технологий изъятия):восполнимые и невозполнимые; 5) по возможности замены одних ресурсов другими: заменимые (напр., металл – пластмассой или керамикой) и незаменимые (атмосферный кислород для дыхания).

Комментарий. К сожалению, по признакам 2-5 классификация не приведена. Необходимость её очевидна.

1. **Энергетические ресурсы.** Любые источники механической, или хической и физической энергии, естественные и искусственно активированные.

А. Участвующие в постоянном обороте и потоке энергии

1.1. Солнечная энергия. Солнечное излучение и все энергетические процессы, вызванные им: энергия ветра, волн, морских течений, теплота воздуха, разница температур поверхностных и глубинных слоев воды и т.п.;

1.2. Космическая энергия Все виды космических излучений;

1.3. Энергия морских приливов и отливов. Энергия, возникающая под действием силы притяжения Луны на океаническую поверхность;

1.4. Геотермальная энергия. Энергия глубин Земли. Могут быть использованы естественные выходы геотермальных вод, скважины для получения таких вод. а также энергия нагревания закачиваемых в глубины газов и жидкостей;

1.5. Гравитационная энергия и энергия давления. Потенциальная и кинетическая энергия воздуха, воды и горных пород (энергия относительного положения тел, давления, разности давлений, сейсмоэнергия и т.д.)

1.6. Атмосферное электричество. *Пока не используется на практике;*

1.7. Земной магнетизм. *Как источник энергии пока не используется;*

1.8. Энергия спонтанных химических реакций и естественного атомного распада. То же. Искусственно активированный атомный распад используется в АЭС;

1.9. Биоэнергия. Все формы энергии, получаемой от живых организмов и в результате переработки их тел или продуктов жизнедеятельности, от сжигания дров до получения технического спирта и биогаза;

1.10. Вторичные формы энергии. Отходящее тепло, электромагнитные и радиационные отходы, горючие твёрдые отходы и т.п.

Б. Депонированные энергетические ресурсы

1.11. Нефть

⁶³ Реймерс Н.Ф. Природопользование. с. 231–235, ориг.

1.12. Природный газ

1.13. Уголь

1.14. Сланцы. Включая так называемую микроневфть– битумо-подобные вещества

1.15. Торф

В. Искусственно активированные источники энергии

1.16. Атомная энергия. Получаемая в результате расщепления атомного ядра;

1.17. Термоядерная энергия. Получаемая в ходе слияния более лёгких атомных ядер в более тяжелые (энергия управляемого термоядерного синтеза);

2. Атмосферные газовые ресурсы

2.18. Ресурсы отдельных газов атмосферы. Особое значение имеют озоновый экран, O₂ и CO₂ газов атмосферы;

2.19. Газовые составляющие гидросферы. Газы, растворённые в воде. Обычно они не рассматриваются как ресурсы, но в случае рыбных заморов приобретают такое значение;

2.20. Газовые составляющие почвы. Почвенный воздух, необходимый для дыхания корней растений;

2.21. Озоновый экран.

2.22. Фитонциды и др. биогенные летучие вещества. Ещё очень слабо освоенная людьми ресурсная группа, составляющая важное условие для сохранения здоровья человека;

2.23. Ионный состав атмосферы. Тяжёлые и лёгкие ионы, определённая концентрация и соотношение которых служат предпосылкой сохранения здоровья людей;

2.24. Газовые загрязнения. *Группа “антиресурсы”, т.е. агентов, обесценивающих др. ресурсы. В то же время многие газовые выбросы могут быть вовлечены в процесс производства;*

3. Водные ресурсы

3.25. Атмосферная влага;

3.26. Океанические (морские) воды. В настоящее время стали ограниченным ресурсом в связи с их загрязнением. Особенно важна поглотительная способность морских вод, напр., способность антропогенной углекислоты растворяться в них;

3.27. Континентальные водоёмы. Воды озёр, водохранилищ, прудов: пресные, солоноватые и солёные;

3.28. Водотоки. Реки, ручьи, поверхностный и глубинный сток;

3.29. Временные малые замкнутые водоёмы. Лужи, мелководные пересыхающие озёра, прочие небольшие временные бассейны. Их особое ресурсное значение возникает в связи с тем, что они служат водопоями для диких животных, местами для выплода беспозвоночных животных, роста водной растительности и. т.п.;

3.30. Влага, связанная в растениях и животных. Особое ресурсное значение имеет в аридных регионах

3.31. Жидкие поверхностные загрязнители. От загрязнений в обычном смысле слова до лишней воды в природных экосистемах. *“Антиресурсы”, как и газовые загрязнения;*

3.32. Гидрогеологические ресурсы. Подземные воды – грунтовые и глубинные;

3.33. Почвенная влага. Свободная и связанная (молекулярная) вода в почве;

3.34. Глубинные жидкие загрязнители. Естественно просачивающиеся, искусственно закачиваемые и возникающие в результате ценных химических реакций. *Могут быть использованы как ресурсы и нежелательны как “антиресурсы”;*

4. Ресурсы литосферы. Вся группа естественных ресурсов, связанных с доступной человеку земной толщей.

А. Почвенно-земельные

4.35. Почва. Естественное образование, возникшее в результате взаимодействия организмов, атмосферного воздуха, природных вод, геологических пород в условиях различной широты местности, климата, рельефа, характера растительности;

4.30. Подпочвы (грунты) и горные (материнские) породы. Слои литосферы, лежащие ниже горизонта почвообразования или выходящие на земную поверхность, но лишённые явных признаков жизни. Служат субстратом для почвообразования на суше и аридной жизни на дне океанов;

4.37. Криогенные субстраты. Главным образом ледники и многолетняя мерзлота северных широт и высокогорий;

4.38. Почвенные загрязнения. Преимущественно засоление и подкисление почв, а также загрязнение её тяжелыми металлами и нефтью. *Группа “антиресурсов”*.

4.39. Эрозия почв. “Антиресурс”;

Б. Геоморфологические

4.40. Геоморфологические структурные ресурсы. Условия ведения хозяйства, связанные с геоморфологическим положением местности;

4.41. Геоморфологические пространственные ресурсы. Условия ведения хозяйства, возникающие в связи с особым географическим положением;

4.42. Геологические глубинные ресурсы. Условия ведения хозяйства, связанные с сейсмичностью, угрозой оползней и др. геологическими процессами. *Гл. обр. “антиресурсы”*;

В. Неэнергетические минеральные ресурсы

4.43. Металлические руды

4.44. Неметаллические руды

4.45. Нерудные ископаемые, в том числе руководящие ископаемые. Полезные включения, не сосредоточенные в определённой горной породе или очень рассредоточенные в ней;

5. Ресурсы растений-продуцентов

5.46. Генетико-видовой состав растительности. Виды растений, сохранность которых обеспечивает современный облик экосистем планеты;

5.47. Биомасса растений.

5.48. Первичная продуктивность;

5.49. Хозяйственно ценная продукция растительности. Её производительность, зависящая от первичной продуктивности и хоз-ных приёмов выращивания (агротехники, селекции и др.);

5.50. Системно-динамические качества фитоценозов.

5.51. Очистительная способность растений;

5.52. Ботанические “загрязнители”. Вредные для хозяйства интродуценты. “Антиресурс”;

Вредности.

6. Ресурсы консументов

6.53. Генетико-видовой состав консументов. Виды животных и растений-консументов, играющие роль регуляторов в экосистемах;

6.54. Биомасса консументов;

6.55. Вторичная биологическая продуктивность;

6.56. Хозяйственная производительность консументов;

6.57. Системно-динамические качества консументов. Их роль в экосистемах как управляюще-регулирующей подсистемы. Готовность.

6.58. Роль консументов (особенно животных) как санитаров, опылителей растений, поглотителей химических веществ и т.п. Она особенно возрастает в ресурсном отношении в связи с усилением влияния человека на природу;

6.59. Консументные “загрязнители”. Аналогичны ботаническим “загрязнителям”. “Антиресурс”; *Вредности.*

7. Ресурсы редуцентов

7.60. Генетико-видовой состав редуцентов;

7.61. Биомасса редуцентов;

7.62. Физико-химическая активность редуцентов. Их деятельность, обеспечивающая разложение органических тел до минеральных веществ;

7.63. Системно динамические качества редуцентов в экосистемах. Их взаимосвязь, обеспечивающая успешность физико-химической активности;

7.64. Микробиологические (включая вирусные) загрязнения. Помимо организмов, вызывающих известные заболевания, в том числе пандемии (напр., грипп) этот “антиресурс” включает новые заболевания, ранее не наблюдавшиеся (напр., болезнь легионеров); *Вредности.*

8. Климатические ресурсы

8.65. Естественные климатические ресурсы.

8.66. Видоизмененные климатические ресурсы (местного климата). Климатические показатели, изменённые главным образом с помощью технических устройств (в т.ч. непреднамеренно, напр., климат городов) и агролесомелиорации;

9. Рекреационно-антропо-экологические. Природные условия жизни людей и ресурсы отдыха в природе;

9.67. Ресурсы природной среды оптимума повседневных жизненных условий человечества;

9.68. Ресурсы отдыха;

9.69. Лечебные природные ресурсы. Природные агенты, оказывающие на человека лечебное воздействие;

9.70. Природно-очаговые заболевания и трансмиссионные болезни. Группа “антиресурсов”, подобная загрязнениям, но в некоторых случаях связанная с естественным физическим и химическим фоном (нехватка йода в природе ведёт к зобу, аномальное количество фтора к кариесу зубов и т.д.); Вредности.

10. Познавательные-информационные ресурсы. Те объекты и явления природы, которые позволяют людям составить представление о нынешнем и прошлом состоянии планеты, а также прогнозировать её будущее;

10.71. Природно-эталонные ресурсы. Нетронутые природные образования (заповедники, опорные геологические разрезы, палеонтологические захоронения и т.п.), позволяющие судить о естественном состоянии природы, датировать отложения, расшифровывать геологическую историю Земли и т.п.;

10.72. Природно-исторические познавательные-информационные ресурсы. Культурные слои и видоизмененная человеком природа, изучение которых позволяет судить о прошлом человечества, а отчасти и о будущем развитии природы в местах, где она меньше нарушена человеком, чем в исследуемом регионе.

11. Ресурсы пространства и времени

11.73. Ресурсы пространства (территориальные, водного и воздушного, включая ближний космос, пространства).

В связи с замусориванием и др. видами загрязнения, а также в связи с ростом численности населения Земли значение этих ресурсов быстро возрастает;

11.74. Ресурсы времени. Обострение экологических проблем оставляет всё меньше времени для их решения. (Реймерс Н.Ф. Природопользование. Словарь-справочник. – М., Мысль, 1990).

Комментарий. Классификация природных (естественных) ресурсов, разработанная Реймерсом Н.Ф., понадобится при проектировании и создании БТСК. Конечно, её надо дополнить по признакам 2–5.

Приняты законы о коммерческой тайне, о конкуренции, о рекламе, которые направлены на реализацию материального интереса. Эти законы развязывают эгоистические стремления людей. Антимонопольное законодательство, о государственном регулировании торговой деятельности пришлось принимать, когда выяснилось, что закон рынка *laissez-faire, laissez aller* – позволяйте делать и идти (кто и куда хочет) и так называемая “невидимая рука рынка” не искореняет злоупотреблений, сговора бизнесменов, фальсификации продукции и т.п. с целью получения максимальной прибыли. Наши олигархи очевидно показали, что эгоизм и жажда богатства границ не имеют.

“<...> хозяйственная деятельность, выгода которой не совпадает с выгодой народа, есть или безумный проект...или преступный умысел, совершение которого накажется рано или поздно” (К.Д. Ушинский) .

Ныне и наступило наказание – глобальная экологическая и социальная катастрофа, которая грозит уничтожением всего живого на Земле.

“Вопросы политические, религиозные, нравственные не находят места в гражданском обществе потому, что они решаются по законам соединения, а не разделения, по законам любви, единства происхождения, единства исторической жизни, не по законам эгоизма, не по законам

исключительной человеческой личности, которая есть единый деятель гражданского общества; только в мире материальном может человек сделать внешнее исключительно своим, т.е. усвоить его, завладеть им. Ошибка последователей Адама Смита состоит в том, что они видят в гражданском обществе последнюю ступень человеческого общества” (К.Д.Ушинский).

Следующая, высшая, ступень социосферы – человеческое общество, в котором отношения между людьми будут строиться по законам любви и правды. Врождённые стремления людей неискоренимы. Важно такое их сочетание, когда руководящими станут духовные, что и позволит создать строй, основанный на отношениях правды. Это и есть главная задача, которую нужно решить в России.

Её прежде всего надо осознать, по А.А. Зиновьеву “понимать, понимать и ещё раз понимать”, организовать, действовать и создать правильную систему <Б–Т–С>⁺ России.

Сейчас мы видим мир, в котором преобладают агрессивность, войны, объединения преступников, их стремление к власти, к богатству, к наслаждениям. Стремление к единичному существованию эгоизма, который поглощает некоторых людей целиком, и они, образуя “элиты”, подчиняют себе решение вопросов нравственных, культурных, религиозных, политических, экономических. Стремление к целостному, единому существованию, к общественному, родовому взаимодействию есть у всего живого, а у человека ещё и высшие – духовные стремления, необходимы для сохранения и развития биосферы в целом и создания правильной, основанной на отношениях правды и любви, общинной системы <Б–Т–С>⁺ России.

ОРГАНИЗАЦИЯ НАУКИ И ЕЁ ГЛАВНАЯ ЗАДАЧА

По-моему, главная задача науки – разработать пути, способы перехода России к жизни по правде, общинному строю, основанному на отношениях правды между людьми и людей с биосферой. “Только то экономическое учение может быть верным, которое изойдёт из несомненных истин, уже постигнутых людьми, а основные понятия о веществах и силах выработаны до несомненности. Людские же порядки экономического свойства относятся до веществ и сил, а потому только та “политическая экономия”, которая изойдёт из естествознания, может надеяться охватить разбираемый ею предмет с должной полнотой и понять, как “творятся” ценности и отчего образуются или исчезают “народные богатства””.⁶⁴ Ныне разработать верное экономическое учение, можно только исходя из законов системы <Б–Т–С>⁺ России.

МИРОВОЗЗРЕНИЕ

Каков мир человека, таково и его мировоззрение. “Мировоззрение, система взглядов на объективный мир и место в нём человека, на отношение человека к окружающей его действительности и самому себе, а также обусловленные этими взглядами основные жизненные позиции людей, их убеждения, идеалы, принципы познания и деятельности, ценностные ориентации”⁶⁵.

Какое складывается мировоззрение у людей в деградирующей России? Суммарно его можно определить такой формулой: царят неправда, насилие, несправедливость, обман, мошенничество, угнетение, принуждение по отношению к наёмным работникам, по отношению к биосфере – расхищение ресурсов. Детерминанты – эгоисты, люди, жаждущие власти, богатства, наслаждений.



⁶⁴ Менделеев Д.И. Толковый тариф или исследование о развитии промышленности России в связи с её общим таможенным тарифом 1891 г., Сочинения. Экономические работы, т. II, 1891, с. 934

⁶⁵ Психология. Словарь. Под общей ред. А.В. Петровского, М.Г. Ярошевского. 2-е изд., испр. и доп. М., Политиздат, 1990.

Глава 14. ИЗ РАЗГОВОРА С ВЛАДИМИРОМ ПУТИНЫМ

15 декабря 2011 г. А.Проханов; В. Баранец

А. Проханов: Просто я начал сегодня только говорить, Владимир Владимирович, я был “немой” до этого времени.

На фоне народных страданий и бед отвратительно выглядят наши миллиардеры, которые на народные деньги покупают английские команды, строят в Дубае отели, переводят наши российские деньги в чужие цивилизации, способствуя их развитию. Эти люди никогда не поддержат идею российского развития, они против этого развития.

Великие русские преобразователи, которые запускали развитие, всегда находили в себе мужество сменить элиты, ударить по этим элитам. Так, Петр I разогнал чванливых бояр и сделал ставку на семеновцев и преображенцев. Кто Ваши “семеновцы” и “преображенцы”, Владимир Владимирович?

В. Путин: Вы знаете, что касается олигархов, которые приобретают какие-то спортивные команды, вкладывают деньги за рубежом, я бы так однозначно не говорил, что всё это плохо. Мы говорим о том, что к нам приходят иностранные капиталы, а российские капиталы должны вкладываться в экономики других стран.

Конечно, когда деньги вкладываются в “развлекушку” за границей, то это неприятно, лучше бы вложили деньги в развитие нашего спорта. С этим согласен. Но просто так сказать, что любое вложение денег российского происхождения в иностранную экономику плохо – это тоже неверно. Важно что? Одна из генеральных, самая важная задача – модернизация экономики.

Но для того чтобы её эффективно модернизировать, нам нужно самим завоевать определённые позиции, скажем, в высокотехнологичных секторах экономики наших стран-партнеров, ничего не красть, как иногда это делают в других странах, не перетаскивать под одеялом, не “хомячить” новые технологии, *а в рамках нормального, демократического, цивилизованного рыночного процесса часть производств переносить сюда, создавать новые высокотехнологичные места, а у нас задача – 25 млн. создать.* Это сложная, даже, может быть, кому-то кажется, невыполнимая задача, но один из способов решения проблемы – вложение российских денег в высокотехнологичное производство там, где они являются топовыми в мире, и перенос частично сюда, создание международной кооперации. Это положительный процесс.

Вторая часть Вашего вопроса касалась... А, семеновцы, преображенцы...

А. Проханов: Да, тот базовый слой, на котором будете основывать преобразование России.

В. Путин: Понятно. Я уже в самом начале 2000-х годов говорил, что я считаю себя человеком, которого народ нанимает на определённое время для определённой работы. Монархи опирались на определённые сословия, из которых набирали элитные подразделения – преображенцев, семеновцев. И на тот период времени это было, наверное, правильно.

В сегодняшних условиях не может быть ни преображенцев, ни семеновцев. Сегодня можно опираться только на российский народ. И если такой поддержки нет, то во власти нечего делать. Я могу вам сказать определённо: если такой поддержки я не буду чувствовать, – а есть эта поддержка или нет, это определяется не на каких-то сайтах и не на площадях даже, она в демократическом обществе определяется только по результатам голосования – и если я увижу, что такой поддержки нет, я ни одного дня не останусь в своём рабочем кабинете.

Комментарий. Это лукавый ответ. Российское население неоднородно. Есть 200 олигархов, доходы которых составляют почти половину бюджета страны и есть наёмные работники, которым платят в лучшем случае в среднем 43 тысячи руб., чтоб они могли повседневные житейские расходы нести. Каков должен быть вклад в модернизацию одних и других?

Э. Мацкявичюс: Владимир Владимирович, есть вопрос, поступивший на сайт программы, он, отчасти, продолжает тему, поднятую Александром Андреевичем: “Читаю

сообщение о суде в Лондоне и думаю, когда украденные у народа деньги перестанут обогащать Англию?”

Я точно не поручусь, но, видимо, имеется в виду суд между Абрамовичем и Березовским.

В. Путин: Что здесь скажешь? Лучше бы, если бы они судились в России.

Э. Мацквичюс: Это было бы выгоднее для России с экономической точки зрения?

В. Путин: Это было бы честнее – и для них, и для нашей страны. Деньги заработаны, украдены здесь – здесь пускай и делят.

“Как Вы относитесь к российским миллиардерам?” – Я, в принципе, уже сказал, что приватизация не была ни честной, ни справедливой, но ломать что-то грубо нецелесообразно.

Комментарий. Именно в принципе. Пока не ломают никак. Число миллиардеров растёт постоянно. И даже среди думцев, губернаторов. Видимо, спрашивать у них про совесть нет смысла.

Наши традиционные конфессии – и буддисты, и христиане, и иудеи, и мусульмане, они в целом придерживаются, что касается базовых ценностей, нравственных, моральных ценностей, по сути, одних и тех же позиций. И, безусловно, это то, что нам вместе надлежит укреплять. И других ценностных ориентиров у нас нет и вряд ли в ближайшее время появятся

В. Баранец: Владимир Владимирович, я заканчиваю свой длинный спич и хочу Вам сказать, Вам много раз уже говорили, почему Вы не меняете бездарных, беспринципных министров, которые Вас же, кстати, обманывают. Ведь Вас же подставили, когда Вы говорили о том, что проблема с жильём для уволенных будет закрыта. Вас подставили. Это государственное преступление не только перед Вами, Владимир Владимирович. Вы должны сделать из этого выводы.

В. Путин: Теперь по поводу министров. Вы знаете, они всегда, так же, как и многие губернаторы, на острие критики и на острие проблем, и очень легко сделать из каждого из этих людей “козла отпущения”. Но и я несу ответственность за то, что происходит в этих сферах, и я лично как Председатель Правительства. Это первое. Второе. Это люди квалифицированные. Вопросы, которыми они занимаются, сложны и однозначных подходов не терпят. Можно в чём-то поспорить, можно в чём-то упрекнуть, но самое плохое, что мы могли бы сделать, – это заниматься кадровой чехардой. И такое в нашей недалекой истории тоже было. У меня есть уже определённый опыт работы, и я знаю, что такое кадровая чехарда и к чему это ведёт. Стоит только одного руководителя заменить на другого, ещё неизвестно, какой будет результат, а уже минимум полгода ведомство работать не будет, минимум полгода. Сразу начнутся замены, перемены. Кошмар! Наша задача, если в чём-то люди ошибаются, выстроить работу так, чтобы избежать этих ошибок.

Комментарий. По-моему, Баранец и не призывает устроить “кадровую чехарду”. Формирование нового правительства показало цену этим словам. 14 новых министров. На то и подбор кадров. Состав обновился на три четверти. Министр образования и науки Ливанов себя показал. Как остальные?

В. Баранец: Владимир Владимирович, недавно, выступая на Съезде “Единой России”, Вы сказали слова, которые затмили даже классиков марксизма и ленинизма. Я Вам их повторю. Это великолепные слова. Вы сказали: “В основе нашей политики должна быть правда и только правда”.

Комментарий. Не только в основе политики, а в основе всей нашей жизни. Я это сформулировал как задачу жить по правде. Этому и посвящена книга.

Понимание основы жизнеустройства русского народа П.Ф Каптеревым: Люди солидарны между собой или нет? Единица может ли строить свое прочное человеческое счастье, топя

других, лишая их прав? Можно ли действительно разбогатеть, превратив в нищих своих ближних?⁶⁶

“Идеал есть, хотя и духовное, но живое и образное целое, воплощающее в себе желаемое и ожидаемое известным народом от своих сограждан, есть совокупность привлекательных ценных черт, есть совершенно определённая путеводная для жизни звезда. Идеал может быть очерчен так: ...каждый должен быть образуем как добрый общественник. Добрый общественник есть беспристрастный оценщик полученного по наследству культурного достояния, его хранитель и множитель”.⁶⁷

Комментарий. Ныне образец олигархи, богатые люди. Молодые люди вот так надо устраиваться в жизни. “Если ты умный, то почему бедный?”.

В русской версии Форбса публикуются фамилии и сведения о 200 богатейших бизнесменах (миллиардерах – А.М.). В.В. Путин предложил называть их крупным капиталом. Однако редактор российского издания М. Кашулинский пишет: “Сформировавшаяся в 1990-х олигархическая система по-прежнему жива”. Давно известно: “Олигархия, образ правленья, где вся высшая власть в руках небольшого числа вельмож, знати, олигархов. Олигархическое правление”.⁶⁸ Д.А. Медведев предложил ряд законодательных мер по облегчению создания партий.

ПАРТИИ В РФ

“ПАРТИИ, партия политическая (от лат. pars (partis) часть, группа) – наиболее активная часть класса, объединённая в политическую организацию, выражающая интересы своего класса и руководящая его борьбой с другими классами”.⁶⁹

Но партии не могут выражать общенародные интересы. Разберём это на примере Единой России.

Таблица

Подразделение	Б. Грызлов %	Википедия %	Численность (тысяч.)
Промышленность	40	20,9	417, 29
Образование		21,2	435,66
Сельское хозяйство	5,5	5,5	113
Здравоохранение	8	8	164
Культура и искусство	почти 4,5	4	82,20
Студенты, пенсионеры	есть	26	534,3
Временно не работающие (безработные)	не указал		
Гссслужба, органы власти	чуть более 13	13,2	271, 26
предприниматели	Не указал	4	82,20
Всего членов партии	2026 тыс.	2055,602 тыс	2098

Как видно, данные примерно сходятся. Сколько представителей научного сообщества? Сколько представителей физкультуры и спорта? Данных о том, сколько депутатов в Думе от каждой социальной группы нет. Состав партии весьма разнороден – от части интеллигенции и связанных с государством предпринимателей до квалифицированных рабочих и служащих.

Необходимо полное представительство: работники в биосфере (растения, животные, микроорганизмы), техносфере (добывающая, перерабатывающая, утилизация и реутилизация),

⁶⁶ Каптерев П.Ф.. Избранные педагогические сочинения –М.:Педагогика, 1982.

⁶⁷ Каптерев П.Ф. Избранные педагогические сочинения. М., Педагогика, 1982. С.195-196

⁶⁸ Даль В.И. Словарь, т. II. с. 671.

⁶⁹ Словарь иностранных слов. М., 1949. с. 478.

социосфере (здравоохранение, образование, искусство, физкультура и спорт, госслужба, учащиеся, пенсионеры, инвалиды).

У ЕР большинство в Гос. Думе. Законы, разработанные другими партиями (КПРФ, ЛДПР, СР) отвергали депутаты от ЕР. Есть ли у членов партии единая цель? В Думе есть представители всех социальных групп партии? Возможно это при партийной системе в принципе?

В Думе представлены четыре партии ЕР, КПРФ, ЛДПР, СР. Какова логика деятельности Думы? Как она будет принимать законы? Любые законы КПРФ Дума не примет. Коммунисты надеются завоевать большинство? Другого способа нет. Но точно также и другие партии. И чем больше партий, тем больше невозможность провести закон в Думе от данной партии.

По Конституции РФ “носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является её многонациональный народ”.

Комментарий. Что здесь означает понятие “многонациональный народ” Это оборот речи. В России проживают 182 народа. Жители, пришедшие голосовать? В. Путин: “меня занимает народ”.

Партии в принципе не могут представлять интересы социальных групп, законных интересов и учёт мнений всех граждан России, так как в партию принимает сама партия, следовательно, тех, кого считает нужным принять наличный состав партийной организации. ЕР, по-видимому, считает себя “умом, честью и совестью нашей эпохи”, поэтому единолично принимает законы. Можно взять социальный состав Единой России в качестве примера строения партии. Довольно пёстрый состав по представительности и по количеству социальных групп населения России.

Социальный состав КПРФ 48% – пенсионеры, 23% – служащие и интеллигенция, 11% – рабочие, крестьян – 8 %, более 57% – высшее образование, средний возраст 54 года, комсомол 29359 чел., членов более 156.528, стратегия – обновлённый социализм с сохранением малого и среднего предпринимательства.

ЛДПР 150-200 тыс.чел.

Комментарий. Как КПРФ будет сочетаться с партией “Развитие предпринимательства”? Сколько предпринимателей в партии сейчас? Д.И. Менделеев: “Как достичь того, чтобы между членами Государственной думы преобладали по возможности люди, любящие Россию, в её будущность верящие и способные эту любовь отстаивать явно? Задача та сложна и опытным путём – по примерам других народов, – мне кажется, ещё далеко не решённая с ясностью. Избрание через выборщиков, установленное у нас, есть единственное донныне возможное”.

МИНСКОЕ ВЕЧЕ

В Минске 6 декабря 2010 г. начало работу IV Всебелорусское народное собрание (вече). На Всебелорусское собрание соберутся 2,5 тыс. делегатов, перед которыми выступит Александр Лукашенко.

Среди тех, кому доверено принять важные для государства решения, 273 рабочих, 250 работников сельского хозяйства, 209 инженерно-технических работников, 505 работников социально-культурной сферы, 607 руководителей предприятий и организаций, а также студенты, учащиеся средних специальных учебных заведений, предприниматели, военнослужащие, пенсионеры и представители других слоев населения. Делегаты приедут в столицу за государственный счёт, их пребывание будет оплачено.

“Есть надежда, что информационные технологии могут стать переворотным моментом в этической истории человечества. Элиты довольно долго играли в закрытую, теперь же, пусть и такими пока кривыми способами, как WikiLeaks, общество продвигается в сторону большей

открытости. Это в итоге может оказаться единственным способом выровнять информационную асимметрию как в бизнесе, так и в обществе”.⁷⁰

Что значит повысить качество жизни безработного, студента, пенсионера, рабочего и олигарха? Какое у них общее дело?

И, тем более, партии не представляют интересов народов, населяющих страну (по переписи 2002 г. их более 160). Необходим другой социальный механизм, обеспечивающий как выработку, так и реализацию законов. Полное представительство в Гос. Думе, в ней должны быть представлены не партии, а депутаты от всех социальных групп граждан России, избирать их и должны эти социальные группы.

“На госслужбе и в органах власти работают чуть более 13% членов “Единой России” – десятая часть. Много? Не думаю. Иначе трудно влиять на процесс принятия решений. А если партия не может принимать решения и нести за них ответственность, что она стоит?” (Грызлов)

Депутатов в Думу должны выбирать социальные группы, наделять их полномочиями и давать им наказания, какие вопросы, жизненно необходимые им они должны ставить в Думе – национальные, религиозные, политические, экономические. Чистых политиков быть не должно. В этом случае предпочтительнее Ассамблея народов России, созданная в 1998 г.



Глава 15. СОЦИАЛИЗМ В СССР ПОТЕРПЕЛ ПОРАЖЕНИЕ, ПОТОМУ ЧТО КОММУНИСТЫ НЕ РАЗРАБОТАЛИ ТЕОРИЮ РУССКОГО СОЦИАЛИЗМА

После разрушения СССР и перевода России на капиталистический путь остро встали вопросы об ошибках, допущенных в ходе строительства социализма, причинах разрушения страны и людях, которые это осуществили.

В чём же ошибки коммунистов России? Главная – они не разработали теорию, а, следовательно, и практику русского социализма, основой которого стал бы исторический естественно-социальный опыт русского, общинного, и других народов России. До сих пор основное понятие КПРФ “человек труда, рабочий класс”. “Происшедшая в СССР и в ряде других стран реставрация капитализма означает временное отступление социализма. Причём проиграл не социализм как общественный строй, а ранняя его форма”.⁷¹ Здесь уместно напомнить воззрения В.И. Ленина о крестьянстве. Они приведены в работе А.А. Фетисова “Теория систем”.

“Из всего населения старой России только крестьянство, в силу условий своего труда и жизни, могло приобрести наиболее быстро и безболезненно мировоззрение, адекватно отражающее мир. После того, как условие труда – земля была передана в руки крестьянина, отношения между Трудом, Природой и человеком для крестьянина резко переменялись в лучшую сторону.

Положительная сторона мировоззрения пролетариата состояла в твёрдости, в непреклонности, в решимости изменить существующий мир капитализма. Поэтому активная роль пролетариата исчерпывается в тот самый момент, когда устраняется всякая возможность возврата капитализма к власти. С этого момента пролетариат остается без собственного позитивного мировоззрения и ему требовалось его у кого-то позаимствовать. В.И. Ленин по этому поводу на VIII съезде РКП(б) говорил следующее:

”Вести за собой массы против буржуазии может только пролетариат. Отсюда, однако, ни в коем случае не следует, – это было бы глубочайшей ошибкой, – что и в дальнейшем строительство коммунизма, когда буржуазия уже свергнута, когда политическая власть уже в руках пролетариата, – будто и дальше нам можно обойтись без участия средних, промежуточных элементов”

⁷⁰ Интернет 6.12.2010 г.

⁷¹ Материалы XIII съезда Коммунистической партии Российской Федерации

В.И Ленин там же указал на крестьянство, притом на среднее крестьянство. В.И. Ленин предложил учиться у среднего крестьянства, "...у того класса, которого городской рабочий не знает". (Там же, с. 201)

"По этому вопросу мы должны сказать, что коммуны мы поощряем, но они должны быть поставлены так, чтобы завоевать доверие крестьянства. А до тех пор мы – учащиеся у крестьян, а не учителя их". (Там же, с.201)

"Задача здесь сводится не к экспроприации среднего крестьянина, а к тому, чтобы учесть особенные условия жизни крестьянина, а к тому, чтобы учиться у крестьян способам перехода к лучшему строю и не сметь командовать! Вот правило, которое мы себе поставили". (Там же, с. 201). Но это правило не было понято и не было выполнено. Ни один профессор до сих пор не понимает – ЧЕМУ НАДО БЫЛО УЧИТЬСЯ У СРЕДНЕГО КРЕСТЬЯНИНА.

Сотни раз перечитывались и изучались труды В.И. Ленина, в том числе и здесь приведённые высказывания, но никто не понял, почему В.И. Ленин требовал – НЕ СМЕТЬ КОМАНДОВАТЬ КРЕСТЬЯНСТВОМ. И.В. Сталин, по-видимому, это воспринял всего лишь как проявление ленинского "либерализма", хотя В.И. Ленин десятки раз повторил требование: "учиться у среднего крестьянства и не сметь им командовать!" **Научитесь, а затем командуйте!** – такова была мысль В.И. Ленина. Но её никто не понял и до сих пор никто не понимает, и меньше всего, кстати, её способны понять люди, оторванные от настоящего труда, от настоящей природы и настоящего человека.

* * *

В.И. Ленин много раз повторял крылатую фразу "Учиться, учиться и учиться!" По существу это завещание В.И. Ленина.

Первый раз "Учиться!" В.И. Ленин имел в виду у пролетариата – решимости, твёрдости в борьбе с буржуазией.

Второй раз "учиться!" В.И. Ленин имел в виду, у буржуазии – интегральному и дифференциальному исчислению и, быть может, экспериментальной физике и химии.

Третий раз "учиться!" В.И. Ленин имел в виду, у среднего крестьянства – мировоззрению (пониманию мира).

Вот, собственно, и всё, что требовалось усвоить. Но получилось, что ни один из перечисленных пунктов завещания В.И. Ленина нами не был выполнен. У буржуазии мы переучились больше, чем следовало; значительно больше нормы, завещанной Лениным. Мы усвоили не только интегральное исчисление, но и всю мистику и весь бред современных буржуазных теорий.

Пролетариат – тот самый пролетариат, который выполнил свою историческую миссию свержения буржуазии, но не выработал нового, позитивного мировоззрения, – до сих пор нами навязывается в качестве руководящей силы обществу.

А крестьянство – то самое крестьянство, у которого все остальные слои общества обязаны были учиться позитивному мировоззрению и "СПОСОБАМ ПЕРЕХОДА К ЛУЧШЕМУ СТРОЮ", – нами не было принято в расчёт".⁷²

Вот и теперь партиям (КПРФ, СР), которые, как они провозглашают, хотят строить социализм. Этим партиям и надо было бы задуматься над мыслями В.И. Ленина.

Реально же существовали народы и существуют (пока!), со своим, как теперь говорят, менталитетом – мировоззрением, складом мышления, образом жизни, историческим естественно-социальным опытом (взаимодействие с биосферой, промышленность, социальные отношения внутри каждого народа и с другими народами).

В кратком курсе "История Всесоюзной коммунистической партии (большевиков)" (редакция 1938 года) дана следующая периодизация истории партии:

I. Борьба за свержение царизма, власти помещиков и капиталистов, Октябрьская социалистическая революция (1883-1918).

II. Разгром иностранной вооружённой интервенция и гражданская война (1918-1920).

III. Восстановление народного хозяйства (1921-1925).

⁷² ж-л Хомосапиенсология №1 (7) 2005 год. с.175-177

IV. Социалистическая индустриализация страны (1926-1929)

V. Коллективизация сельского хозяйства (1930-1934).

VI. Завершение строительства социалистического общества и принятие новой конституции (1935-1937).

Первый период занял 35 лет. Очевидно, в это время даже не стояла задача разработки теории социализма. Все силы были направлены на то, чтобы организовать революцию и захватить власть. Работы В.И. Ленина посвящённые теории социализма “Странички из дневника”, “О кооперации”, “О нашей революции”, “Лучше меньше, да лучше”, “Как нам реорганизовать Рабкрин”. Эти работы не были поняты И.В. Сталиным. Вместо кооперации – коллективизация, и только крестьян. Рабкрин свели к контролю. Советскую власть (власть народа) заменили властью партийного аппарата и чиновников. Электрификация, которая должна была в основу всего хозяйства положить электрическую энергию, не доведена до завершения. Подлинный смысл этих работ раскрыл А.А. Фетисов. Рабкрин – не контроль, а зародыш Разума системы, кооперация – организация рабочих, крестьян, интеллигенции не по классовому признаку, а по их собственному делу в системе <Биосфера–Техносфера–Социосфера>⁺ России.

1926 год – начало социалистической индустриализации страны. Задача создать *социалистическую технологию и технику* не ставилась.

А ведь Д.И. Менделеев уже сформулировал законы о совершенствовании производства (1886), о правильном обмене веществом, энергией и информацией в системе <Биосфера–Техносфера–Социосфера> России (1900), о единстве информации, вещества и энергии (1905), разработал основы политэкономии, исходящей из естественных наук (1867-1907).

Был исторический естественно-социальный опыт общинной цивилизации, который осмыслили и обобщили в работах И.Т. Посошков, М.В. Ломоносов, А.В. Суворов, К.Д. Ушинский, Н.Г. Чернышевский, В.В. Докучаев, П.Ф. Каптерев, В.И. Вернадский. Детально задачу кооперирования населения России можно было решить, основываясь на этих трудах. В наше время надо прибавить труды А.А. Фетисова, А.М. Уголева, Н.Ф. Реймерса, общинно-артельные способы хозяйствования и организации жизни Чартаева М.А., Туманова В.И. Об этом и написано в предшествующих главах.

Индустриализация требовала напряжения всех сил страны и нужно было использовать то, что наработано в “передовых” капиталистических странах. Но в АН СССР не создали подразделение, которое занималось, как теперь бы сказали, инновационными разработками – осмыслением русских способов хозяйствования и организации социальных отношений, точнее, общинной цивилизации.

Руководителем этой инновационной группы мог быть В.И. Вернадский, бывший с 1915 по 1930 год одним из организаторов и председателем КЕПС (Комиссии по изучению естественных производительных сил России).

Только дореволюционные материалы по электрификации России были использованы в плане ГОЭЛРО, что и позволило завершить его разработку за девять месяцев. 69 инженеров (электротехников, теплотехников, металлургов и др.), агрономов, географов-учёных ещё царской России, были включены в комиссию ГОЭЛРО. Всего в её работе участвовало более 200 “лучших научных, инженерных и агрономических сил России” (В.И. Ленин). В.И. Вернадский не был включён в комиссию. По-видимому, сказались его дореволюционные социальные воззрения, в частности, о кооперации, которые критиковал Ленин, и работа в Комиссии по изучению естественных производительных сил России (КЕПС), помощь фронту в первую мировую войну.

Причина такого отношения к естественно-социальному опыту общинной цивилизации в том, что над руководителями, теоретиками партии большевиков довлел официально марксизм, мнение об отсталости России, попытки организации мировой революции. А затем И.В. Сталин выдвинул задачу построения социализма в одной отдельно взятой стране, которая хотя и не была ортодоксальной марксисткой, но и не базировалась на собственной естественно-социальной основе общинной цивилизации. В послевоенные годы И.В. Сталин написал “Марксизм и вопросы языкознания” (1950) “Экономические проблемы социализма в СССР” (1952). Теории русского социализма он не создал. Это и есть основная причина поражения коммунистической партии России. После смерти Сталина на партийном Олимпе не было теоретиков, которые могли бы

разработать такую теорию. При Н.С. Хрущёве, в 1953-1964 годах, началась ревизия всего опыта социализма, учёные-политэкономы “обосновали” необходимость товарного производства при социализме (дискуссия о товарном производстве при социализме 1957 г.). Генеральные секретари ЦК КПССС Л.И. Брежнев (1964-1982), Ю.В. Андропов (1982-1984), К.У. Черненко (1984-1985) – люди не того калибра, чтобы разработать теорию русского социализма. При них уже начался перевод производства на товарные рельсы, что и открыло дорогу к капитализму. М.С. Горбачёв в 1985-1990 годах под видом перестройки начал разрушение социализма и СССР, а плюрализм мнений породил в головах людей мировоззренческий и идеологический хаос.

Б.Н. Ельцин в 1991-2000 годах возглавил отряд разрушителей социализма и СССР, а в конце жизни гордился этим и не сожалел, что вверг народ в нищету и страдания. Переворот совершила так называемая партийная и советская элита. При непосредственном участии, главным образом, США.

Возникает вопрос: как Горбачёв, Шеварднадзе, Яковлев, Ельцин и им подобные могли возглавить партию и страну? Ответ: компартия создала жёсткую социальную систему, состоящую из двух подсистем управляющей и управляемой. Управляющая – коммунистическая партия, управляемая – народ. Коммунисты-теоретики понимали народ не как “этнос”, “этническую общность”, а как “массу”, “трудящиеся массы”, “пролетариат”. Корни прятались в истории коммунистической партии. Партия жёстко держала все ключевые позиции в своих руках. Почему? **Потому что она основывалась не на народных, общинных началах, а на теории марксизма.** В этом смысле она с самого начала была антинародной. Небольшая группа ортодоксальных марксистов положила начало управляющей социальной подсистеме. Марксизма, социализма народ не знал. Народ в советское время изучали для того, чтобы, как теперь говорят, управлять его мотивацией. Во время революции и гражданской войны главным социальным катализатором была ненависть рабочих к капиталистам, крестьян к помещикам, к царю. Скинем капиталистов, помещиков, царя и устроим свою жизнь так, как жили веками, в деревне – общиной, на предприятиях – артелью.

Непониманию истинного смысла событий способствовали лозунги. “Вся власть Советам”, “Земля крестьянам, фабрики рабочим”. В эти лозунги рабочие и крестьяне вкладывали свой смысл. Те, до кого доходило слово “социализм”, отождествляли его с общиной и артелью. Социальная практика большевиков была противоположной этим ожиданиям. Именно поэтому крестьяне восставали под лозунгом “Советы без коммунистов”. Уступки крестьянам, рабочим, основанные на их традиционных социальных ценностях не следовали из теории марксизма, а диктовались конкретными историческими и текущими внешними и внутренними, социальными, экономическими и хозяйственными условиями. Чаще всего тем, что руководство партии находилось на грани поражения (гражданская война, иностранная интервенция, голод, крестьянские восстания, кронштадтский мятеж, ВОВ). Неопределённость лозунгов сыграла зловещую роль и в 90-е годы. Помните: “Так жить дальше нельзя”. А как жить? Туман. Из этого тумана и выползли реформы 90-х годов.

Как разрослась внутри народа антинародная управляющая подсистема? Как смогли Горбачёвы, Шеварднадзе, Яковлевы, Ельцины и им подобные пройти по партийной лестнице и подняться на вершину власти? Какой “социальный лифт” вынес их туда? – Организационные принципы партии. В первую очередь подбор, расстановка и воспитание кадров. Особенно руководящих. С первых после-революционных лет начала складываться номенклатура. Составляли списки перспективных людей для занятия должностей в партийных, советских, хозяйственных, профсоюзных и комсомольских органах и продвижения на более высокие уровни власти. Уходит на повышение секретарь парткома предприятия, райкома, обкома, ЦК, он и рекомендует своего преемника. Естественно, подобного себе. Рядовые коммунисты не определяли состав руководящих органов партии.

Эта особенно сказалось при быстром росте численности партии. Компартия не просто росла численно, а разбухала. В 1952 г. (XIX съезд) – более 6 млн. членов, 1986 г. (XXVII съезд) 19 млн. членов партии. Но по-прежнему не было ясности, что такое социализм и коммунизм. Это и было главной причиной того, что после смерти И.В. Сталина в партии концентрация скрытых реставраторов капитализма, частной собственности и товарного производства нарастала.

Начиналось с более быстрого по партийной линии получения квартир, наличия “своих” санаториев, столовых, пошивочных мастерских, поликлиник без вывесок, дач, охотничьих домиков. Сначала это делалось втихаря. А потом захотелось большего. Эгоизм пропитывал души партийной и “советской” номенклатуры. Под гору катится легче, чем на неё взбираться. Так в руководящих органах компартии, Советов, профсоюзов накапливались антинародные элементы. Эти люди и реализовали программу А. Даллеса под завесой слов о служении народу, ленинской идейности, принципиальности и деловитости, строительстве “полного”, “зрелого”, “развитого” социализма, “социализма с человеческим лицом”, восхваления трудового энтузиазма трудящихся. В 1991 г. во главе с Ельциным они захватили власть. Рядовые коммунисты были деморализованы и не способны справиться с антинародными группами во власти.

Со временем всё более нарастала показуха. Идеологическая работа, идейная закалка партийных кадров и всех рядовых коммунистов, коммунистическое воспитание трудящихся, воспитание нового человека ленинская партия считала главным. В основе идеологии пролетарский интернационализм, интернациональное учение Маркса, Энгельса и Ленина, коммунистическая сознательность трудящихся. Сила ленинской партии – в верности принципам марксизма-ленинизма, пролетарского интернационализма. Каждый съезд партии констатировал дальнейшие победы очередных этапов разработки теории научного коммунизма: построили социализм, одержана полная, окончательная победа социализма (1959). Идеологическая работа в условиях, когда не было ясности в основном вопросе, что такое социализм и коммунизм, сводилась к изучению истории партии и международного положения страны, постановлений партии и правительства. Например, к началу 1971 года в системе партийного образования занималось более 16 миллионов коммунистов и беспартийных, учебную работу вёл 1 миллион пропагандистов, но это ни на йоту не поднимало коммунистическую сознательность масс. Отсюда и смена курса – до 1990 года 29 лет строили социализм, теперь 20 лет – капитализм.

Если бы советский народ, русский народ считал социализм своим родным, кровным делом, если бы он сам выстрадал его, был к его строительству непосредственно причастен, то не надо было бы его непрерывно воспитывать. Слово “воспитание” пронизывало всю жизнь народа. Идеино-воспитательная работа партии была главной по отношению к народу. Это обусловлено тем, что руководство партии не реализовывало чаяния народа, его идеалы, не организовывала народ, а само определяло, что необходимо для построения социализма. Определяло, каким *должен быть народ*, чтобы он строил социализм. Социализм определялся “научно”, исходя из самых общих идей марксизма, т.е. людьми, которые не знали своего народа, его подлинной истории, его мировоззрения, уклада русской жизни. История России была препарирована с точки зрения классово-борьбы. Мировоззрение, социальная организация народа (общинный строй) не изучались. Ю.В. Андропов, Генеральный секретарь ЦК ПСС заявил: мы не знаем страны, в которой живём. “Мы” – руководители партии и правительства.

Принятие решений большинством голосов. Принципы демократического централизма (подчинение меньшинства большинству, обязательность выполнения решений вышестоящих органов нижестоящими) мы учили, когда вступали в комсомол. Эти принципы сформировались в период борьбы за власть, подготовки и проведения революции.

Руководящее ядро компартии считало, что только оно знает, как устроить лучшую жизнь для народа, социализм. Принцип демократического централизма обеспечивал принятие решений, даже если они не разделялись 49% участников партийных собраний.

Кандидатов в органы власти – партийные, советские, профсоюзные – рекомендовали сами же партийные органы соответствующего уровня – местные, региональные, республиканские, союзные. Уходящий на повышение руководитель рекомендовал своего преемника. Естественно он выдвигал человека, который подобен ему самому. При обсуждении кандидатур для включения в списки кандидатов в выборные партийные, советские, профсоюзные органы на отчётно-выборных собраниях формально каждый участник мог предлагать и отводить кандидатуры. Но нужна смелость и готовность к тому, что потом находились причины и способы его “прижать”: не дать хода в продвижении в должности, затормозить приём в аспирантуру, не повысить зарплату, не дать квартиру и т.п.

Попав в партийные органы специалисты занимались организаторской работой, теряли квалификацию. Поэтому они боялись, что их могут уволить. И, как правило, теряли самостоятельность, смотрели начальству в рот, становились исполнителями его указаний и решений. Работники партийного аппарата накапливали информацию и всегда могли доказать практически любому руководителю предприятия, организации, что у него есть в работе упущения, недоработки. Особо ценились работники, которые могли написать справку – разгромную или положительную (какую надо) по итогам проверки деятельности партийных организаций предприятий, организаций к отчёту на заседаниях вышестоящих партийных органов.

Какие характеры складывались у работников аппарата? Карьеристы, угодники начальству, которые не смели высказать своё суждение, подхалимы, льстецы. Партия провозгласила, что она “ум, честь и совесть нашей эпохи”. Естественно, высшее проявление этих качеств у Генерального секретаря ЦК, а далее по нисходящей в зависимости от занимаемой ступени в партийных органах. Были честные, смелые, принципиальные люди? Да, были, но не они определяли моральный климат в партии.

К 1991 году руководящий слой партийных, советских, профсоюзных органов был насыщен людьми, которые и совершили переворот и поворот к капитализму. Во время ваучеризации они стали малыми и большими олигархами. Созидатели, творческие специалисты, рабочие хозяевами предприятий не стали.

Комментарий. Статья, свидетельство того, что коммунисты отдали на духовное, нравственное разорение необыкновенный народ, можно сказать, просто предали его.

РУССКИЙ НАРОД **Русский, советский человек – жив!**

Алексей Богачёв

Другими словами, этнические константы – это бессознательные глубинные сценарии действия, тесно связанные с базовыми ценностями цивилизации и являющиеся основой для восприятия мира, образа жизни, стремлений, поведения носителей данной цивилизации. Это как бы внутренние скрепы, соединяющие между собой множество разных людей, которые называют себя соотечественниками. Каждое новое поколение, созревающее в теле культуры того или иного этноса, впитывает в себя соответствующие этнические константы в процессе развития личности, вхождения её в общество. Каковы же они для русских? На основании каких критериев, мы можем сказать, это – русский, а это – представитель другой цивилизации? Враги наши не устают бросать русским патриотам упрек в нацизме: дескать, циркулем собираетесь “русскость” определять или как? Или как.

I. Первой характеристикой русского является стремление нести людям, миру – добро и справедливость: “Русский <образ себя> (мы-образ) существует как бы в трёх ипостасях, но всегда связан с образом себя как носителей добра. Эти три ипостаси можно представить следующим образом: 1) хранители, возделыватели добра – крестьянская община, 2) созидатели “великих строек” и творцы космических ракет и т.д.; 3) миссионеры-просветители, готовые всегда нести свет миру, в чем бы он ни заключался; воины-защитники добра, борцы со злодеями и покровители народов, которым зло угрожает” (С. Лурье, “В поисках русского национального характера”).

II. Вторая характеристика русского – терпимое отношение к Иному (если это Иное не воспринимается как опасность для того, что русский воспринимает как добро): “Исследователей поражала порой традиционная нечувствительность русских к национальным проблемам и их вполне искреннее неумение “воспринять национальное неудовольствие всерьёз”. Английский путешественник Д.М. Уэллс писал: “В восточных и северо-восточных областях европейской России множество сёл населены наполовину русскими, а наполовину татарами, но слияние двух национальностей не происходит. Между двумя расами существуют прекрасные взаимоотношения, деревенским старостой бывает то русский, то татарин”. Более того, порой русские крестьяне начинали придерживаться того мнения, что “сколь абсурдно заставлять татар поменять цвет глаз, столь же абсурдно пытаться заставлять их поменять свою религию”...” (С.Лурье, “Мы”). С. Кара-Мурза так говорит на этот счёт: “Вот для меня первая ипостась русской

идеи: человек – личность. Поднявшись до соборности, осознав ответственность, ограничив свободу любовью, он создаёт народ. А значит, он не станет человеческой пылью и в то же время не слепится в фашистскую массу индивидов, одетых в одинаковые рубашки” (“одна рубашка – одно тело”).

III. Третья характеристика русского – тяга к общинной жизни: “Общину можно рассматривать как основной тип русской социальности. Синонимом слова “община” является слово “мир”, и понятие “мир” было центральным в сознании русских крестьян. Крестьянин осознавал себя членом русского общества не как индивид, а как член конкретной общины, конкретного “мира”. “Мир” – это автономная самодостаточная целостность”. (С. Лурье, “Принципы вариативности этнической картины мира”). Итак, русский человек – это личность, стремящаяся в своей жизни выполнять миссию Добра и Справедливости (то есть выходящая за пределы своих личных потребностей), дружелюбно и терпимо относящаяся к Иному (за исключением случаев, когда оно несет зло) и принимающая ценности общинности, коллективизма (в хорошем смысле этого слова). Это достаточно уникальное сочетание ценностей и вытекающего из них образа жизни позволяет нам говорить о русских, и, прежде всего, о русских советских людях, на практическом уровне. Если ты принимаешь описанные выше ценности и (или) ведёшь себя в соответствии с ними, то ты – русский, ты принадлежишь русскому миру, живешь в соответствии с русским Ладом (здесь мы не говорим о том, насколько русская идентичность адаптивна, – сейчас нам важно показать её существование).

РУССКИЙ ЛАД

Вопрос в том, как *русский народ* разрешит задачу своего *жизнеустройства*.

В эти дни полным ходом идёт работа по окончательному организационному оформлению Всероссийского созидательного движения “Русский Лад”. 17 января 2012 г. состоялось заседание инициативной группы.

Глава движения – инженер-конструктор, депутат Госдумы, 1-й секретарь Псковского областного комитета КПРФ, член ЦК КПРФ и председатель Центральной контрольно-ревизионной комиссии КПРФ Владимир Степанович Никитин. Странник идеи “русского социализма”, идеолог русско-патриотических сил в Компартии, инициатор успешной борьбы против “неотроцкистов”, автор книги “Заговор против человечества”.

Движение “Русский Лад” задумано как мостик, позволяющий адекватному большинству КПРФ закономерно перейти от чуждых марксистско-ленинских анахронизмов **к русскому патриотизму, русскому социализму**. Заявленные цели движения – “объединить разрозненные действия патриотических групп в единый патриотический фронт борьбы за право русского и других коренных народов России на труд, собственность и власть”, “найти точки взаимопонимания и сотрудничества для красных и белых”, “созидание в России совершенного общества на основе самобытного цивилизационного проекта”.

Эту задачу можно решить, если русский народ осознает самого себя. “<...>

народные идеалы о правде и кривде, о хитрости и уме, о мужестве и дружбе, о самопожертвовании и других идеальных человеческих качествах <...> развиваются из народной истории, языка и религии, народного быта, народного общественно-политического устройства” <...>⁷³ Их можно понять осмыслив исторический естественно-социальный опыт русского народа.

В.С. Никитин так говорит о русском Ладе: “Русский Лад” основывался на семи главных принципах. **Во-первых**, уметь ладить с людьми любой национальности, не принижая своего достоинства, храня верность русскому миропониманию и обычаям. **Во-вторых**, не преступать чужих границ, жить в ладу с соседями, а при необходимости принуждать их к миру. **В-третьих**, сберегать Святую Русь: народ, территорию и богатства души. Свято хранить связь времен и поколений. **В-четвертых**, крепить духовную мощь Державы. Не в силе Бог, а в Правде – в праведной вере в особую духовную мощь русского народа. **В-пятых**, не преклоняться перед Западом. Не принимать его веры, его учения об искусстве наживать деньги, его безумного и

⁷³ Каптерев П.Ф. Избранные педагогические сочинения. Педагогический процесс. С. 180, 181. М., Педагогика, 1982

безмерного стремления к потреблению. **В-шестых**, жить по Правде: в единстве слова и дела, в ладу с совестью, в разумном достатке. **В-седьмых**, давать решительный отпор захватчикам, беспощадно карать предателей Отечества. Кто с мячом к нам придёт – от меча и погибнет. На том стояла, и стоять будет Русская Земля” (В.С. Никитин, “Цивилизационное измерение России – Русский Лад”).

И опять же, нужно сказать, что тот, кто соответствует данным принципам – русский, идущий среди своих соотечественников, о которых А. Твардовский писал:

“Тем путём идут суровым,
Что и двести лет назад
Проходил с ружьём кремневым
Русский труженик-солдат”.

Более того, как это явствует из слов Твардовского (он говорил о советских солдатах), русский, значит, – советский.

Публицист М. Антонов пишет: “самое великое достижение советской цивилизации – это новый тип человека, её созидателя. (Разумеется, не всякий живший в СССР был в своей сущности советским человеком, я говорю о том людском типе, который определял характер эпохи). Я ещё застал в отрочестве этих людей, готовых штурмовать небо, считавших, что нет на свете таких крепостей, каких они не могли бы взять.

Чудеса героизма, проявленного советскими людьми в боях и в труде, изумили мир не меньше, чем названные выше творения культуры. Поражён был ими, например, белоэмигрант Гайто Газданов, написавший книгу о советских красноармейцах, попавших в плен, бежавших из лагерей и продолжавших борьбу с врагом на французской земле. И если Ф.М. Достоевский утверждал, что русская нация есть необыкновенное явление в истории человечества, русский народ – образец красоты человеческой, то в советский период эта сторона русскости проявилась особенно ярко” (Жизнь после гибели)

В “Повести о настоящем человеке” Бориса Полевого Алексей Мересьев следующим образом описывает состояние сбитого летчика: “...не пускать, не пускать их дальше! Драться, драться с ними, пока есть силы, как тот русский солдат, что лежит на лесной поляне на грудах вражеских тел”.

А когда Алексей встречается местным ребенком, между ними происходит такой диалог: “Ты что тут делаешь? – спросил другой детский голос.

– А вы кто? – ответил Алексей и смолк, поражённый тем, как немощен и тих был его голос. За кустами его вопрос произвёл переполох. Там долго шептались, жестикулируя так, что метались веточки сосняка.

– Ты нам шарики не крути, не обманешь! Я немца за пять верст по духу узнаю. Ты есть дойч?

– А вы кто?

– А тебе почто знать? Не ферштею.

– Я летчик, меня немцы сбили””.

И, наконец, настает момент, когда, совершив великий подвиг, Мересьев вновь готовится взлететь в небо:

– Полетим, – ответил Алексей. – А как же? У него только одной ноги не хватает, а у тебя обеих?

– Так ведь я же советский, русский, – отозвался Мересьев.



Глава 16. НОВАЯ ОБЩИННАЯ СИСТЕМА ОБРАЗОВАНИЯ

АНТОН СЕМЁНОВИЧ МАКАРЕНКО – ОРГАНИЗАТОР ДЕТСКОЙ ОБЩИНЫ

Движение этого образа, или как бы первооснова – фундаментальный опыт великого педагога Антона Семеновича Макаренко. И примером стала его первая новаторская, детская община, “раздавленная катком” государства.

Следует трансформировать и представить учителя Нового времени – Макаренко измерения. Это учитель в обществе на уровне предпринимателя детского общинного предприятия. В системе территориальной общины с приличным капиталом, он в управлении школы-общины, является членом её совета. В этом варианте, учитель – представитель – официальное лицо общины- кооператива, как политической единицы Нового Общинного государства.

И это, конечно, не новость, в советское время Макаренко – первый предприниматель – учитель общинного предприятия.

ПРИНЦИПЫ ТВОРЧЕСКОЙ ОБЩИНЫ ОБРАЗОВАНИЯ

Самоуправляемая школа – территориальная община – кооператив (артель – А.М.). Устав, программа познания принимается на общем собрании детей, родителей и учителей. Совет общины избирается на общем собрании, это союз преподавателей, актив родителей и актив подростков. Контрольный орган, если он необходим, избирается на собрании родителей.

Все другие государственные субъекты и СМИ допускаются в пространство общины, как наблюдатели. Наблюдатели могут вносить свои претензии к общине в СМИ. Разбирательства, критика, любые заявления осуществляются только в прямом эфире местного телевидения, в присутствие всех заинтересованных сторон. Полная хозяйственная самостоятельность образовательной общины, свободное производство или выращивание любой экологически чистой продукции, вне налогов.

Образовательная детская община строит вокруг школы экологически чистые объекты, в природном пространстве парков, садов, цветников, огородов, оранжерей и т.п., создаёт творческие мастерские, народные промыслы, художественные студии, музыкальные центры, танцевальные салоны, модельные салоны, кинотеатральные студии-комплексы... Все сферы искусств должны быть охвачены. Каждая общинная школа имеет свой торговый центр: дети производят экологически чистую продукцию и сами её продают.

Территория образовательного, общинного учреждения измеряется десятками гектаров и в случае необходимости может расширяться. Эти земли могут быть в разных частях, если это город. Плюс земли запаса, вне города, для создания родовых поместий выпускников школы, под контролем и слежением детской общины. Это могут быть заповедные зоны: леса, горы, водоемы и т.п. Надо учитывать, что площадь общины определяется её производительными возможностями. Естественно, в обширные территории крупной, развитой школы привлекаются для работы родители, всевозможные мастера, инженеры, специалисты, художники, ученые, ремесленники... Осуществиться на практике лозунг былых времен – “всё лучшее – детям”. Земли школы в общинной собственности, на основе общинного самоуправления, важные решения принимаются на общем собрании. Оперативное управление осуществляет Совет командиров, принципы самоуправления детской общины заложены в книгах Макаренко.

После окончания школы молодежь получает обширные земли для строительства родовых поместий, для создания новых общинных поселений. Все земли распределяются свободно, вне каких-либо денежных отношений, *на основе государственного союза самоуправляемых городских и сельских, территориальных общин.*

Новое, образовательное пространство – это новое созвучие творческих интересов детей и родителей. Взаимообмен поколений, на основе активной, разнообразной познавательной деятельности детей, учителей и родителей. Раньше у нас дети “путались под ногами”, теперь

предлагаются общинные, совместные “игры” – активно формирующие новую жизнь, на основе мощной материальной базы. Это игры не в кубики, это игры свободной мысли с инженерами, художниками и специалистами различных сфер. Результат этого союза – производство духовной и материальной продукции. Очевидно, центр или управление такой общины тесно связано с работой пространства общинной школы, где и будут развиваться творческие дела при активном участие детей, отцов и матерей. Здесь сама школьная община избирает формы и принципы созвучия труда и познания...

Первый вопрос: Где деньги взять? Учиться на опыте Макаренко. Вот, что он писал, в период жёсткого режима: “Последние годы коммуна им. Дзержинского жила на хозрасчёте... Это очень важное обстоятельство: он окупал расходы не только по школе, на жалованье учителям, на содержание кабинетов и прочее, но и все расходы на содержание работы. Кроме того, коммуна давала несколько миллионов рублей чистой прибыли государству. Это удача огромная, потому что хозрасчёт – замечательный педагог. И, кроме того, хозрасчёт гораздо лучше бюджета, богаче бюджета. Я мог тратить в год 200 тыс. рублей, заплатить за билеты в Харьковские театры. Я мог купить автобус, легковую машину, другую легковую машину, грузовую машину. Разве школа может это купить?”

Заработанными деньгами распоряжались сами коммунары, на основе решения общего собрания. У каждого ребенка был свой личный счёт в сберкассе. Общий фонд в распоряжении Совета командиров. На мелкие расходы деньги выдавал Макаренко, остальные деньги выдавались по выходу из коммуны. “Мы каждый год совершали походы: поездка по железной дороге, обязательно пеший марш на расстояние 80-100 км, лагерь...” и т.п. “...Я всегда в поход возил целый чемодан денег 50-60 тыс...”.

Откуда такие прибыли? В коммуне им Ф.Э.Дзержинского 7 января 1932 г. был пущен первым в СССР завод электросвёрл, а в конце того же года – завод фотоаппаратов ФЭД. “...Было решено строить завод электроинструмента, остановившись на электросверле, как первом типе изделия. До этого времени электросверло, как и другие электрические инструменты, привозились из-за границы... Очень быстро освоили, несмотря на то, что эта машина имела свой мотор, 150 деталей, много всяких шестерёнок, так что требовались и фрезерные, и зуборезные станки, очень сложная сборка, литьё. Нам понадобилось месяца полтора, чтобы освоить очень сложные станки, причём на станках стояли коммунары 13-14 лет. И мы видим, прежде всего, что наш детский коллектив решительно не хочет жить подготовительной жизнью к какой-то будущей жизни, он не хочет быть явлением только педагогическим, он хочет быть полноправным явлением общественной жизни, как и каждый другой человек. БОДРОСТЬ – МАЖОР, ДОСТОИНСТВО... Постоянная бодрость, никаких сумрачных лиц, никаких кислых выражений, постоянная готовность к действию, радужное настроение, именно мажорное, весёлое, бодрое настроение, но вовсе не истеричность. Готовность к полезным действиям, к действиям интересным, к действиям с содержанием, со смыслом...”

ПРЕИМУЩЕСТВА ОБЩИННОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Вопрос: чем же лучше общинное образование? Это наиболее мягкий, эволюционный выход из кризиса, если государство это увидит, и произведёт определённые общинные реформы. Мы знаем из истории, что значимые, капиталистические кризисы завершались социалистическими преобразованиями. Социальные свершения происходили в различных формах, если “сверху” – мягко или “грязно” и кроваво снизу. Или третий вариант – распад, что не грозит России – наша страна на Пути к Свету, о чём говорят все восточные изотерические знания.

Наверно, вы заметили, что общинное образование – это политический шаг создания общества социальной справедливости. Не случайно государство ликвидировало общину Макаренко. Иначе, выпускники коммуны Макаренко действительно бы начали строить социализм, создавая новые, территориальные общины.

Образ Нового Мира пробивает первые ростки, во всём мире ширится движение экологических поселений среди Природы. Старое, разлагающееся государство ведёт борьбу,

создана армия идеологов, для массовой обработке населения, убеждая, что демократия государственных кризисов – это единственный путь развития.

20.09.2011, на 5-м открытом телеканале (С-Пб.) проводилось обсуждение новых санитарных норм в школе. Эти нормы создают большие проблемы для школ Москвы и Питера, а в глубинке на них просто не обращают внимание – нет денег и их невозможно выполнить. Конечно, можно закрывать школы, но это как раз и открывает широкие просторы для создания народных, общинных школ...

“Клетка открывается” для свободного полета, но как же из неё вылететь, ведь она золотая?

Кризис во всех сферах общества ведёт нас к принятию новых решений, территориальные общины откроют скрытые возможности общества, творческие, энергичные группы помогут правительству выйти на уровень нового Космического измерения. Новые прогрессивные силы должны представить в центральных СМИ общинную программу, для начала. Община входит в жизнь, эволюционно, параллельно, с нарастающим государственным хаосом, вне чиновничьих запретов. Бумажная жизнь и чиновники – это изобретение многострадального государства. В стародавней, ведической общине не было бумажных мук. Молодая семья свободно без “заборов” и волокиты выбирала землю для поместья, на окраинах поселения.

Думаю, надо с любовью и состраданием относиться к государевым людям и предлагать им вернуться к жизни наших счастливых предков. Мы видим, чиновники, бедные, устали контролировать и отвечать по поводу – и без повода, за то что не могут и не хотят отвечать. И меньше всего их волнует образование чужих детей. Главное, чтобы документы были в порядке, за которые могут посадить, и хотя бы внешняя “прилизанность” классов. И приходится чиновнику изобретать побольше инструкций и предписаний, чтобы сказать: “...мы предупреждали и контролировали...” А давайте освободим чиновника, для начала, от контроля образования, устал он от того, что не может объять.

Духовные Знания, Учителя Востока, светлые экстрасенсы утверждают в конце Кали-Юги крах этого государства и зарождение новых отношений. В частности, в Живой Этике проходит красной линией общинное формирование Нового Мира, новый виток спирали возрождения общины на новом Космическом уровне.

Только не следует думать, что здесь предлагается частная школа, сейчас это некое “почкование” при государстве. И естественно слышны голоса типа образование не частная лавочка и частную школу надо ликвидировать. Хотя частную школу трудно назвать частной, дети в них учатся по государственной программе, с небольшими дополнениями, при контроле государственных органов.

Также и государственное образование, мягко говоря, заняло странную позицию – навязывания западного образования. Это не ошибка или заблуждение, это скрытое Западное наступление на Россию. Об этом говорят везде, только официальное телевидение славит ЕГЭ.

Кстати и на Западе меньше всего озабочены гармонией и ростом духовной личности ребенка. Желательно, для западных государственных структур, выпускать некий, гляцевый пустой шаблон с определённым простым набором функций, заточенных под ЕГЭ. Западная, бутафорная духовность – это регулярное посещение церкви, в разлагающемся, бездуховном пространстве. Кстати, и у нас предлагается ввести закон божий, и тогда мы окончательно поравняемся с цивилизованной школой распада.

Вот, что пишет о Европейском образовании Зепп Хольцер, австрийский фермер, который призывает вернуться в Природу к общинному образу жизни. “Наши дети и внуки тупеют в школе и университетах, частично опускаясь. Не потому, наверное, что преподаватели и профессора глупы, нет, ведь они сами должны, они обязаны следовать учебному плану, которые сами часто не составляют. Они позволяют политикам и лоббистам использовать себя. Но где воля, там и дорога, господин профессор! Но если профессор зависит от политической партии или позволяет лоббистам влиять на себя, тогда он ничего не изменит и не может ничего изменить. Наша возвышенная наука до того удалась от практики, что её теория уже не понимается и не принимается широкими массами. Она утратила множество звеньев в круговороте этой цепи”. Это информация для тех, кто надеется на западную систему образования. Зепп Хольцер определяет

принципы духовного, социального равенства: “Нет “глупцов” или “умных”, каждый может справиться, если его или её не будут опекать. “Глупых” или “умных” делаем мы, люди, сами, чтобы можно было управлять слабыми. Благодаря современному, так называемому прогрессивному обучению, молодые люди воспитываются в отрыве от Природы и выкорчеванными из неё. Мы должны осознать, какую огромную ошибку мы совершаем. “Дома поколений” и ОБЩИННЫЕ ПРОЕКТЫ должны иметь возможность заполнить этот пробел в обществе”.

Многие видят, что эти программы Запада имеют политический характер разрушения. Более того, это откровенная бесовщина, действия некоего тёмного центра против социальной гармонии на Земле. Новая интервенция в России направлена на образование, на наших детей, на американизацию российского населения. И это не первое нападение, одно из первых – это попытка ввести через СМИ национальную рознь, создать кровавые конфликты... И, что успешно произведено в Югославии, но в России это не прошло – духовный потенциал выше. Теперь задача России отразить наступление ЕГЭ и перейти в наступление... Если государство стало долларовой колонией Запада и не способно выйти из этой зависимости, то **народ должен выступить за создание общинных территорий, за создание общинных образовательных пространств.** С 90-х годов, демократы твердят о конкуренции во всём, об исключении монополий, но слова расходятся с практикой, на деле мы повторяем старое, сползаем “в болото” госмонополии.

ОБЩИННОЕ ПРОТИВОСТОЯНИЕ

Прогрессивная народная мысль может проявиться в свободных, территориальных, общинных образованиях, вне давления государства. В переходный период, лучшие педагогические общины могут объединять регионы, которые будут присоединяться к ярким, прогрессивным, образовательным программам.

Конечно, желательно, чтобы государство материально поддержало эволюционное, народное движение общинного образования, но только не запретами и ограничениями... Для начала можно выставить в СМИ, на обсуждение Программы и Устава новых общин – новых территориальных образований – союзов родителей и педагогов. Современная семья, в свободном государстве имеет право выбора своего жизненного пространства. Мы на пороге Нового Мира, где каждый образ духовного гармоничного развития, частицы общества, должен получить реальное пространство жизни. Не надо, также, путать современную частную школу с общинной школой. В новом, образовательном пространстве народ действительно управляет: родители контролируют учебный процесс и могут практически вносить изменения, участвуя совместно с детьми в познании и творчестве, на основе устава педагогической общины.

В новом, хотя бы, экспериментальном, образовательном пространстве уже появляется действительное, реальное поле выбора. Практика критерий истины, время покажет, какая образовательная программа лучше. И что может быть лучше контроля самих матерей и отцов, конечно, на основе доброжелательного, творческого, гармоничного союза единомышленников – преподавателей и родителей.

Автономия педагогической общины определяется общими принципами, которые принимаются на конференции созвучия разных образовательных школ. Лучший вариант, когда этот союз образовательных общин поддержит государство, хотя бы декларативно. Конференция должна транслироваться в прямом эфире, что может явить новый этап развития общества. Кстати, также и сторонники ЕГЭ могут создать свою педагогическую общину образования, возможно для слабых детей, олигофренов и даунов...

Далее необходим свободный, образовательный телеканал, где свободно освещается деятельность разнообразных общин. Это даже не пожелание – это жизнеспособность нового, общинного движения. Это поле битвы старой системы государственного разложения и нарождающегося Нового Мира. Учитывая нашу однобокую демократию, которая обслуживает монополии.

Мы должны создать свободный общинный телеканал, для защиты и раскрытия народного потенциала духовных общин. Представим, как забурлит политическая, народная жизнь, когда появится два независимых друг от друга теле-направления – общинного и государственного, это отражение новой перестройки, новая созидательная волна. И та партия, которая увидит новое эволюционное движение станет народной и родной... Общинная партия – это новая духовная ступень. Если раньше меньшинство лишалось власти, то теперь оценивается не количество, но качество, проверенное временем. Каждая малая группа имеет свою территорию для практической реализации своей идеи. Это коренное отличие от демократии, духовная свобода не может сочетаться со словом “подавляющее большинство”... Личность в общинном социуме действительно свободна. Если вас не устраивает ни одна община, вы вправе собрать группу, принять устав, зарегистрировать новую общину и выбрать свободную землю.

На практике мы видим неосведомленное большинство, ограниченное догмами, подавляет прогрессивное меньшинство, под руководством политиков, на основе СМИ. Это меньшинство, на протяжении веков, уже всегда враг, хотя практически оно пока не проявилось.

Можно привести исторические примеры подавления прогрессивного меньшинства.

Христос и Варавва. Христос был казнен на основе демократического решения толпы. Это – явный политический заказ. Сейчас ведётся борьба с сектантством на основе СМИ, часто передёргиваются факты деятельности движений. Зарождающиеся общины демонстрируются в серых и тёмных тонах. Но надо также признать, Христос и 12 Апостолов тоже были сектой, в своё время. В меньшинстве, среди невежественных толп.

И другие многие Подвижники – Духовные Учителя терпели нападения озверелых толп, под руководством государственных “служителей бога”, на Западе и на Востоке. Пора заканчивать практику средневековой инквизиции. Я не преувеличиваю, есть и в наше время избиения и убийства инакомыслящих. А давайте представим, что если всем этим Вестникам Духа, Подвижникам разного времени, была бы дана возможность создавать свои территориальные общины, то многое бы изменилось. Кстати, общинное начинание не новость. Индия может послужить примером, где свободно развиваются общинные образования. Вокруг Духовных личностей создаются свободные, культурные центры, посёлки, и в том числе, свои образовательные пространства и учреждения...

СОЗВУЧИЕ ПРОСТРАНСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И РЕАЛЬНОЙ ЖИЗНИ

Духовное образование имеет смысл, если окружение – общественная жизнь соответствует этому образованию. Известно дети слабо реагируют на нравоучения, если оно не подкрепляется жизнью и поведением самих родителей. Дети копируют жизнь взрослых. Поэтому вокруг детей должно, хотя бы в близком окружении, быть гармоничное пространство общественной жизни – творческой радости созидания. Это может сейчас создать только территориальная община, на новом месте и желательно среди Природы.

Мы не можем улучшить всё общество сразу – но мы можем, в короткие сроки, создавать культурные “острова” – духовного целения общества, земельные общины. Где естественно развивается своё самобытное образование, духовный образ жизни – трезвые сообщества творцов. Ошибка, когда государство насильно навязывает культурный, здоровый образ жизни для всех. Творец дал право выбора для каждого, если вас не устраивает трезвый образ жизни, то пожалуйста – влачите жалкое существование в пьяном городе, это ваша зона и ваш выбор.

Новые “острова” общинной духовности, займут в обществе ведущее место прогрессивного политического созидания и появятся достойные лидеры управления, Ведущие – высокого народного доверия, на основе практической, общинной жизни, где слова не расходятся с делом.

Если правительство хочет и желает действительно выйти в новое пространство созидательных реформ, в России, то стоит обратить внимание на общинные формирования, которые сейчас в тени, и которые уже сейчас существуют и ведут борьбу за Новый Мир.

ЮВЕНАЛЬНАЯ ЮСТИЦИЯ – ЗАПАДНАЯ ФОРМА ИНТЕРВЕНЦИИ

Ювенальная юстиция – новая цивилизованная инквизиция и направлена против созидательных общин, против малых творческих групп, против духовных семей. Для разлагающегося государства очень опасны светлые формы воспитания, нестандартные условия жизни в Природе, поскольку при свободном развитии общин наглядно и практически выявляются сектантство и ограниченность старого государства.

Конечно, возможны в новом пространстве и криминальные общины, это неизбежно в переходный период, также могут быть поселения бомжей, алкоголиков и наркоманов. Но и эта социальная проблема решается на новом, гуманном, духовном уровне. Все слои населения имеют право жить в общинах, но на определённых духовных условиях. При наличии действительно свободных, оперативных СМИ, при помощи прогрессивных общин и только при их контроле. Союз Духовных общин откроет новые формы и принципы наказания осуждённых и направит деклассированные общины в гармоничное русло.

Надо формировать общинные СМИ в полной независимости от государственных, создавать поле истинной конкуренции информации. Центр общинного движения – это центр СМИ – многоканальная, разнообразная, широкая связь со всеми общинами, Духовный Центр с многочисленным штатом сотрудников... Новое телевидение, не только обличает, но мгновенно реагирует и мобилизует местные общинные силы для решения вопроса. Начальный и конечный этап решения проблемы демонстрируется в прямом эфире, при активе общин. Возможно, будет создан отдельный телеканал, где будут организовываться и контролироваться деклассированные общины новой общинной правозащитной организацией. Ветхое государство содержит заключённых на уровне рабовладельческого строя. Римское право должно быть пересмотрено. В новом пространстве должны быть гуманные формы наказания, направленные на воспитание нового человека, в общинах среди Природы. *Достоинство осуждённого должно чтить на основе практики и опыта великого педагога Макаренко.* Деклассированные элементы вправе создавать территориальные общины, естественно на основе определённых условиях изоляции, на основе решения общинного суда. Организовывать творческие мастерские, заниматься возделыванием земли, на основе уставов, принятых при участии правильных общин.

Первое условие – их дети должны жить поблизости, возможно за оградой криминальной общины. Это общинный интернат Макаренского измерения. Дети, всегда рядом, их основная задача духовно повлиять и изменить своих родителей, это, как правило, их основная проблема и смысл жизни. Они могут посещать своих родителей, так часто и в той форме, как сами посчитают нужным, на основе решения общего собрания детской общины.

Это не простое пожелание, это видимо решение Свыше. Почему появилась армия детей индиго? Для духовного целения больного человечества от злобы, зависти, корысти и т.п. Дети Нового времени выступают, как маленькие Духовные Учителя, их речи это тексты Духовных писаний, возможно в новых формах. Дети – Мессии, это не курьёз, это новая Программа Творца становления Нового мира. В разных формах приходили на Землю Вестники Света: старцы, девы, животные, теперь Космический десант детей. Мы должны этой помощи Бога уделить максимум внимания. Дети Нового времени, должны быть всегда рядом при общинном управлении, рядом с ведущими общин. А правительство, должно поднять значимость Посланников Света на уровень Ведущих страны. Вывести их на экраны телевидения, как первых контролеров событий, как Со-Весть Нового мира общин.

Теперь, наверно, понятно, почему власть тьмы так озабочена детьми, она всегда стремилась уничтожить Мессий. Конфискация детей за бедность – это мракобесие. Действия ювенальной юстиции несоизмеримы с духовным наследием человечества. Многие великие деятели в детстве были бедны, но это их не унижало, а наоборот, развивало, в трудных жизненных условиях.

Надо учитывать новые невиданные формы и условия жизни общины. Новые сообщества здорового образа жизни имеют Право отказаться от всех цивилизованных благ. В новых творческих поселениях могут обосноваться в дремучем лесу, жить в хижинах, ходить босиком – зимой и летом... И это их Духовное Право, которое им дано от Бога, это их пространство роста.

И их Дети проходят свой, особый, кармический Путь Духовного развития... В Сибири скрываются невидимые общины, которые хранят исторические, жемчужины знаний. Новый мир свободных общин откроет нам новые горизонты развития общества. Общины станут истинными правозащитниками инакомыслия, и каждый прекрасный образ общины обретет своё пространство жизни.

ВАРЛАМОВ ХОЧЕТ ПРЕОБРАЗИТЬ ГОРОДА

Варламова выбрал народ – особый, правда, народ, из Сети не вылезающий – но тем не менее. В электронных праймериз проекта “Гражданин мэр” блогер Варламов набрал 42%, опередив преподавателя Игоря Федорова и бывшего яблочника Сергея Костарева.

Едва в Омске узнали, что в выборах участвует настоящий московский блогер, да еще с выразительной шевелюрой и широкими взглядами, как началась травля. Местные карликовые СМИ атаковали Илью Варламова. Поводом стало его уважительное отношение к гей-прайдам – и ответная поддержка со стороны ЛГБТ-сообщества. Самого Варламова называют не иначе чем “поддержанный секс-меньшинствами кандидат Варламов”, добавляя неприятную ухмылочку.

– Илья, как вы реагируете на такие выпады?

– Знаете, никак не реагирую. Не первый день в Интернете, видел и не таких годзилл. Меня они не беспокоят. Тем более никаких адекватных оснований для критики у них нет. Да, ЛГБТ меня поддерживает, но их взгляды я не разделяю. Немножко глупая логика получается. Например, эти люди читают и ваше издание, но это же не значит, что вы пишете только для них?

– Как вам вообще Омск? Особенно после Сингапура, откуда вы совсем недавно привезли отличный фоторепортаж?

– Люди в Омске замечательные, очень приятные, все и во всём помогают. А сам город... что ж, я был в нем лишь раз, четыре года назад, и с тех пор в нём ничего не изменилось. Он всё такой же грязный и мрачный. И ничего в этом удивительного нет.

– А каким бы вы его сделали?

– Городом для людей. Понимаете, это касается не только Омска, но и Петербурга, и вообще всех городов. Да невозможно жить в российских городах! Сейчас они совершенно не приспособлены для комфортного существования. Может быть, они удобны для автомобилей, офисов, торговых центров – но не для людей. Людям элементарно нечем заняться, негде отдохнуть, вот они и тратят выходные на поход в торговый центр. Это ужасно.

– А конкретная программа есть?

– Есть, конечно, но озвучивать её я пока не буду.

– Социологи оценивают ваши шансы как довольно низкие...

– Сколько дают?

– 10% при самом оптимистичном раскладе.

– Ничего, где десять, там и пятьдесят. Разумеется, мы настроены на победу. Иначе бы и не стали собирать подписи. Но победа в выборах – это лишь одна цель. Вторая цель кампании – показать наши идеи, показать, что мы можем предложить для города. Не только для Омска, они легко применимы в других городах. Мы хотим мобилизовать общество и настроить его на перемены.

– По-вашему, от действий мэра так уж много зависит?

– Да в разных городах по-разному. Где-то мэр – это просто сити-менеджер, где-то чиновник с хорошими полномочиями, где-то с обрезанными. В Омске полномочий довольно мало, но я собираюсь их расширить. Иначе зачем вообще идти на этот пост?

– Что думаете о голодовке О. Шеина, кандидата в астраханские мэры?

– Это его выбор. В этом плане он большой молодец, что смог привлечь к астраханским проблемам внимание всей страны. Его принципиальная позиция заслуживает всяческого уважения.

– Вас уже успели обвинить, что вы раскалываете протестный электорат и фактически работаете в пользу кандидата от “Единой России”.

– Никаких оснований под собой это мнение не имеет.

Илья Варламов уже назвал людей, которые будут работать с ним в команде. Это блогер и специалист по дизайну городской среды Максим Кац, а также Артемий Лебедев – российский дизайнер № 1. Далеко не политики и ни разу не чиновники, зато люди, помешанные на комфорте, эргономике и дизайне. Как и сам Варламов.

“Если меня выберут, я буду заниматься городом, а не сражаться с жуликами и ворами. – добавил в своем блоге. – Я, конечно, буду с ними бороться по мере их попадания ко мне на глаза, но в мэры я иду для того, чтобы сделать город удобным для жизни людей”.

Похоже, в Петербурге не хватает мэра-блогера

Комментарий. Мэром не выбрали. А города надо удобными и красивыми сделать, ведь просто – наличники, крыльцо, скульптуры интересные поставить, игровые площадки сделать, скамейки и т.п. Кое-где и сейчас что-то делают.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Почему общинный строй должен быть основой для устройства жизни в России? В 1907 г. вышло первое издание книги известного историка Н.П. Павлова-Сильванского “Феодализм в России”.⁷⁴ Его периодизация истории России: “От доисторической древности до XII века основным учреждением является община, или мир, мирское самоуправление, начиная с низших самоуправляющихся вервей до высшего самоуправляющегося союза: земли, племени, с полновластным народным собранием, вече. Этот мирской строй идёт из глубокой древности, связываясь с древнейшими союзами родовыми; он сохраняется и в киевскую эпоху, когда пришлые князья со своими дружинами и с посадниками являются элементом, наложенным сверху на строй мирского самоуправления, и вече сохраняет свою суверенную власть, призывая князей и изгоняя их, “указывая им путь”. Во втором периоде, с XIII до половины XVI века, основное значение имеет крупное землевладение, княжеская и боярская вотчина. Мирское самоуправление сохраняется в ослабленном значении; оно живёт и под рукою боярина на его земле. Но центр тяжести переходит от мира к боярщине. В третьем периоде, XVI-XVIII и части XIX в., основным учреждением является сословное государство. В течение этих трёх периодов последовательно сменяют одно другое в качестве основных, преобладающих над другими элементами порядка три формы правления: 1) мир, 2) боярщина, 3) государство”.

Община существовала в России до начала XX века. Основной социальный закон общины – отношения правды между людьми и людей с биосферой.

Большевики приняли общинный Декрет о земле, составленный эсерами на основе 242 крестьянских наказов, принят 2-м Всероссийским съездом Советов:

“1. Право частной собственности на землю отменяется навсегда; земля не может быть ни продаваема, ни покупаема, ни сдаваема в аренду, либо в залог, ни каким-либо другим способом отчуждаема. <...> Вся земля ...отчуждается безвозмездно, обращается во всенародное достояние и переходит в пользование всех трудящихся на ней. 2. Все недра земли: руда, нефть, соль и т.д., также леса и воды, имеющие общегосударственное значение, переходят в исключительное пользование государства. Все мелкие реки, озёра, леса и проч. переходят в пользование общин при условии заведывания ими местными органами самоуправления”. Очевидно, что в общине больше социализма и даже коммунизма, чем в “развитом и полном социализме”. В 60-е, 70-е годы как только народ получил возможность самостоятельно определять способы хозяйственной деятельности возникли бригадный подряд, безнарядные звенья, советы трудовых коллективов, индивидуально-коллективная собственность, возрождавшие общинные и артельные порядки. Артели старателей существуют издревле до сих пор. Формально эти начинания были поддержаны органами партии, но фактически они им противодействовали, так как не хотели потерять безраздельную власть.

В 2001 году Уставом города Москвы установлено, что жители могут создавать территориальные общины “для осуществления собственных инициатив по вопросам местного

⁷⁴ Павлов-Сильванский Н.П. Феодализм в России. «Наука» 1988. С.-148, 149

значения”. Для жителей – это борьба против точечной застройки, улучшение экологии, очистка водоёмов, чтобы можно было купаться в черте города, удобное размещение объектов социальной инфраструктуры – поликлиник, магазинов, кинотеатров и т.п. В Москве создано более 140 общин. Одни действуют успешно, другие созданы только на бумаге. Создано Содружество территориальных общин и объединений. Разработана Программа общественно-политического развития России. Создание общин, их деятельность идёт сложно, трудно. Велика пассивность жителей. И самое главное мало организаторов общин и их деятельности. В нынешних социальных условиях надо затрачивать много времени, энергии, чтобы побудить людей к совместным действиям.

Территориальные общины созданы и в других городах.

Можно, конечно, опять чисто теоретически пытаться разработать новый социализм, или улучшить советский социализм. Это тупиковый путь. Необходимо разработать способы реализации в нынешних условиях жизни по правде, в правильной системе <Биосфера–Техносфера–Социосфера>⁺ России, созданной на общинной основе. Опыт других народов и стран может быть осмыслен и использован только в рамках такого плана. Нужны волонтеры для организации такого движения.



ПРЕДЛОЖЕНИЕ СТУПИТЬ НА ПУТЬ ОБЩИННОГО СТРОИТЕЛЬСТВА

Фактически уже началась, скрытая с экранов телевидения, народная, общинная реформа, люди покидают разлагающиеся города, и создают среди лесов и полей родовые поместья. Государство пока не замечает новое движение по возрождению Земли, возможно, это даже очень – целесообразно. Более того, государевы люди в условиях бесконечных ограничений и запретов, надо признать, сами рабы этой многовековой порочной системы тупика. Необходимы новые люди, новой формации, Знания Синтеза, объединяющие в своём сознании общие основы вер и религий. Думаю, правительство найдёт своих сторонников и мощных подвижников, если “развернётся от Запада” к общинному народному движению России.

Думаю, задача каждого вступить на путь нового общинного строительства, выступить с протестом против американизации населения. Максимально уделить внимание детям, выступить на их защиту и предложить конкретный план создания образовательных общин. Требовать бесплатное распределение земли под общины. Стратегический план здесь изложен.

Конечно, каждая социальная группа, на основе своей веры и традиции, будет создавать свои уклады общин. Но главное мы должны объединиться на общей платформе общинного территориального единства, возродить ведические, славянские традиции общинножития на Земле.

Сейчас много критики, справедливых обличений тупика Западного образа жизни... Но какие же предложения в противовес? Как правило, это предложение “латание потрепанного кафтана” Западной демократии.

Предложение, каждый человек, или группа может оформить свой социальный протест в качестве статьи. Основа заложена здесь в статье: “Принципы творческой общины образования”, а далее можете раскрывать ваше видение общины, как вам ближе. Но, естественно, это имеет смысл, если вы готовы к объединению с разновеликими общинами, разных вер и традиций, уважая их духовный образ жизни.

Выступайте в различных печатных органах, с требованием открыть дорогу свободным образовательным общинам, публикуйте Уставы, Программы новых общин, с подписями педагогов, родителей и детей.

ВОЛОНТЁРЫ

Волонтеры помогают детям, старикам и др. Дети вырастут и попадут в общество, эгоистическое, капиталистическое общество. Они будут наживаться путем эксплуатации людей, а *кто-то* будет работать как полураб в фирме собственника. Спасут ли волонтеры от этого общества бывшего ребенка?

Конечно нет.

Спаси людей от эгоистической капиталистической системы можно только переходом к иной системе. Человек имеет цели: выживание (еда, кров, одежда, зарплата, защита себя и др.), продолжение рода, эмоциональное удовлетворение, интеллектуальный рост. Способы удовлетворения целей человека: эгоистический и общинный (под общинным подразумевается сообщество людей стремящихся работать и делать для других больше чем для себя, а не какая-то секта). Эгоистический способ жизни стихийно и быстро приводил к тому, что наиболее нахальные захватывали материальные ценности и заставляли других работать на себя. Так было тысячелетиями (рабовладельческий и феодальный строй, а сейчас капитализм). Социализм имел много общинных начал, но, к сожалению, в нем был забыт человек как таковой и правила мало интеллектуальная и эгоистическая партийная прослойка.

Чтобы перейти к общинной системе в современной редакции надо ее сначала разработать, а потом преобразовать государство. Это большой труд. Но другого выхода нет. При капиталистической системе будут разрушены все духовные ценности и Россия погибнет (она сейчас на глазах гибнет – А.М).

Сейчас необходимо объединить усилия тех здоровых слоев общества, групп, движений, отдельных лиц, которые понимают и хотят создать другую систему. Оказывается этих сил много, это трудовой народ. Более того уже есть ряд серьезных работ, в которых государство и человек рассматриваются как система, а также работ, в которых обосновывается, что только построение государства близкого к общинному, может спасти Россию. Предлагается создать не общину, а государство, живущее по общинным принципам.

Требуются волонтеры, которые бы включились в организационную и творческую работу! Материалы о волонтерах есть в Интернете.

Комментарий. КПСС не смогла перейти на народную основу как в теории, так и в социальной практике. Это и обусловило её поражение, распад СССР. По этой причине и КПРФ теряет народное доверие. ЦК КПРФ может поставить учёным-коммунистам, учёным социалистической ориентации и патриотам России задачу разработать теорию правды, как об этом писали К.Д.Ушинский и П.Ф. Каптерев? Внести в Думу вопрос о разработке Государственного плана перехода к жизни по правде? Разработать проект конституции РФ, в котором вместо невнятного и не имеющего смысла положения, “Российская Федерация – социальное государство”, **записать: “Россия – общинное государство, основанное на отношениях Правды”**. И её составить.

История побед и поражения компартии урок всем тем, кто хочет блага народам России.

Предлагаю рассмотреть новое образовательное пространство. Общинные формы организации имеют глубокие, исторические корни, древних эпох, когда территориальная община имела решающее значение. Очевидно, в системе общин, которые исключают жесткий контроль центра, новые образовательные технологии получают новое, невиданное звучание.

Эта идея, надо сказать, уже на поверхности, в Интернете, в книгах новой волны – духовных и фантастических. (В. Мегре, “Звенящие Кедры России”. Щетинин “Объять необъятное”. А. Саврасов, “Знания хранимые дольменами”...). Мы видим, мечты и образы нового образовательного пространства.

Сейчас у нас нищее образовательное пространство. Учителя “повязаны” жёсткой программой и бесконечными инструкциями запретов и ограничений. В эпоху нарастания кризиса, общинное образование открывает новые просторы – прорыв и подъём образования. В настоящее время преподаватель придаток бюджетной нагрузки...

Все условия создаются для развития общинного образования. Может быть, настало время разработать и представить проект – идею нового образовательного пространства, без всяких ограничений государства.

02.10.2011. Ю.Яркин, 8 988 492 33 86. 400079, Волгоград, ул. Кирова, 134-в, кв. 37.
vkontakte.ru/id89726731 и juriv51@mai.ru .



Библиография:

1. Зепп Хольцер, “Открытое письмо к политикам, экономистам и деятелям науки”.
2. А.С.Макаренко, “О воспитании”.
3. А.С.Макаренко, “Педагогическая поэма”.
4. А.С.Макаренко, “Флаги на башнях”.
5. А.С.Макаренко, “Марш 30 года”.
6. А.С.Макаренко, “Книга для родителей”.
7. М.П.Щетинин, “Объять необъятное”.
8. В.Н.Мегре, “Звенящие Кедры России”, серия книг – Весть Анастасии о Новом Мире.
9. “Община”, из серии книг “Живая Этика” (или Агни-йога). Инструкция Старцев – Махатм Востока о создании общин.
10. Рерих Н. Община. Харьков, Фолио, 2004, 225 с.



Единение указано во всех верованиях как единственный оплот преуспевания. Можно утвердить лучшее достижение, если есть уверенность в единении сотрудников. Можно перечислить множество примеров, когда вера в сотрудников помогала высоким решениям. Пусть люди от очага до пространственных предопределений помнят о ценности сотрудничества.

Путь жизни есть взаимная помощь. Участники великого труда не могут быть человеконенавистниками.

Сотрудничество должно полагаться на крепкий устав. Такое положение приучает к порядку, то есть помогая войти в ритм. Так даже в повседневной работе выражаются великие законы Вселенной.

Зерно труда сохнет без влаги взаимности. Не будем слишком оглядываться назад. Мы – спешащие путники – устанем, если будем толкать друг друга. Осознаем прекрасное значение, если можно произнести великое понятие – друг. Община может состоять из друзей.

Понятие справедливости окажется стоящим на основе труда. Также мужество легко возрастёт на круговой поруке. Именно, все как один, но каждый принесёт свои способности. Не сотрём, но отоплим.

Труженики, созидатели, творцы уподобятся орлам, высоко парящим. Только в широком полёте спадает пыль и сор тления.

Монастыри часто назывались общинами. Жизнь общинная уже была признаком сотрудничества и взаимоуважения. Так и каждая мастерская уже будет зачатком общины, где каждый приносит своё умение. Нужно дружелюбие, чтобы отдать своё мастерство на дело общее.

Понятие справедливости (в общине) окажется стоящим на основе труда. Также мужество легко возрастёт на круговой поруке. Именно, все как один, но каждый принесёт свои способности. Не сотрём, но отоплим.

Николай Рерих

Глава 17. ТЕРРИТОРИАЛЬНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ

Как создать территориальную общину

Необходимые документы

4. Протокол № 1
5. Протокол № 2
6. Объявление об Учредительном собрании ТО
7. Протокол № 3
8. Протокол Учредительного собрания
9. Письмо руководителю муниципального образования
10. Письмо в МСЖ ТОС о создании ТО
11. Типовой устав территориальной общины

Бахметов Валентин Александрович
8 (499) 978 9062, 4903109

ТИПОВОЙ УСТАВ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ОБЩИНЫ

Разработан и рекомендован Московским советом жителей территориального общинного самоуправления (МСЖ ТОС)
Протокол № 003 от 31.03.2004 г.

“Утвержден”
решением собрания (конференции)
делегатов жителей территории и
границах улиц:
Протокол № _____
от _____ 2004 г.

Устав

Территориального общинного самоуправления 168 Территориальная община “.....”

Москва, 20... г.

1. Законодательные основы создания территориальной общины “.....”

Законодательную основу создания территориальной общины составляют:

- Европейская хартия местного самоуправления (ратифицирована РФ в 1998)
- Конституция РФ 1993 г. (Москва, 2002);
- законодательство РФ в части, не противоречащей Конституции РФ.

2. Общие положения

2.1. Основные термины и определения.

Местное (муниципальное) самоуправление – “самостоятельное решение населением вопросов местного значения, владение, пользование и распоряжение муниципальной собственностью”. (Ст. 130 Конституции РФ).

Территориальная община (далее ТО) – первичная добровольная самоуправляемая, не имеющая членства, организация граждан РФ, проживающих на данной территории, для самостоятельного решения вопросов местного значения путем непосредственного волеизъявления для осуществления своих властных полномочий на территории общины (реализация конституционных прав граждан и контроль использования муниципальной собственности и др.); ТО – форма местного самоуправления на части территории муниципального образования; ТО – самоорганизация граждан по инициативе жителей дома, двора, улицы, квартала, микрорайона или иного жилого комплекса, объединившихся для решения вопросов местного значения.

Территориальное общинное самоуправление (Ассоциация) – процесс самоорганизации территориальных общин на различных уровнях их объединения как форма реализации их прямого волеизъявления.

Муниципальная собственность – общая собственность граждан РФ, проживающих на территории данного муниципального образования.

2.2. Наименование территориальной общины

Полное наименование “.....”

Сокращённое наименование “.....”

2.3. Место нахождения выборного органа ТО – г. Москва

2.4. Регистрация ТО как юридического лица осуществляется в органах госвласти в соответствии с действующим федеральным законодательством, а также в Московском совете территориального общинного самоуправления (МОС ТОС).

2.5. Территориальную общину как юридическое лицо имеет право представлять председатель ТО или заместитель председателя территориальной общины. Председатель ТО, заместитель председателя ТО без доверенности имеет право представлять ТО в представительных и исполнительных органах государственной и муниципальной власти, правоохранительных органах, иных учреждениях и организациях, арбитражных судах, судах общей юрисдикции.

2.6. Границы территории, на которой образована территориальная община, устанавливаются жителями. Границы территории общины не выходят за границы территории района.

Территориальные границы общины “.....”:

3. Цель, основные полномочия и задачи деятельности ТО

3.1. Целью деятельности ТО является реализация конституционных прав граждан РФ и их защита по решению местных вопросов на территории общины. Вопросы, затрагивающие интересы всех жителей ТО, решаются путем непосредственного прямого волеизъявления жителей. Вопросы, касающиеся отдельного жилого дома, группы домов, решаются общим собранием жителей данных домов, находящихся на территории общины.

3.2. К основным полномочиям территориальной общины относятся:

- утверждение устава территориальной общины;
- учреждение, реорганизация и прекращение деятельности ТО;
- установление и изменение границ территории общины;
- избрание органов ТО и заслушивание отчетов об их деятельности;
- утверждение программы деятельности органов ТО;
- принятие решения о вступлении общины в ассоциацию территориальных общин, советов (комитетов) общинного самоуправления и в другие ассоциации общественного самоуправления.
- осуществление всеобъемлющего и непосредственного контроля за реализацией конституционных прав жителей общины;
- выработка рекомендаций-наказов для муниципального образования по реализации решений населения по вопросам местного значения;
- реализация конституционных прав населения территориальной общины на владение, пользование и распоряжение муниципальной собственностью;
- поддержание благоприятной среды обитания на территории общины, соблюдение экологических и строительных норм в соответствии с действующим законодательством;
- создание коммерческих организаций, доходы от деятельности которых направляются на реализацию уставных целей и задач ТО без распределения их между членами общины;
- участие в организации и реализации процедуры отзыва депутатов представительных органов местного самоуправления;
- контроль за соблюдением согласованного с ТО хода реконструкции, реставрации, строительства, благоустройства и другой градостроительной деятельности на территории общины; контроль за соответствием исходно-разрешительной документации и градостроительных работ градостроительному законодательству;
- другие полномочия, не противоречащие Конституции РФ и соответствующие уставным целям общины.

3.3. Основные задачи территориальной общины:

– решение всех вопросов местного значения на территории общины в соответствии с Конституцией РФ, иным законодательством, в части его соответствия Конституции РФ, и уставом ТО;

– взаимодействие с муниципальными органами власти;

– социальное обеспечение жителей ТО в соответствии с уставом ТО;

– организация культурно-массовой и спортивно-массовой работы жителей общины;

– защита прав потребителей жителей общины.

4. Структура органов территориальной общины (ТО)

4.1. Структура органов территориальной общины определяется жителями общины самостоятельно в соответствии со ст. 131 Конституции РФ.

4.2. Высшим руководящим органом власти территориальной общины является собрание, конференция, сход жителей, постоянно проживающих на территории общины (ст. 3, 130, 131 и др. Конституции РФ).

4.2.1. Собрание ТО – форма прямого волеизъявления жителей ТО по самостоятельному решению вопросов местного значения, выработке рекомендаций-наказов жителям законодательным и исполнительным органам муниципального образования, а также другим органам власти по вопросам местного значения путем прямого волеизъявления населения.

4.2.2. В случае большого числа жителей общины и невозможности сбора их в одном помещении могут проводиться конференции жителей. Норма представительства устанавливается собранием, конференцией.

4.2.3. В ведении собраний (конференций), сходов находятся полномочия, указанные в п. 3.2 настоящего устава.

4.2.4. Решения собраний, конференций не могут изменяться или ограничиваться со стороны других органов, если решения соответствуют положениям Конституции РФ и другим законодательным актам в части, не противоречащей Конституции РФ.

4.2.5. Собрания, конференции, сходы организуются и проводятся советом (комитетом) ТО либо по инициативе жителей. Председатель и секретарь собрания избираются собранием, конференцией жителей. Решение собрания утверждается простым большинством голосов от присутствующих. Собрание, конференция правомочны, если в нем участвуют более 1/2 жителей или их представителей в соответствии с установленной собранием нормой. Собрание, конференция собирается не реже одного раза в год.

4.3. Для организационно-оперативной работы избирается совет (комитет, правление) ТО, действующий в период между собраниями, конференциями.

4.3.1. Совет территориальной общины и его председатель избираются на собрании, конференции жителей. Структура, количество и состав совета ТО определяются собранием, конференцией жителей.

4.3.2. Совет ТО и его председатель являются исполнительным органом ТО и обладают правом принимать организационно-оперативные меры по реализации решений собрания, конференции по местным вопросам.

4.3.3. Совет проводит свои заседания не реже 1 раза в месяц. Решения совета ТО протоколируются. Совет ТО избирается на ... год(а).

4.3.4. В совет ТО избираются, как правило, старшие по домам, старшие по подъездам или выборные от определенного количества (квоты) квартир. В работе совета ТО могут участвовать председатели комиссий, созданных при территориальной общине.

4.3.5. Старший по дому, подъезду или ответственный за определенную группу (квоту) квартир избирается жителями данного дома, подъезда, группы (квоты) квартир простым большинством голосов из расчета 50 % квартир + 1.. Такое избрание фиксируется протоколом, который подписывается председателем и секретарем собрания жителей дома, подъезда, квоты квартир.

4.3.6. В пределах полномочий ТО совет представляет ее интересы в органах госвласти и муниципального образования, а также в отношениях с общественными объединениями и организациями всех форм собственности.

4.3.7. Совет ТО в своей деятельности подотчётен собранию, конференции территориальной общины.

4.3.8. Совет ТО организует выполнение основных полномочий и задач, стоящих перед общиной, привлекая для этой цели жителей общины

4.3.9. В компетенцию совета ТО входят следующие вопросы:

– представление интересов и защита прав ТО в отношениях с органами власти города и района, с организациями всех форм собственности, общественными объединениями, а также в суде и в арбитражном суде;

– заключение договоров и соглашений по реализации решений собрания, конференции с органами власти района и города, другими организациями различных форм собственности и организационно-правовой структуры в соответствии с уставом ТО;

– защита интересов жителей как потребителей коммунально-бытовых услуг в соответствующих службах района и города;

– реализация функций заказчика по всем видам работ на территории общины (строительства, благоустройства и др.) по решению собрания;

– создание хозяйственных и иных организаций (юридических лиц) для выполнения уставных задач общины;

– участие с правом решающего голоса в заседаниях районного собрания, администрации района “.....” по вопросам, затрагивающим интересы жителей общины;

– распоряжение собственностью, переданной ТО органами власти района или города на правах хозяйственного ведения или оперативного управления в порядке и на условиях, определенных законом или договором;

– разработка и реализация планов обустройства и социально-экономического развития территории общины в рамках городской застройки, а также для реализации других уставных задач ТО; привлечение для их реализации на добровольной основе средств организаций и граждан; создание фонда местной инициативы;

– привлечение жителей к решению жилищно-эксплуатационных вопросов, в том числе в части соблюдения правил эксплуатации жилищного фонда.

– организация и проведение работ по обслуживанию, текущему ремонту зданий, сооружений и благоустройству дворовых территорий;

– участие в качестве заказчика в проведении строительных, иных градостроительных и ремонтных работ на территории общины, работ по благоустройству, осуществляемых за счёт средств общины, инвесторов в порядке, установленном законодательством;

– использование земельных участков на территории общины под строительство, детские и оздоровительные площадки, скверы, стоянки автомобилей, гаражи, площадки для выгула собак и для других общественно полезных целей;

– создание и ликвидация объектов торговли, общественного питания, бытового обслуживания, здравоохранения на территории общины;

– разработка и заключение договоров на проведение капитального ремонта (реконструкции) жилых и нежилых помещений и на связанное с этим отселение жителей;

– организация работы с детьми и подростками, проживающими на территории общины;

– занятие благотворительностью, организация акций милосердия и участия в них, распределение гуманитарной и иной помощи;

– владение, пользование и распоряжение принадлежащими общине материальными ресурсами, открытие счетов в банковских учреждениях в рублях и в валюте;

– приобретение, отчуждение, сдача в аренду зданий, строений, помещений и иного рода движимого и недвижимого имущества, принадлежащего общине, по решению собрания ТО;

– вкладывание собственных и привлеченных средств во взаимовыгодные формы делового сотрудничества по решению собрания ТО;

– участие в ярмарках, торгах, аукционах, конкурсах, конференциях, семинарах и иных мероприятиях;

– заключение договоров, заключение сделок и иных юридических и гражданско-правовых действий в пределах своей компетенции, не противоречащих гражданскому законодательству, уставу ТО;

– привлечение жителей к решению жилищно-эксплуатационных вопросов, в том числе в части соблюдения правил эксплуатации жилищного фонда, а также к выполнению правил эксплуатации жилищного фонда;

– участие в работе муниципальных СМИ для освещения работы ТО, создание собственных информационных органов;

– участие в избирательных кампаниях, выдвижении кандидатов в органы власти в соответствии с действующим законодательством;

– реализация полномочий, переданных совету общины органами власти района (города) или добровольно взятых на себя общиной;

– распоряжение финансовыми средствами ТО в рамках утвержденной собранием, конференцией программы деятельности, а также в соответствии с целью и задачами ТО;

– разработка смет на административно-хозяйственные расходы для выполнения уставных задач ТО;

– обеспечение выполнения общей сметы доходов и расходов ТО;

Осуществление контроля:

– за выполнением условий владения, распоряжения, пользования, приватизации и аренды жилых и нежилых помещений, земельных участков, муниципальной собственности, расположенной на территории общины;

– за соблюдением предприятиями торговли и бытового обслуживания закрепленных законодательством прав потребителей;

– за качеством уборки территории, вывозом мусора, за работой соответствующих служб по эксплуатации домовладений и устранению аварийных ситуаций;

Содействие:

– правоохранительным органам в поддержании общественного порядка на территории общины;

– жителям в выполнении правил эксплуатации жилого фонда, их привлечению к участию в решении жилищной проблемы, подготовке соответствующих ходатайств и проведении консультаций;

– органам санитарно-эпидемиологического, экологического, пожарного контроля и безопасности в осуществлении их деятельности на территории общины.

4.4. Для организации и проведения определённого вида работ могут создаваться комиссии при совете ТО (по строительству, социальной, культурно-массовой работе, автогаражной деятельности и др.).

Комиссии создаются по инициативе жителей и совета ТО. Комиссии отчитываются перед советом ТО и перед собранием, конференцией жителей ТО не реже одного раза в

4.5. Контрольно-ревизионная комиссия (КРК) ТО создается для контроля за соблюдением устава ТО, финансово-хозяйственной деятельности, а также для разрешения конфликтных ситуаций. КРК может выполнять функцию согласительной комиссии по вопросам местного значения при возникновении спора между жителями общины.

КРК избирается на собрании, конференции ТО и отчитывается перед ними. Численный состав членов (КРК), а также срок их полномочий определяются собранием, конференцией ТО.

Членами КРК не могут быть избраны члены совета ТО.

5. Финансовые средства территориальной общины

5.1. Финансовые средства ТО образуются за счёт:

– собственных источников;

– добровольных пожертвований организаций и граждан;

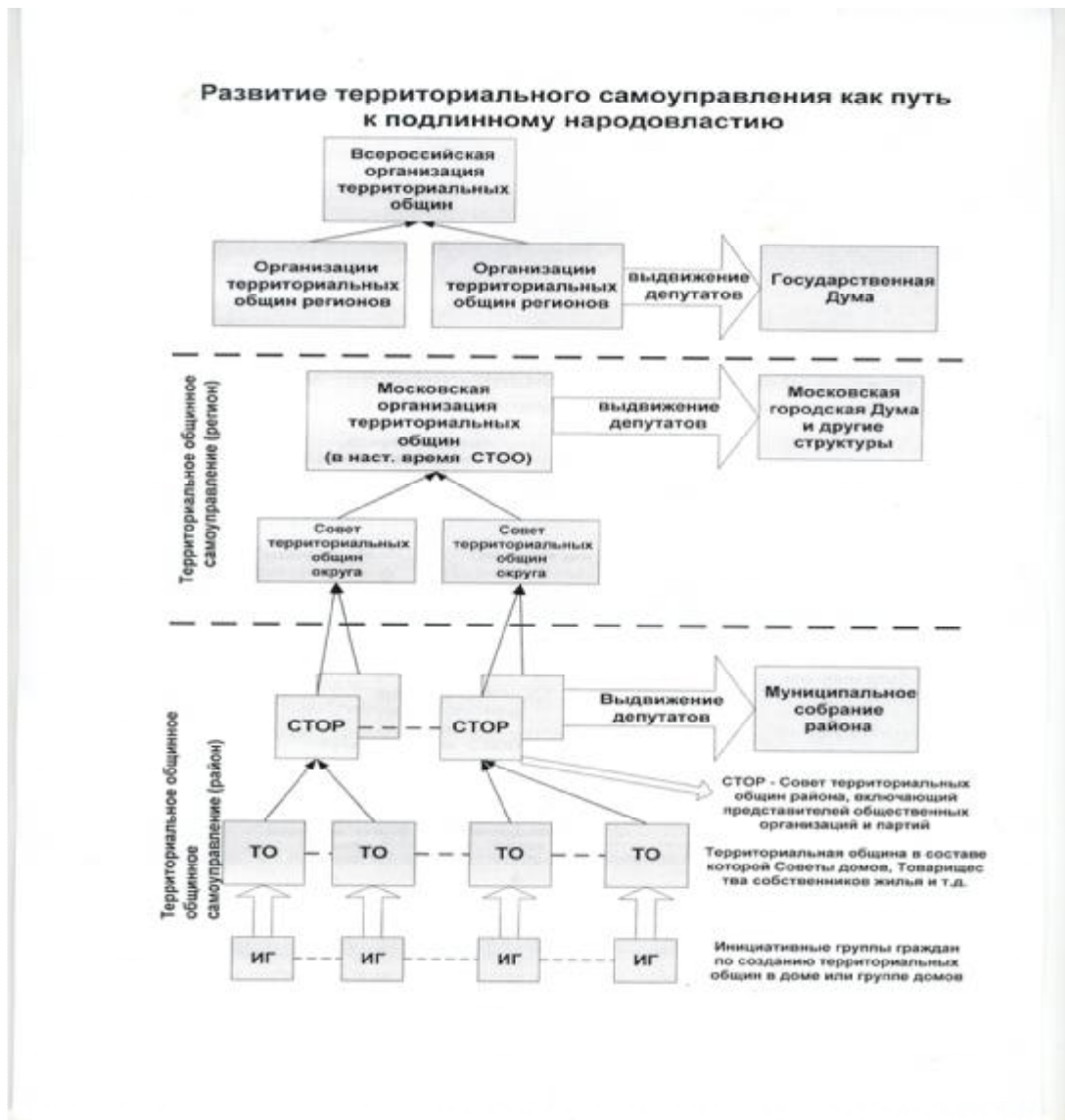
– средств, передаваемых на основе договоров с муниципальным образованием, других поступлений, не противоречащих закону.

5.2. Средства общины расходуются в соответствии с уставными целями территориальной общины.

6. Собственность территориальной общины

6.1. В собственности ТО могут находиться кооперированные средства населения, проживающего на территории общины и иные средства, передаваемые ТО в соответствии с законодательством РФ и уставом ТО.

6.2. Жилые, нежилые, вновь созданные производственные объекты, сооружения, другое имущество, в том числе переданное органами муниципальной и госвласти в собственность общины и оформленное в установленном порядке, находящиеся на территории общины.



6.3. Община не несет ответственность по обязательствам жителей, а жители не несут ответственность по обязательствам ТО.

6.4. В отношении собственности общины функции собственника осуществляет совет ТО в соответствии с решениями собрания, конференции, устава ТО.

7. Ответственность органов ТО перед жителями

7.1. Ответственность органов общины или их членов перед жителями может наступить в случае нарушения ими законодательства, устава, либо утраты этими органами или лицом доверия со стороны жителей.

7.2. При наступлении такого случая вопрос об ответственности решает конференция.

8. Прекращение деятельности территориальной общины

8.1. Решение о прекращении деятельности территориальной общины может быть принято только собранием, конференцией ТО или судом.

8.2. Имущество и финансовые средства, после прекращения деятельности Общины распределяются на удовлетворение требования кредиторов и производство необходимых выплат, оставшаяся часть средств передается в управление местных органов власти для использования их в интересах жителей, проживающих на территории общины.



Глава 18. КАПИТАЛИСТИЧЕСКАЯ РЕФОРМАЦИЯ СССР

Почему капитализм русский народ не примет? В статье Алексея Богачёва “Русский народ” о лётчике Мересьеве это раскрыто. В предыдущей главе показаны причины поражения социализма. А что побуждает реформаторов проводить капиталистическую реформу России? Эгоизм. Врождённые стремления людей раскрыты К.Д. Ушинским. Глава 6. *Осмысление общинной цивилизации, отношений правды*. Эгоизм – наиболее мощное и активное стремление. Именно эгоисты легче сплачиваются в борьбе за свои интересы. Это не исключает и жёсткой борьбы между ними. А побеждают они потому что, на мой взгляд, общинники не обладают таким же сильным стремлением жить по правде. Если бы обладали, то за сорок тысяч лет, как появились люди на континентах Америки и Австралии, и 4600 с тех пор как возникла письменность, создали бы правильную систему <Б–Г–С>⁺.

Реставраторы капитализма сделали ставку на эгоизм. И считают: народ не понимает сути дела, не готов к построению капитализма. В этом нынешние реформаторы идут по стопам коммунистов. Они тоже создали управляемую демократию. Сегодняшняя система состоит из двух подсистем управляющей (реформаторы) и управляемой (все остальные). Строят не на собственной естественно-исторической, общинной основе. Народ “воспитывают”. Массовая печать не даёт правдивой информации, в школах, вузах искажают историю русского народа. Кино, театр не поднимают серьёзных, жизненных тем, сплошная сексуальная беллетристика, по телевидению – развлекаловка и юмор “ниже пояса”, почти уголовная хроника, ежедневно сообщают о катастрофах, пожарах, авариях, убийствах. Нет информации о труде, светлом и радостном в жизни людей.

В РФ 16 млн чиновников, 75 млн предпринимателей, осуждено 3 млн, в тюрьмах 13 тыс. бизнесменов, безработных 4,76 млн.



Глава 19. НАРАСТАЕТ СОПРОТИВЛЕНИЕ АНТИНАРОДНОЙ ВЛАСТИ

ДЕНЬ СУВЕРЕННЫХ ОДУВАНЧИКОВ

*Юрий Поляков,
писатель, член Президентского совета по культуре*

Двадцать лет назад завершилась история самого мощного и большого государства мира – СССР. 12 июня 1991 года избран первый президент Российской Федерации Ельцин. С тех пор страна отмечает День принятия декларации о государственном суверенитете РСФСР, переименованный в День России. По моим писательским и редакторским наблюдениям, большинство наших граждан 12 июня настоящим праздником не считают. Не потому, что не хотят иметь державный, объединяющий страну красный день календаря, – напротив, необходимость в таких датах очень велика. Но люди умеют думать и анализировать прошлое и настоящее... Скажем, для прибалтийских государств, для той же Грузии, например, распад Советского Союза означал обретение собственной государственности. Для них слово “суверенитет” имеет реальный смысл. Ведь “суверенный” в переводе на язык улицы означает “сам себе начальник”. Но какой суверенитет обрела Россия в 1991-м, от кого освободилась? От

исконных своих территорий, от 25 миллионов русских, оказавшихся за границей? Людей, недовольных своей нынешней жизнью, чтобы окоротить их, иногда спрашивают: “Вы, что, хотите назад – в СССР?”. Вопрос лукавый. Конечно, если человек служит в столичном банке или “присосался” к нефтепроводу, он не захочет работать в скромной советской сберкассе или очутиться на буровой вышке. Но если он сидит без зарплаты в вымирающей деревне, где раньше был процветающий колхоз-миллионер, или его вышвырнули из нарочно обанкроченного завода, такой человек, поверьте, с удовольствием вернулся бы в СССР. “А как же свобода?” – воскликнет правозащитник. Свобода – это всего лишь приемлемая степень принуждения. Не более! Впрочем, так было всегда: при изменении строя или режима, как поется, кто-то теряет, а кто-то находит. Весь вопрос в том, кого больше: потерявших или нашедших?..

Как драматург, я много езжу по стране на премьеры своих пьес и давно заметил: по-настоящему что-то меняется, улучшается только в центральных городах. При каждом областном городе есть, конечно, своя “Рублёвка” с особняками, которую не любят. Всё остальное в чудовищном состоянии. Здания дореволюционной и советской постройки буквально сыплются на голову. Едешь по областной дороге, и такое ощущение, что тут недавно «мессершмитты» отбомбились. В мае проехал насквозь одну среднерусскую область и не увидел ни одного целого коровника, в полях – одни одуванчики. Зачем мне, внуку русского крестьянина, в полях суверенные одуванчики? А что произошло с культурой? Из важной духовной сферы, из государственной скрепы она превратилась в нелюбимую попрошайку. И вот что поразительно: если государство и дает деньги на творческие проекты, то именно те, которые вырабатывают в людях комплекс национальной неполноценности, усиливают депрессивные настроения, превращают наше прошлое в выгребную яму истории. В стране нет закона о творческой деятельности и творческих объединениях. Союз писателей и Союз художников по своему правовому статусу равноценны обществу любителей морских свинок. Власть к искусству относится, как к сфере развлечений, в законе так и написано, что культурное учреждение оказывает населению «культурные услуги». Значит, президент оказывает народу «руководящие услуги»? Тогда так в Конституции и запишите! Сегодня даже те, кто принимал непосредственное участие в разрушении Советского Союза, понимают: это была катастрофа. И тем не менее на наших глазах идет совершенно неумный процесс выдавливания, изгнания из жизни советских дат, знаков, святынь, символов. Думаю, это серьезная ошибка. Ту же ошибку допустили большевики, всеми силами избавлявшиеся от праздников, связанных с царизмом. Как говорится, не выдавливайте да не выдавливаемы будете! Оставьте в покое 7 ноября, этот праздник ничем не хуже 14 июля, который во Франции чтут даже потомки гильотинированных аристократов. Помню, в коммунальной квартире, где жила моя бабушка, обитал бывший белый офицер, он так и ходил в старорежимном френче, пошитом, видимо, из хорошего, ноского сукна. Тогда было принято всей квартирой собираться по праздникам по-соседски за столом. И однажды, 7 ноября, кто-то из моих подвыпивших рабоче-крестьянских дядьев бросил старику: “А ты-то чего, белогвардейская морда, пьешь за наше 7 ноября?” Он спокойно ответил: “Да, я прежде не отмечал этот праздник. До 45-го. Но после Победы он стал и моим праздником”. Октябрьская революция, расколовшая, обескровившая общество, получила окончательную легитимацию для всего народа после победы в Великой Отечественной войне. Все поняли: построенная большевиками система, при всей своей жёсткости и жестокости, оказалась жизнестойкой и спасла страну. 12 июня пока такой легитимации не имеет. За минувшие двадцать лет не произошло ничего такого, что примирило бы народ с распадом страны и несправедливым перераспределением национальных богатств. По-моему, 12 июня – вообще праздник поспешный, неудобный, неестественный. В этот день стал президентом Борис Ельцин, который первый же серьёзный конфликт между ветвями власти, обычный для любой демократии, разрешил с помощью танковой пальбы по парламенту, на десятилетия, если не столетия, исказив путь России к народовластию и разумному государственному устройству. Я уж не говорю о его неадекватной безответственности в Беловежской Пуще. Вот и получается такая двойная неловкость, которую все чувствуют, но сделать ничего не могут. Власть неловко праздник отменить, народу неловко праздновать.

Праздники должны объединять, солидаризировать общество на почве надклассовых, надполитических идей. 12 июня, наоборот, нас разобщает. Те, кто выиграл от капитализации страны и ликует в этот день, напоминают мне иной раз оранжистов в Ирландии. Меньшинство торжественно марширует, большинство злится. 12 июня, по-моему, усугубляет наш и без того хрупкий социальный мир, лишний раз напоминает о том, что в результате развала и обнищания горстка людей стала безумно богатой и теперь бессовестно тычет свои деньги нам в глаза, скупая зарубежные спортивные клубы, яхты-авианосцы, яйца Фаберже... Один вот олигарх с простой русской фамилией недавно пожертвовал двести миллионов долларов на реконструкцию школ в Нью-Джерси. Он бы зашел в нашу сельскую школу... Кроме фамилии, с Россией его уже ничего не связывает. На днях я прочитал в газете, что в минувшем месяце из страны утекло двадцать с лишним миллиардов долларов. Если всё это – результат суверенитета, что же мы тогда празднуем? Итак, лично я 12 июня не отмечаю. И среди моих друзей почти нет таких, кто празднует День суверенитета. Конечно, отчего же не порадоваться лишнему выходному и не выпить? Но за дополнительную праздность невозможно простить то, что было сделано со страной в 90-е. Я вообще думаю: если бы не приход Путина, не резкое изменение разрушительного ельцинского курса, России бы уже не было. Мы с вами отмечали бы День суверенитета Московии, заканчивающейся километрах в трехстах-пятистах от Кремля. К счастью, жизнь развивается циклично, волнообразно. Если сегодня у нас проводится политика государственного антисоветизма, на следующем витке истории сформируется нормальное отношение к советскому периоду, но зато придет сверхкритическая оценка нынешнего времени. Ох и полюбуют будущие Познеры над «ельциноидами» и «олигархатом», ох и поборются они за переименование проспекта Академика Сахарова. Но и это пройдет... Конечно, и от нашего времени что-то в истории Отечества останется, но едва ли это будет 12 июня – день суверенных одуванчиков.

ИНТЕРВЬЮ АЛЕКСАНДРА ПРОХАНОВА

“Оголтелый штурм, который повели либералы, вызвал ответную реакцию патриотической русской государственной среды, откликнувшейся контратакой. И поэтому схватка двух мировоззрений, идеологий или двух политических машин набирает обороты”, – заявил газете ВЗГЛЯД писатель Александр Проханов.

На фоне громкого дела Pussy Riot и волны взаимных общественных претензий в сети наконец окончательно сформировалась отчетливая читательская прослойка: ее можно коротко назвать “патриотической общественностью”. Эти люди, среди которых, вопреки частому заблуждению, почти нет активистов православных организаций (да и активистов вообще), выступают не только за наказание участниц панк-группы. “Оголтелый, нарастающий, беспощадный штурм, который повели либералы, вызвал ответную реакцию патриотической русской государственной среды, откликнувшейся контратакой”. Их идеологию составляет гораздо более широко понимаемый консерватизм: государственничество, антизападничество, традиционные ценности, внимание к советской (или дореволюционной) русской истории.

После зимних выступлений либеральных “рассерженных горожан” выход на авансцену патриотов стал уже вторым шагом в активизации общественной жизни не через партии и государственные институты, а благодаря вновь актуализировавшимся общественным разногласиям.

Главный редактор газеты “Завтра” Александр Проханов в интервью газете ВЗГЛЯД рассказал о том, что главные бои между консерваторами и западниками ещё впереди и войны избежать не удастся.

ВЗГЛЯД: Александр Андреевич, патриотическая, государственническая аудитория – что с ней происходит, как она меняется?

Александр Проханов: В 90-е годы, точнее, в 80-е, в период перестройки, когда была спущена с цепи демократическая собака, в обществе, конечно, царили нигилистические по отношению к власти, к государству, к истории, к Советам настроения. Но либеральный проект очень быстро привел к катастрофе, и люди осознали эту катастрофу: одни – как материальную,

другие – как идеологическую, культурную, духовную. Антиельцинские, антилиберальные настроения, которые вылились, по существу, в восстание 1993 года, были очень быстро погашены танками. Танки расстреляли баррикады и нарастающий патриотический альянс. И социальный страх длился довольно долго. Те, кто попал под эти танковые удары, до сих пор несут на себе этот страх.

Но народились новые люди, подросли их дети, подросла другая публика: она не может не видеть кошмара российской жизни. Те, кто работает в офисах и получает хорошие деньги из рук крупных финансовых групп, олигархов, – они, в общем, жизнью довольны. Они и проповедуют либеральную идею, которая принесла им волю, свободу, поездки за границу, всевозможные утонченные удовольствия. Но большинство народа живет ужасно, и потому антилиберальный пафос продолжает нарастать.

И этот пафос совпал с резкой политизацией интернета. Это тоже довольно загадочный процесс – почему вдруг интернет взорвался такими политическими энергиями? Возникли политические центры, кумиры политические интернета. Конечно, право первенства здесь принадлежит либералам. Либералы со своей городской интернет-культурой, со своей продвинутостью захватили интернет и, по существу, повели войну на централизм, на государство, на фундаментализм в самых разных формах.

Этот оголтелый, нарастающий, беспощадный штурм, который повели либералы, вызвал ответную реакцию патриотической русской государственной среды, откликнувшейся контратакой. И поэтому схватка двух мировоззрений, идеологий или двух политических машин набирает обороты, и осенью мы будем свидетелями того, как эти два стальных динозавра схватятся и будут драть друг друга клыками.

ВЗГЛЯД: Государство при этом должно над схваткой находиться или нет?

А.П.: Наше государство наполовину либеральное, наполовину патриотическое, оно внутри нецелостное, все наполнено этой же схваткой. У государства и Кремля существует и патриотическая группировка, и либеральная, и Бог знает какая еще, и поэтому власть не может быть как бы над схваткой. Эта схватка внутри государства. Другое дело – Путин.

Путин – человек с уменьшающимся либерализмом. Путин по-прежнему во многом либерал, но этот либерализм уменьшается под напором ряда обстоятельств. Одно из этих обстоятельств очень личное: господствующий на площадях либерализм желает ему физической смерти, и он понимает, что из этого либерализма, часть которого живет в нем самом, проистекает его личное несчастье, но также и несчастье государства. Потому что все-таки мессианство Путина состоит в том, что, придя во власть в 2000 году, он пришел в момент, когда государство отсутствовало. 90-е годы – это полное отсутствие государства, и его усилия были направлены на воссоздание государства. Он преуспел во многом, и он многое сделал для сохранения государства. Сейчас наступил период, когда он хочет это государство развить, усилить, а либеральная волна, либеральная энергия этому препятствует. Поэтому власть, олицетворяемая Путиным, фундаментально антилиберальна. И динамика, существующая в кремлевской власти, в той ее части, которая представлена Путиным, такова: там все меньше либерализма и все больше государственного фундаментализма. Все это противоречиво, все это еще не оформлено до конца в доктрину, но это так.

ВЗГЛЯД: Кто может оформить эту доктрину и какой она должна быть, на ваш взгляд? Нужна ли доктрина уже сейчас?

А.П.: Идет война с нарастающей жестокостью. Идет сражение. И может ли вестись сражение без доктрины, без плана сражения, без концепции сражения, без выявления центров боя, подсчета ресурсов, смысла этой войны, стратегии после победы или после поражения? То есть доктрина абсолютно необходима. Ее отсутствие у сегодняшнего государства – это трагедия государства, и такая доктрина должна быть выстроена немедленно. Доктрину могут выстроить, как мне кажется, патриотические интеллектуалы. Их много, они действительно являются очень крупными, многоаспектными, и настала пора этим мыслителям консолидироваться. Сами они вряд ли смогут собраться в мощный идеологический трест, клуб, хотя они друг с другом знакомы, они постоянно взаимодействуют, они печатают свои концептуальные статьи. Моя газета – это площадка, на которой эти люди выступают. Но если, скажем, Кремль поймет, что

настала пора для идеологического творчества, и спустит этот заказ, то этот заказ будет выполняться.

ВЗГЛЯД: Без государства не консолидироваться?

А.П.: Либералов тоже консолидировала власть. Ну кто такие либералы 80-х? Их консолидировал Горбачев, их собрал Яковлев, их консолидировала прозападно-либеральная перестроечная горбачевская культура. Она их вызвала к жизни, она их спонсировала, она назначала на редакторские посты в СМИ либерально настроенных мыслителей, она создавала либеральные институты, она посадила везде либералов – от факультета журналистики МГУ до школ. Это тоже был ангажемент власти, так в России все устроено. И не надо думать, что либералы – самоорганизующаяся сила. Вовсе нет.

У либералов есть свои центры организации, и это поймет всякий, кто внимательно изучал либеральную культуру, частью которой являются некоммерческие организации – а их в России тысячи, это крохотные, маленькие молекулы, ячейки либерализма: они, как метастазы, пронизали всю российскую социальную среду. Это же центры организации. Эти некоммерческие организации получают деньги, деньги получаются по программе, у каждой такой молекулы своя маленькая стратегия, маленький план, маленькая миссия. Эта миссия абсолютно управляется, она складывается в целую огромную логику. Так что либералы консолидированы, у них есть большой спонсор, идеологический, финансовый и какой угодно. То же самое, как мне кажется, должно произойти в ближайшее время и с национально-патриотическим мышлением.

ВЗГЛЯД: Это будет новым отечественным расколом?

Активистки украинского женского движения FEMEN в рамках акции FREE PUSSY RIOT решили поддержать участниц российской панк-группы актом вандализма – они спилили бензопилой поклонный крест в центре Киева недалеко от Международного центра культуры и искусств

А.П.: (с иронией) Нет, не будет! Наше общество целостное, никакого раскола нет, мы живем в гармонической среде, каждая семья – это процветающая ячейка, мы лобызаясь, я сажаю на колени Ксению Собчак, глажу ее по холке, мы все друзья, мы любим друг друга, мы спим все в одной большой русской постели, и от нас рождаются уродливые дети: у одних носы крючком, а у других носы курносые, но все равно это дети нашей большой русской родины. И какое счастье, что в России нет гражданской войны, нет Болотной и нет ненависти, и что Шендерович – любимый читатель русских патриотов и скинхедов...

ВЗГЛЯД: То есть война идет всё равно?

А.П.: А вы не чувствуете? Те идеи примирения, которые вбрасываются, утопичны и смехотворны. Примирения в 42-м году не могло быть.

ВЗГЛЯД: Вы думаете, что можно проводить аналогию между 1942-м и 2012-м?

А.П.: Конечно! Какое примирение могло состояться между императорским двором последнего русского царя в 1905-м и тогдашней либеральной мегамашинной, которая перемалывала страну, демонизировала царя, семью, Распутина, уничтожала все символы и константы государства? Какое примирение? Машина была запущена, она работала таким образом, что перемалывала всю империю, она вырвала власть у царя, она передала эту власть ленинской очень мощной пассионарной интернациональной еврейской группировке, она продолжала действовать и после революции. Были уничтожены и все фундаментальные слои, на которых зиждилась традиционная русская имперскость: казаки были вырезаны, дворяне, священники, наука, интеллигенция.

Эта машина была остановлена только Сталиным. И не было никакого примирения, Сталин просто вырезал врагов, перемолол им кости, стал строить свою машину, свою структуру. А потом уже сталинская машина в конце 70-х годов стала давать все больше и больше сбоев, и опять вернулись либералы, уничтожившие СССР. Какое примирение, когда война объявлена? Война не на уничтожение нас с вами, а на уничтожение государства, то есть на уничтожение цивилизации в целом, а мы с вами являемся маленькими песчинками, обреченными на смерть.

ВЗГЛЯД: В вашей передовице “Дивизия идёт через болото”, которая опубликована в газете “Завтра”, вы пишете о том, что неповоротливая государственная машина увязает в болоте...

А.П.: Статья кончается тем, что дивизия прошла через болото, вышла на твёрдую сушу и, гремя огнём, сверкая блеском стали, идёт к русской победе, то есть к восстановлению великого русского государства, великих ценностей русских, создания мощного цивилизационного образования.

ВЗГЛЯД: То есть снова империя?

А.П.: Конечно! Я не понимаю Россию в пределах Вологодской губернии. Я считаю, что Россия – либо она империя, и сегодняшняя оскопленная Россия – это империя по-прежнему, либо её не существует, она распадается на куски, и русский народ обречен на истребление.

ВЗГЛЯД: Таким образом, путинский евразийский проект – это выход?

А.П.: Один из выходов. Я бы сказал, что новая идеология будет связана с тем, чтобы открыть неистребимые коды русского сознания, которые связаны с русским мессианством. И это мессианство, конечно, связано с преображением мира, созданием райского царства, райской среды, привлечением райских смыслов, эпических райских христианских смыслов в русскую жизнь, и об этом говорит древняя Русь, и об этом говорит Русь средневековая, об этом говорит советская, красная Россия, об этом говорит сознание идеального бытия, основанного на абсолютной благодати.

Для того чтобы этот райский смысл присутствовал в нашем обществе, алтари должны быть восстановлены, и то осквернение алтарей, происходящее сейчас, – это посягательство на райские задачи, райские смыслы. Не нужно думать, что это – просто хулиганство порнографически настроенных женщин, ведь что такое рай? Это то место, где смерти нет. Что такое христианство? “Смертию смерть поправ”. Что такое русские космисты? Это люди, которые ищут рецепты бессмертия. Что такое Николай Федоров? Это человек, который откликается на самый страшный брошенный человечеству вызов – на смерть, смерть человека, смерть государства, смерть солнца, смерть космоса. Это – глубинная метафизика русского сознания.

Второй аспект – метафизика говорит, что русская история развивается по синусоидам – и это история нескольких империй, которые возвышались, слагались как нечто поразительное, великое, а потом исчезали, распались и падали в черную дыру, в которой гибла цивилизация. А потом каждый раз империя воссоздавалась, и таких империй было четыре: Киевская и Новгородская – раз, Московское царство – два, Романовская, Петербургская – три, Сталинская империя – четыре. Вот сейчас рождается Пятая империя, и это тоже имманентный процесс, свойственный русскому сознанию, то есть имперскость, огромный ансамбль народов, культур, территорий, верований.

Теперь же, поскольку русская история разорвана, существуют черные дыры, идет огромная утечка энергий, эти эпохи до сих пор друг с другом соперничают, враждуют, стрельцам Петр Первый рубит головы, славянофилы отрицают значение Петра, красные комиссары и белые офицеры стреляют друг в друга. Мы хотим синтеза исторических эпох, это значит инкрустация всех эпох в единый волновод и примирение “красных” и “белых”, примирение XIX и XX века – это огромная метаисторическая русская задача, и она будет выполнена обязательно. Ну и конечно, феноменология русской победы. Россия каждый раз одерживает победы – она терпит ужасные поражения, но преодолевает эту бездну и через чудо, через русское чудо (это категория не историческая, а богословская) она возрождается и одерживает победу. Вот – феноменология русской победы, и эта победа обязательно будет одержана, и дивизия пройдет через болото, и, “гремя огнем, сверкая блеском стали, пойдут” наши машины в православный поход.

ВЗГЛЯД: К теме Сталина. Собственно патриотический читатель, с которого мы начали, у него есть такая черта – обращённость в прошлое, попытка воссоздать заново Советский Союз. Фантомная боль такая.

А.П.: Не надо, никакой фантомной боли нет. Апелляция к прошлому – это нормальное состояние исторической мысли человека. А что, сегодняшний Евросоюз не апеллирует к

Священной Римской империи или к фашистской Германии, которая пыталась объединить всю Европу под своей дланью? Разве она не апеллировала к тому же Фридриху Барбароссе? Исторические мотивации – они очень мощны. Где их нет? Израиль, что ли, апеллирует к будущему, в котором Израилю нет места? Они всё равно обращаются к прошлому, к Земле Обетованной, к Иисусу Навину. Нам нужно постоянно обращаться к прошлому, его изучать, потому что оно загадочно. Я говорю, что прошлое растерзано, поэтому преодоление фрагментов требует исторических знаний, представлений исторических. Фантомная боль, конечно, фантомная боль. Конечно, давайте откажемся от Советского Союза, отдадим Сибирь американцам, казачество – отдельный народ, а Россия сконцентрируется на территории Смоленской губернии, и то не всей, потому что большая часть губернии непригодна для жилья, Россия должна сконцентрироваться на западной окраине Смоленска, потому что ближе к Нью-Йорку.

ВЗГЛЯД: Почему бы и не Нью-Йорк? Вся Россия пронизана на самых разных уровнях западными ценностями. Книги, фильмы, гаджеты – мы живем в мире, который совершенно западный по сути, по технологии. Что с этим делать?

А.П.: Мы живем в стране, где национальная культура подавлена. Из всех народных хоров (Пятницкий хор, Северный народный хор) уцелел только Кубанский хор великого Захарченко. Так же, как и культура, были уничтожены заводы. С этим что делать? Всё это преодолимо. Западные ценности сжирают сам Запад: дешёвка, поп-культура западная уже давно сожрала Европу, Европа уже дохлая. Эти ценности препятствуют творчеству, Европа пробивается через исторические заслоны, и она пробьётся, и Россия пробьётся. Западные ценности не очень глубоко проникли в сознание русского человека. Конечно, можно пользоваться европейской электробритвой, всё равно придётся плавать на русской подводной лодке класса “Борей”.

ВЗГЛЯД: То есть нам действительно нужно тратить такие деньги на оборонку? Может, лучше бритвы?

А.П.: (ещё раз с иронией) Нет, я считаю, что не нужно! Это преступление – тратить такие огромные деньги на оборонку накануне войны. Россия находится на пороге жестокой войны, связанной с покорением России. Тратить деньги на вооружение – преступление. Надо окончательно разрушить ядерный комплекс России, отдать ракеты американцам, и не будет проблемы к Петербургу, а оставшаяся суверенная Россия на территории Вологодчины будет самым счастливым местом обитания на земле. Поэтому зачем конфронтации. Россия должна разоружиться донага – отдать Китаю Сибирь и Дальний Восток, Турции отдать Новороссию, Германию отдать зону, ближнюю накануне войны тратить деньги на оборону? Мне кажется, Сталин был преступник, создав в предвоенные годы оборонные заводы, авиационные, танковые, кораблестроительные заводы, и с помощью этих заводов мы победили Гитлера. Победа Сталина над Гитлером – это преступление. Гитлер должен был победить Советский Союз, и чтобы печи Освенцима пылали до Дальнего Востока. Интересно, что бы делал в эту пору Виктор Шендерович?

“НАДО ДЕЛАТЬ ВЫБОР”

*Максим Шевченко,
тележурналист, руководитель Центра стратегических исследований религии и
политики современного мира, главный редактор сайта “Кавказская политика”.*

Возможно, кто-то скажет, что мы обнажили ту болезнь, которая была под спудом, взрезали нарыв – и этот гной и смрад либерализма, который всегда ненавидел церковь, он сейчас проступил. “Всё больше будет появляться групп асоциальной молодежи, которая захочет лавров этих осквернивших храм Христа Спасителя девиц”. И эта моча в православном хельсинкском соборе, этот поджог православного кафедрального собора в Балтийске, совершенный неизвестными хулиганами. Эти акты вандализма, акты нападения на православных, уничтожение креста в Киеве этими мерзавками из группы FEMEN. Почему они мерзавки? Потому что это не просто крест как символ, а этот крест был поставлен греко-

католиками, если мне не изменяет память, около местного НКВД, в котором были замучены и убиты десятки тысяч людей. Это еще и надругательство над памятью христиан о мучениках, которые погибли в атеистическом либеральном, леволиберальном, ультралиберальном режиме. А коммунисты – это именно ультралибералы, по большому счёту, исходящие из принципа некой общественной свободы, подчиняющей себе человека. Именно этот крест спиливается.

Акты вандализма будут множиться, эти атаки будут приобретать всё более дерзкий, наглый характер. Всё больше будет появляться групп асоциальной молодежи, которая захочет лавров этих осквернивших храм Христа Спасителя девиц. И эти лавры теперь будет совсем не сложно заработать. Иди, оскверняй, оскорбляй, сдавайся потом властям или не сдавайся властям, публикуй видеоманифесты в интернете, заявляя о своей принципиальной политической позиции. И очевидно, что ты получишь поддержку всей этой живущей в США, в Израиле, Канаде интернет-тусовки, всех этих ненавистников христианства, религии и развития страны.

Да, нам предлагают социальные опросы, по которым основная масса населения поддерживает обвинительный приговор и возмущена действиями этих девиц. Но, к сожалению, не эта основная масса является политическим катализатором. А городская молодёжная среда именно этим приговором, этой коллизией проиграна, на мой взгляд, со стороны власти. Она проиграна. Потому что власть ей показала, что она способна действовать не смехом, не шуткой, не ответным высмеиванием либералов, не контрполиттехнологическими мерами какими-то, а прокурорами, собаками, кандалами и т.д.

Нам нужна прямая народная демократия. Нам нужны политические партии, выступающие с патриотических, консервативных позиций на выборах, на выборах в местные советы.

Нужны серьёзные политические перемены. Эти политические перемены должны идти изнутри страны, от тех, кто считает себя патриотами, от тех, кто верит и любит свою страну. Эти перемены должны касаться всех регионов, мы не должны допустить распада страны. Мы должны всеми силами прекратить произвол бюрократии и силовиков во многих регионах страны: на Кавказе, в Поволжье, в Сибири, на Дальнем Востоке, в других местах. Нам нужна народная демократия. Нам нужны политические партии, выступающие с патриотических, консервативных позиций на выборах, на выборах в местные советы.

Это можно сделать только через формирование адекватных структур народовластия. Если это не сделают силы патриотические, завтра они будут под контролем ненавидящих страну, преклоняющихся перед Западом радикальных либералов. Эта ситуация показала, что времени больше нет. Сейчас очень серьёзная ситуация, при которой к власти даже на местном уровне могут пробраться на лозунгах справедливой критики закрывшейся бюрократии, этого тандема бюрократов, силовиков, финансовых олигархов, которые являются криминалом на местах, и в местных, контролируемых ими медиа либералы, которые, в принципе, имеют программы разрушения и распада страны. Идея обновления, демократического, народного обновления через народовластие должна быть подхвачена теми силами, которые стоят на позициях свободы, на позициях консервативных, **традиционалистских** ценностей, но для которых неприемлема бюрократия во всех её формах и во всех её видах. Это, на мой взгляд, главный момент.

Комментарий. Нам надо знать расстановку социальных сил. Кто враг – понятно. А кто может быть союзником?



Семья, род, страна, союз народов – каждое объединение стремится к миру, к улучшению жизни. Каждое сотрудничество и сожительство нуждается в совершенствовании. Никто не может показать предела эволюции. Тем самым труженик становится творцом. Не будем пугаться задачей творчества. Найдём для науки пути незагромождённые. Так мысль о совершенствовании будет знаком радости.

Николай Перих

СТИХОТВОРЕНИЕ – РЕКВИЕМ ПО СОВЕТСКОМУ ПРОШЛОМУ

Автора не знаю.

“Стихотворение написалось после телевизионной передачи Александра Гордона, где он встречался с Сергеем Минаевым (автор книги Dухless). Гордон сказал: “Наше время прошло! Сейчас наступает время “Минаевых”. Что дальше следует всё увеличивающееся отупение общества, деградация низов и безразличие к этому процессу верхов, абстрагировавшихся от него в угоду своим корыстным интересам”. И грустно как-то стало. Пошла на кухню, и за чашкой чая написала стихотворение. Поколение, которое современная молодежь называет совковым, прожило жизнь, стремясь к светлым идеалам. Но достижение этих идеалов пошло по пути чудовищных перекосов. Увы! Человек не совершенен. Совковое поколение, которое создавало отнюдь не эфемерные материальные ценности, выводя страну из коллапса революций и войн, сейчас уходит под тёмные воды всепоглощающего времени, как очередная Атлантида. Пройдёт еще пара десятков лет и от него не останется даже осколков. Хотя... сколько уже таких “атлантид” утонуло в “экспериментах” эволюции? Но я всё-таки надеюсь, что придёт время, когда люди поймут, что жизнь любого индивидуума бесценна и божественна, так как в каждом из нас горит искра божья. Надеюсь, что на планете создадут когда-нибудь общество, в котором будет царить справедливость (правда – А.М.) и любовь, а такие понятия как война, терроризм, насилие, голод – уйдут из мира. Иначе следует расписаться в бессмысленности существования человека, как неудавшегося “венца творения””.

Далее привожу стихотворение, посвящённое старшему поколению.

ОТРИНЕМ, МИР ПОГРЯЗШИЙ В СУЕТЕ (Уходящим с Земли “совковым” душам посвящается). *“Слушай и ты этот Зов” – Николай Рерих*

Отринем мир, погрязший в суете.
Мир потребителей и сластолюбцев.
Здесь большинство живёт в душевной маете,
Валя на дьявола деянья “христолюбцев”.
Мы уходим, уходим, наши зыбкие тени крылаты.
Ну, а вы оставайтесь в этом мире отныне чужом.
Мы летим налегке в пламенеющий кратер заката,
Оставляя внизу то, что звали когда-то “наш дом”!
Наши крылья чисты, наши души наполнены светом.
Мы прощаемся с прошлым, задержавшись еще лишь на миг.
Мы сжигаем мосты. И с последним приветом
Нам несётся вослед журавлиный пронзительный крик.
Наше время прошло, Жизнь на пике святых устремлений.
Мы уносимся прочь, не приемля жестокость сердец.
На Земле нынче ночь, – время алчности и преступлений,
Царство чёрных волков, позабывших о Братстве Колец.
Мы найдём новый кров, где не будет ни злобы, ни боли.
Где любовь строит Храм, и где радость под небом цветёт!
Мы послали свой Зов! И в надежде на лучшую долю,
К неизвестным мирам начинаем свой звёздный полет.

07.08 г.

Комментарий. Не будет звёздного полёта, если на земле не устроим отношения правды, когда “не будет ни злобы, ни боли. Где любовь строит Храм, и где радость под небом цветёт!”

ИТОГИ:

**Спасение – в жизни по правде.
У русского народа тысячелетний опыт общинной цивилизации,
основанной на отношениях правды.
Социальная формула русского народа:
единая цель – правда,
единая воля – соборность,
единое действие – организация.**

29.08.12



Мы видим то, что нас разъединяет –
национальность, веру, возраст, интерес.
Но можем рассмотреть и то,
что нас соединяет, вернее, единит,
всю нашу жизнь, как целостный процесс.
Это – земля, язык, история, культура,
здоровье каждого, как достояние других.
Приложим руки, соберёмся с силой,
улучшим жизнь свою, развеем серый миф
о том, что жить в России суждено медведям,
что беспробудно пьют в деревне мужики,
что Родину любить – сегодня старомодно,
что бедными остались только дураки.
Кого мы слушаем, кому мы угождаем,
когда себя, детей своих полёта ввысь лишаем?
Земле Родной ты в пояс поклонись,
за будущее, рукава подняв,
возьмись.

Наталья Гай



ОГЛАВЛЕНИЕ

<i>Часть</i>	<i>Содержание</i>	<i>Стр.</i>
Предисловие		3
	Правила научной терминологии	4
	Нравственные основы науки	4
Введение		4
Глава 1.	Историческое наследие понятий “правда” и “справедливость”. Понятие “правда” в словаре В.И. Даля	4
Глава 2.	Понятие “народ”	7
	Принимать превентивные меры, интервью Гаджимета Сафаралиева	8
	Из Послания ФС Президента РФ Д.А. Медведева	10
	В Татарстане против разделения народов в Конституции РФ, но “за” – в своей.	11
	Правдивые числа нас пугают	11
	Из речи Д.А. Медведева	12
Глава 3.	Что было до революции 1917 года	12
Глава 4.	Общинно-артельный способ хозяйствования в советское время и теперь	13
	Игорь Молчанов, Патриарх старателей Чукотки	13
	Вадим Туманов – Переписка старателя и министра	14
	Вадим Туманов – Где бессильно государство – золото стране дают старатели	16
	Под силу ли нам осваивать Север?	17
	Чартаев Магомед Абакарович – Преодоление отношений найма	18
Глава 5.	Как создать артель на базе законов о кооперации	24
Глава 6.	Русские учёные и общественные деятели об установлении отношений правды	26
	Осмысление общинного строя русскими учёными. Исторические естественно-социальные основы отношений по правде	26
	Учёные, государственные и общественные деятели, по А.С. Пушкину, “Эхо русского народа”	27
	Иван Тихонович Посошков – Правду – в основу жизни русского народа	27
	Михаил Васильевич Ломоносов	28
	Владимир Иванович Даль	28
Глава 7.	О русском языке	30
	Сколько у нас русских языков?	30
	Причины заимствования англицизмов в современном русском языке	31
	Склад (логика) мышления	34
	Как в Европе? Немецкий и французский языки	35
	Что делать нам?	36
	Константин Дмитриевич Ушинский – Врождённые стремления человека	37
	Владимир Иванович Даль – Характер, нрав	38
Глава 8.	Рыночная экономика и бизнес. 200 богатейших бизнесменов России.	38
	Как живут богатые	39
	Доходы думцев в 2009 г.	40
	Аппарат правительства отчитался о доходах за 2011г.	41
	Депутаты Гудковы разоблачили единороссов-бизнесменов	41
	Олег Рашидов, Как выжить депутату на скромную зарплату?	42
	О члене КПРФ бизнесмене Маевском	44
	Иерархия предпринимателей. Предпринимательство и капитализм. “Этим миром правят девять человек”, интервью Джульетто Кьеца.	44
Глава 9.	Российское гражданское общество	49
	Современное понятие гражданского общества	49
	Николай Гаврилович Чернышевский – Основной закон общества, где правят	49

	эгоисты.	
	Дмитрий Иванович Менделеев – О понятиях труда и работы. Примирение личных побуждений с общей пользой. О сочетании общины с производством. Разница заработной платы и трудового заработка. О трудовом заработке. Образование.	50
	Открытое письмо педагогов-учёных и работников школ	57
	Василий Васильевич Докучаев – Учение о почве, Закон содружества и любви.	59
Глава 10.	Система <Биосфера–техносфера–социосфера>	60
Глава 11.	Структурная схема системы <Б–Т–С> России	61
	Современная промышленность РФ	60
	В России на одного человека приходится тонна мусора	69
	Пётр Фёдорович Каптерев – Истина и правда, Связь личной и общественной жизни, Идеал. Добрый общественник. Народ.	70
	ФЗ РФ Об отходах производства и потребления	72
	Александр Михайлович Уголев – Естественные технологии биологических систем. Концепция синтетических технологий. Классификация технологий, Создание новых форм жизни, Закон единства и универсальности	80
	Трофология, Биосфера как трофосфера, Аксиомы трофологии, Примеры отношений “хищник и жертва”	85
Глава 12.	Общие законы сложноорганизованных процессов – теория организации	88
	Концепция универсальных функциональных блоков. Общие положения.	89
	Биосфера по Дмитрию Ивановичу Менделееву	90
Глава 13.	Проект “Биосфера- 2”. Предисловие. Ход эксперимента. Конструкция. Жизнь внутри. Новая жизнь “Биосферы–2”. Обнаруженные проблемы. Выводы.	91
	Николай Фёдорович Реймерс – Природопользование.	93
	Классификация природных (естественных) ресурсов по источниками и местоположению	97
	Организация науки и её главная задача. Мировоззрение.	101
Глава 14.	Из разговора с Владимиром Путиным. Партии в РФ. Минское вече.	102
Глава 15.	Социализм в СССР потерпел поражение, потому что коммунисты не разработали теорию русского социализма	106
	Алексей Богачёв, Русский народ. Русский, советский человек – жив! Русский лад.	111
Глава 16.	Новая общинная система образования	114
	Антон Семёнович Макаренко – организатор детской общины	114
	Принципы творческой общины образования. Преимущества общинного образования. Общинное противостояние. Созвучие пространства образования и реальной жизни.	114
	Ювенальная юстиция – западная форма интервенции	119
	Варламов хочет преобразить города	120
	Заключение	121
	Предложение ступить на путь общинного строительства	122
	Волонтёры	123
Глава 17.	Территориальное самоуправление. Типовой устав территориальной общины.	125
Глава 18.	Капиталистическая реформация СССР	131
Глава 19.	Нарастает сопротивление антинародной власти	131
	Юрий Поляков, День суверенных одуванчиков	131
	Александр Проханов, интервью	133
	Максим Шевченко, “Надо делать выбор”	137
	Стихотворение – “Реквием по советскому прошлому”	139
	Итоги	140

