

**ЭТИЧЕСКОЕ ДВИЖЕНИЕ  
“РОДНАЯ ЗЕМЛЯ”**

**ВЫПУСК ПЯТЬДЕСЯТ ЧЕТВЁРТЫЙ:**

**Б.В. Кузьмин, Н.А. Мумладзе, Ю.А. Щипков**

**РУССКАЯ МОДЕЛЬ РЕФОРМЫ —  
ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОСНОВА ЦИВИЛИЗАЦИИ  
XXI ВЕКА**

**Ноябрь 2012**

*Сергей Михалков*

## **ВОЛК–ТРАВООЕД**

Вожак воров и сам матёрый вор,  
Волк-живодёр  
Как избежать облавы ни старался,  
А всё ж попался.

Теперь над ним свершится приговор,  
Не избежит преступник наказания!

Свидетели дают

Правдивые, прямые показанья:

“Зарезал здесь овцу, задрал телёнка тут,  
А там свалить коня не посчитал за труд ...”

Улики налицо. Но судьи ждут,  
Что им убийца скажет в оправданье.

“Известно, – начал Волк, – что испокон веков  
Всегда травили нас, волков,

И скверные про нас пускали толки.

Заблудится овца у сонных пастухов,  
Корова пропадёт – всё виноваты волки!

А волки между тем давным-давно

Не могут видеть кровь, не могут слышать стоны

На травку перешли и на зерно,

Сменили стол мясной на овощной – зелёный.

А если иногда то там, то тут

Ягнёнка одного-другого задерут,

Так только с целью самообороны ...

Надеюсь я на объективный суд! ..”

И порешили судьи тут:

Дать Волку выговор и не лишать свободы,

Раз изменился нрав у всей его породы.

Но вот прошли уж годы,

Как огласили этот приговор,

А волки нападают до сих пор

Всё на стада, а не на огороды!



*Б.В. Кузьмин, Н.А. Мумладзе, Ю.А. Щипков*

## **РУССКАЯ МОДЕЛЬ РЕФОРМЫ — ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОСНОВА ЦИВИЛИЗАЦИИ XXI ВЕКА**

Кризис, в который вошла Россия и многие другие страны мира (включая США и Западную Европу), в последние 15-20 лет, есть время необходимого перехода в новое качество через очередной скачок, т.е. через НТР и Управленческую революцию. Кризис – переходное состояние системы из одного качества в другое. Поэтому данный кризис – это, прежде всего, кризис эволюционного этапа развития цивилизации, т.е. научно-технической эволюции (НТЭ) системы машин, давшей человечеству свой огромный эффект за последние 200-300 лет, а вот теперь, к началу XXI столетия, морально устаревшей. Анализ показывает, что период 1995-2005 – это период опасного перенасыщения экономики морально устаревшей технологией системы машин, период катастроф и аварийных ситуаций. Приведем примеры хотя бы по Москве.

Москва – такого количества аварий на теплотрассах и линиях электропередач как в 2001-2002 годах Москва ещё не знала. Первые массовые отключения тепла и электричества начались в Москве в середине декабря 2001. В день выборов в городскую Думу без отопления и горячей воды остались 193 жилых дома в разных районах. Причина – ветхость кабельных путей, спровоцировавшая аварии одновременно на 32 тепловых пунктах. А начиная с 1 января, аварии в городе происходили чуть ли не каждый день. На совещании у мэра впервые прозвучали, слова “техногенная катастрофа” [1]. Причем, машины угрожают человеку просто физически. К слову сказать, если за годы первой афганской войны погибло 15 тыс. человек, то в автомобильных катастрофах за эти же 10 лет погибло 150 тыс. человек, в основном молодых людей (не считая выживших калек).

Тем временем “Мосэнерго” планировало повысить тарифы на теплоэнергию на 35-37% и на электроэнергию на 24-25%, в том числе для населения ориентировочно на 30% [2]. Ремонт после аварий тепловых и кабельных коммуникаций требует огромного объёма

землеройных работ, затраты от которых ведут к повышению тарифов на тепло-энергию, электричество, газ и телефонное обслуживание. Кардинальный выход из тупиков НТЭ системы машин – автономная альтернативная энергетика НТР и беспроводная телефонная связь через сотовые или радиотелефоны. Однако массовый переход на технику и технологию НТР в части энергетики не намечен даже в проектировании и строительстве новых объектов.

Одна из причин этого обстоятельства – затратно-экстенсивный путь развития экономики XX века, который уже к 1980-м годам был исчерпан полностью, а интенсивные источники развития (это техника НТР, прогрессивная организация наукоёмкого производства, квалификация людей) системой управления ещё не задействованы, т.е. не подключены к развитию производства, городов и общества. Поэтому у нас пока ещё господствует рентно-сырьевая экономика. Эта “экономика” развивается, в основном, за счёт распродажи природных ресурсов. Вот данные РАН: 82% ВВП – это природная рента, 12% – эксплуатация ещё советского оборудования, и только 6% – производительный труд.

По оценкам экспертов примерно тысяча физических лиц владеет 60-70% народной собственности. Из этой тысячи 10 человек контролируют все финансовые потоки, а прибыль идёт не на обслуживание государства, а на обогащение этой небольшой кучки людей. Мы в данном случае констатируем факт – причину рентно-сырьевой экономики России (СССР-СНГ), заключающейся в полнейшей обезличке собственности-капитала от товаропроизводителей, т.е. от живого труда. Купля-продажа собственности-капитала и Земли не ликвидирует эту обезличку, а увеличивает её в грандиозных масштабах. Именно потому что олигархам выгоднее продавать сырье (лес, металл, нефть и т.п.), а не конечную продукцию именно поэтому эта модель западно-“рыночной” экономики не будет заниматься развитием производства, особенно на базе предстоящей НТР.

Идеи и проекты по НТР, а также сырье России олигархам во многом выгоднее продавать Западу, чем перерабатывать это сырье на базе НТР у себя в стране. Выход из этого тупика есть – это бесплатное экономическое закрепление всей собственности-капитала и земли страны за всеми её гражданами.

Этот эпохальной значимости эксперимент под условным названием “Русская модель реформы” шёл в СССР с 60-х годов (у Худенко, Первицкого, Н.Злобина, а также в Венгрии, Югославии и т.д.), а наиболее полное выражение получил в селе Шукты Дагестанской ССР в 1984 г. [3] и развивается по настоящее время. Ряд лет его внедрение осуществляется в Белгородской области и на Валдае.

## РУССКАЯ МОДЕЛЬ РЕФОРМЫ

Проблема “частное-общественное” (в отношениях собственности) разрешается по закону единства и борьбы противоположностей как их двуединство (абсолютное) и “борьба” – взаимодействие сторон целого (относительное). Частное должно находиться внутри общественного как двуединство своих противоположностей, а не как их простая механическая сумма. В селе Шукты (колхоз им. Орджоникидзе, республика Дагестан) именно так и разрешили противоречие “частное-общественное”, т.е. диалектически соединив их в единое целое – в эффективно работающую кооперативную собственность, в которой каждый работник является владельцем своей доли-пая, заработанной в кооперативе (бывшем колхозе) в течение своей жизни.

Свою долю-пай общественной собственности-капитала каждый работник получил путём деления стоимости всей собственности хозяйства на число членов кооператива (бывшего колхоза), от новорождённых до пенсионеров. Далее полученная расчётная доля-пай умножается на число проработанных лет в хозяйстве, что и составило личную долю собственности каждого работника внутри общественно-групповой собственности-капитала хозяйства, включая землю.

Так возникла частно-общественная собственность в диалектическом своём двуединстве, то есть в снятом виде противоречия “частное-общественное”. Нормально работающая собственность-капитал может существовать и развиваться только в своём двуединстве, то есть как частно-общественная двуединая собственность.

Далее в указанном кооперативе каждый владелец собственности 50% дивидендов предпринимательского дохода (ПД) от своей доли собственности положил в свой кооперативный банк, а 50% ПД использует как фонд своего саморазвития (своего рабочего места) и фонд потребления – зарплаты. Причем, первая часть ПД превратилась в источник самоинвестирования развития всего хозяйства, вторая часть ПД (50%), дополняя первую, служит экономической основой саморазвития каждого труженика как личности.

Таким образом, еще в 60-е годы экономическое закрепление собственности-капитала России (СНГ-СССР) должно было осуществиться за каждым гражданином страны бесплатно в целях ликвидации обезлички (её – собственности) и уравниловки в распределении продуктов труда. Купля-продажа собственности-

капитала увеличивает её обезличку в колоссальных масштабах, вследствие чего основные фонды изнашиваются до опасного предела (к 2001 до 70-90%) без их обновления, леса вырубаются, земля обедняется и расхищается “рантье-капиталистами”, все ресурсы страны, включая интеллектуальные, беспощадно расхищаются или же за бесценок продаются западному капиталу.

Далее купля-продажа собственности, и тем более земли создаёт такую её (собственности) обезличку, когда на одном полюсе возникает живой труд (90-98% населения страны) без собственности (и без предпринимательского дохода (ПД) – прибыли от нее), а на другом полюсе – овеществлённый труд-капитал, совершенно обезличенный, так как скупщики собственности – олигархи не становятся капиталистами-хозяевами производства типа Саввы Морозова, а остаются ростовщиками, цель которых – одна нажива, а не развитие страны.

Выход из этой вопиющей бесхозяйственности – интеграция живого труда с трудом овеществлённым (капиталом) путём бесплатного экономического закрепления собственности-капитала и земли России за всеми гражданами страны по Русской модели реформы. Частно-общественная собственность на основные фонды и на землю России – это открытие эпохальной важности!

Почему это целое открытие, да ещё и эпохальное? Да потому, что переход на частно-общественную собственность станет принципиально новой эпохой развития общества без классовых антагонизмов “бедные-богатые”. Люди столетиями спорили, какая собственность лучше, частная или общественная? В то время как и та, и другая сторона собственности хорошо работает только в своем двуединстве в форме частно-общественной собственности.

Почему-то никому и в голову не придёт вопрос, какой полюс Земли (или магнита) лучше – северный или южный? Точно так же как не придёт никому в голову глупейший вопрос, какой род в природе лучше – мужской или женский? В своей реальности обе эти противоположности не существуют друг без друга, они действуют в природе (и обществе) в органическом двуединстве по закону бимодальности. Точно так же и нормально работающая собственность двуединна, а именно: частно-общественная, что доказано Русской моделью реформы, успешно идущей с 1984 года. “Реформаторы” подменили приватизацию госсобственности для всех на её “прихватизацию” лишь для олигархов, Эта подмена и привела производство и общество к хаосу и дезорганизации, выход из которых – бесплатная приватизация всей собственности России за всеми

гражданами страны. Приватизация общественной собственности без её физического дележа (без купли-продажи)” включая Землю.

Данная модель реформы соответствует обществу “демократической диктатуры народа” (Дэн Сяопина), которое в КНР с 1979 года по настоящее время демонстрирует грандиозные успех и ежегодный прирост ВВП в размере около 9%. По прогнозам ЦРУ и Мирового Банка Реконструкции и Развития к 2020 году Китай выйдет на первое место в мире по совокупному объему ВВП – 20 трлн. долларов (а в 1995 было 3,2 трлн. долларов); соответственно – США – 13,47 (1995 – 6,92); Япония – 5,052 (1995 – 2,595); Индия – 4,802 (1995 – 1,320) [4].

Россию (СССР-СНГ) ожидают такие же грандиозные успехи на основе нашей антизападной модели реформ, если она сможет разжать тиски зависимости от “помощи” (долговой ямы) МВФ и освободиться от прозападной концепции “реформы” – развала наших космополитов-западников. Китай и Русская модель реформы – вот наши ориентиры, а не США и Западная Европа

Обратимся к конкретной ситуации настоящего времени. Реально сейчас 1000 человек (олигархов) из 150 миллионов жителей России владеют почти всей собственностью (примерно 70%) страны. 20-30% собственности в муниципальных объединениях также обезличены и поэтому собственность не работает, а лишь изнашивается. Износ основных фондов (по северной Новгородской области) физически достигает 70-80%, а моральный же износ всей техники России достиг к 2003-му году 80-90%.

Иначе говоря, у 149 миллионов 900 тысяч жителей России нет ни собственности, ни предпринимательского дохода – прибыли от неё, которые уплывают через олигархов в западные банки, а не идут в наш Центральный банк (ЦБ) для инвестирования развития производства России на базе НТР. По отношению к жителям России (и СНГ) собственность обезличена (она – ничья) и поэтому она не работает (а до 1984 плохо работала) и не будет работать в условиях вялотекущего износа (морально-физического) техники и её ремонта лишь после очередной аварии. Это работа на износ и стагнацию вплоть до тупика всеобщей катастрофы, т.к. в системе господства олигархов нет никакого управления развитием экономики страны. Оппозиция же предлагает проклинать олигархов за то, что они вывозят свой ПД – финансовый капитал в Западные банки, а не помещают его в ЦБ России для инвестирования развития страны. Эти проклятия-заклятия предлагается продолжать вплоть до того момента, когда народ России передаст оппозиции власть (без управления, т.к. оно разрушено). Мы же предлагаем вести моральную войну с олигархами на базе Русской

модели реформы и научной теории развития производства и общества через следующие этапы:

1. Противоречие: “живой труд-капитал” (в лице олигархов) как обезличенная собственность; данное противоречие выставить на всеобщее обозрение и анализ в качестве основы теоретической дискуссии и идеологической борьбы.
2. В разрешённом виде это противоречие “труд-капитал”, т.е. Русскую модель реформы положить в основу практической работы всем левым силам России.
3. Экономистам разделить стоимость всей собственности России, включая землю с её недрами, на душу населения и данную долю-пай собственности России вручить каждому жителю страны в виде акции.
4. Оппозиции, выбранной народом, учредить (внутри ЦБ России или отдельно) народный банк развития и реконструкции предприятий России на базе НТР (НРБ).
5. В данный Народный Банк Реконструкции (НРБ) каждый добровольно вложит 50-60% дивидендов от своей доли собственности страны в качестве инвестиций НТР, т.е. в народное хозяйство России; остальные 50-40% дивидендов от своей доли собственности каждый гражданин помещает в свой фонд развития по месту работы (пенсионеры – по месту жительства).
6. Примерно по данной схеме подлинной оппозиции России требуется заменить в обществе **войну людей на войну идей**.

Здесь мы констатируем тот факт, что все войны и репрессии диктатур, (в нашей стране гражданская война, раскулачивание крестьян и др.), есть результат неснятого, т.е. нерешённого наукой данного главного противоречия (частное-общественное). Требуется в срочном порядке его снять путем острейшей дискуссии и идеологической борьбы, чтобы **заменить войну людей на войну идей**.

Результатом этой научно-идеологической войны мы прогнозируем такую форму общественно-государственную собственность, в которой каждый гражданин будет хозяином всей страны “от Москвы до самых до окраин”, а не того куска-доли “прихватизированной” собственности (ярма на шее), за которую сейчас народ проклиняет наших олигархов. Человек должен быть свободен от собственности, чтобы получать от всей собственности России дивиденды без дележа её через куплю-продажу, тем более земли и её недр.

Под эту модель прогнозируется государство демократической диктатуры всего народа (вполне – по Дэн Сяопину), которое сейчас



требуется построить в России, хотя и с запозданием на 15-20 лет. Общество (149,9 млн. чел.) и олигархи (1000 чел.) – проблема №1 в морально-идеологической войне без насилия, т.к. мы за демократическую диктатуру народа (ДДН). В условиях государства ДДН народ имеет право заклеить олигархов, ибо они выкачивают из страны денежный капитал, а не вкладывают его как инвесторы в развитие и реконструкцию производства

Однако олигарх не только не хочет, но и не может стать инвестором России, т.к. во всей стране нет банка развития, куда бы мог вложить свои деньги на взаимовыгодных условиях любой человек страны. Значит, звание шулера № 1 нужно присвоить тем “гениям”, которые придумали эту безвозвратную систему инвестирования ещё во времена социализма Хрущева и Брежнева.

Анализ показывает, что в центре управления страны (Минфин, Госбанк и другие государственные органы) сидит “коллективный Плюшкин”, который обирает своих крестьян – народ – всех до последней ниточки, складывает это утильсырьё в кучу и называет это госбюджетом, из которого затем господин Плюшкин отдаёт народу крохи на пропитание. Чтобы заменить борьбу (войну) людей на войну идей, наша **наука должна выявить коллективного Плюшкина**, чтобы продемонстрировать его народу.

Всё это и другие противоестественные элементы нашего современного бытия можно назвать **управленческой диверсией (УД) или дезорганизацией**, являющейся главным аспектом лжереформы и других негативов эволюционного этапа “развития” – застоя и кризиса великой страны.

Однако коренной причиной этой самой всеобщей дезорганизации служит научно-техническая эволюция (НТЭ) и управленческая диверсия (УД).

Эволюция как основа развития исчерпала себя уже в 60-70-е годы XX-го столетия, а в XXI-м веке будут преобладать ИТР и та управленческая революция (УР), которая только и сможет современную дезорганизацию-развал заменить стройной организацией и научным управлением производства и социально-экономических процессов.

По мнению Линдона Ларуша, видного аналитика США, американский глобализм через МВФ и Мировое правительство олигархов втянул 3/4 стран мира в орбиту кризисной энтропийной экономики, экономики всеобщей дезорганизации и хаоса, выход из которого – антиэнтропийная физическая экономика посткапиталистического общества [5]. По Дж.Гэлбрейту, это общество планово-рыночной экономики, к которому Россия придёт через предстоящую управленческую революцию (УР) и НТР.

Мы, как и все страны мира, находимся в самом начале глобальной тенденции мировой цивилизации – тенденции повсеместной замены системы машин автоматами – техникой НТР. Мир, как сжатая пружина, стоит на пороге скачка (в 40-50 лет) в новую цивилизацию в общество изобилия продуктов потребления, где гармония интересов личности каждого и всех создаёт бесконфликтное государство без войн и классов-антагонистов. Однако путь НТР лежит через управленческую революцию (УР), призванную ликвидировать основные элементы управленческой диверсии (УД) из системы управления и экономики в целом.

Приведём только некоторые примеры по альтернативной энергетике НТР для ответа на вопрос, где взять деньги для этого самого скачка под названием НТР? Отвечаем – деньги лежат в проектах таких систем (домов, посёлков и городов), в которых, мы как жители городов, будем использовать даровую энергетiku НТР совершенно бесплатно [6].

Перечислим хотя бы некоторые такие источники дешёвой энергии научно-технической революции (НТР).

1. Энергия земли-погреба;
2. Энергия ветродвигателя;
3. Энергия переносных минигэс на малых реках;
4. Энергия приливов-отливов океана;
5. Энергия местного биогаза от биомассы органических отходов;
6. Энергия глубинного тепла земли;
7. Электроэнергия солнечных батарей;
8. Энергия АЭС;
9. Энергия новых видов топлива (аквазин, водородное топливо и др.).

Существующая энергетика НТЭ системы машин весьма сложна, экологически опасна, громоздка, малоэффективна и характерна высокой капиталоемкостью. Альтернативная энергетика, наоборот, проста в обслуживании и отличается поэтому дешевизной, причём основные её направления давно апробированы на практике и поэтому заслуживают большего внимания инвесторов [7].

Лучшая модель жилого дома будущего – 3-х-этажный особняк, первый этаж которого погреб-кладовая, где на глубине трех метров будет использована даровая энергия земли (+6°C круглый год), т.е. бесплатный холодильник; два надземных этажа дома – это спальня, гостиная, детская и т.д.). Из таких отдельных домов может быть построен город-посёлок городского типа на 1000 и больше человек) в любом, самом глухом месте страны (вначале вокруг бассейнов рек, железных и шоссейных дорог). Однако этим объективным процессам развёртывания НТР будет мешать управленческая дезорганизация-“диверсия” (УД) и антинаучное проектирование городов и сел.

Вот некоторые направления этой “диверсии”:

1. Управленческая диверсия (УД) в области ведомственно-отраслевых интересов естественных монополий – Министерств нефтяной, газовой и электротехнической промышленности. Интересы этих министерств, как и других, прямо противоположны интересам граждан-потребителей энергии.

Нам нужна дешёвая или даже бесплатная энергетика НТР (как погреб-холодильник или ветряная мельница), а министерствам естественных монополий нужна дорогая и сверхдорогая энергетика. По принципу: чем больше затраты на энергоносители, тем больше объём фондов зарплаты (прибыли-дохода) этих монополистов, никем не контролируемых вот уже 50 лет (с 1954 года). Именно по этой коренной причине антинаучное проектирование не может проектировать дома с холодильниками погребного типа и морозильные камеры на внешнем холоде (зимой) и на основе других источников альтернативной энергетике НТР.

Выход из этой ситуации – переход на антизатратную систему подлинной (Русской модели) реформы, работающей по критерию производительности: т.е. по принципу: чем меньше затраты и больше конечные результаты, тем лучше работает система. В этой ситуации (подлинной реформы) интересы личные, ведомственно-отраслевые и общественные совпадают.

Это и есть самая общая цель прогнозируемой управленческой революции (УР), призванной парализовать управленческую диверсию (УД), а затем заменить её системой чёткой организации и порядка в производстве и обществе.

2. Проблема внедрения наших (и чужих) изобретений, открытий, результатов НИОКР в промышленное производство искусственная. Наши доморощенные “дезорганизаторы-диверсанты” придумали около пяти барьеров на пути НТП, в результате “работы” которых на предприятиях СССР господствовал стабильный климат неприятия и отторжения от производства не только крупных открытий НТР, но и любых изобретений рекомендаций НИИ АН страны (СССР), В результате наши ноу-хау, как и крупнейшие разработки (НИОКР), даром питают экономику западных государств и вся наука страны работает впустую. Например, у нас в металлургии метод непрерывной разливки стали (наше открытие) внедрен только на 40-50% металлургических предприятий, а в Японии, США на все 100%. Учёные и целые НИИ у нас в России посажены на голодный паёк, в результате чего идёт непрерывный поток бесплатной “утечки мозгов” из России и СНГ в западные страны. Это и есть хорошо продуманная управленческая диверсия (УД), которую может уничтожить только управленческая

революция (УР) через интеграцию науки с производством в межотраслевые научно-производственные комплексы (МНПК), и через вышепоказанную Русскую модель реформы.

Или другой пример. На берегу Жёлтого моря работает на страну – Северную Корею даровая энергия приливов-отливов (волн высотой в 6 метров) посредством плотины-ГЭС, построенной на берегу океана длиной 8 км и высотой 45 метров. У нас же эта даровая энергетика НТР не вошла ещё даже в строительные проекты.

В своей книге “Почему Россия не Америка?” А.П. Паршев обвиняет во всех наших недугах суровый российский климат. Однако климат у нас (4 времени года) прекрасен, но США процветают за счёт сырьевых и мозговых ресурсов таких стран, как Россия и весь “Третий мир”, путём проведения в стране нашими реформаторами управленческой диверсии-“реформы”, в условиях которой каждый доллар США есть бесплатное кредитование экономики Америки (мнение Сергея Глазьева).

Поэтому данный анализ управленческой диверсии-“реформы” как первопричины нашего всеобщего кризиса предлагается читателям-аналитикам с расчётом замены войны людей на войну идей.

В чём же особая привлекательность Русской модели реформы?

Что практического она даёт?

1. Диалектически снято противоречие между общественной и частной собственностью путем передачи 50-60% предпринимательского дохода (ПД) в руки товаро-производителей.
2. Впервые в истории человечества мирным путём снято противоречие между пролетариатом и буржуазией, бедностью и богатством, потому что в модели созданы условия обогащения за счёт приватизации результатов собственного труда и самой собственности, на которой человек работает, что позволяет нормализовать условия труда и производства.
3. В данной модели реформы преодолен и уничтожен затратный механизм, который тормозит идущую в стране западную реформу.
4. В результате внутренний производственный рынок в Русской модели набрал уже полную силу.
5. Кроме экономических успехов очевиден и грандиозный социально-политический успех, который заключается в том, что органы управления полностью разгрузили себя от неестественных функций учёта и контроля за производителями, эти функции перешли вниз, к производителю, через операции

самоучёта и самоконтроля и осуществляются в модели гораздо успешнее, чем через внешний пассивный учёт и контроль.

Таким образом:

6. В Русской модели осуществлена настоящая экономическая реформа самоуправления, которой не было ещё нигде, при которой человек стал подлинным хозяином и собственником результатов своего как прошлого (овеществлённого), так и живого настоящего труда.
7. Это дало возможность ликвидировать принцип наёмности труда вообще. Наоборот, коллектив товаропроизводителей сам нанимает администрацию, которая получает не зарплату, а часть дохода, отчисляемого производителями в фонд управленческой структуры. Вследствие этого доходы руководителей находятся в прямой пропорциональной зависимости от дохода производителей.
8. В результате передачи функций учёта и контроля вниз весь бывший административно-бюрократический аппарат превращается в созидательных активных руководителей стратегического управления на государственном уровне. Именно регулирование рыночных отношений и создание нормальных условий для производства конкурентоспособной продукции являются ключом к решению российской проблемы улучшения работы всей структуры управления, начиная с президентской.
9. На этот же принцип стимулирования удаётся в данной модели поставить всю сферу обслуживания, т.е. работников нематериальной сферы производства – учителей, медиков, милиционеров и других. Все они получают от прибыли производителя не зарплату, а часть предпринимательского дохода (ПД) товаропроизводителей, иначе говоря, также становятся участниками внутрихозяйственного рынка.
10. Социально-экономическая модель Магомеда Абахаровича Чартаева впервые в истории отечественной экономики позволила решить проблемы стимулирования качества труда и выпускаемой продукции.
11. Самым естественным путём постоянно снижаются издержки и себестоимость выпускаемой продукции по формуле производительности Г.Эмерсона.
12. При этом внутрихозяйственный рынок всех без исключения вовлечён в самое активное и действенное самоуправление через самоучёт, самоконтроль и самофинансирование.

13. По мнению многих учёных и экспертов, этим Путём пойдут все без исключения страны мира – и капиталистические, и социалистические, и развивающиеся. Мы наблюдаем в данной модели реформы классическую форму интеграции капитализма с социализмом и, наоборот, социализма с капитализмом, находящихся сейчас в кризисе, в результате которой будет создана планово-рыночная система управления, которая впитает в себя все другие экономические системы, особенно в эпоху постиндустриального общества через соответствующие научные теории и концепции, получаемые в результате как фундаментальных (ФИ), так и прикладных исследований (ПИ) по данным проблемам.

### **АНТИЗАТРАТНЫЙ КРИТЕРИЙ “КАПИТАЛИСТИЧЕСКОГО” И “СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО” ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА – СУЩНОСТЬ РЫНКА**

Затратный механизм разрушал, постепенно подрывая экономику социализма, уже с 1960-х годов по следующим критериям: Согласно извращённой логике планового затратного механизма, чем больше в производстве затратили, перемололи ресурсов независимо от количества и качества конечного продукта и его фактической полезности для общества, тем якобы лучше работает производство и экономика в целом. Такой механизм служил основой расточительства, приписок, хищений, “вымывания” дешёвой продукции. Экономика таким образом была поставлена с ног на голову, когда извращённый в своей сущности социализм “производил”, наращивая из года в год стоимость в ущерб потребительной стоимости и качеству товаров, через рост фондоёмкости, объёма капитальных вложений и т.д., и т.п.

Метод Худенко-Чартаева показал на деле работу по антизатратному критерию: то есть противоположному затратному критерию, путём передачи трудящимся их предпринимательского дохода. Если, скажем, доярка заработала (в 1988-1989) 20 тыс. руб., то 10 тыс. она отдаёт на развитие своего колхоза, а 10 тыс. руб. – оставляет для содержания своего хозяйства и семьи. Таким образом **стал оплачиваться труд как конечный результат, а не как его промежуточные операции, на которых и происходит всё расточительство по затратному механизму.** То же самое происходило и у Худенко. Использование антизатратного механизма в его хозяйстве позволило без особых затрат снизить себестоимость в 10-20 раз и во столько же увеличить производительность труда (у Чартаева – в 60 раз).

## **ПРИМЕРЫ ДЛЯ АНАЛИЗА**

Пока наша система работает по затратному механизму у нас никакого рынка не будет, а следовательно, будут продолжаться все так называемые “реформы” – этот чиновничий блеф (в их же пользу и в ущерб обществу).

Приведём только три примера.

Преподаватель школы (и вузов) получает зарплату за число прочитанных часов. Трудо-час, трудо-день (месяц-год) остаются неизблемым нормативом оплаты труда. Все эксперименты по ускоренному обучению иностранным языкам, математике (Шаталов и др.) потерпели фиаско именно из-за этого критерия оценки труда педагога. Сокращение часов подготовки студентов неизбежно вело к сокращению штатов кафедр, а, следовательно, к сокращению количества ставок. Нормативная система не способна учитывать и стимулировать конечные результаты труда и оплачивает всё те же трудо-часы (трудодни).

В сельском хозяйстве давно отказались от стимулирования труда по трудодням, а перешли в основном к оплате конечных результатов урожая. Рынок ведёт дальше – к стимулированию (оплате) реализованного продукта после его:

1) хранения и 2) переработки.

Без надежного хранения и переработки сельхозпродукции, последняя может сгнить ещё не дойдя до потребителя, а следовательно, стимулирования конечных общественных результатов труда не произойдёт. В Чартаевской модели (Русской модели) эта проблема решена полностью, а в России (и СНГ) остаётся в (условиях Западной модели “реформы”) еще не раскрытым мощным резервом.

## **ДРУГИЕ ПРИМЕРЫ**

Слесарь-ремонтник (электро- и сантехнических систем) всё ещё стимулируется и оплачивается по объёму ремонтных работ, а необходимо оплачивать количество и качество работающих систем по принципу: чем меньше сбоев систем и меньше объём ремонтных работ, тем больше должен быть объём зарплаты и других стимулов слесарей. Однако “плюшкинская” экономика нормативной системы не способна учитывать и стимулировать конечные результаты труда рабочих-ремонтников.

Точно так же эта система антинаучного стимулирования труда медиков не может платить врачам за число здоровых людей, а не за число вылеченных болезней. Чтобы человек не болел необходимо

врачам платить (ту же сумму) за такую профилактику, после которой число заболеваний людей должно сократиться до ничтожного минимума (а в идеале до нуля).

Однако наша **система затратостимулирования через свои нормативы продолжает учитывать и оплачивать во всех отраслях процесс труда, а не его конечные результаты.**

Пока эта разорительная затратная система будет действовать в нашей жизни никакого рынка в экономике мы не увидим, а будут безудержно расти цены на все тарифы, снижаться производительность и увеличиваться издержки – затраты труда, прикрываемые так называемыми реформами.

## **НЕКОТОРЫЕ ВЫВОДЫ**

1. Переход на антизатратные методы работы через передачу предпринимательского дохода в руки хозяев-производителей (опыт Худенко-Чартаева) означает:
  - ликвидацию “обезлички” и расточительства, происходящих в рамках существующих отношений собственности при её купле-продаже;
  - получение надёжной системы самоуправления внутри производственных коллективов для повышения эффективности всей системы управления, которую следует срочно построить в новом качестве сверху донизу по всей стране.
2. Антизатратную систему управления можно и нужно построить через систему планирования цикла “наука-производство” с включением в неё “свободной” цены только в сторону её падения (снижения) от стадии внедрения (максимум) до стадии морального износа (минимум – до себестоимости).
3. В этих же целях требуется создание принципиально нового Центра управления развитием всех регионов и хозяйствующих субъектов страны для перевода экономики на базу новейших технологий НТР.
4. Без соблюдения этих условий затратный механизм как чёрная дыра будет подрывать экономику России под дымовой завесой западной модели “реформы”.



## **ЛИКВИДАЦИЯ ОБЕЗЛИЧИВАНИЯ В ОТНОШЕНИЯХ СОБСТВЕННОСТИ, АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ И СНЯТИЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ “ЧАСТНОЕ–ОБЩЕСТВЕННОЕ”**

Философы снимают противоречие “частное-общественное”, научно-диалектически, а затем передают их в разрешённом виде экономистам, социологам и другим обществоведам. Заметим, что, по мнению такого крупного марксолога как Г.А. Багатурия, К.Маркс как философ снимал противоречия “частное-общественное” через акционерную собственность как переходную форму собственности к коммунизму. Чартаев как практик это противоречие практически снял у себя в Дагестане, где бывший колхоз им. Орджоникидзе на этой основе был превращен затем в закрытое акционерное общество – союз собственников на землю, основные фонды и оборотные средства и без всякой купли-продажи и дележа собственности.

К. Маркс снимал данные противоречия научно, диалектически, по Гегелю, а вот “марксисты” (Ленин, Троцкий, Сталин и другие “большевики”, меньшевики), “снимали” эти противоречия догматически-метафизически через гражданскую войну, подавление бунтов рабочих и крестьян, раскулачивание, “диктатуру пролетариата” наоборот, то есть с помощью насилия, репрессий (даже над самим же пролетариатом), применением насилия над личностью, оружия и войн.

Приведём живой пример из нашей “реформы”. Великий приватизатор А. Чубайс вручил всем нам не акцию ценою в 1 млн. руб. (как стоит часть национального богатства России, приходящаяся на каждого россиянина), а ваучер стоимостью в 10 руб.

Крупнейшие же учёные, такие как Бунич, Абалкин, Гайдар и другие экономисты с задором поддержали этот эпохальный обман, а философы-“марксисты” не могли снять противоречие “частное-общественное”.

В снятом же виде это противоречие можно увидеть не только в Русской модели реформы, но и в известной испанской кооперации “Мандрагона”.

Процитируем в этой связи крупнейшего теоретика по самоуправлению В. Белоцерковского. Вот что он пишет по ходу анализа самоуправления в “Мандрагоне”:

“Каковы принципы функционирования предприятий “Мандрагоны”? Каждый работник, поступающий на предприятия федерации, вносит одинаковый пай, сейчас это около 8,5 тыс. долларов. Если у него нет таких денег, они постепенно выплачиваются работниками из зарплаты. Зплату работники получают в зависимости

от квалификации почасовой выработки. В конце года работники получают часть своей доли в валовой прибыли предприятий (из фонда потребления). Получают также проценты от той части прибыли, которая идёт на развитие производства (фонд накопления). Никаких акций в “Мандрагоне” нет. При уходе с работы люди получают свою долю прибыли из фонда накопления за всё время их работы (минус амортизация), а также вступительный пай. В случае смерти работника его долю получает семья или наследники по завещанию.

Примерно 10% всей прибыли идёт на социальные нужды: развитие образования, культуры, строительство жилья. Имеется также дополнительная система пенсионного обеспечения и страхования. Соотношение между фондом потребления и накопления примерно 50 на 50% (в конце 70-х годов было 70 на 30%!). Важно также, что доля прибыли начисляется каждому работнику в соответствии с размерами его зарплаты, т.е. трудового вклада. Но самая высокая зарплата не превышает самую низкую более чем в 4,5 раза.

Сейчас идёт дискуссия о том, чтобы больше платить хорошим специалистам, так как капиталистические фирмы начинают их переманивать к себе. Уже в порядке исключения допускается превышение зарплаты специалистов в 6 раз. Сразу скажу, что я не вижу в этом ничего плохого. Уровень зарплаты в данном случае должен определяться рыночным образом. Твёрдое соотношение максимальных и минимальных зарплат – это ещё из наивного социализма и анархизма.

**Управление фирмами.** Каждое предприятие хозяйственно полностью независимо. Высший руководящий орган – общее собрание всех работников предприятия. Собирается раз в год, решает стратегические вопросы производственной политики, социальные вопросы, соотношение фонда накопления и потребления (50 на 50% – это средний показатель по всем предприятиям), выбирает на 4 года рабочий совет и контрольную комиссию, заслушивает отчёты прежнего руководства. Рабочий совет назначает, иногда с помощью конкурса, генерального директора – также на 4 года” [8].

Как видим, в “Мандрагоне” формально акционерного общества нет, а по содержанию – это открытое акционерное общество, без права купли-продажи своей доли собственности, как и в кооперативе М.А. Чартаева. В “Мандрагону” может вступить каждый, внося свой пай в 8,5 тыс. долларов или же внести эту сумму из будущей зарплаты.

Иначе говоря, если бы мы провели приватизацию по Марксу (а не по Чубайсу), то каждый гражданин СССР (России, СНГ) положив свою долю общественной собственности в виде акции в кассу (банк) по месту своей работы, стал бы хозяином и собственности предприятия и заработанной там прибыли, а не только зарплаты.

## **НАУЧНЫЙ ЭТАП РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМЫ ЛИКВИДАЦИИ ОБЕЗЛИЧКИ**

Однако проблема экономического закрепления собственности за всем населением России с целью ликвидации обезлички должна, прежде всего, быть начата философами с правильной трактовки закона единства и борьбы противоположностей, который В.И. Ленин и другие коммунисты трактовали неверно, считая единство противоположностей относительным, а вот борьбу – абсолютной.

Практика трактует этот закон наоборот: единство, как двуединство (в природе – биполярность), мы наблюдаем во всём как абсолютную закономерную биполярность, а борьбу – как относительное их взаимодействие.

Закон биполярности гласит: В мире абсолютно всё двуедино. Северный-Южный полюса; человечество как мужской и женский роды; буржуазия-пролетарий как классы (на заре капитализма), частное-общественное в отношениях собственности и т.д. и т.п.

И это абсолютное двуединство снимается научно-диалектически не абсолютной борьбой, а борьбой относительной. Северный полюс с Южным так взаимодействует (“борется”), что вертится Земля; мужской род так “борется” с женским, что продолжается жизнь, рождаются новые люди.

Точно так же противоречие в отношениях собственности “частное-общественное” снимается через экономическое закрепление общественной собственности за каждым человеком, скажем, через акционерную форму собственности так, чтобы частное было внутри общественного как неразрывное их двуединство.

Однако эта проблема наукой может быть решена практически философией вместе с экономистами путём проведения фундаментальных и прикладных исследований по следующим проблемам и направлениям научно-исследовательских работ:

- 1) Снятие противоречий развития современного общества по диалектическому закону абсолютного двуединства и относительного взаимодействия-“борьбы” противоположностей в природе и обществе.
- 2) Проблема снятия отчуждения между затратами и результатами в цикле НТП.
- 3) Необходимость рыночных отношений между этапами цикла НТП и потреблением его результатов.

- 4) Варианты предпринимательства в цикле НТП и в системе “производство-обмен-обращение-распределение-потребление”.
- 5) Главные причины торможения рыночных отношений в цикле НТП (“наука- производство-потребление”).
- 6) Действие затратного механизма в практике управления экономикой и в психологии человека.
- 7) Отчуждение в отношениях собственности, в распределении и потреблении, и проблема ликвидации обезличивания.
- 8) Разобщённость живого и овеществлённого труда и проблема их интеграции в ходе Русской модели реформы.
- 9) Проблема установления кредитно-финансовых отношений в цикле НТП и другие подобные проблемы.
- 10) Снятие противоречий “частное-общественное”, “пролетарий-буржуазия” и других, им подобных.

Система ликвидации обезличивания в отношениях собственности (“Мандрагона”, Чартаев) имеет следующие общие закономерности;

- a) высшим органом руководства (и управления производством) является общее собрание работников предприятия;
- b) общее собрание выбирает (на 4 года) рабочий Совет, генерального директора (председателя) и контрольную комиссию;
- c) вся собственность (на основные фонды и землю) экономически закреплена за самими работниками-товаропроизводителями без всякой купли-продажи (бесплатно);
- d) механизм учёта и распределения получаемой прибыли находится в руках самих работников предприятий (а не в руках администрации);
- e) 50% арендной платы за основные фонды работники добровольно отчисляют в свой центр на развитие (накопление) производства, 50% – на потребление и развитие своего хозяйства (рабочее место, оборудование и т.д.);
- f) принцип самоинвестирования развития действует безотказно и безостановочно, так как в системе включён механизм обратной связи на базе подлинного экономического самоуправления всего народонаселения этих регионов.

## МЕХАНИЗМ ЛИКВИДАЦИИ ОБЕЗЛИЧИВАНИЯ В ОТНОШЕНИЯХ СОБСТВЕННОСТИ

Механизм ликвидации обезличивания весьма прост в конкретно-практическом плане и очень сложен в абстрактно-теоретическом, так как он недоступен современному общественному сознанию каждого отдельного человека. Приведём пример. Допустим, что все наши основные фонды, произведённая товарная продукция, предметы искусства, изобретения, патенты, земля и её недра, леса, поля и водоёмы, животный мир, стоят, скажем, сто пятьдесят триллионов рублей. Поэтому каждому из 150 миллионов граждан России (от младенцев до стариков) должна принадлежать его доля собственности-капитала стоимостью в 1 млн. руб. без права её купли-продажи.

Получив акцию на эту сумму (1 млн; руб.), каждый гражданин России становится реальным хозяином общественной собственности. Тогда **вся собственность всей страны станет нашей не вообще, а конкретно каждого человека.** Однако, “замутнённое” формой купли-продажи общественное сознание (ещё Маркс говорил о товарном фетишизме, о маскирующих свойствах денежных отношений) никак не может даже представить получение акции в миллион рублей на свою долю в национальном богатстве без купли-продажи, то есть бесплатно. Наша догматическая философия лишила современного человека способности мыслить диалектически. Догматический “марксизм” предлагает человеку альтернативу: или вечный государственный социализм (без коммунизма), или купля-продажа собственности в руки олигархов, то есть “рантье-капиталистов”. А нужно ставить проблему по существу: как ликвидировать обезличку бывшего социализма, которая значительно углубилась при купле-продаже собственности?

Ответ очень простой – каждому выдать акцию в миллион рублей и тем самым экономически закрепить ныне обезличенную собственность, то есть овеществлённый труд за живым трудом – за человеком труда, за товаропроизводителем. Тогда-то и появятся у людей грандиозные стимулы к производительному труду через реальное экономическое самоуправление. Однако эта философия возникнет в голове каждого человека тогда, когда в его руках будет его реальная доля собственности-капитала России в виде хотя бы бумажной акции в миллион рублей. Другого выхода у общества нет, так как через куплю-продажу собственности олигархам обезличка её (собственности) увеличивается в колоссальных размерах, потому что реально купить-продать можно не собственность-капитал, а его меновую стоимость с целью перепродажи или вывоза капитала за рубежи России. Олигарх

никогда не будет истинным хозяином производства (ибо он лишь “рантье-капиталист”, а не Савва Морозов), а люди труда тем более не являются сейчас хозяевами собственности, производства и общества. Поэтому против этой вопиющей обезлички собственности, бесхозяйственности и хаоса в экономике и всеобщей растащиловки есть только одно мощное средство – бесплатное экономическое закрепление собственности за человеком труда и за жителями страны в целом. Это даст людям труда **возможность думать о производительном труде, а не о спекуляции-“коммерции”, что и уничтожит почву эксплуатации человека человеком** (и самих олигархов).

В Кувейте, ОАЭ, Ливии и других нефтедобывающих арабских странах каждый человек (от новорождённого младенца до пенсионера) получает ренту с земли по факту своего рождения в этих странах и гражданства, а почему в России эту ренту получают лишь олигархи? Потому, что мы отстали в своём гражданском развитии от этих стран. До каких пор это будет продолжаться? До тех пор пока мы, наконец, не осознаем окончательно, что национальное богатство принадлежит каждому и должно быть закреплено экономически за каждым гражданином бесплатно.

## **ИДЕОЛОГИЧЕСКИЙ ЭТАП ЛИКВИДАЦИИ ОБЕЗЛИЧКИ – ЭТО УПРАВЛЕНЧЕСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ И НТР**

В одном из посланий Федеральному Собранию (апрель, 2001) президент В.В. Путин заявил: “Ни революции, ни контрреволюции в России не будет”. Наша левая оппозиция эту же эволюционистскую установку зафиксировала в своих программных заявлениях: “революция исчерпала себя” в современных условиях. Однако в любом словаре можно прочесть, что любой (как и наш кризис есть “переломный” момент, переход системы из одного состояния в другое путём качественного скачка в развитии. Революционный скачок входит необходимым элементом во всякое развитие. Есть революция – есть развитие как основное содержание выхода из управленческого и экономического кризисов России. Нет революции – нет и выхода из кризиса через прозападную концепцию “устойчивого” эволюционного “развития”, при которой в структуре мировой экономики нам отведена роль сырьевого придатка и вечного должника МВФ и других банков Запада. Левая оппозиция ставит своей целью взять власть в стране и вернуться к старой системе обезличивания в отношении собственности, вместо того, чтобы сначала ликвидировать эту обезличку через управленческую революцию (УР) и НТР. Но в программах левых партий отсутствуют именно управленческая революция и научно-техническая революция.

## **ПРОГНОЗ БУДУЩЕГО РОССИИ В XXI ВЕКЕ (ГРЯДУЩАЯ УПРАВЛЕНЧЕСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ В РОССИИ)**

Противоречия социально-технического и экономического развития нашего общества сегодня призвана разрешить (с помощью НТР) управленческая революция (УР), назревшая ещё в 1960-е годы, которая:

- органически соединит работника-товаропроизводителя с собственностью-капиталом и дивидендами от этого капитала путём всеобщего участия всех и каждого в предпринимательстве. Это сделает каждого работника хозяином результатов своего труда и предпринимательского дохода, ликвидирует главные причины всех форм расточительства национального богатства;
- устранит все барьеры на пути прогресса (НТП) и предстоящей НТР путём интеграции науки с производством в единые комплексы во всех сферах общественного производства, переведёт их на принципы экономического самоучёта, самофинансирования, самоуправления;
- через подлинное самоуправление (снизу) позволит сформировать новый центр стратегического управления (НЦУР) развитием через активное взаимодействие следующих функций управления прогрессом предстоящей НТР и всем развитием общества:
  - 1) прогнозирование (особенно социальное);
  - 2) планирование развития по закономерностям НТП и НТР;
  - 3) программирование целевого управления;
  - 4) проектирование – социальное, градостроительное, строительное и техническое, программно-целевое управление;
  - 5) учёт и контроль (оперативное управление) за производством и потреблением;
  - 6) регулирование рыночными и социально-экономическими отношениями.

Новый центр стратегического управления (НЦУР) возникнет как результат систематических дискуссий учёных и практиков-управленцев после проведения соответствующих фундаментальных и прикладных исследований по вышперечисленным и другим проблемам, противоречиям давно назревшим, но ещё не снятым философами-диалектиками, экономистами и социологами нашего общества.

Научно-техническое развитие мы прогнозируем как повсеместный переход в проектировании и строительстве на технику и технологию

НТР, а вот социальное развитие вместе с развёртыванием НТР будет представлять непрерывное переобучение людей с целью упреждения безработицы и подготовки тех специалистов, которые требуются для прогрессивного развития производства.

Прогнозы показывают, что уже в ближайшие годы (до 2010) социальное прогнозирование и планирование переобучения людей, синхронизированное с темпами НТП и предстоящей НТР – это и есть выход из кризиса и эффективное средство защиты трудящихся от безработицы и стихийного рынка.

Выход из кризиса заключается, прежде всего, в планировании социально-технического развития по всему циклу “наука-производство”. Требуется **не “социальная защита” неизвестно за счёт чего, а социальное развитие всех** управленцев (менеджеров), рабочих, ИТР, служащих, крестьян, интеллигенции, солдат и офицеров в соответствии с закономерностями и темпами НТП.

По нашим моделям и прогнозам российское общество пройдёт все этапы становления планово-рыночной экономики.

Одним из первых этапов этого становления экономики нового качества будет создание в регионах, то есть в областях и муниципальных образованиях Центров управления развитием (ЦУРов) сначала на базе местных органов самоуправления и администрации губернаторов, а затем уже из числа ранее подготовленных специалистов по главным функциям управления:

- прогнозирование,
- планирование развития;
- программирование;
- проектирование (в том числе – социальное);
- учёт и контроль, регулирование рыночных отношений (оперативное управление).

Все должны быть задействованы в этом грандиозном социально-экономическом прогрессе по развитию предприятий, отраслей народного хозяйства, городов и регионов, а не в том “рынке”, где развивается одна лишь спекуляция, эксплуатация человека человеком и углубляется поляризация общества на массу бедных и обездоленных и кучку богатых и сверхбогатых олигархов.

Современное человечество стоит перед гигантской новой волной научно-технической революции (НТР) – скачком в будущее.

Результаты этой НТР ожидаются колоссальные: рост производительности труда – в сотни раз, абсолютно безотходное производство позволит обойти и позабыть экологическую катастрофу, в которую неуклонно катится человечество через морально устаревшую технологию системы машин.



Дешевизна и доступность новых источников, способов получения и преобразования энергии позволит навечно исключить всякого рода энергетические кризисы и кризисы городов в целом.

НТР – это освобождение человека от тяжелого физического труда и нервно-психических перегрузок интеллектуального труда.

Весь образ жизни жителей городов и поселений нового типа перейдет в новое качество через интеграцию города и деревни, физического и умственного труда. 2001-2010 годы будут периодом начала проектирования на базе технологий НТР, в 2015-2030 произойдет массовый переход на технологию НТР всего производства, 2030-2060 ознаменуются господством в производстве и обществе нового технологического базиса на основе техники НТР – автоматических систем вместо систем машин.

Фундаментальные исследования по многочисленным направлениям и проблемам развития техники, производства и человека должны возглавлять социологи, философы, юристы, обществоведы и экономисты-прогнозисты по постановке и обоснованию целей прогресса и эффективных гуманистических средств их достижения.

Они должны преодолеть несостоятельные (и вредные) эмпирические концепции стихийного рынка и обеспечить общество передовой научной теорией планово-рыночной экономики и прогресса.

Требуется подчинить все направления развития НТП и НТР гуманистическим целям общества и развернуть их с затратного на антизатратный путь с помощью эквивалентного обмена, то есть на базе Русской модели реформы.



### Библиография:

1. Журнал “Московский Коммунист”, февраль 2002 г.
2. Журнал “Московский Коммунист”, февраль, 2002 г.
3. Кузьмин Б.В. и др. “Союз собственников-совладельцев – народный вариант реформы” // Диалог”. 1995, № 10., с.36-38; Чартаев М.А. “Союз совладельцев-собственников в колхозе им. Орджоникидзе Даг. АССР”. М.: Росагропромиздат, 1990, с.79.
4. Занегин Борис. “Китай; левый марш” // Газета “Завтра”, № 40, 2001.
5. Ларуш Линдон, “Физическая экономика”. М., Экономика, 2000.
6. На наш взгляд, здесь автор допускает преувеличение, хотя с общей направленностью его мысли можно согласиться. Альтернативная энергетика уже сегодня может служить удовлетворению бытовых нужд, а

для увеличения её мощностных показателей, необходимых для промышленности, требуются интенсивные исследования и инвестиции.

7. Подробнее данные вопросы рассматриваются в книге: Кузьмин Б.В. “Социальное прогнозирование развития России в XXI веке”, Учебное пособие по антикризисному управлению экономикой и обществом. М.: Издательство ПРИОР, 2002. 144 с.

8. Белоцерковский В. “Самоуправление: будущее человечества или новая утопия?” М.: Интер-Версо, 1992, с. 85.

*Материал опубликован:*

*журнал “Экономика XXI века” № 8, август 2004.*

<http://old.za-nauku.ru/?mode=text&id=430&PHPSESSID=7fc74195cd9dffe3f9adde2a>



*Приложение*

## **ПРОГРАММА НИР ПО ПРОБЛЕМАТИКЕ РАЗВИТИЯ РОССИИ В XXI ВЕКЕ (“4-х-аспектный” взгляд)**

### **1. НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИЙ АСПЕКТ**

Выявление закономерностей развития (не зависящих от сознания людей) техники-технологии в системе “наука-производство”: т.е в цикле НТП перерастающего в НТР. Количественно-качественные характеристики, тенденции и прогнозные варианты развития, цикла НТП (и социального прогресса, связанного с НТП). Анализ основных закономерностей НТП и НТР и выявление коренных управленческих причин кризисных явлений в стране (СНГ).

### **2. СОЦИАЛЬНО-ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ**

1. Выявление цели (человек-природа) развития и средств её достижения (НТП, НТР, экономика) и необходимости полного подчинения НТП, НТР, экономики (прибыли, цен и т.п.) социально-экологической цели развития. Социальная экспертиза и возврат на доработку экологически опасных технологий, проектов в стадиях-этапах ТЭО и учреждение социально-экологического обоснования проектов и социального проектирования.

2. Прогнозное упреждение безработицы через непрерывное переобучение людей на основе профессий и функции, определяемых кадров на трёх уровнях (философское обоснование).

### **3. УПРАВЛЕНЧЕСКИЙ (И ОРГАНИЗАЦИОННЫЙ) АСПЕКТЫ**

Коренные причины управленческого кризиса и пути выхода из него через управленческую революцию (УР). Философский анализ причин и способов выхода из кризиса. Обоснование назревающей УР, а не “реформы” по МВФ.

#### 4. ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Философское обоснование данного аспекта вытекает из вышеперечисленных трёх других аспектов. Обосновывается “механизм” стимулирования развития в цикле НТП и НТР и непрерывного обновления выпуска наукоёмкой продукции (опыт ТНК и Японии) через динамику падающих цен (регулирование их снижения), через антизатратный механизм (и участие в бизнесе всех и каждого). Разрешение противоречия “план-рынок”, философское, обоснование показателей в управлении по снятию этого противоречия для регулирования рынком.

#### 5. ПОЛИТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

обосновывается на вышеперечисленных 4-х аспектах.

Данная программа требует проведения прикладных НИР по этой многогранной проблеме и соответствующих фундаментальных исследований (ФИ) развития системы. “Человек-техника-природа”.



#### **К читателям-единомышленникам:**

Предлагая данную концепцию, мы понимаем, что поставленные нами задачи сложны и без соответствующих научных исследований полностью не могут быть раскрыты и устранены.

Ввиду того, что поставленная нами проблема более 100 лет не разрабатывалась, мы предлагаем читателям стать членами нашей команды и взять на себя перечисленные направления НИОКР, нуждающиеся в разработке, то есть заняться проведением как фундаментальных, так и прикладных исследований.

В силу этого “Родная Земля” и Всемирный фонд Планеты Земля объявляют конкурс по исследованию вышеуказанных десяти проблем ликвидации обезличивания (стр. 19-20). Авторы работ по данным направлениям будут допущены к совместным групповым разработкам после предоставления со своей стороны одной страницы текста с формулировкой своего видения и прогнозного варианта решения какой-либо или нескольких из отмеченных нами проблем.

Этот объём работ при полном раскрытии проблемы будет оплачен по договорённости участвующих сторон.

Авторы, не способные уложиться в предложенный формат, будут ориентрованы на самостоятельное изучение интересующего их направления.



*Сергей Михалков*

## РЫБЬИ ДЕЛА

Раз в тихом бочажке, под бережком, чуть свет,  
Рыбёшка мирная собралась на совет:  
    В реке их Щука донимала,  
    И от зубастой им житья не стало.  
“Казнить разбойницу! Казнить – двух мнений нет!” ...  
    И Щука старая, как ни сильна была,  
    Всё ж кверху брюхом как-то раз всплыла ...  
    Победа многих вдохновила:  
“Преступница нам больше не страшна! –  
Разумная Плотвичка заявила. –  
Но в дальней заводи живёт еще одна.  
Не худо бы расправиться и с нею!” –  
“Конечно, вам, плотве, виднее, –  
Из-под коряги молвил сытый Сом, –  
Но, вправду говоря, та Щука ни при чём –  
    Она сюда не заплывала,  
    Вам до неё и дела мало!”  
Плотвичка возражать не стала,  
И дело кончилось на том ...  
    В зелёных берегах текут спокойно воды,  
    Вьюны и пескари в них водят хороводы,  
    И караси не залезают в грязь,  
    Зубастой хищницы отныне не боясь.  
    Но мирные деньки не больно долго длились –  
Исчезло в ясный день плотвичек десять штук,  
    Два пескаря домой без плавников явились,  
    И пропадать уклейки стали вдруг.  
    Рыбёшкам снова не житьё, а мука:  
    Из дальней заводи переселилась Щука  
    И привела с собою двух подруг!  
Мне бедных рыбок жаль. Зато другим наука:  
Не слушайте сомов, уничтожая щук!

