

# **ЭТИЧЕСКОЕ ДВИЖЕНИЕ “РОДНАЯ ЗЕМЛЯ”**

**ВЫПУСК СОРОКОВОЙ:**

*Игорь Беляев*

**ВОЗМОЖНЫ ЛИ ИНВЕСТИЦИИ  
В РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР?**

**СОЦИАЛЬНАЯ ХАРТИЯ РОССИЙСКОГО БИЗНЕСА**

*Климов Александр Павлович*

**САМООРГАНИЗАЦИЯ НАСЕЛЕНИЯ  
(новый подход)**

**и**

**РАСПРЕДЕЛЁННАЯ ОРГАНИЗАЦИОННО–  
МЫСЛИТЕЛЬНАЯ ИГРА “УСПЕХ РОССИИ”**

**СОЦИАЛЬНАЯ МОРФОЛОГИЯ**

Июль 2009

## **ВОЗМОЖНЫ ЛИ ИНВЕСТИЦИИ В РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР?**

*“Какие корабли самые надёжные – те,  
которые находятся на берегу.”  
Народная мудрость.*

Экономическая ситуация в стране заставляет финансовые институты, хотя бы они того или нет, обращаться лицом к реальному сектору экономики, ибо только в нём можно найти те источники доходов, которые поддержат нашу крайне неустойчивую банковскую систему.

В принципе необходимость такого разворота в инвестиционной политике финансовых институтов стала особенно ясна после дефолта 1998 года. В самом деле, дефолт не только похоронил правительство Кириенко, но и уничтожил единственный стабильный источник дохода, который поддерживал финансовые институты на плаву, в то время как вся остальная экономика, за редким исключением ориентированных на экспорт отраслей, всё более и более превращалась в промышленное кладбище. Все попытки разумных экономистов, политиков, да и простых людей, имеющих иммунитет против информационного напалма, объяснить, что рынок ГКО долго существовать не может, были гласом вопиющего в пустыне. Но вот грянул гром, и с падением пирамиды ГКО, как и при падении пирамиды МММ, не стало ни халевщиков, ни партнёров, а остались только обманутые вкладчики, за которыми стали прятаться настоящие мошенники. Но, данная статья, разумеется, не об этом.

О том, что было бы неплохо осуществлять инвестиции в реальный сектор, говорилось и до печально известного дефолта, однако дальше разговоров дело в те времена не пошло, и этому, надо сказать, были веские причины.

Во-первых, зачем осуществлять инвестиции в реальный сектор, когда кругом было море разлитое самых различных финансовых пирамид, от сугубо частных, как та же МММ, до полностью государственных, как ГКО, которые, к тому же, ещё не выработали свой ресурс? Помимо этих возможностей моментального обогащения, разумеется, не для всех, существовал ещё и рынок акций, искусственно разогреваемый долгосрочными западными программами уничтожения России. И пока истинные цели этих программ можно было прятать под самыми различными благовидными предложениями, этот рынок рос. Но, после дефолта, маскировать свои истинные цели западным разведкам и их агентам внутри России стала практически невозможно, что сразу же привело к падению индекса РТС.

Во-вторых, трудности, которые сопровождали инвестирование в реальный сектор, исходили и из него самого. Дело в том, что это только в рассказах демократов и реформаторов, да и то только накануне выборов, про экономические трудности говорится, что штука эта неприятная, совсем как комары ночью, но ведь есть же “Фумитокс”, от которого умерла чья-то бабушка. На самом деле, всё куда сложнее и проще одновременно. Трудности кредитования и структурной перестройки реального сектора происходят из того, что экономическая система – единый организм, и выделить из него некоторый объект кредитования, который был бы свободен от влияния всей остальной экономики, практически невозможно.

Правда, практически не означает, что совсем невозможно. Какие-то отрасли экономики, в силу своей специфики, достаточно далеко дистанцированы от общих трудностей, характерных для нашей экономической системы. К числу этих отраслей относятся, конечно же, отрасли, ориентированные на экспорт, а также те, которые, так или иначе, обслуживают экспортную инфраструктуру или смежные отрасли экономики. Но, к величайшему сожалению наших демократов и их заокеанских хозяев, ёмкости этих отраслей, в том числе и инвестиционные, не достаточны для того, чтобы и далее дурачить наш народ сказками про экономическое чудо западного разлива. И поэтому тем, кто всё же решил остаться жить в России и даже не иметь счетов в цитадели “человечности”, необходимо искать самому пути решения своих проблем, в том числе и повышения эффективности вложений в реальный сектор нашей экономики, ориентированный на внутренний рынок, тем более, что, согласно мировой практике, это единственный путь создания устойчивой базы доходов своей экономической деятельности.

Необходимость такого шага возрастает ещё и потому, что всё наше правительство спит и видит, как бы войти в семью “цивилизованных” народов. И самое страшное в этом стремлении правительства отнюдь не то, что “цивилизованные” народы сами не знают, в чём же конкретно заключается их “цивилизованность”, кроме того, что любого из них могут запросто убить на улице или изнасиловать любой озабоченный. Анализируя имеющуюся на данный момент информацию, нетрудно прийти к выводу, что сделать это в лоне “цивилизации” отнюдь несложно. Для того, чтобы получить самые подробнейшие инструкции, как этого достичь, вполне достаточно посмотреть практически любую продукцию их кинематографа, являющегося, как известно, самым распространённым объектом культуры, но вернёмся к нашим баранам, а точнее, к нашему правительству. Самое страшное заключается в том, что наше правительство стремится войти в рынок очень извращённым способом или, иными словами, в качестве сырьевого придатка западной экономики, и стремится сделать это с маниакальной настойчивостью. Ну, совсем как сексуальный маньяк Чикатило. Отсюда можно сделать вывод, что у нашего правительства массовая шизофрения на сексуальной почве, и с ними должна разбираться судебная психиатрия. В принципе, для

обозначения этого явления существует и другое название, пришедшее к нам из так ненавидимого “демократами” 1937 года – “враги народа”. Если мы встаём на эту точку зрения, то, очевидно, нам потребуется репрессивный аппарат ОГПУ-НКВД, но в современной “рыссиянии” и то и другое работает крайне неэффективно.

И поэтому нам придётся самим развернуться лицом к той угрозе, которую распространяет наше правительство, превратившись в постоянный источник стихийных бедствий для всей страны. Речь идёт о вхождении нашей страны в систему Всемирной Торговой Организации. Всем, кроме правительства, очевидно, что подобный шаг только законсервирует нынешнее положение дел, тем более, что этому почину есть примеры всех республик бывшего СССР, всегда заканчивающиеся летальным исходом. Однако, как известно, у сексуальных маньяков и мышление другое, и логика иная, им лишь бы войти, а что будет далее, их мало волнует, даже инстинкт самосохранения тут не помогает.

Поэтому нам самим придётся разбираться с экономическими завалами и при этом иметь ввиду, что правительство за наши же деньги, собираемые в виде налогов, будет поставлять нам новые как из рога изобилия. Начнём с того, что разберёмся, когда та или иная деятельность бывает экономически выгодной, а когда нет. На взгляд автора, данный вопрос очень хорошо изложен в книге А.П. Паршева “Почему Россия не Америка?” Там приводится пример, что для того, чтобы быть экономически неэффективным, не обязательно выпускать некачественную продукцию, поскольку разорилась же фирма, выпускающая “Ройлс-Ройсы”, а их продукция была даже сверхкачественной. К тому, во всяком случае, на взгляд автора, все разговоры про хваленное западное качество не более, чем разговоры в рамках кампании по промывке мозгов населения с той целью, чтобы оно поддержало разваливающуюся западную экономику. В самом деле, за годы перестройки и реформ в нашу страну хлынул в неограниченных размерах низкокачественный ширпотреб, который скопился на складах западных корпораций, и которому надо было немедленно найти рынок сбыта, иначе бы западная экономика рухнула бы к 1995 году, а тут Горбачёв, перестройка, 1985 год. Ну и ЦРУ, МИ-6 с Моссад, конечно, но это так, на сон грядущий. А то, что интересно сейчас, так это огромное различие в качестве между тем, что поставлялось в СССР с Запада и что идёт оттуда сейчас. И это несопоставимое качество не идёт ни в какое сравнение и полностью разрушает миф о технологическом превосходстве Запада, ибо откровенный брак, составляющий большинство выпуска его промышленности, также входит в его экономическую систему, чтобы не говорили тут нанятые на деньги Запада наши демократы и либералы. В этой связи наша промышленность выпускает куда более качественные вещи. Так, в период катастрофического падения производства, когда обувь выпускалась нашей промышленностью с нарушением технологии, и на неё было невозможно смотреть, автор покупал импортную обувь. И делал это каждый месяц, несмотря на перекосы его бюджета. Однако, со

временем перешёл на белорусскую обувь, и теперь ходит в одной паре летней обуви, не снимая её, каждый день уже три сезона и даже, боже мой, за неё никак не следя, и при этом уверен, что ещё два сезона, как минимум, отходит.

И тут возникает законный вопрос, так почему же при таком положении дел на Западе, тем не менее, дела идут лучше, чем у нас. В упомянутой книге А.П. Паршев, излагая эту причину для самого массового читателя, правильно утверждает, что транснациональные корпорации всеми силами стремятся к тому, чтобы выручка, получаемая западной экономикой, превышала её затраты в той системе цен, что действуют на данный момент. Очевидно, что методы, которыми это достигается, остаются за рамками любой лекции о механизме функционирования западной экономики и разъясняются только высокопосвящённым, которые лишнего болтать не будут.

С более научной точки зрения это высказывание А.П. Паршева звучит так. Необходимо прилагать все силы, чтобы входящие в систему денежные потоки были больше исходящих из неё денежных потоков. Поскольку, журнал “Банковские технологии” читают в основном профессионалы, то будем придерживаться этой точки зрения. При таком подходе становится понятно, что можно заниматься любой экономической деятельностью, лишь бы при этом не мучила совесть, поскольку совет есть понятие надэкономическое, и при этом не только концы с концами сводились, но и кое-что ещё и оставалось.

И здесь нам, надо сказать, крупно не повезло, поскольку у нас нет ни тёплого Гольфстрима, которым пользуется Европа, от чего там имеется очень мягкий для её широт климат, ни южных широт, где расцветают новые экономические драконы, а есть только зима по шесть месяцев в году. Безусловно, есть места, где зима ещё больше, но там и такой промышленности, как у нас нет, да и численность населения куда меньше нашей. Подобный казус имеет, к сожалению, свой финансовый эквивалент, заключающийся в том, что, при прочих равных условиях, при одном и том же производстве, по одной и той же технологии исходящие денежные потоки у нас будут больше, чем в любой другой стране мира, и намного больше. К тому же, на все эти казусы накладывается низкий платежеспособный спрос населения, постоянно терроризируемого нашим правительством, то через реформу коммунальной сферой, то через повышением цен на продукцию естественных монополий.

Поскольку мы имеем только два параметра, влияющие на ситуацию, и переводящие её из одного состояния в другое, то, очевидно, что изменить что-либо мы можем, либо меняя их по отдельности, либо все вместе. Однако, поскольку второй случай сводится к первому, то выбор для нашего анализа сокращается.

На взгляд автора, поднять входящие денежные потоки в любую экономическую систему при текущей макроэкономической ситуации вряд ли удастся, поскольку любые действия безрезультативно упрутся в низкий платежеспособный спрос населения и ещё более низкую монетаризацию

экономики. Ведь всеми признаётся, в том числе и самим правительством, что денег в нашей стране куда меньше, чем нужно. Поэтому у нас остаётся только один путь сделать любое экономическое начинание экономически эффективным – понизить его издержки.

В этой связи приобретают большой интерес методы, позволяющие повысить эффективность работы отдельного предприятия, без затрагивания его связей со всеми другими предприятиями в той технологической цепочке, к которой оно относится. При этом весьма существенным является факт приемлемости данных методов для наших условий.

К счастью, такие методы не только что есть, а уже работают, и более того, доказали свою высокую эффективность. А за то, что об этом не знает вся страна, надо сказать спасибо демократам, реформаторам и прочим агентам иностранных разведок. На взгляд автора, самым эффективным из этих методов является метод внутреннего хозрасчёта, впервые разработанный и внедрённый Магомедом Абакаровичем Чартаевым в своём родном селе Шукты Акушинского района республики Дагестан. С теоретической точки зрения он представляют собой воссоздание нормальных отношений между людьми, в которых каждый волен распоряжаться своей судьбой, а также создаваемым в результате своей деятельности доходом. В конечном итоге новаторство Магомед Абакаровича Чартаева в селе Шукты привело к тому, что там, на базе бывшего колхоза Орджоникидзе, возник союз собственников-совладельцев “Шукты”. Тем не менее, несмотря на то, что первоначально данный метод был апробирован в виде общенародной собственности, он применим и для любой формы имущественных отношений. Однако, для полноты картины, опишем, как всё это впервые происходило на родине изобретателя самого метода.

С технической точки зрения это выглядит так. Все жители села Шукты являются собственниками-совладельцами тех производственных мощностей, которые остались им в наследство от прежнего колхоза Орджоникидзе, образованного здесь в 1936 году. Для того, чтобы получать доход от этих производственных мощностей, они сдаются в аренду тем, кто может их использовать наилучшим образом. На каждого человека открывается лицевой счёт. Основой для бухгалтерских записей в нём служат накопительные ведомости, вместо которых могут выступать и накладные на внутреннее перемещение продукции. Этим способом учитываются как выручка, так и платежи поставщикам. По итогам каждого месяца лицевой счёт закрывается, определяется его сальдо, которое, как ни трудно догадаться, носит, в основном, кредитовый характер, что соответствует прибыли работника. В дальнейшем прибыль делится пополам. И хотя схема распределения полученных денег достаточно проста, тем не менее, мы обсудим её чуть позже при разговоре со специалистами, производящими её расчёт и перераспределение, а сейчас продолжим наше теоретическое обсуждение на более глубоком уровне.

Как известно, деньги выполняют роль средства обращения, накопления и платежа. Их особая роль как эквивалента всеобщей стоимости выразилась в том, что человечество пришло к выводу, что их эмиссией должен заниматься только специально уполномоченный на то орган, который обычно бывает центральным банком. В той схеме, которая применена в союзе собственников-совладельцев “Шукты”, мы тоже находим аналог этого инструмента. Здесь роль денег, как нетрудно видеть, выполняют либо накопительные ведомости, либо накладные на внутреннее перемещение товаров, в зависимости от того, каким именно инструментом учёта мы предпочтём пользоваться при записи информации о внутренних товарных потоках на предприятии. Правда, в отличие от случая макроэкономической системы, правом на эмиссию в рамках платежей, не выходящих за пределы производства, имеет каждый там работающий. Излишки внутренней расчётной валюты, выпущенные в обращение людьми, работающими на предприятии, гасятся в конце месяца путём совершения операции клиринга, приводящей к закрытию личных счетов, и перераспределению созданного. Разумеется, что при платежах вне предприятия такой свободы в эмиссии средств платежа нет и быть не может. Дело в том, что ограничения на этот вид платежа накладываются размером наличных и безналичных рублей, а поскольку их количество в каждый момент времени всегда ограничено, то это и приводит к тому, что данные платежи нельзя проводить совсем уж беспрепятственно, особенно, когда необходимого количества рублей не хватает.

Помимо высокого уровня жизни внедрение данной системы резко сократило управленческий аппарат, который на начало преобразований составлял 78 (семьдесят восемь!) человек на 320 (триста двадцать) человек, занятых в производственной сфере. На данный момент при общей численности непосредственно занятых производительным трудом в числе 280 (двухсот восьмидесяти) человек, аппарата управления представлен следующими должностями:

- председатель;
- заместитель председателя (2 человека);
- главный бухгалтер;
- экономист;
- агроном (2 человека);
- ветеринарный врач (2 человека).

Очевидно, что подобное сокращение управленческого аппарата не может не отразиться на сокращении расходов предприятия и, как это будет показано дальше, существенном сокращении.

Хотелось бы отметить такую особенность производства союза собственников-совладельцев, так это то, что производственные мощности находятся на весьма приличном расстоянии от самого села – их разделяет что-то около 300 (трёхсот!) километров. Таким образом, можно утверждать, что не только своей системой накопления информации о товарных оборотах производство союза собственников-совладельцев

“Шукты” напоминает государство. Расстояния, которые имеют место в нём быть, также напоминают наши большие транспортные рычаги и распределённые производства, что делает сам новый метод хозяйствования не только основой продуктивных изменений на микроуровне, но и на макроуровне экономики тоже.

Нетрудно догадаться, что подобное экономическое чудо возникло отнюдь не на пустом месте, а было подготовлено. Подготовка эта свелась к комплексным изменениям в форме собственности и принципов управления. Изменение принципов управления привело к открытию на каждого человека лицевого счёта, принцип ведения которого мы обсудим позже, а изменение прав собственности свелись к особой форме приватизации, не разрушившей прежнее достояние, а, наоборот, преувеличившей его.

Первым делом, что совершил Магомет Абакарович Чартаев, когда преимущества новой системы управления стали очевидными, так это полностью ликвидировал неимущих в пределах своего родного села. Чисто технически это выразилось в проведении приватизации по собственной модели. С этой целью он разделил все колхозные земли между всеми жителями на условиях равенства, ибо, согласно его убеждениям, все, родившиеся на данной земле, имеют на неё право от рождения. Правда, данный раздел носил исключительно теоретический характер, что выразилось в том, что каждый житель просто стал знать, сколько и какой земли ему причитается, но не знал, где эта земля точно находится, так как фактическое разделение сельскохозяйственных угодий произведено не было. К чему это привело? Помимо создания пресловутого класса собственников, ради чего нашими демократами была погублена промышленность Советского Союза вместе с ним самим, расплытия земель сельскохозяйственного назначения произведено не было. Решение этой задачи с двумя взаимоисключающими друг друга неизвестными привело к тому, что и овцы оказались целы и волки сыты. Если говорить более точно, то была ликвидирована обезличка собственности и эта же собственность, без ущерба интереса кого бы то ни было, была предоставлена в пользование тем людям, которые дадут при её использовании наибольший доход. По состоянию на текущий момент каждый член союза собственников-совладельцев владеет земельными угодьями согласно таблице 1.

Таблица 1. Распределение земельного пая в союзе собственников-совладельцев “Шукты”.

| <i>Наименование</i> | <i>Пашня</i> | <i>Сенокос</i> | <i>Пастбища</i> | <i>Всего сельхозугодья</i> | <i>Прочие земли</i> | <i>Всего</i> |
|---------------------|--------------|----------------|-----------------|----------------------------|---------------------|--------------|
| Площадь, га         | 1,31         | 0,69           | 13,61           | 15,61                      | 2,76                | 18,37        |



Аналогичным способом были поделены и производственные мощности. Доля каждого собственника-совладельца была определена пропорционально количеству дотолера наработанных им часов в колхозе. Для определения этого показателя были подняты все первичные документы со дня организации колхоза и определено количество часов, отработанных и всеми и каждым в отдельности. После чего был определён эквивалент человека-часа в накопленных колхозом активах, и он оказался равным 50 копеек на один человеко-час в ценах на момент проведения расчётов.

Помимо этого, было позволено вкладывать и прочие собственные активы, в основном, конечно, деньги, на депозит. Отметим, что по результатам работы на все виды этих вложений начисляются дивиденды.

И про это новаторство можно сказать, что оно может быть распространено на уровне макроэкономики. В самом деле, непонятно, зачём отбирать у людей то, что им принадлежит по праву, причём отбирать незаконно. Тот факт, что проведённая приватизация была незаконной, признаётся всеми, в том числе и теми, кто её проводил! Зачем отобрав, создавать сложнейшую налоговую систему, которую нельзя не нарушить, и посредством её перераспределять бюджетные деньги, ставшие не меньшим дефицитом, чем товары первой необходимости в застойные времена? Существующая на данный момент система не только требует немало ресурсов на свою собственную поддержку, причём столько, что про её высокую эффективность говорить не приходится. Она, к несчастью, ещё стимулирует нерациональное перераспределение бюджетных средств между их получателями, то есть, попирая человеческую свободу, считает себя вправе делать выводы о том, на что человек должен тратить деньги, а на что нет. Не лучше ли отдать эти деньги сразу же напрямую и, повысив эффективность их использования, уменьшить и бюджетные расходы, и само налоговое бремя?

В соответствии с принципом внутреннего хозрасчёта в союзе собственников-совладельцев открыли на каждого работающего, кем бы он ни был, лицевой счёт, на котором накапливается информация о тех доходах, что он создал и понесённых при этом расходах. В тех же случаях, когда выделить чей-то вклад в общее дело не представляется возможным, как, например, в тех случаях, когда судить о размере произведённой работы можно только по результатам, показанным некоторым коллективом, например, бригадой, на весь коллектив открывается групповой или коллективный счёт. Принцип заполнения группового счёта такой, что и у индивидуального. Полученный в результате расчётов доход распределяется по личным счетам членов бригады. Но, при прочих равных условиях в союзе собственников-совладельцев стараются, повышая ответственность, произвести максимальное открытие лицевых и групповых счетов, разумеется, без искусственного расчленения технологического процесса. Это делается потому, что нерадивому работнику в коллективе легче скрыть свои недостатки и только точное разнесение доходов и расходов каждого по его личному счёту позволяет

понять, как каждый человек работает в действительности. Тогда же, когда результаты работы нельзя измерить количественно, доход работающего определяется в процентах от дохода, получаемого теми, кого он обслуживает.

Структура любого счёта, лицевого и группового, следующая. Он состоит из 2 частей – доходной и расходной. Записи в доходной части формируются на основе либо накопительных ведомостей, либо накладных на внутреннее перемещение товарных ценностей, которые заполняются самими работающими. Поскольку эти записи уже сведены воедино, то особых трудностей с разнесением их по счетам не существует.

Доходная часть отражает всю информацию о тех доходах, которые были созданы на внутреннем рынке предприятия владельцем или владельцами счета. Кроме того, в нём отражается и прочая информация, которая может пригодиться в будущем, например, данные о приросте поголовья в животноводстве.

После оформления доходной части счёта начинается работа с его расходной частью. Первым делается отчисление в общий фонд, которым распоряжается Правление союза собственников-совладельцев. Размер этого отчисления составляет 40% в растениеводстве и 50% в животноводстве. Со счетов тех, чьи доходы зависят от доходов тех, кого они обслуживают в технологическом процессе, подобные отчисления не производятся. Распоряжается Правление союза собственников-совладельцев общим фондом, формируемым таким способом, не как захочет, а согласно утверждённой схеме.

Столь необычный, на первый взгляд, подход к формированию общего фонда имеет своё логичное объяснение. Дело в том, что сельскохозяйственное производство относится к тому типу производств, которые можно назвать рентными. Рента, как известно, вводится с целью получить плату за использование тех ресурсов, которые принадлежат всему обществу. Поскольку в данный момент наблюдается преклонение перед Западом, то нелишне будет отметить, что эта точка зрения является общепринятой во всех современных экономических формациях, причём не только западных. В качестве обоснования такого шага во всех экономических теориях указывают восстановление справедливости. Как мы видим, на словах все вроде бы за справедливость, но как это осуществляется на деле это уже, конечно же, совсем другой вопрос. В союзе собственников-совладельцев этот вопрос решён более чем прямолинейно. Строго определённая часть общего фонда, формируемого указанным образом, расходуется на начисления, производимые на так называемые имущественные паи, которые показывают долю каждого в совокупной собственности. Поэтому отчисления в общий фонд имеют свойство ренты, а значит, такой порядок, с точки зрения любой экономической теории, в данном случае оправдан.

Следует ещё раз отметить, что слепое копирование опыта союза собственников-совладельцев “Шукты” в вопросе формирования фонда общего назначения вряд ли уместно. Как уже упоминалось,

сельскохозяйственное производство относится к тем типам производств, про которые можно сказать, что они рентные, и поэтому слепое копирование здесь неприемлемо. Впрочем, каждый вправе выбирать ту модификацию применяемой нами системы, которую сочтёт для себя более приемлемой. В том случае, когда ситуация требует отказаться от описанного способа формирования общего фонда, отчисления в него можно производить на основе прибыли, получаемой владельцем счёта.

Затем в расходную часть счетов включаются прочие расходы, отражающие потребление сырья, произведённые владельцем счёта, индивидуальным или коллективным. При этом суммарные расходы тех ресурсов, например, электроэнергии, которые невозможно определить поименно даже в случае индивидуальных счетов, разносятся пропорционально выпуску продукции согласно выбранного критерия, например, денежного выражения. В затратную часть счёта включаются также амортизационные отчисления, рассчитанные согласно действующим нормативам. Эти средства, следует отметить, поступают не в распоряжение правления, а на счета тех ремонтных рабочих или бригад, которые осуществляют обслуживание и ремонт техники. Разница между доходной и расходной частью счёта и есть доход его владельца.

Полученный описанным выше способом доход и является той основой, на базе которой производятся отчисления тем, чей труд необходим, но не может быть выражен количественно, а также непосредственному руководству. Только после такого отчисления будет определена та часть дохода, которая и будет получена индивидуальным владельцем счёта на руки или распределена между членами коллектива, если счёт является групповым. В последнем случае этот раздел производится согласно выбранной бальной системе, причём размеры баллов и соотношение, определяющее распределение дохода, определяется самим коллективом и никем им не навязывается.

Отметим, что возможен другой подход определения доли каждого по результатам совместной работы, осуществляемой владельцами группового счёта, когда согласно бальной системе распределяется выручка между его владельцами, а начисления затрат производятся каждому самостоятельно. У этого подхода есть несколько недостатков, на которые следует обратить внимание. Если счёт ведётся на коллектив, то особенности производственного процесса таковы, что выделить чью-либо часть в общем результате представляется затруднительным. Поэтому следует считать, что владельцы коллективного счёта делают совместно общее дело и после его завершения распределяют между собой полученные результаты, а потому одним только разделением выручки здесь не обойтись. Впрочем, тем, кто желает, можно порекомендовать и критикуемую сейчас схему. Видимо, единственным критерием применения того или иного подхода должно быть не слепое копирование прошлого опыта, а творческое осмысление вставших задач.

После завершения расчётов личных счетов производителей приступают к расчёту доходов высшего управленческого персонала и тех

служб, которые, как, например, здравоохранение и охрана правопорядка, не входят юридически в союз собственников-совладельцев, но от деятельности которых зависит уровень жизни в селе. Доходная часть счетов этих служб, индивидуальных и коллективных, определяется как процент от отчислений общего фонда предприятия, отчисления в который определяются в виде процента от выручки работающих.

Однако, при расчёте их счетов имеется некоторое отличие, которое мы уже обсуждали раньше. При обработке их счетов не делаются отчисления в общий фонд в виде некоторого процента от доходной части счёта.

Общие пропорции, согласно которым производится расчёт личных и групповых счетов в союзе собственников-совладельцев “Шукты” приведён в таблице 2. При их анализе надо помнить, что эти соотношения не есть догма в законченном виде, и что, в зависимости от ситуации, они могут меняться тем способом, который лучше всего обеспечит выполнение встающих перед союзом задач.

Табл 2. Нормативы отчислений, действующих в союзе собственников-совладельцев “Шукты”.

| <i>Доходная часть</i>                                     |                         | <i>Расходная часть</i>                              |                         |
|---|-------------------------|---|-------------------------|
| <i>Наименование</i>                                       | <i>Норма отчислений</i> | <i>Наименование</i>                                 | <i>Норма отчислений</i> |
| Отчисления администрации                                  | 5%                      | Материальные затраты (в т. ч. и амортизация)        | 20%                     |
| Дивиденды на земельные паи                                | 5%                      | Отчисления специалистам и управленческому персоналу | 6%                      |
| Дивиденды на имущественные паи                            | 4%                      | Отчисления вспомогательном у персоналу              | 4%                      |
| Отчисления в фонд здравоохранения                         | 2%                      | Личный доход  | 20%                     |
| Отчисления в фонд образования                             | 1%                      | Итого   | 50%                     |
| Отчисления в фонд правоохранительных органов              | 1%                      |   |                         |
| Отчисления в резервный фонд (в т. ч. и на уплату налогов) | 6%                      |   |                         |
| Отчисления в страховой фонд                               | 6%                      |   |                         |
| Отчисления в личный фонд инвестиций                       | 20%                     |   |                         |
| Итого   | 50%                     |   |                         |

Как следует из табл.2, не все средства, которые перечисляются в общий фонд, уходят от владельцев счетов навсегда, часть из них показывается как инвестиции, и со временем на них также, как и на прочие личные вложения начисляются дивиденды.

Ещё одним нововведением в описываемой системе управления, позволившим резко сократить величину управленческого аппарата, является отсутствие бюрократической цифиристики в виде всяких нормативов и процентов. Также в союзе собственников-совладельцев “Шукты” не платятся командировочные, не принято давать отпусков. Разумеется, в отпуск ездят, но на его время просто передают дела своим товарищам, а отпускные берут из своих личных денег. В этом хозяйстве не занимаются мелочной регламентацией деятельности, там важно лишь, чтобы люди выполняли взятые на себя обязательства по производству продукции.

Правда, деньги под отчёт выдают, но не так уж и часто. Просто там считают, что эти суммы должен изыскивать сам работник, поскольку он находится на внутреннем хозрасчёте. Но, если производится выдача денег под отчёт, то совершается она, как и положено по закону – по расходному кассовому ордеру, подписанному председателем и главным бухгалтером. В дальнейшем эти подотчётные суммы относятся в расходную часть счёта наравне с прочими ресурсами и при расчёте дохода погашаются. Но, в принципе, можно произвести отчёт по произведённым расходам и раньше этого срока, но в любом случае это отразится на расходной части счёта.

На первый взгляд может показаться, что подобная либерализация производственных отношений должна мешать эффективному управлению. Однако, всё получается как раз наоборот. К тому же, у неё есть и такой побочный эффект – она позволяет резко снизить численность управленческого персонала. Кстати либерализация внутренних производственных отношений коснулась не только этой части отношений. Так, в союзе собственников-совладельцев получение чего-либо со склада, если только оно не страшный дефицит и не было привезено самолётом через Антарктиду, производится по заборному листу, подписанному самим рабочим. Ничьей другой подписи на нём более не требуется.

Всякому, занимавшемуся вопросами снабжения и сбыта, особенно осуществляемых за наличный расчёт, известно, что самым слабым звеном в любой системе является именно снабжение и сбыт. Предположим, что снабженец или сбытовик решил “схитрить” и изменил цену закупки или реализации в свою пользу? Как это ни покажется странным, система, внедрённая Магометом Абакаровичем Чартаевым, ставит на пути этих людей куда более сильный заслон, чем все прочие системы автоматического контроля вместе взятые.

Несмотря ни на что, в союзе собственников-совладельцев “Шукты” исходят из того принципа, что людям надо доверять, и поэтому тотальной слежки за ними не устраивают. Вполне возможно, что кто-то за всю историю существования союза и сделал операцию, подобную той, которая каждую секунды даёт основание для головной боли практически всем

директорам, однако, вряд ли это вошло у него в привычку. Дело в том, что, как уже не раз говорилось, каждый работающий находится на полном хозрасчёте. Поскольку производство сырья отпускается по тем ценам, по которым оно было закуплено, скорректированным на стоимость их доставки, то нечестные действия станут достаточно быстро известны всем. Что же касается реализации, то здесь ситуация ещё проще – цены, по которым реализуется продукция всем известны. Поэтому любое отклонение от реальности в сторону чьего-либо кармана отразится сразу же на доходах работающих и неминуемо всплывёт. Однако, подчеркнём ещё раз, что в жизни возникают множество ситуаций, когда они для своего разрешения требуют нестандартных действий, направленных на общее благо. Поэтому Магомет Абакарович Чартаев, создавая свою систему, исходил из того принципа, что не стоит опускаться до того, чтобы разбираться во всех щекотливых ситуациях, поскольку считал, что совесть и честное имя это делают куда лучше, чем огромный штат проверяющих. Поэтому он позволил каждому человеку честно делать своё дело, ну а в тех случаях, когда он сходит на нечестность, спустя некоторое, совсем непродолжительное время срабатывает система. И поскольку люди об этом знают, то особых проблем в данном вопросе в союзе собственников-совладельцев “Шукты” не возникает.

Ну, и теперь о самом главном – о преимуществах новой системы управления. Приведём с целью анализа количественные показатели. Это будут показатели за период с 1990 по 1995 год. Дело в том, что за этот период рухнула старая система управления сельскохозяйственным производством, но в 1990 система внутреннего хозрасчёта также уже была развёрнута и поэтому её соревнование со старой системой на фоне внешних трудностей протекало в “чистой” обстановке. За этот период времени было увеличено поголовье скота и расширены посевные площади. Производство основных видов сельскохозяйственной продукции возросло в два-три раза! Конкретно. Производство зерна увеличилось с 687 тонн в 1991 до 1200 тонн в 1995, молока с 200 тонн до 695, мяса – с 1795 тонн до 4419, шерсти - со 115 тонн до 1098 тонн.

В освещение метода внутреннего хозрасчёта остался непоказанным только один вопрос – порядок формирования органов управления, а также процесс принятия новых членов в союз собственников-совладельцев и выход людей из союза.

Эти процессы в союзе собственников-совладельцев протекают по самой, что ни есть демократической схеме. Согласно уставу союза собственников-совладельцев, правление выбирается решением общего собрания, органы управления подразделениями и бригадами – тем коллективом, что в них входят. Никакого давления извне не допускается. Отношения между уровнями аппарата управления ограничиваются только договорными отношениями, согласно которым правление заключает договора о поставках продукции потребителям, а производственные звенья распределяют эти договора между собой. Поскольку зарплаты нет, то нет и необходимости обосновывать мнение

начальства. Что же касается приёма новых членов в союз, то решение об этом производится на общем собрании. Выход из союза производится на основании свободного волеизъявления, причём уходящему из союза выплачивается только десять процентов от величины активов, отражённых на его счёте, а оставшаяся сумма перераспределяется между оставшимися членами союза. Такая мера предпринимается для того, чтобы воспрепятствовать возможному распылению накопленного капитала. Впрочем, это не означает, что кто-либо, пожелавший стать последователем Магомета Абакаровича Чартаева, не может применить иную схему расчёта, вытекающую из его представлений.

Как мы видим, метод внутреннего хозрасчёта Магомета Абакаровича Чартаева позволяет гармонично разрешить трагедию совместимости личного и общественного интересов и разрешить её гармонически, сведя бесплодность споров относительно механизма разрешения конфликта к размерам отчислений, которые необходимо производить, что, как нетрудно видеть, намного продуктивней.

Совершая описанные преобразования в своём родном селе, Магомет Абакарович Чартаев прекрасно понимал, что не может быть и речи об ограничении применения его подхода рамками его села и предпринимал поистине титанические усилия с целью пропаганды и распространения своего новаторства как можно более широко.

Разумеется, на этом пути перед ним вставало великое множество проблем, но проблема преодоления инерции среды отнюдь не стояла на первом месте, хотя и отнимала великое множество сил и энергии. Первоочередной проблемой распространения, вставшей на пути распространения своей методики, встала проблема распространения его опыта хозяйствования на как можно большее число производств, отличных от сельскохозяйственного.

К счастью эта проблема была разрешена и показано, что данный подход может применяться во всех отраслях человеческой деятельности, кроме научной работы, имеющей, в основном, теоретический, а не прикладной характер.

Правда, несмотря на такое обобщение на любую технологическую цепочку в данный момент распространение метода внутреннего хозрасчёта ограничивается сельским хозяйством в таких областях, как Нижегородская, Орловская, Белгородская и Курская, строительством и институтом микрохирургии глаза Святослава Фёдорова, но везде и всюду новый подход стабильно давал прекрасные результаты. Тем не менее, на основании этого опытного материала можно судить об эффективности метода Магомета Абакаровича Чартаева, тем более, что у последователей он проходит проверку в более “чистых” условиях, поскольку влияние личности основателя метода в повседневной работе было близко к нулю, и поэтому мы можем в наиболее явном виде оценить объективные преимущества, лежащие в основе нового подхода.

Одним из первых, в 1987 году, применил данную схему колхоз “Султаньянюртский”, расположенный в Кизлярском районе республики

Дагестан. Результаты применения там метода внутреннего хозрасчёта более чем впечатляют.

Табл.3. Результаты работы колхоза “Султаньянюртский”.

| Тысяч рублей                                  | До<br>внедрения | После внедрения |      |      |
|---|-----------------|-----------------|------|------|
|   | 1987            | 1988            | 1989 | 1990 |
| Выручка от реализации продукции               | 2507            | 3005            | 3807 | 4770 |
| Прибыль/убытки от реализации продукции, услуг | <b>-387</b>     | 831             | 828  | 1356 |
| Доход производителей продукции                | 857             | 516             | 1610 | 2260 |
| Материальные затраты на производство          | 2397            | 1688            | 1785 | 940  |
| Отношение дохода производителей к выручке, %  | 34%             | 17%             | 42%  | 47%  |
| Отношение затрат к выручке, %                 | 96%             | 56%             | 47%  | 20%  |

Как видно, в процентном выражении доля материальных затрат уменьшилась практически в 5 раз, что говорит об универсальном характере применения данного метода. Выросла, в процентном отношении к выручке и доля доходов производителей, однако не так сильно. Но, надо отметить, что если раньше, зарплата производителям выплачивалась за счёт кредитов, получаемых от государства, то в после внедрения нового подхода они уже зарабатывали свои доходы сами, да и доходы выросли в количественном выражении почти в три раза.

И это в то время, когда все попытки бюрократического варианта реформирования, навязываемого сверху, давали результат, прямо противоположный возлагаемым на них ожиданиям.

Столь хорошие и устойчиво получаемые результаты внедрения метода внутреннего хозрасчёта позволяют утверждать, что новаторство Магомета Абакаровича Чартаева поможет нам преодолеть трясину кризиса с минимальными затратами. В этой связи хотелось бы отдельно отметить те области применения новаторства Магомета Абакаровича Чартаева, которые позволяют быстро и решительно уменьшить тяготы жизни для наименее обеспеченных слоёв нашего общества. Наверное, никто не будет спорить, что обездоленных людей нашей страны беспокоят отнюдь не выборы президента, а цены на услуги жилищно-коммунальной сферы и цены на продукцию и услуги естественных монополий. Рассмотрим особенности применения данных подходов более подробно.

Очевидно, что проблема высоких издержек жилищно-коммунальной сферы заключается не только в суровости нашего климата, но, в куда большей степени, раздутостью штатов соответствующих служб. По всей видимости, сказав, что применение метода внутреннего хозрасчёта даст возможность уменьшить эту себестоимость не в 5, а в 10 и более раз



невозможно будет ошибиться. Кроме того, сама специфика работы жилищно-коммунальной сферы говорит нам о том, что применение метода внутреннего хозрасчёта это наилучший способ организации производства и управления в данной сфере человеческой деятельности. Однако, специфика данного случая не позволяет всё отдавать на волю рынка, поскольку в пределах города или посёлка предприятие жилищно-коммунальной сферы является монополистом. Поэтому очевидно, что процесс выставления цен на эти услуги, а также определение действительно необходимых затрат материальных ресурсов и их соотнесение с реально потреблёнными должно находиться под контролем общества или потребителей. Форма осуществления этого контроля, конечно же, не тема нашего разговора, и она должна определяться в каждом конкретном случае на основе конкретной специфики.

В принципе, данный подход в жилищно-коммунальной сфере уже работает, во всяком случае, в Москве, и дал, надо сказать, прекрасные результаты. Речь идёт о так называемых кондоминиумах или кооперации владельцев квартир одного и того же дома, когда все они вместе нанимают себе тот персонал, что обслуживает их жилища. При этом, разумеется, численность персонала, который занимается данной работой, не идёт ни в какое сравнение с численностью ЖЭКов, ДЭЗов и всего того прочего, чем кормится и около чего громко чавкает бюрократия, и при этом заработки их намного больше размеров кормушек вечно плачущей бюрократии, подвигающейся на ниве жилищно-коммунальной сферы.

Эффективность данного начинания оказалась настолько велика, что даже мэр Москвы Ю.М. Лужков вынужден был в одной из передач, посвящённых реформе жилищно-коммунальной сферы в Москве, признать это. Но, будучи, чиновником до мозга костей, посетовал, что внедрять столь ценный опыт, оказывается, мешает руководство префектур и субпрефектур. Вот как! Можно подумать, что Ю.М. Лужков не мэр Москвы, могущий уволить любого чиновника, а так себе дворник, вышедший до ветру, и в раздумье ковыряющий у себя в носу, но речь сейчас, разумеется, не об этом.

Изношенность большинства объектов жилищно-коммунальной сферы уже стала притчей во языцех. Положение усугубляется тем, что данная отрасль требует огромные инвестиционные вложения, а источник для них – тощий кошелек большинства граждан нашей страны, который не сможет одновременно покрыть все потребности в финансовых ресурсах. Положение усугубляется тем, что и то, что собирается в качестве коммунальных платежей, идёт не на то, что надо, а на шикарные особняки руководства, как это происходит, например, в родном городе автора – Домодедове, да и, наверное, не только в нём. При всём при этом лицемерно заявляется, что коммунальные службы надо переводить на хозрасчёт и самофинансирование, правда при этом скромно умалчивается, что последние являются естественными монополистами и свои затраты назначают с потолка, а, точнее, с числа особняков и бассейнов своего начальства. Поэтому вопрос состоит не в том, что

жилищно-коммунальную сферу надо или не надо переводить на хозрасчёт или самофинансирование, это должно быть само собой, ибо нахождение на самофинансировании есть непреложный закон природы. Вопрос заключается лишь в том, как рассчитать расценки и как обеспечить контроль за тем, чтобы средства, собираемые в виде коммунальных платежей использовались наилучшим образом.

Чем же здесь нам может помочь метод внутреннего хозрасчёта? Во-первых, он позволит при оценке себестоимости оказываемых коммунальных услуг исходить не из численности персонала, что всегда любят делать чиновники, а из объективно действующих нормативов на проведение профилактических мероприятий, косметических и капитальных ремонтов. И на основе определённой таким образом себестоимости оказываемых услуг, с учётом рентабельности, приемлемой для потребителей и под их контролем, будут назначаться цены на эти самые услуги, как это делается в тех же московских кондоминиумах.

При этом в квитанциях, выдаваемых населению для оплаты услуг, следует проставлять калькуляцию всех её составляющих. Это, надо сказать, уже делается во многих местах, а вот логически следующий из этого шаг не производится нигде, во всяком случае, насколько это известно автору. Этот логически вытекающий из прозрачности калькуляции шаг заключается в том, что только часть суммы коммунального платежа, которая определена по описанной выше методике, должна идти непосредственно организации, осуществляющей обслуживание. Та же часть, которая непосредственно должна финансировать ремонт и прочие плановые мероприятия должна аккумулироваться на отдельных счетах. В том случае, если расходы создаваемых таким образом фондов должны производиться в индивидуальном порядке, то эти счета должны принадлежать конкретным лицам, которые будут либо владельцами квартир, либо ответственными квартиросъёмщиками. Тогда же, когда такое использование создаваемого фонда невозможно в принципе, как, например, средства, направляемые на капитальный ремонт всего здания, то счёт этот должен находиться на весь коллектив жильцов. При этом, конечно, конкретное право распоряжение им должно находиться совместно в руках ЖЭКа и представителя сообщества жильцов, причём так, чтобы ни один из них не мог распоряжаться счётом единолично. То же самое должно касаться, разумеется, и аналогичных счетов, открытых на конкретных людей, но с той поправкой, что одной стороной, без чьего ведома невозможно распоряжение счётом, должен быть, вместо сообщества жильцов, человек, на чьё имя открыт счёт.

При таком подходе резко повысится эффективность работы жилищно-коммунальной сферы, а также снизятся её издержки, что вполне позволит перевести её на самофинансирование и без повышения цен. Кроме того, если в калькуляцию услуг внести пункт, формирующий фонд на возврат полученных инвестиций со стороны сторонних

инвесторов, то все условия для притока денег в жилищно-коммунальный сектор будут созданы.

Представляется не требующим доказательства и очевидным тот факт, что применение данного подхода в сфере прочих естественных монополий позволит решить не только проблемы их модернизации, но и улучшения качества услуг и продукции, которыми пользуются конечные потребители. Отметим, что немаловажно, что сделать это будет возможным без их расчленения, и что при этом также будут найдены источники внешних финансовых вложений для их модернизации.

Сторонники лечения перхоти нашей экономики при помощи гильотины и предлагают в качестве единственно возможного способа улучшения работы естественных монополий их расчленение на множество мелких частных лавочек. При этом они ссылаются на авторитет западной науки, учащей, что конкуренция есть единственный двигатель прогресса. Но сама же западная наука придерживается в данном случае, позиций, прямо скажем, абсолютно противоположных. Так, в общедоступном для большинства читателей учебнике по экономикс Макконелла и Брю говорится, что естественной называется монополия, которая работает в таких условиях, что при её расчленении издержки общества по воспроизводству жизни возрастут. А и младенцу понятно, что общество заинтересовано отнюдь не в усилении конкуренции, а в уменьшении издержек, которые оно тратит для этого самого воспроизводства жизни. Это постоянное стремление к уменьшению суммарных издержек, связанных с деятельностью, направленной на воспроизводство жизни, общество производит различными методами, к числу которых и относится конкуренция, как один из частных, хотя и самых распространённых подходов. Поэтому понятно, что в тех случаях, когда конкуренция не применима как метод контроля над издержками общества, надо все свои усилия направлять на поиск другого инструмента, а не морочить людям голову. К тому же, согласно определению, данному, к тому же, в столь любимой нашими реформаторами западной науке, расчленение естественных монополий не может не привести к росту стоимости их услуг и продукции. Ведь эти монополии оттого и называются естественными, что обладают таким неприятным для наших демократов, либералов, а также прочих агентов влияния Запада, свойством. И если идти путём, навязываемых нам через них Западом, то рост цен на продукцию естественных монополий в случае их расчленения, впрочем, как и в случае нерасчленения естественных монополий тоже, не приведёт ни к чему хорошему. Импульс повышения цен, пройдя через цепочку ценообразования, в конечном счёте, бумерангом ударит и по самим естественным монополиям, его инициировавшим, и сделает их положение ещё более тяжёлым, чем было то, с которого они начали. Отсюда следует, что единственным путём выхода из сложившейся ситуации является создание альтернативного инструмента управления, который был бы адекватен стоящим задачам. Наверное, лучше метода внутреннего хозрасчёта Магомета Абакаровича Чартаева, тут вряд ли что

можно найти. И самое главное, есть все основания предполагать, что его внедрение в структуру управления естественных монополий позволит произвести их реконструкции без повышения расценок на их услуги и производимые мим товары, а также одновременно сделать их самофинансирующимися организациями, показывающими прекрасные показатели своей экономической деятельности.

Данная рекомендация тем более актуальна, что метод внутреннего хозрасчёта заслужил самую высокую оценку и у тех, кто просто спит и желает видеть нашу страну в условиях мирового рынка на правах поставщика невосполнимого минерального сырья. Результаты применения новаторства Магомета Абакаровича Чартаева в Белгородской области вызвали восхищение даже у главы кабинета министров Михаила Касьянова. Он, побывав с однодневным рабочим визитом в Белгородской области 18 июля 2001 года, по прилёте в правительственный аэропорт Внуково-2 сразу заявил присутствующим там корреспондентам, что “если это внедрить по всей России, то через год будем экспортировать зерно”, что и подтвердилось в том и этом 2002 годах. К сожалению, это обобщение и последующие факты не тронули с места бюрократический российский аппарат.

Успехи, сопровождающие каждое конкретное применение метода внутреннего хозрасчёта, автором которого является Магомет Абакарович Чартаев, показывают, что он может стать тем выходом из сложившегося тупика, которым характеризуется развитие нашей экономики. Очевидно, что его применение не ограничивается теми отраслями экономики, которые были упомянуты в этой статье. Дело в том, что метод внутреннего хозрасчёта делает каждого работающего рачительным хозяином. А такая метаморфоза приводит к тому, что предприятие становится прибыльным. Ну, а прибыльность любого предприятия и есть единственное и неперемное условие того, чтобы оно стало привлекательным с инвестиционной точки зрения.

В заключение статьи обсудим следующий вопрос – а как к всему этому перейти на практике и будет ли это выгодно и насколько?

Относительно сомнений о выгодности подобного шага можно сказать только одно. Безусловно, такая реформа производственных отношений выгодна с точки зрения улучшения финансового положения предприятия. Но, вот размер ожидаемого от этого экономического эффекта точно посчитать вряд ли удастся. Слишком уж велика перестройка производственных отношений и слишком уж много при этом возникает нелинейностей, оценить которые в самом общем случае будет невозможно. Одно только можно сказать точно, основываясь на опыте тех, кто уже внедрил метод внутреннего хозрасчёта – эффект будет велик, а форс-мажор не ожидается, ибо за всю историю внедрения этого метода срывов в его работе не наблюдалось.

Что же касается алгоритма внедрения, то вначале, безусловно, надо решиться на новаторство. При этом неважно, откуда будет исходить первоначальный импульс. Это желание может родиться как в недрах

самого предприятия, на котором решили максимально использовать свои внутренние резервы, связанные с инициативой, проявляемой на любом рабочем месте, так это может быть и желанием инвестора, решившим связать предоставление финансовых ресурсов предприятию с подобной реконструкцией производственных отношений внутри него.

Чисто технический аспект функционирования метода внутреннего хозрасчёта, в основном на уровне производственных расчётов, уже обсуждался автором год назад, в статье “Мобилизация внутренних резервов и информационные аспекты менеджмента” (“Банковские технологии”, № 12, 2001, стр. 42-46), по этой причине он не будет сейчас повторять все нюансы, а остановится на главном, причём он будет использовать некоторые понятия, введённые в упомянутой статье.

После определения вектора внутренних трансфертных цен на базе внутренней технологической матрицы предприятия, они фиксируются не некоторый период времени, и на их основе производятся расчёты между производственными рабочими до момента определения нового вектора внутренних трансфертных цен. Расчёты эти ни чем не отличаются от расчётов между участниками экономических сделок на рынке, ибо сама концепция внутреннего хозрасчёта и предусматривает создание внутреннего микрорынка предприятия. Безусловно, было бы лучше проводить их, используя возможности компьютеров, написав для этого соответствующую программу, однако, на первых порах можно обойтись и без неё, применяя для расчётов, например, метод типа журналов-ордеров в обычной бухгалтерии, которым рассчитываются интегральные величины проводок между различными счётами. Именно таким способом с самого начала работы по данной методике производят расчёты в союзе собственников-совладельцев “Шукты” только два человека, главный бухгалтер и экономист, и при этом не пользуются компьютером.

Однако, помимо расчётов между производственными рабочими, или, как их ещё можно назвать, производственных расчётов, необходимо произвести отчисления вспомогательному и управленческому персоналу, а также совершить расчёты и между ними. Обсудим, как это следует сделать.

Для этого надо определить структуру отчислений, а, если выражаться простыми словами, то определить плательщиков и получателей платежа, связанных в рамках деятельности по обеспечению производственного процесса, и нормативы отчислений, на основании которых рассчитываются размеры этих платежей в частях доходов, получаемых плательщиками того или иного платежа. Очевидно, что сумма всех нормативов отчислений для каждого плательщика не превышать единицу.

При этом основной упор следует делать на учёт мнения производственных рабочих, которые должны решить, кому и в каких размерах они будут платить для того, чтобы выполнять все действия технологического процесса, направленные на реализацию полученных предприятием заказов. Вспомогательному и управленческому персоналу

остаётся только право отказаться работать с теми, кто хочет платить мало. Конечно, можно декларировать минимальный уровень тех или иных отчислений, или производить расчёт только по типам отчислений, но всё равно инициатива должна исходить от непосредственных исполнителей, ибо только так можно уничтожить гидру бюрократизма.

Для того, чтобы эта позиция автора стала понятна, он приведёт пример на уровне государства. Все мы знаем, что государство нужно, ну, хотя бы, в чисто теоретическом плане, и поэтому терпим все бесчинства его властных структур, и даже иногда идём им навстречу. Но это наша точка зрения. А если послушать власть, то получается, что только она является источником благосостояния общества, ибо то настолько тёмно, что не знает, что хлеб растёт на деревьях в виде готовых буханок. При этом власть, оказывается, только и думает о том, как бы услужить народу, в том числе и тогда, когда строит за счёт средств бюджета свои дачи. В самом деле, люди ведь должны видеть, как должен жить государственный служащий! И самым главным врагом власти оказывается народ, который её постоянно отвлекает от работы, не даёт ей, понимаешь, лет сто-двести для спокойной работы для воплощения заморских теорий мироустройства, и, у, негодяй, строго спрашивает с неё за неудачи, не позволяя прикрыться новые изысканиями зарубежных теоретиков, оправдывающих существование любой бюрократии. Поэтому любое начинание, направленное на снижение численности государственного аппарата, встречает бешеное противодействие с его стороны, а поскольку в его руках находится все средства массовой информации и коммуникации, то по этой причине все подобные начинания потерпели крах. Не стоит думать, что на уровне предприятия, если мнение управленческого и вспомогательного персонала взять за основу, ситуация будет кардинально отличаться. В размерах, пожалуй, да, а качественно, конечно же, нет. И если мы желаем оставить у правительства минимум полномочий по решению тех задач, которые мы, даже объединившись в большую группу, решить не сможем, а всё остальное передать на рассмотрение отдельных граждан или их объединений, когда в дело запустятся договорные отношения, то почему бы не поступить аналогично на уровне предприятия, и, как показывают экономические результаты внедрения метода внутреннего хозрасчёта, добиться впечатляющих результатов его работы.

Поэтому надо сразу же подготовиться к тому, что появятся “лишние” люди, и появятся они среди вспомогательного и управленческого персонала, и для улучшения финансовых показателей предприятия от услуг этих людей придётся отказаться. Разумеется, автор не призывает к тому, чтобы с ними поступили также по-свински, как демократы поступили с пенсионерами и людьми старшего возраста, которым, например, поколение автора обязано всем. Нет, в жизни, в том числе и при рынке, всегда есть место для проявления совести и человечности, о чём, кстати, свидетельствуют старушки, кормящие голубей хлебом, купленных за счёт своих нищенских пенсий. Однако, во-первых, надо

понимать, что прежнюю структуру отношений на предприятии при новом потоке угроз со стороны окружающей экономической среды оставлять нельзя. Безусловно, рынок открывает перед любым массу возможностей, но первая среди этих возможностей – возможность прогореть. А, во вторых, чтобы как-то решить вопрос, связанный с дальнейшей судьбой увольняемых, надо иметь для этого источники, а без него никакого решения не может быть в принципе. А вот источников при старых подходах управления, полностью себя изживших, нет, и уже не будет.

Видимо, при определении нормативов отчислений и их структуры следует учитывать предыдущий опыт работы тех организаций, где внутренний хозрасчёт стал нормой жизни. Как уже отмечалось, частично этот опыт приведён в таблице 2. Но, в принципе, автором разработана более детальная теория, которая, на его взгляд, учитывает любую ситуацию, могущую возникнуть в данном вопросе. К сожалению, эта теория достаточно объёмна, а потому будет изложена в одной из его следующих публикаций.

Совмещённые в рамках одной матрицы отчислений, причём по той же технологии, по которой создавалась внутренняя технологическая матрица, нормативы отчислений становятся рабочим инструментом расчёта. Сама же технология расчёта будет полностью совпадать с технологией расчёта производственных платежей.



**Если ты видишь, что устройство общества дурно и ты хочешь исправить его, то знай, что для этого есть одно средство: то, чтобы все люди стали лучше; а для того, чтобы люди стали лучше, в твоей власти только одно: самому сделаться лучше.**

**Растите духовно и помогайте расти другим. В этом вся жизнь. –  
*Лев Толстой***

**Самым лучшим доказательством мудрости является непрерывно  
хорошее расположение духа. – *Монтень***

**Делай добро не разбирая кому. Добро, которое ты сделал, не пропадёт,  
хотя бы ты и забыл про него. В том, чтобы делать добро, единого образа,  
и лучшего блага человеческой жизни:  
ясного разумения и доброго сердца. – *По Гиль су***

**Лучше испытывать невзгоды, чем страх перед ними. –  
*Персидское изречение.***



## СОЦИАЛЬНАЯ ХАРТИЯ РОССИЙСКОГО БИЗНЕСА

**Д**остижение высоких долгосрочных экономических и социальных результатов возможно только на основе разумного баланса интересов наших акционеров, государства, работников, поставщиков и потребителей, общественных институтов и других сторон, затрагиваемых нашей деятельностью.

**П**ринятие социальных обязательств российским деловым сообществом и отдельными компаниями – не альтруизм и не выкуп "социальной лицензии" на коммерческую деятельность. Социальная ответственность бизнеса может и обязана быть полезна для долгосрочного успеха самих компаний в той же мере, как и полезна для общества в целом.

**М**ы - ответственные налогоплательщики и тем самым делаем вклад в укрепление государства.

**С**мысл нашей деятельности – в надежном и качественном удовлетворении запросов и ожиданий потребителей наших товаров и услуг.

**М**ы придерживаемся принципов справедливого ценообразования, добросовестной конкуренции и рекламы, соблюдения этических норм ведения бизнеса.

**М**ы стремимся производить только качественные товары и услуги, благоприятные и безопасные для здоровья потребителей.

**М**ы относимся к жизни человека как к высшей ценности. Для нас нет, и не может быть компромисса между здоровьем, безопасностью работника и получением прибыли.

**М**ы признаем наёмных работников важнейшим активом компании.

**М**ы поддерживаем соблюдение любых прав человека, имеющих отношение к деятельности компаний.

**М**ы понимаем, что наши компании и наши работники - неотъемлемая часть общества и придерживаемся принципов корпоративного гражданства.

**М**ы считаем сохранение природной среды важнейшей общечеловеческой ценностью.

**М**ы стремимся к тому, чтобы наша деятельность была открытой и прозрачной.

*(принята на 14 съезде РСРП 16 ноября 2004)*





## **САМООРГАНИЗАЦИЯ НАСЕЛЕНИЯ (новый подход)**

Несмотря на декларируемые процессы демократизации общества, мы видим, что в последнее время уменьшается влияние населения на все стороны социальной жизни. Гражданское общество не приближается, а удаляется от нас. Понимание этого требует радикального изменения организационных форм участия населения в жизни общества, приведение их в соответствие с ускоряющимся социальным временем.

Опираясь на разработки ученых, сделанные в России в последнее время в системе неформальных творческих коллективов, мы готовы предложить принципиально новые организационные технологии, способные, по нашему мнению, изменить в России ситуацию в лучшую сторону.

Изложим основные позиции нового подхода, достаточные для самоопределения потенциальных участников.

I. Необходимо от множества партий и общественных организаций, конкурирующих за влияние на население и декларирующих практически общий список требований, отражающих желание людей (тривиальный популистский подход), перейти к построению единого **универсального социального субъекта (УСС)**, берущего на себя ответственность за реализацию целей населения. Группы с разными точками зрения должны иметь возможность эффективно взаимодействовать внутри этого УСС, вместе преодолевая проблемное поле сегодняшней России.

II. Такой УСС должен состоять из семи разрешенных законодательством форм организации людей. Это: клубы по интересам, центры психологической поддержки (под этим названием мы объединяем все структуры, в которых люди работают с сознанием друг друга), научные школы, претендующие на решение проблем общества.

Первыми тремя формами исчерпывается внутренний мир человека. Далее идут общественные организации, соединяющие внутренний мир людей и социальные проявления. В качестве этого слоя в УСС могут выступать одна, две общественные организации с достаточно универсальными полями деятельности, либо ассоциация общественных организаций, созданная с целью достижения Успеха России. Общественные организации в этом контексте выступают как граница, отделяющая внутри УСС человека с его личными проявлениями от групп взаимодействующих людей, решающих социальные проблемы. За социальную реализацию отвечают пятая, шестая и седьмая формы организации, присутствующие в УСС. Это: потребительское общество, профсоюз и политическая партия. (Расширяя это утверждение, можно

говорить о союзах потребительских обществ, профсоюзных объединениях и договорах между политическими партиями). Потребительское общество и профсоюз могут в рамках некоммерческого партнерства взаимодействовать с акционерными обществами и государственными предприятиями. Они решают экономические проблемы населения. Соответственно партии отвечают за политическое самоопределение людей.

### **III. Рассмотрим количественное соотношение организаций внутри УСС**

На уровне клубного пространства могут присутствовать все члены УСС (100%). Здесь целесообразно говорить о едином клубном пространстве города. На следующем уровне психологической поддержки располагаются личности, достигшие такого уровня собственного развития, что они могут что-то советовать своему окружению, и эти советы эффективны. Будем считать, в первом приближении, что таких людей 10%.

На третьем уровне находятся люди, способные осознанно входить в ту или иную научную школу. Таких людей, по-видимому, менее 1%.

Общественные организации объединяют 100% участников УСС, также как и потребительские общества. Трудоспособная часть населения, примерно 50 %, может быть объединена в профсоюзы, которые в России нуждаются в серьезном реформировании для приведения своей деятельности в соответствии с требованиями Международной организации труда. Законы об этом соответствии приняты в России, только незнание их не позволяет использовать профсоюзы для существенного улучшения социально-экономического положения населения. Правильно организованное взаимодействие потребительских обществ и профсоюзов на существующей законодательной базе позволяет с нашей точки зрения эффективно преодолеть все проблемное поле России. На политическом уровне достаточно присутствия 1% членов УСС, которые могут самоопределиваться в политической сфере.

### **IV. Технология построения УСС**

При построении УСС необходимо отказаться от существующих стереотипов, доставшихся нам с советских времен. Эти стереотипы любую вновь создаваемую организацию превращают в жалкое подобие КПСС. Поэтому мы будем использовать следующие новые подходы.

1. Выборность заменяется самовыдвижением и жеребьевкой. Выборность всегда обеспечивает попадание во власть худших представителей населения. Простая жеребьевка, которая на несколько порядков дешевле выборов, обеспечивает соответствие пришедших во власть среднему уровню населения по нравственному критерию. Еще более эффективно самовыдвижение, обеспечивающее попадание во

власть лучших при соблюдении определенных правил, которые будут сообщены только участникам УСС.

2. При формировании структуры управления УСС предпочтение оказывается договорившимся парам участников. Считается, что два договорившихся человека имеют преимущество в продвижении своей точки зрения по сравнению с не договорившимися. Следующим уровнем организации считаются две объединившиеся пары, а не тройка, возникшая от присоединения человека к договорившейся паре.

3. Все организационные структуры строятся из независимых частей: мужской и женской, в которых формируется отдельно мужская и женская точки зрения по всем вопросам. Только после возникновения независимых точек зрения начинается процесс их согласования. Мужскую структуру формируют женщины, а женскую – мужчины. Это исключает появление феминистических тенденций и проявления гомосексуализма.

4. Все решения принимаются единогласно, но право “вето” отсутствует. При наличии разногласий реализуются оба варианта параллельно работающими группами.

5. Формирование УСС идет за счёт вовлечения в него ближайшего окружения участника. Каждый участник наводит порядок в своем окружении, пользуясь советами экспертов УСС, структурирует его по своим критериям, предлагая всем своим знакомым определиться по семи заявленным позициям.

- Человек должен решить, что его больше всего интересует в жизни (отождествиться с тем или иным клубом).
- Может ли он эффективно давать советы другим людям, или он сам пользуется психологической поддержкой кого-то в своем окружении.
- Какой научной школе он принадлежит, или кто в его окружении самый умный, с чьей точкой зрения на социальные процессы он считается.
- С какой общественной организацией он готов взаимодействовать.
- Понимает ли он возможности, заложенные в консолидируемом потреблении, и готов ли он воспользоваться этими возможностями в рамках потребительского общества.
- Кто он по профессии, и как надо защищать его профессиональные интересы.
- Имеет ли он свою политическую позицию. Готов ли он политически представлять свое окружение в УСС, или он делегирует политическую функцию кому-то в своём окружении.

Эта стартовая информация, необходимая потенциальному участнику УСС для самоопределения. Активные участники процесса будут постепенно ознакомлены со всей последовательностью действий, внося свои предложения и коррективы, обеспечивающие организацию процесса, который должен привести к Успеху России.



## **РАСПРЕДЕЛЁННАЯ ОРГАНИЗАЦИОННО– МЫСЛИТЕЛЬНАЯ ИГРА “УСПЕХ РОССИИ”**

Крушение СССР и продолжающаяся деградация всех сторон жизни в России заставляет всех мыслящих людей, заинтересованных в Успехе России, искать способы преодоления данной проблемной ситуации. Можно сказать, что интуитивное ощущение проблемы, с которой столкнулась Россия в обществе, имеется, однако, нам не известны даже попытки точного её формулирование ни на уровне властных структур, ни в среде мыслителей претендующих на стратегический уровень мышления.

В связи с этим, располагая выходом на неформальные творческие коллективы, обеспокоенные судьбой России, мы решили провести распределенную в пространстве и времени организационно–мыслительную игру по данной теме. Располагая в качестве средства налаживания коммуникации между группами мыслителей языком теории деятельности, мы рассчитываем придать строгость рассуждениям и объединить результаты, частично достигнутые в этом направлении.

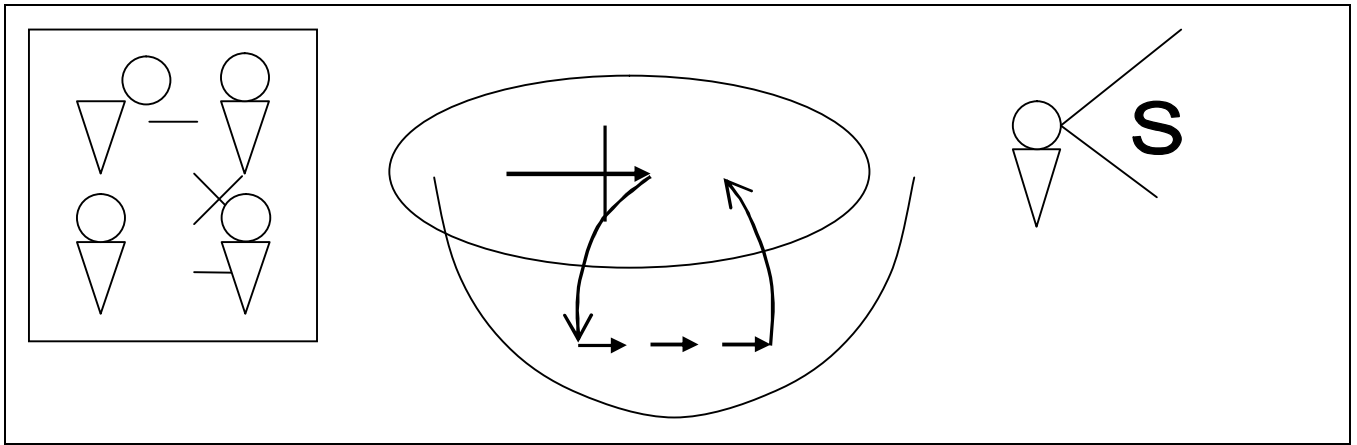
### **Сюжет**

Перенесёмся в 1970 год. Именно в этом году по нашему мнению, подкреплённому рядом исследований, (эти результаты будут вброшены в игру в соответствующем месте) мог начаться процесс осмысления проблемной ситуации, ставшей очевидной в 90–е годы прошлого столетия. Рассмотрим фигуру идеального мыслителя получившего возможности обдумывать всю имеющегося в обществе в той момент открытую информацию. Построим схему его взаимодействия с действительностью и начнем вместе с ним строить программу действия, которая должна в начале XXI века привести к Успеху России.

Воспользуемся для этого Языком теории деятельности (ЯТД), в котором есть 14 универсальных схем, полностью описывающих всю человеческую деятельность.

Возьмём схему № 1 ЯТД, применяя эту схему к интересующей нас ситуации, получим схему № 2. Слева изображено человечество как действующий субъект.

Справа – наш мыслитель, наблюдающий за затруднением, как в СССР, так и во всём человечестве. Именно для него мы должны сконструировать программу действий, приводящую не к научному, а практическому решению данной проблемы. Этой проблеме можно с нашей точки зрения присвоить статус проблемы № 1.



## Правила игры

В соответствии с требованием ЯТД игра организует диалог между обобщенным носителем субъекта мысли по данной теме и носителем предикативного (теоретического) языка, в качестве которого берётся ЯТД. В рамках диалога делается попытка построить совместный текст  $T_{p-s}$ , удовлетворяющий в первом приближении обоим участникам диалога.  $T_{p-s}$  является одновременно описанием ситуации на достигнутом уровне понимания и инструкцией, позволяющей построить следующий текст в сознании мыслителя для нового согласования с носителем предиката. Таким образом, данная игра будет порождать две последовательности текстов  $T_{s1}, T_{s2} \rightarrow T_{sn}$  и  $T_{p-s1}, T_{p-s2} \rightarrow T_{p-sn}$ . Так как тексты рассматриваются не только в отчуждённом варианте, но и вместе с человеком, носителем, который имеет свой вариант понимания данного текста, то в обществе возникает реально идущий процесс, сходящийся к реальному решению данной проблемы.

Возникновение процесса в обществе связано с тем, что поведение участников начинает меняться при изменении их сознания под действием нового варианта текста.

Получить доступ к данной игре можно либо через Интернет, где будут вывешиваться обе последовательности текстов, так и на реальных событиях, проходящих на первых этапах, в среде, порождаемой участниками Московского методолого–педагогического кружка, активно действующих в 20 регионах России. Для вступления в игру надо самоопределиться в качестве участника и занять активную позицию по обсуждению данной проблемы. Всем участникам будут высылаться тексты обеих последовательностей и дополнительные инструкции по правилам и персонажам игры. Участники могут предлагать свои версии решения проблемы и организации игры.

## Текст субъекта мысли $S_1$

1. До 70–х годов в обществе существовала точка зрения (позиция шестидесятников), что сначала надо ликвидировать или хотя бы трансформировать коммунистическую систему, а затем уже в условиях

свободы мысли можно будет подумать о кризисе человечества. То есть социализм в России – зигзаг на пути развития человечества, а не закономерное явление. Ситуация в России только усугубляет общий кризис человечества, и, как минимум, нужно просто вернуть Россию на общий путь человечества. С этой точкой зрения была согласна и вся Европейская цивилизация, всячески поддерживающая шестидесятников, как основу движения диссидентов в СССР. История показала, что это была совершенно бесперспективная позиция. Начиная с 1970г., осмыслив итоги Пражской весны 1968г. и окончание “оттепели” в СССР, можно было начать формировать более глубокую позицию по данному вопросу. Можно было начать видеть неслучайный характер развития СССР и искать общую причину событий в СССР, а также надвигающегося кризиса человечества. В это время в работе Форестера “Мировая динамика” было показано, что кризис человечества наступает практически при любой сценарии развития и не зависит от ликвидации коммунистической системы. В его первых упрощенных моделях человечество рассматривалось как единое целое без деления на капиталистическую и коммунистическую экономические зоны. Последующее уточнение модели Форестера через деление планеты на 10 независимых экономических зон не изменило пессимистических прогнозов.

2. Глядя на то, что происходит в мире, можно было уже спокойно отбрасывать стратегию “Просвещения”, так как все усилия ученых повлиять на ход событий в СССР и на Западе не давали результата.

3. Становилось очевидным, что в социуме по обе стороны железного занавеса действуют тайные силы абсолютно закрытые от общества. Это: спецслужбы, разведки, военные организации, тайные масонские ложи, эзотерические общества, закрытые тоталитарные секты, эзотерическая часть открытых основных религиозных конфессий и т.д. Кроме этого стали известны масштабы лжи в фашистской Германии и сталинском СССР. Становилось понятно, что открытая часть информации доступная членам общества специально искажена и не содержит существенных сведений необходимых для понимания функционирования общества. Непредвзятый взгляд на историю наткнулся на огромное количество фактов, не вписывающихся в существующие картины мира, а ученые, сохраняя свои зарплаты, дружно делали вид, что ничего непонятного нет. Отсюда легко было сделать вывод, что ничему нельзя верить, все придется проверять, строя собственные понятийные системы. Одновременно необходимо разыскивать единомышленников, также строящих надежные понятийные системы, описывающие поведение человека в социуме.

4. Из выше сказанного можно сформулировать способы действия для нашего мыслителя:

А) Необходимо выделить из всего информационного поля человечества смысловые блоки, существенные для формулирования и преодоления основного затруднения. Так как информация частично упорядочена в существующих науках, то этим фрагментам целесообразно

придать единое название “Субъект мысли”. При этом мы считаем, что внутри субъекта мысли связи выдерживают требования научного подхода и отсутствуют разрывы и нарушения логики. Связи между субъектами мысли не вполне отвечают этим требованиям и носят случайный ассоциативный характер. Субъекты мысли обладают разной степенью теоретической упорядоченности и излагаются на языках разного уровня предикативности (теоретичности), и по этому критерию они могут быть расставлены в упорядоченный ряд.

Субъекты мысли могут существовать в двух формах: в отчуждённом виде (текст, схема, высказанная и зафиксированная речь) и непосредственно в голове человека, который выступает в качестве ее носителя. В последнем случае необходимо говорить об устойчивости субъекта мысли, так как без отчуждения он непрерывно флуктуирует в голове у человека.

О неустойчивости или флуктуациях субъекта мысли в голове человека можно говорить и при его понимании зафиксированного текста.

Таким образом, введя определение субъекта мысли, мы можем говорить о всей совокупности субъектов мысли, порожденных человечеством, и о возможности частичного их упорядочивания под решение проблемы № 1.

Первое направление движения – это упорядочивание и выделение необходимых нам субъектов мысли, желательно с личностями, в головах которых они представлены наилучшим образом. Это связано с тем, что в соответствии с пунктом 3, мы собираемся строить процесс в обществе на основе взаимодействия людей, а не текстов. При этом происходит уменьшение строгости за счет повышения социальной динамики.

Б) Так как основная часть информации от нас скрыта, то необходимо из участников процесса сконструировать специальную лабораторию, которая могла бы на себе проверить все версии и спорные факты, не привлекая к себе внимание общества.

В) Необходимо сконструировать циклический алгоритм, по прохождению которого можно говорить о появлении из  $S_1 \rightarrow S_2$ , то есть о появлении следующего члена последовательности, сходящейся к решению проблемы.

Г) Необходимо понять, что нужно человеку иметь для решения поставленной задачи.

Переходя к ответам, начнем с пункта “г”. В системном анализе, наиболее абстрактном подходе 70-х годов, описывающем поведение людей, в качестве исходных, рассматривались 6 ресурсов, достаточных для достижения любой цели. Это: время, пространство, материя, энергия, информация и люди. Оставаясь пока на интуитивном уровне, можно сказать, что человеку от рождения дан лишь один ресурс – “время”, и одно средство – “сознание”, используя которое он получает доступ к остальным ресурсам. Хотя это утверждение лишено логической строгости, оно открывает дорогу мыслящему субъекту для решения любых задач. Надо лишь развить сознания до определенного уровня, и задача решена.

Однако в этом месте необходимо вспомнить Гегеля, который в явном виде вводил фактор, независимый от сознания человека, “Абсолют”, который проявляется в мышлении человека, определяя закономерности развития всего, в том числе и общества. Таким образом, развивая сознание и экспериментально проверяя свои возможности, мы должны понять и свои пределы, за которыми действия некоторого непонятного нам фактора Х (Абсолюта по Гегелю) становятся определяющими.

Возвращаясь к пункту “а”, необходимо выделить несколько начальных утверждений, позволяющих определить точку старта в социальном пространстве. Таких субъектов мысли два. Первый – это “принцип Питера”, утверждающий, что в бюрократической системе все находятся чуть выше своего уровня компетенции, и второй, понятийная система Аккоффа и Эмери, изложенная в книге “Целеустремленные системы”, достаточно строго вводящая понятие “идеального образа” и процедуры работы с ним. Из этих двух утверждений следует, что начинать надо из пространства идеальных образов, двигаясь вниз к основным целям человечества. В бюрократической системе – это также будет восприниматься как движение сверху вниз, на что нет ограничений в отличие от движения снизу вверх (принцип Питера).

Обозначим конечный результат наших усилий как некую систему, действующую в обществе. Субъект, который нам необходимо построить с условным названием “Универсальный решатель всех проблем” (УРВП). Предположим далее, что он у нас уже есть. Поручим ему решить минимальное количество главных проблем человечества, которые мы выбираем по пункту 3. Это следующие проблемы.

1. Все люди должны быть здоровы.
2. Все люди должны иметь возможность развиваться с максимальной скоростью.

По пункту “в” можно сказать, что для построения цикла, переходя от  $S_1$  к  $S_2$  можно воспользоваться приемами, характерными для системного анализа, и нарисовать следующую схему.

Эти две проблемы мы формулируем на уровне идеальных образов. Нетрудно видеть, что эти две проблемы взаимосвязаны. Надо быть достаточно здоровым, чтобы иметь возможность развиваться и достаточно развитым, чтобы остаться в этом мире здоровым. “Здоровье” и “развитие” целесообразно рассматривать, учитывая точку зрения Гегеля, Маркса и Энгельса, как процессы, идущие в обществе, и в идеале приводящие к тому, что все люди здоровы и развиваются с максимальной скоростью.

Эти две проблемы в 70-м году на уровне субъектов мысли были уже решены. Точно было известно, как остаться абсолютно здоровым и как оптимизировать развитие. Однако ни то ни другое не происходило в обществе. Было понятно, что существующие системы управления, как на Западе, так и в СССР, делают все возможное, что бы эти процессы не шли. Поэтому встала третья проблема. Это третья проблема, которую надо было поручить УРВП, внести изменения в систему управления обществом. Из



предварительного анализа пунктов 2 и 3 следовало, что в виду систематического искажения информации в каналах общества и сокрытия существенной её части, эффективные действия мыслящих людей возможны только при непосредственной передаче новой существенной информации от автора к ограниченному кругу единомышленников без ее искажения. Эту проблему можно сформулировать как запуск процесса, приводящего к монополизации производства интеллектуальной и духовной информации и построение системы контроля над их распространением. Но главным приемом при построении УРВП, хорошо описанным в это время в системном анализе, было поручение УРВП построить самого себя в виде модели УРВП.

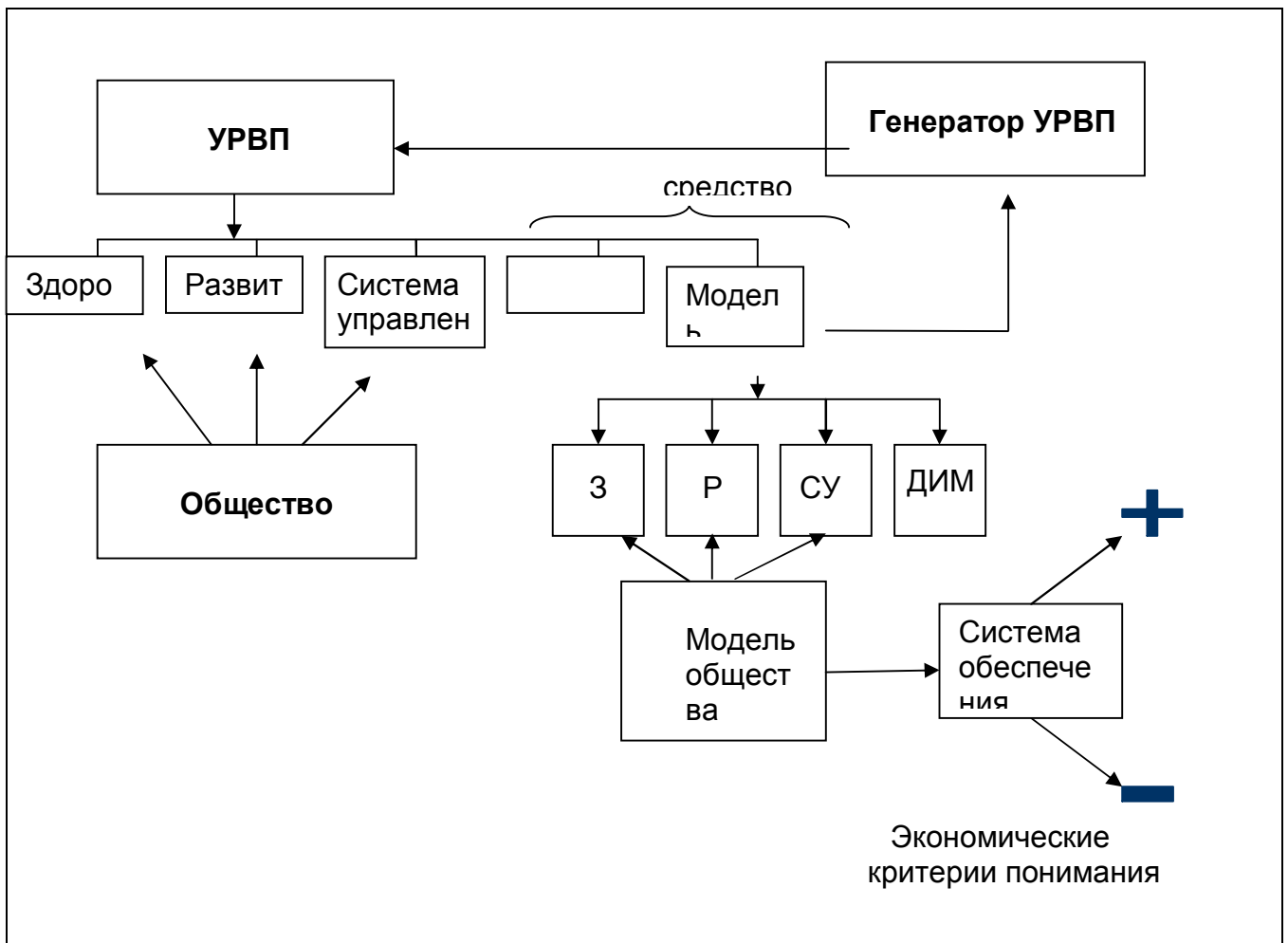


Рис. Условные обозначения: ДИМ - духовная и интеллектуальная монополия; З – здоровье; Р- развитие; СУ – система управления.

На модель УРВП мы вешаем только четыре задачи в минимальном варианте в виде “клеток” процессов по определению Маркса, что бы вырастить весь процесс из его минимального зародыша. Точно так же, если мы рисуем под УРВП все общество, выделяя из него три проблемы, то под моделью УРВП мы должны нарисовать модель общества, которую мы создаем из лаборатории, изучающей нас самих. Т.е., если мы интуитивно чувствуем, что проблема в чиновниках, то мы вводим в модель общества чиновника и начинаем с ним взаимодействовать,

разбираясь с возникающими ситуациями. В такой лаборатории последовательно можно проверить всех персонажей, на которых падает подозрение в генерации проблемного поля. В модели общества возникает экономическая система обеспечения всего процесса. Если в ней генерируется избыток денег, значит мы в правильном понимании, что происходит в обществе. Если растут долги, значит, мы чего-то не понимаем.

Результаты работы модели УРВП переводятся в программу – генератор УРВП, которая производит последовательность конструкций УРВП как последовательность субъектов мысли вместе с их носителями – людьми, заинтересованными в решении проблемы № 1, в Успехе России.

### **Текст P–S1 (T<sub>P-S1</sub>), версия субъекта мысли**

В результате взаимодействия субъекта мысли с T<sub>S1</sub> удалось согласовать старт процесса из схемы № 1 в виде последовательности S<sub>n</sub> в голове мыслителя, наблюдающего за человечеством в целом и склонным корректировать возникающие у него мысли с участием предикативной системы. Вопрос о построении упорядоченной пирамидальной системы субъектов мысли с точки зрения предикативной системы должен быть переведен с субъективного уровня на всеобщий, хотя пока не понятно, как это сделать. Это задача, которая должна быть решена при построении S<sub>2</sub>.

Вопрос о замене шести ресурсов одним “временем” понятен на поэтическом и интуитивном уровнях, но нарушает логические требования, в которых исходный продукт и конечный результат должны быть из одного материала. В этом случае, по-видимому, надо сменить риторику, чтобы найти приемлемый результат с точки зрения предикативной системы.

Это также является требованием к построению S<sub>2</sub>.



*Александр Измайлов (1779-1831)*

### **СЛЁЗЫ КАЩЕЯ**

Не знаю точно кто, а проповедник славный,  
Платон, Левада ли, иль кто-то с ними равный,  
Однажды в пост великий говорил

О милостыне поученье

И слушателей всех привёл во умиление.

Кащей у кафедры стоял и слёзы лил.

Знакомый у него спросил:

“Да что за удивленье!

Ты плачешь, кажется?” - “Как слёз не проливать!

Я эту проповедь вовек не позабуду”.

“Что ж, станешь ли убогим подавать?”

“Нет, милостыню сам просить теперь я буду”.



## БОГАТСТВО

Всевышний дал богатство мне такое,  
Которое не купишь никогда.  
Оно со мной, и не даёт покоя,  
Ведь целый мир передо мной всегда.  
Мой это мир и в радости, и в горе.  
Я не уйду скитаться из страны,  
И дорога мне Родина до боли.  
Мы, как отцы, Отечеству верны.  
“Наш уголок нам никогда не тесен.  
Пока мы в нём, то в нём цветет весна”,  
Финал той песни нам давно известен.  
Мы не уйдём, здесь будем жить всегда.  
На полотне история запишет  
Моей рукой, как выстояли мы.  
И может, мир когда-нибудь услышит:  
Мы – дети нашей ситцевой страны.



*Фирсова Людмила Антоновна*

## ВГЛЯДИСЬ В РОССИЮ

Вглядись в Россию – у неё в глазах  
Отражена частица мирозданья,  
И звёздный свет струится в небесах,  
Земля и Солнце – круг познания.  
А русская природа. Какие тайны  
Хранит она в водоворотах года?  
И, может быть, бураны смерти  
Вдруг принесёт капризная погода.  
Божественным крылом укроет иногда  
От горести и бед отшельника обитель.  
Ну и Россия! Неужель в дома  
Ворвётся вихрь страданий. Утешитель  
Придет ли к Вам? Откроет двери  
Для радости, надежды и добра.  
Да! Надо, надо в это верить,  
Любовью пусть наполнятся сердца.



**СОЦИАЛЬНАЯ МОРФОЛОГИЯ** — отрасль социологии и культурологии. Предмет изучения — “морфологические факты” (“формы коллективного бытия”), включающие в себя географическую среду жизни обществ в её связи с социальной организацией, народонаселение, его плотность, объём и распределение по территории, материальную культуру и институционализированные “устоявшиеся формы действия”, являющиеся продуктами предшествующей социальной деятельности (право, нравы и т.д.). Морфологич. факты, по *Дюркгейму*, образуют “субстрат коллективной жизни”, внутреннюю среду всякого общества, и эта внутренняя социальная среда признаётся как определяющий фактор “коллективной эволюции”. В соответствии с методологическим правилом, согласно которому “определяющую причину данного социального факта надо искать среди предшествующих социальных фактов”, фактам С.м. принадлежит решающая роль в социологических объяснениях. Элементами внутренней социальной среды общества являются вещи (культурные объекты и институты) и люди; активным фактором эволюции — люди, человеческая среда. Основные свойства человеческой среды — объём общества (“число социальных единиц”) и динамическая плотность общества (“степень концентрации массы”). Плотность общества выражается в его “материальной плотности” (демографических параметрах и развитии средств связи и коммуникации) и “нравственной сплочённости”, измеряемой количеством межчеловеческих контактов и проявляющейся в степени слияния социальных сегментов.

Задачей С.м. Дюркгейм считал “построение и классификацию социальных типов”, т.е. создание формальной типологии обществ на основе их наиболее существенных структурных признаков (природы составных элементов, их числа и способа их соединения). Исходя из того, что общества состоят из частей (более простых обществ, или сегментов) и что все “общества суть различные комбинации одного и того же исходного общества”, Дюркгейм предложил начать построение типологии “с классификации обществ по степени сложности их состава, беря в качестве основы совершенно простое общество с единственным сегментом”. Таким простейшим социальным сегментом Дюркгейм считал орду; все общества, с т. зр. их структуры, представляют собой результат объединения простых обществ во всё более и более сложные, сопровождающегося теми или иными формами их сочленения. Сам Дюркгейм подробной типологии обществ не создал, однако выявленные им общие принципы структурной организации обществ позволили использовать данные С.м. при объяснении важных социальных процессов (особенно разделения труда).

Концепция С.м., разработанная Дюркгеймом, нашла дальнейшее развитие как в социально-демографических исследованиях, а также сказалась в исследованиях *Леви-Стросса* связи структурной логики культуры с геогр. и физич. выражениями социальной системы.

Лит.: Дюркгейм Э. О разделении общественного труда; Метод социологии. М., 1991.